

PREZENTĂRI

1. Asociația Forumul Judecătorilor din România - White Paper: Programele de televiziune. Minima implicare a Consiliului Național al Audiovizualului în protejarea demnității și imaginii magistraților

Ultimii ani s-au remarcat printr-o rafală aproape continuă împotriva magistraților în programele de televiziune, pe fondul unei campanii anticorupție extrem de puternice până în anul 2018, soldată cu numeroase condamnări ale unor politicieni, magistrați sau oameni de afaceri de prim rang. Cum mai mulți patroni de televiziuni au făcut obiectul anchetelor penale, procurorii care desfășurau investigații au fost ținta unor emisiuni de televiziune, soarta fiind împărțită și de judecătorii care au condamnat personaje de prim rang, dar și de magistrații care au luptat în ultimii ani pentru independența justiției.

Consiliul Național al Audiovizualului, organismul public relevant în domeniu, s-a implicat minimal, sancțiunile aplicate pentru protejarea demnității umane ori a dreptului la propria imagine al magistraților discreditați și insultați în programe de televiziune neavând un caracter disuasiv, fiind tardive, aplicate abia după comportamente negative repetitive și lipsite de consistență.

Toate aceste aspecte sunt de natură a afecta încrederea publicului din România în judecători și procurori, având în vedere că autoritățile competente, prin pasivitatea lor, permit atacurile concertate la adresa magistraților, defăimarea reputației și batjocorirea muncii acestora, în condițiile în care niciuna din faptele imputate (fie de natură infracțională, fie imorală) nu au fost dovedite nici în cadrul emisiunilor, nici ulterior. Limbajul deplasat folosit în cadrul unor emisiuni, suspiciunile aruncate în spațiul public în legătură cu

conduita profesională sau privată a unor magistrați, menite fie să afecteze reputația acestora, pentru a-i împiedica să exercite anumite demnități (a se vedea cazul Kövesi, spre exemplu), fie chiar să creeze premisele înlăturării judecătorului/procurorului atacat de la soluționarea unor dosare nu pot reprezenta o formă de manifestare a libertății de exprimare care să fie încurajată într-un stat de drept. Campaniile de linșaj mediatic la adresa unor magistrați incozi, neurmte de sancțiuni ferme, imediate și consistente, nu fac altceva decât să atragă atenția asupra incapacității instituțiilor cu atribuții în domeniu de a apăra valorile ce trebuie ocrotite într-un stat democratic.

1. Principalele decizii sancționatorii emise de Consiliul Național al Audiovizualului în perioada 2018-2020 în cauzele referitoare la magistrați

Prin decizia nr. 390/28.08.2018, CNA a sancționat Antena 3 cu amendă în sumă de 40.000 de lei (aproximativ 8.280 EUR), constatând că, în special, în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei” a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatorului, opinie preluată și împărțită repetitiv de invitații permanenți ai emisiunilor, negând practic dreptul la oricare altă opinie, așa cum s-a întâmplat, spre exemplu, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 14 februarie 2018 (Mihai Gâdea către Ionel Dancă: **Pupați-o în cur pe Kövesi! Pupați-o dom'le în cur pe Kövesi!). Ignorând obligația de imparțialitate, moderatorul emisiunii a profitat de poziția sa de gazdă**

a emisiunii, care trebuie să asigure tuturor invitaților posibilitatea exprimării oricărei opinii, și a încercat să impună, printr-o atitudine amenințător-jignitoare, opinia sa personală, contrară celei a unuia dintre invitați. De asemenea, după analizarea modului de desfășurare al emisiunilor difuzate de radiodifuzor în perioada 20-24 martie 2018, al conținutului informațiilor prezentate publicului, Consiliul a constatat că moderatorii sau realizatorii acestora au adoptat aceeași poziție părtinitoare, vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru în exprimarea opiniei referitoare la soluționarea unei cauze în care părți au fost fostul procuror șef DNA, pe de o parte, și radiodifuzorul și anumiți moderatorii ai acestuia, pe de altă parte. Sancțiunea a fost aplicată după mai bine de șase luni de la data emisiunilor TV.

Prin decizia nr.159/29.01.2019, CNA a sancționat România TV cu amendă în sumă de 10.000 de lei (aproximativ 2100 EUR), reținând că, în emisiunea de dezbatere *Ediție de seară din 11.02.2018*, a fost prejudiciată imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate (Sebastian Ghiță: *"Domnu Andronic, Laura Codruța Kövesi voia cu ajutorul meu sau fără, forțându-mă, presându-mă, amenințându-mă, să reușească să dărâme guvernul Ponta."* Dan Andronic: *"Păi a reușit."*) Sancțiunea a fost aplicată după aproximativ un an de la data difuzării emisiunii TV. Încălcarea aceleiași norme legale a fost constatată și în emisiunea „RO la raport” din 26.09.2018.

Prin decizia nr.224/19.02.2019, CNA a sancționat B1 TV cu amendă în sumă de 25.000 de lei (aproximativ 5175 EUR), constatând că, în emisiunea „Controverse” din 10 iunie 2018 au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unui

judecător al Curții Constituționale și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei persoane, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile. De asemenea, s-a mai constatat că, în cadrul edițiilor emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, prezentatorul a folosit un limbaj injurios. În atare situație care contravine reglementărilor invocate, membrii Consiliului au mai reținut că, deși în susținerea acuzațiilor nu a fost indicată vreo minimă dovadă, radiodifuzorul le-a preluat ca fiind cu valoare de adevăr, afișând pe ecran titlurile: **“Livia Stanciu avea o relație cu un lider care vindea droguri”, “Livia Stanciu primea droguri acasă”**. Membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală în virtutea căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt. Or, pe toată durata în care a fost analizat acest subiect atitudinea moderatorului Andrei Bădin nu a fost una conformă dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul că fie achiesa la afirmațiile invitatului în legătură cu judecătoarea Livia Stanciu, fie crea o aparentă respectare a normei, prin susțineri de genul: *„Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte... Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovizionată cu droguri de către SPP... Cu acordul conducerii... Da, dar ce spuneți, repet, este foarte grav. Un serviciu de informații, în sine un judecător al Curții Constituționale, actual, fost șef la Înalta Curte, ține, dacă are păcatul acesta, mă rog, viciul ăsta, aș a, ca să obțină ce? S-o șantajeze cu ce?”. O rugăm în continuare pe doamna Stanciu*

să între, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovizionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătore a Curții Constituționale. Cine v-a dat informațiile, v-a arătat, nu știu, un filaj, fotografie, un filmuleț, o... Da, dumneavoastră aveți niște informații, noi nu putem să le confirmăm că habar n-am despre ce e vorba, nu știu acum....dar așteptăm, repet, și probele din partea dumneavoastră și reacția doamnei Stanciu și a SPP... Da, domnu' Vanghlie, trebuie să luăm o mică publicitate, poate vă gândiți în pauză și ne prezentați și o mică probă în povestea asta. Trebuie.” Sancțiunea a fost aplicată după mai bine de opt luni de la data emisiunii TV.

Prin decizia nr.230/19.02.2019, CNA a sancționat TVR cu somație publică, reținând că subiectul cu privire la care publicul era informat, respectiv cererea de revocare a Procurorului General al României, adresată de Ministrul Justiției Președintelui României, a fost comentat și prezentat în emisiunea “România 9” din 25 octombrie 2018 doar prin prisma punctelor de vedere ale invitaților și moderatorului, care împărtășeau, în fapt, o opinie comună, situație de natură să afecteze imparțialitatea informării, echilibrul acesteia și posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie. Or, imparțialitatea presupune un echilibru al opiniilor și punctelor de vedere, respectiv prezentarea unora aflate în opoziție, astfel încât opinia publicului referitor la subiectul prezentat să nu fie influențată. (Mircea Dinescu: *În România nu vom mai găsi un om ca el!* Ionuț Cristache: *Nu mai e, gata! E de neînlocuit.* Mircea Dinescu: *Și are Leșe un cântec foarte frumos. Unul care o plânge, îl lasă gagică, e un cântec popular foarte frumos. Îmi pare rău că nu-mi vine*

acum în minte și o melodie. Începe să cânte: “Că fecior ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume”, spune el. Că îi e milă de ea că n-o să găsească unul la fel de frumos ca el. Ionuț Cristache: *Schimbați feciorul cu procuror ca mine. Ia, cum e cu procurorul?* Mircea Dinescu: *„Procuror ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume.”* Moderatorul și invitații se amuză în studio). Somația a fost aplicată după mai bine de patru luni de la data emisiunii TV.

Prin decizia nr.289/12.03.2019, CNA a sancționat România TV cu somație publică, reținând că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și punctul de vedere al acestei instituții publice, iar în situația în care ar fi refuzat sau, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post. De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul ediției din 17 ianuarie 2019, în contextul difuzării înregistrării cu declarația fostului procuror, Angela Nicolae, aceasta a făcut referiri ce țineau de viața privată a d-nei Laura Codruța Kövesi. Aceste aspecte au fost preluate și comentate în emisiune, iar pe ecran a fost afișat titlu: **CUM A FOST PRINSĂ KÖVESI CU SPP-ISTUL DE SERVICIU.**

Prin decizia nr.3390/04.04.2019, CNA a sancționat Antena 3 cu amendă în sumă de 10.000 de lei (aproximativ 2070 EUR), reținând că, având în vedere modul de desfășurare al discuțiilor referitoare la subiectul audierii în Parlamentul European, în data de 26 februarie 2019, a Laurei Codruța Kövesi, candidat pentru funcția de procuror la Parchetul European, precum și titlurile afișate pe ecran, pe parcursul acestora, respectiv: **“EXCLUSIV: KÖVESI ȘI-A PREGĂTIT FUGA; CE A BĂGAT-O ÎN SPERIEȚI PE MAMA ABUZURILOR”**, difuzarea acestora nu a respectat principiile privind prezentarea corectă, imparțială și cu bună-credință, în contextul

în care, în special titlul afișat pe ecran a fost de natură să inducă publicului ideea greșită că fostul procuror șef al DNA ar intenționa să părăsească țara pentru a evita audierea în dosare penale în care a fost citată la Parchet, în perioada respectivă.

Prin decizia nr.358/16.04.2019, CNA a sancționat Antena 3 cu amendă în sumă de 5.000 de lei (aproximativ 1035 EUR), reținând că, față de modul în care s-a exprimat la adresa doamnei Laura Codruța Kövesi, prezentatorul emisiunii nu a adoptat o conduită de respectare a prevederilor legale incidente, iar jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. (Mircea Badea: *Cucoană, suntem câțiva în România care nu dăm, bă, doi bani găuriți și o flegmă expirată pe candidatura ta. Unul dintre ei sunt eu. Pe mine mă doare fix în cot de candidatura ta, îți spun așa ca idee. Deci, sunt niște oameni în România, pe care candidatura ta, nu-i interesează absolut deloc, deloc. Eu, încă o dată, mie mi-aș dori ca tot acel caraghioslâc, absolut grotesc Bruxelles, să se încheie apoteotic cu înscăunarea lui Kövesi procuror european. Pentru că eu știu că ea va intra la pușcărie. Și știu că va intra la pușcărie, pentru că știu ce a făcut (...). Ia, uite, bă, v-a intrat zâna la pușcărie, la Târgșor, știi. Felul în care, totuși, această făptură minte, în legătură cu lucruri, cum să spun, atât de ușor de dovedit, cum ar fi, aia cu interceptările, cu interceptările cu ea a fost dovedit, că au fost falsificate. Bă, nene, a fost dovedit că n-au fost falsificate și scrie clar în Raportul Inspecției Juridice pe care ea, de asemenea, l-a citat în mod mincinos, când a avut acea conferință de presă, pe treptele Parchetului, când a*

*dat-o Tudorel Toader afară (...). Deci, felul în care ea totuși minte în legătură cu lucruri absolut demonstrate, dovedite, evidente (...) mie îmi dă totuși îngrijorarea, în ceea ce o privește, să nu fie vreo problemă de natură patologică. (...) Mircea Badea: *Deci, Kövesi a zis: bă, nene, așa se face în țara asta, așa se face și eu neg, chiar dacă mă prinde în flagrant eu zic: nu este adevărat ce vedeți, eu nu sunt vinovată de nimic și asta cumva îmi stârnește mie doar o îngrijorare, că s-ar putea să fie o problemă și o problemă sau potențială problemă de natură patologică. Poate că, totuși, doamna aceasta are nevoie de ajutor specializat, mă gândesc că poate chiar are nevoie. (...) Cred că în sistemul penitenciar va avea doamna aceasta Kövesi, va avea și ajutorul medical de care, mă rog, în cazul în care are nevoie.)**

Prin decizia nr.576/28.05.2019, CNA a sancționat România TV cu somație publică, reținând că emisiunea "Punctul culminant", ediția din 23 aprilie 2019, a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului care obligă moderatorii programelor să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. Consiliul a apreciat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute de invitata emisiunii, moderatorul acesteia a lăsat declarațiile să continue, fără să solicite în mod ferm, clar, așa cum impune dispoziția legală, ca invitata să aducă la cunoștința publicului dovezile pe care își sprijină acuzațiile formulate. Astfel, spre exemplu, Consiliul a apreciat că afirmația doamnei Elena Udrea conform căreia „în 2014 Maior îl susținea pe Ponta, și Coldea pe Iohannis, evident că și acum sunt diverși candidați susținuți de facțiuni din serviciile secrete, care folosesc la rândul lor justiția pentru a-și susține candidații și a-i sancționa,****

a-i elimina pe ceilalți, n-aș putea să vă spun acum ce personaje mai sunt.”, sau la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine.” au fost de natură acuzatoare gravă, care impuneau o reacție a moderatorului în sensul solicitării ferme adresate invitatului de a prezenta dovezile pe care își sprijină acuzația. În aprecierea Consiliului, unele din afirmațiile făcute în emisiunea analizată nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat în afirmații acuzatoare fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia. (Elena Udrea: *Păi, ia uitați-vă cum doamna Kövesi a obținut un succes extraordinar la Înalta Curte, în contestația împotriva măsurii preventive pe care a avut-o, care s-a dispus împotriva dânzei. Deci, este evident că la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine. Dar, deocamdată, sistemul se folosește în continuare de justiție și în continuare de Înalta Curte. Pe doamna Tarcea aș numi-o categoric partea sistemului, așa cum a fost doamna înainte de doamna Tarcea. Victor Ciutacu: Stanciu. Elena Udrea: Stanciu, exact, exact. Iarăși, domnul procuror general care în sfârșit a plecat, a plecat la pensie, clar parte a sistemului. Cine ar fi din servicii acum? Îmi este mai greu pentru că în afară de câțiva lideri pe care îi știam ca fiind în vârful sistemului și care, deocamdată, văd că au trecut în planul doi, dar activează,*

cel puțin mă refer la domnul Dumbravă care scria pe Facebook, în direct, cu o emisiune. Dânsul povestea cu detalii, pe care cred că nici partea din dosar nu le cunoștea, despre un dosar penal.)

Prin decizia nr.761/13.08.2019, CNA a sancționat România TV cu amendă în sumă de 15.000 de lei (aproximativ 3105 EUR), constatând că, emisiunea “România la raport”, ediția difuzată de postul România TV în 25.06.2019, a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale care obligă radiodifuzorul să asigure o informare corectă, obiectivă și imparțială a publicului, asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și prezentarea către public a probelor care susțin afirmațiile acuzatoare. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute repetat de invitata emisiunii, Codruța Cerva - *O rețea foarte mare de trafic de persoane pentru organe. Este o rețea care există de câțiva ani în Craiova și au implicații foarte, foarte mari, să spun așa. Sunt oameni implicați, cum ar fi judecători, procurori și oameni implicați de la Protecția Copilului.*** - moderatoarea emisiunii nu a solicitat, așa cum impun prevederile art. 40 alin. (4) nici un fel de probă în susținerea acestora, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt, ba chiar a întărit ipoteza privind existența unei rețele infracționale prin extinderea situației de adopție ce făcea tema dezbaterii și la oricare alte cazuri, în general. Or, potrivit Codului audiovizualului, art. 40 alin. (4), moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. În aceste condiții, neîndeplinirea obligației moderatorului de a solicita probe în susținerea afirmațiilor acuzatoare privind fapte grave de natură penală imputate unor reprezentanți ai instituțiilor statului în cazuri de adopție,**

referitoare al trafic de persoane în scopul prelevării de organe, a atras și incidența dispozițiilor art. 64 din Codul audiovizualului, Consiliul constatând din conținutul redat anterior că informarea publicului nu s-a făcut cu asigurarea de către radiodifuzor a unei distincții clare între fapte și opinii.

Prin decizia nr.1083/28.11.2019, CNA a sancționat Realitatea Plus cu somație publică, reținând că, în cadrul emisiunilor "Lupta pentru România" din 13 noiembrie 2019, "Dimineața de știri" de la ora 07:00 și "Realitatea românească" de la ora 21:00, difuzate în 16 noiembrie 2019, nu au fost respectate principiile informării prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorul avea obligația de a asigura o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Pornindu-se de la un articol publicat într-un cotidian, în cadrul acestor emisiuni, atât în intervenția telefonică a lui Cosmin Gușă, cât și a comentariilor din studio ale invitaților și moderatorilor, au fost făcute referiri la influența rezerviștilor din serviciile secrete în campania electorală pentru alegerile prezidențiale și ambiția unora de a isca în această campanie o "lebedă neagră", la intervențiile făcute de membri ai serviciilor secrete în alegerile pentru președinția partidelor politice, la „**combinăția criminală Coldea-Kövesi**” și achitările din dosarele instrumentate de DNA.

Prin decizia nr.182/11.02.2020, CNA a sancționat Realitatea Plus cu amendă în sumă de 10.000 de lei (aproximativ 2070 EUR), constatând că, în data de 17.01.2020, în cadrul emisiunii Realitatea românească, în contextul abordării subiectului despre unele retrocedări ilegale din Transilvania și Moldova, unii dintre invitați au făcut

afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, în speță, la adresa unei judecătore de la Judecătoria Aleșd despre care a afirmat că, într-o singură zi a dat unui fals moștenitor 60.000 de hectare, deși moștenitorul real ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare și că "a mutat virgula", demers ce a avut drept consecință îmbogățirea acesteia "și-a făcut niște viloaie pe-acolo", și că, în Carpații Meridionali, zona Bacău și Covasna, au fost revendicate terenuri în suprafață de 12.000, respectiv, 43.000 hectare absolut ilegal, unde doamna notar Ioana Tăriceanu pune ștampilă la 100.000 de euro, acuzații fără a fi însoțite de dovezi. Consiliul a constatat că subiectul privind retrocedările din Transilvania și Moldova au avut caracterul unor concluzii personale ale invitaților, la care a achiesat și moderatorul emisiunii, astfel cum este reflectat în raportul de monitorizare. Membrii Consiliului au apreciat că în timpul emisiunii s-au făcut comentarii părtinitoare și neconcludente pentru public, în sensul că, retrocedările din Transilvania sar fi realizat prin fals sau hotărâri abuzive, retrocedări de care ar fi beneficiat maghiarii în dauna intereselor statului, cauzate de presupuse fapte nelegale ale unor funcționari sau instituții publice. Deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o informare imparțială, întrucât nu au fost prezentate și punctele de vedere opuse, respectiv, ale judecătorei de la Judecătoria Aleșd și ale d-nei Ioana Tăriceanu, la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare nesustținute cu dovezi, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu subiectul discutat. Pe de altă parte, în emisiune nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, în condițiile în care nu toate afirmațiile făcute pe parcursul acesteia pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", unele dintre acestea constituind acuzații factuale.

Prin decizia nr.205/25.02.2020, CNA a sancționat B1 TV cu somație publică, reținând că informațiile prezentate publicului cu privire la activitatea puterii judecătorești, a Consiliului Superior al Magistraturii, la veniturilor magistraților sau la unii candidați la funcții de conducere DNA, DIICOT și Parchetul General, fie prin textele afișate, fie în cadrul discuțiilor purtate în emisiuni nu au fost corecte, verificate, prezentate în mod imparțial și cu bună-credință. CNA a considerat că unele detalii și informații prezentate în emisiunile analizate au prezentat o perspectivă unilaterală, uneori tendențioasă și părtinitoare, sprijinită de afirmațiile unora dintre invitați, de natură să inducă publicului suspiciunii privind corectitudinea și legalitatea unor situații (ex: grupuri, tabere, subterane, negocieri secrete, impuse de sistem) și nu au beneficiat de neutralitatea și imparțialitatea impuse unei informări corecte și de bună-credință. Consiliul a apreciat că modul în care radiodifuzorul a pus în discuție activitatea și candidaturile unor magistrați, ori analiza pe care a prezentat-o referitor la respectarea "criteriilor" pe care trebuie să le îndeplinească aceștia, au depășit limitele unei critici neutre, obiective, privind aspecte ale activității profesionale, informațiile prezentate în acest sens având un caracter acuzator la adresa unor persoane, de natură să afecteze dreptul publicului la o informare corectă, imparțială, prezentarea fiind de natură să influențeze libera formare a opiniilor publicului cu privire la aspectele aduse în atenția sa. Astfel, având în vedere că subiectele în sine erau unele de interes public general, Consiliul a considerat că o informare care să răspundă condițiilor de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, cerute de reglementările legale, impunea o verificare efectivă a unora dintre aspectele cu caracter acuzator imputate unor autorități ori

persoane, verificare ce putea fi realizată inclusiv prin solicitarea unor puncte de vedere ale acestora. (Cosmina Cerva: *Are aproape cât președintele României. Sorina Matei: Păi spune-mi și mie ce a făcut "Veve", doamna Lăncrănjan patru ani în DNA. Cosmina Cerva: Nu știu, aici ar trebui un control. Atâta timp cât dai salarii din bani publici, de la stat, ar trebui și niște controale. Să vedem, activitatea acestui procuror, în ce a constatat în anul 2018. Câte rechizitorii a întocmit, câte dosare a trimis în Instanță. Din acele dosare, câte achitări au fost, și pentru acele achitări acești procurori, eu revin și spun, trebuie sancționați. Pentru că nu este normal ca eu să plătesc cu patru mii de euro, Sorina, un procuror pe lună ca el să stea cu fundul pe dosare. Și în momentul în care mai cheltuiesc niște bani în Instanță... Sorina Matei: Vă spun eu. Procuarea lui Dragnea, care e fără Dragnea. Sorina Matei: Domnu' Horațiu Radu candidează, domnu' Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu' Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenți guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Cristina Rotaru, judecătorul de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, la pus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetul General. Da? Nu poți să conduci în condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mănâncă. Nu se poate! Sorina Matei: Spuneți-mi și mie de ce candidează*

Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani? Cosmina Cerva: Pentru că poate. Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție.)

Prin decizia nr.283/19.03.2020, CNA a sancționat Antena 3 cu somație publică, constatând că, în contextul candidaturilor pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul dintre subiectele emisiunilor monitorizate l-a constituit candidatura procurorului Răzvan Horațiu Radu. În esență, din dezbaterile ce au avut loc a reieșit o serie de informații potrivit cărora dl. Radu ar fi fost implicat într-o relație neprincipală și într-un complot cu mai mulți jurnaliști și membri ai Secției de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, scopul final fiind acela al acordării unui aviz negativ din partea reprezentanților acestei secții pentru candidații propuși de Ministrul Justiției pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv doamnele Gabriela Scutea și Giorgiana Hosu. De asemenea, au mai fost prezentate informații cu privire la cariera și activitatea procurorului Radu, a soției acestuia, precum și la anumite legături pe care acesta le-ar avea cu politicieni, jurnaliști, oameni de afaceri sau șefi de servicii secrete. *(Mihai Gâdea: Aici, în partea de jos, e un domn, în spatele domniei sale scrie Consiliul Superior al Magistraturii. Da, domnia sa este magistrat la CSM și domnii aceștia sunt. Nicolae Solomon îl cheamă, domnul Ban... Despre ce e vorba în această poveste? E vorba de magistrați, e vorba de ofițeri de informații, e vorba de jurnaliști. Domnul acesta apare de 2 ori, nu întâmplător pe ecranul nostru, domnul*

Horațiu Radu. Domnul Horațiu Radu a fost reprezentantul României la CEDO și a candidat la funcția de Procuror General al României. Cu această ocazie, opinia publică îl cunoaște mai pe larg. Jurnaliștii de la Gândul publică o anchetă cutremurătoare, absolut cutremurătoare, pe care în această seară, vreau să o parcurgem. Ce veți vedea în seara asta, foarte rar îi este dat opiniei publice să vadă. Ne ducem direct la anchetă, am să vă citesc pe larg din ea, este extrem de tare. Îi rog pe colegii mei să afișeze în videowall... Mihai Gâdea: Ba da. „Cei trei procurori s-au poziționat, chiar și public, împotriva Gabrielei Scutea, totul pentru ca CSM să fie convins să dea aviz negativ candidatei Scutea. Miza numirilor procurorilor șefi la principalele parchete din România este uriașă, iar cei trei procurori s-au întrebuițat serios. Dacă până acum, acțiunile erau dezvoltate cu discreție, prin articole apărute într-o parte a presei sau prin intermediul unor asociații profesionale, în prezent aceștia, cu sprijinul membrilor CSM, nici măcar nu își mai ascund opțiunile. Rețeaua deontologi și Horațiu Radu, e foarte tare aici, doamnelor și domnilor, pentru că e vorba de jurnaliști din presă care semnează sub nume conspirative și care sunt folosiți de această grupare într-un mod halucinant. Procurorul Horațiu Radu ar fi fost sprijinit să ajungă în funcții cheie din Ministerul Public de un grup de politicieni din Iași, printre care s-ar afla fostul ministru al Justiției, Tudor Chiuariu, fostul ministru al Transporturilor, condamnat în dosarul Transformatorul, Relu Fenechiu. Despre ambii se vorbește că ar fi apropiați unor personaje sus-puse din SRI, dar și de mai mulți membri CSM: procurorii Florin Deac, Cristian Ban și Tatiana Toader. Un moldovean ambițios, și cu dorința de a avea o imagine bună în mass-media, procurorul Radu și-a făcut repede prieteni și în mass-media, dar și în serviciile secrete. După nominalizarea

de către ministrul Cătălin Predoiu a candidaților pentru șefia marilor parchete, Horațiu Radu ar fi apelat la toți prietenii din mass-media pentru a promova articole despre cei nominalizați de Predoiu și care nu sunt pe placul lui. Pasul 1- Când a aflat că Gabriela Scutea are șanse mari să primească aviz pozitiv de la CSM, prietenul lui Horațiu Radu, procurorul militar Bogdan Pîrlog, cel cu 10 august, a făcut un comunicat, prin Asociația Inițiativa pentru Justiție, în care o acuza pe Gabriela Scutea că este artizana conceperii OUG 13. Comunicatul a fost preluat cu surle și trâmbițe de rețeaua de prieteni din mass-media pe care o vom dezvălui într-un episod viitor. Astăzi, putem să dăm două exemple: Florin Pușcaș de la stiripesurse.ro, cel care a preluat comunicatul lui Pîrlog, și jurnalistul Alex Costache de la TVR, unul dintre fanii fostei șefe a DNA, o să-l vedeți imediat, Codruța Kövesi, care scrie sub pseudonimul „Alin Ionescu” pentru G4media. Pasul 2 - Între 20-22 ianuarie, anul acesta, o delegație din România a fost invitată la Curtea de Justiție Europeană. Din această delegație au făcut parte, deloc întâmplător, Horațiu Radu, Bogdan Pîrlog și Alina Barbu, specialist în drept la Ministerul Justiției și, culmea, adevărata artizană a OUG 13, așa cum este cunoscută în lumea justiției. Coincidență sau nu, toți trei n-ar fi privit cu ochi buni numirile Gabrielei Scutea în fruntea Parchetului General și a Giorgiane Hosu la DIICOT. Pasul 3 - Din întreaga poveste nu ar lipsi nici numele Laurei Codruța Kövesi, cea despre care se știe că are cel puțin un punct comun cu procurorul Horațiu Radu, și anume, antipatia față de Giorgia Hosu. Nu întâmplător, într-o perioadă, informații din dosarul lui Dan Hosu...” Deci ce-a făcut Kövesi? I-a făcut dosar aceleia care este acum propunerea pentru șefia DIICOT. „Informații în dosarul lui Dan Hosu, soțul șefei interimar DIICOT, au fost răspândite

în presă de rețeaua de casă a unor magistrați. Spre exemplu, de jurnalistul Virgil Burlă de la europa-libera.ro. De remarcat că dedesubturile acestei manevre pe axa Kövesi-Horațiu Radu au fost devoalate cu acuratețe de jurnalista Sorina Matei, pe pagina ei de Facebook. Motivul jurnalistei este totuși altul decât dezvăluirea mecanismelor din spatele numirii procurorilor, și anume, supărarea că în fruntea DNA nu a fost numit un procuror pe placul bunului ei prieten, Daniel Morar. Cumetria dintre Horațiu Rațiu și Nicolae Solomon”, omul din CSM. Atenție! – În acest mod, ambițiosul Horațiu Radu, având pe lângă ajutorul celor menționați mai sus și susținerea totală a procurorului Nicolae Solomon, membru în CSM, care este finul său, dar și a prietenilor acestuia din CSM, procurorii Florin Deac și Cristian Ban despre care, poate ar trebui să ne întrebăm ce a făcut ANI... de ce ANI nu a făcut niciun demers legal cu privire la sesizarea făcută de Asociația Ordo Draconum cu privire la o situație de incompatibilitate a celor doi procurori, a reușit, domnul Cristian Ban, să își asigure o reintrare în cărți pentru șefia Parchetului General. Concret, Gabriela Scutea a fost întrebată de aceiași jurnaliști, deci le-au livrat și întrebările jurnaliștilor nu doar că le dădeau articole în presă, le dădeau întrebările, dacă se retrage din cursă după numirea avizului negativ. Solomon, rege de Vaslui, 5 dosare la Secția de Investigare a Infraționiilor din Justiție – Deci, omul din CSM care îl sprijină pe domnul Horațiu Radu, Nicolae Solomon este cercetat în cinci dosare la Secția pentru Investigarea Infraționiilor din Justiție, potrivit luj.ro. Dosarele lui privesc infrațiuni de luare și dare de mită, membru CSM, trafic și cumpărare de influență, membru CSM, grup infracțional organizat, membru CSM, abuz în serviciu, membru CSM, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, membru CSM. În

luarea deciziei privind avizul pentru numirea șefilor de parchete, ar fi cântărit foarte mult relația dintre naș-fin cu procurorul Horațiu Radu și prietenia dintre soțiile acestora, amândouă colege la INM.)

Prin decizia nr.284/19.03.2020, CNA a sancționat România TV cu amendă în sumă de 5.000 de lei (aproximativ 1035 EUR), reținând că, edițiile informative din 21.02 de la ora 21.00, 22.02 de la ora 13.00, 04.03 de la ora 13.00, și cele ale emisiunii "Punctul culminant" din 24.02 și 03.03.2020, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 35, 40 alin. (1, 2) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. În esență, **pe parcursul mai multor emisiuni, au fost difuzate în mod repetat imagini filmate cu mijloace ascunse de la un eveniment privat, ce nu justifică un interes public, fapt interzis de art. 35 din Codul audiovizualului. În acest context, în emisiuni au fost aduse acuzații nedovedite uneia dintre persoanele din imagini și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia, ceea ce contravine art. 40 alin. (1, 2) din același Cod. De asemenea, față de modul în care a fost prezentat subiectul ce a decurs din difuzarea respectivei înregistrări, nu a fost asigurată informarea imparțială și cu bună-credință a publicului, așa cum prevede art. 64 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat. Astfel, în concret, în cadrul acestor ediții a fost difuzat un material audiovizual înregistrat, fără cunoștința protagoniștilor din imagini, despre întâlnirea, ce a avut loc la un restaurant, dintre un procuror (persoană care a candidat pentru funcția de Procuror General al României), doi jurnaliști și un magistrat, susținându-se, prin titluri și comentarii, că ar fi vorba de o "întâlnire conspirativă, de "șpagă" sau că s-a "folosit de presă pentru a-și atinge un scop, acela de a deveni Procuror General al României".**

În emisiunea *Breaking News* din 21.02.2020, de ora 21.00, difuzarea înregistrării în cauză a fost prefațată de titlurile: Înregistrare-bombă în exclusivitate. Procurorii, la șpriț cu propaganda. Cum s-a orchestrat linșajul în justiție. Difuzăm caseta cu întâlnirea conspirativă. Șpaga despre care s-a vorbit la întâlnirea secretă. Întâlnirea conspirativă de 5 ore cu berea pe masă. Despre ce șpagă s-a vorbit la întâlnirea conspirativă, precum și de comentariul prezentatoarei Violeta Romanescu: Doamnelor și domnilor, o înregistrare-bombă. Magistratii la masă aseară, la un șpriț cu propaganda, un șpriț de 5 ore. A fost difuzat un material înregistrat, imaginile statice de la început având săgeți de culoare roșie, îndreptate către personajele la care se va face ulterior referire. Răzvan Pastilă, judecător Tribunalul Ilfov, Alex Costache-jurnalist (bărbatul în tricou de culoare închisă), Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Horațiu Radu-procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia din urmă se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache). Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude, repetat de 3 ori: „Mai dai și șpagă acumal!” Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna la plecarea din acel restaurant. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Pastilă. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio.

Această înregistrare a fost redifuzată și la finalul aceleiași emisiuni *Breaking News* din 21.02.2020, prezentatoarea Violeta Romanescu făcând următorul comentariu: Haideți să mai vedem o dată imaginile! Vedem imaginile de aseară din centrul Capitalei, o **întâlnire conspirativă între un procuror, judecător și jurnaliști.** (Sunt redifuzate imaginile cu sonor, de la începutul emisiunii).

De asemenea, materialul audiovizual a fost difuzat și pe parcursul următoarelor zile, cum ar fi în cadrul edițiilor **emisiunii Punctul culminant din 24.02. și 03.03.2020, precum și în ediția informativă din 04.04, de la ora 13.00, după cum urmează:**

În cadrul acestei înregistrări au fost prezentate imagini, însoțite de numele și funcția titrate în dreptul fiecărui bărbat: "Jurnalista Alex Costache ajunge singur la bar"; "Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov"; "Horațiu Radu. Procuror Adjunct Parchetul General"; "Cosmin Savu, Jurnalist"; "Răzvan Păștilă, Judecător Tribunalul Ilfov". Apoi, cu voce și titrat pe ecran: "Să zică merci că îl scăpăm..." La masa unde stau cei patru bărbați sunt încercuite cu roșu câteva sticle de bere. "MAI DAI ȘI ȘPAGĂ ACUM, NU?" Sau este difuzat un material înregistrat, în cadrul căruia este prezentat, la început, jurnalistul Alex Costache în timp ce pătrunde într-o încăpere, urmat apoi de Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant, care prezintă persoanele la care face referire petentul: Horațiu Radu - procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache); Cosmin Savu-jurnalista (bărbatul cu șapcă neagră), Alex Costache, jurnalista și Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude: să zică mersi că îl scăpăm, aia e! (neinteligibil) mi-a venit motivarea în două ore (neinteligibil) mie mi-a venit motivarea ei că nu (neinteligibil) Mai dai și șpagă acum, nu? În continuare, au fost difuzate imagini fără sunet, care îl prezintă pe Horațiu Radu vorbind cu jurnalistul Cosmin Savu, lângă ușa unei încăperi, apoi imagini, ce par a fi dintr-un restaurant, în care mai mulți oameni dansează. Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați

într-un cadru exterior, dându-și mâna. Or, pe parcursul discuției, pe ecran au fost difuzate, în mod repetat, imagini cu diverse persoane, a căror identitate a fost menționată pe ecran: HORAȚIU RADU, PROCUROR ADJUNCT PARCHETUL GENERAL; RĂZVAN PĂȘTILĂ, JUDECĂTOR TRIBUNALUL ILFOV; ALEX COSTACHE, JURNALIST; COSMIN SAVU, JURNALIST. În imagini, se poate observa cum Horațiu Radu și Răzvan Păștilă se întâlnesc într-o încăpere sau cum Horațiu Radu, Alex Costache, Cosmin Savu și Răzvan Păștilă stau la aceeași masă, pe care se află mai multe sticle de bere. Pe alte imagini, au fost afișate textele: **SĂ ZICĂ MERCI CĂ ÎL SCĂPĂM; MAI DAI ȘI ȘPAGĂ ACUM, NU?** Persoanele au fost surprinse în imagini, atât în interiorul unui local, cât și în afara acestuia. Imaginile au rulat pe ecran și aproximativ 10 secunde, după încheierea subiectului. Pe parcursul emisiunilor analizate, au fost făcute comentarii acuzatoare, neprobate la adresa petentului, una din persoanele care apărea în acele imagini, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al acestuia, care ar fi fost în măsură să clarifice faptele imputate și contextul întâlnirii private ce avusese loc la restaurant, împreună cu ceilalți participanți.

Prin decizia nr.307/22.04.2020, CNA a sancționat România TV cu amendă penală în sumă de 5.000 de lei (aproximativ 1035 EUR), reținând că emisiunea „Punctul culminant” din 04.03.2020 a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare corectă a publicului, așa cum sunt prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului. În cadrul ediției a fost dezbătut subiectul cu privire la cazul reținerii în arest a fostului ministru Sorina Pinteș și modalitatea în care aceasta a fost dusă, cu mâinile încâtușate, la spital, pentru investigații medicale avându-se în vedere starea ei precară de sănătate.

Astfel, în acest context, membrii Consiliului au constatat că atât moderatorul, cât și invitații au făcut afirmații care au vizat Direcția Națională Anticorupție, prin care era acreditată ideea că ducerea încătușată a persoanei din discuție, pentru consult medical de specialitate, ar fi urmarea modului în care ar acționa unii procurori DNA, la adresa cărora s-a folosit termenul de "torționari", cu referire la metodele de investigații practicate de aceștia încă din perioada în care procuror șef al acestei instituții era Laura Codruța Kövesi. Materialul audiovizual difuzat în timpul emisiunii a conținut înregistrarea acestei declarații, menționate în sesizarea DNA, iar pe ecran splitat erau prezentate imagini cu Laura Codruța Kövesi, apoi, revenindu-se la imaginile cu Sorina Pinte, reținută și dusă de polițiști. Având în vedere modul în care s-a desfășurat emisiunea analizată, Consiliul a constatat că în cadrul acesteia nu a fost asigurat dreptul publicului de a primi informații imparțiale, cu bună-credință, în condițiile în care, așa cum a susținut și unul dintre invitații avocat, care a intervenit telefonic, precum și în sesizarea DNA, procedurile administrative derulate în cazul Sorinei Pinte pentru transportul acesteia din arest la spital nu reveneau DNA, așa cum s-a indus în emisiune prin comentariile făcute pe marginea acestui subiect. De asemenea, Consiliul a mai constatat că această concluzie generală a comentariilor făcute pe parcursul emisiunii a fost susținută și prin informațiile afișate, în mod repetat, în titluri, precum: **"ESTE INUMAN SĂ LAȘI UN OM FĂRĂ ASISTENȚĂ MEDICALĂ, TORȚIONARIII LUI KÖVESI SFIDEAZĂ PE NOUL ȘEF AL DNA, UMILIREA LUI PINTEA, CINE ESTE ÎN SPATELE SPECTACOLULUI CĂTUȘELOR, CE ASCUNDE DNA ÎN SCANDALUL CORONAVIRUSULUI, DEZVĂLUIRILE SERII CONTINUĂ LA CIUTACU,**

SORINA PINTEA DUSĂ ÎN FOCARUL DE CORONAVIRUS."

2. Sancțiuni fără caracter disuasiv și lipsite de consistență, aplicate după comportamente negative repetitive

Consiliul Național al Audiovizualului este unica autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale, garant al interesului public, o instituție publică autonomă aflată sub control parlamentar, condusă de un consiliu format din 11 membri. Aceștia sunt numiți, pentru un mandat de șase ani, de Parlamentul României, la propunerea Senatului (3 membri), a Camerei Deputaților (3 membri), a Președintelui României (2 membri) și a Guvernului (3 membri).

Misiunea CNA este aceea de a asigura un climat bazat pe libera exprimare și responsabilitatea față de public în domeniul audiovizualului. Pentru îndeplinirea acestei misiuni instituite prin Legea nr.504/2002 a audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, lege care transpune și Directiva 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale, CNA emite decizii, recomandări și instrucțiuni. Dintre acestea se remarcă Decizia privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

În baza art.90 din Legea nr. 504/2002 a audiovizualului, "(1) Constituie contravenții următoarele fapte: a) difuzarea unei opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deținătorii drepturilor de autor; b) utilizarea de tehnici subliminale în cadrul comunicării comerciale audiovizuale; c) utilizarea comunicării comerciale audiovizuale cu conținut publicitar mascat; d) nerespectarea prevederilor legale privind acordarea dreptului la replică; e) difuzarea unui serviciu de

programe în afara zonei specificate în licența audiovizuală; f) exploatarea licențelor audiovizuale de către alte persoane decât titularii de drept ai acestora; g) programarea și furnizarea de programe, cu încălcarea prevederilor art. 27, art. 28, art. 29 alin. (1)-(7), art. 31 alin. (7), art. 32, art. 34, art. 35 alin. (1), art. 36, art. 39, art. 40, art. 41, art. 42 ind.1, art. 42 ind.2 și ale art. 85 alin. (3)-(9); h) nerespectarea prevederilor art. 3, art. 17 alin. (4), art. 49, art. 54 alin. (2) și ale art. 58 alin. (1); i) retransmisia de către un distribuitor a unui serviciu de programe care nu se încadrează în prevederile art. 75 alin. (1) și (2) și nu a obținut autorizația de retransmisie; j) retransmisia de către distribuitori a serviciilor de programe, cu încălcarea prevederilor art. 74 și 82; k) furnizarea unui serviciu media fără a deține licență audiovizuală sau în lipsa notificării prevăzute la art. 74 alin. (5); l) refuzul furnizorului sau distribuitorului de servicii media de a comunica personalului de control, în condițiile prevăzute la art. 88 alin. (3), informațiile solicitate. (2) Faptele prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 200.000 lei. (3) În cazul în care Consiliul decide **că efectele unei fapte prevăzute la alin. (1) sunt minore**, va adresa o **somație publică** de intrare în legalitate. (4) Individualizarea sancțiunii în cazul săvârșirii uneia dintre contravențiile prevăzute în prezenta lege se face ținându-se seama de gravitatea faptei, de efectele acesteia, precum și de sancțiunile primite anterior, pe o perioadă de cel mult un an.”

De asemenea, în temeiul art. 91 din același act normativ, “(1) Constituie contravenție nerespectarea de către furnizorii sau distribuitorii de servicii a dispozițiilor prezentei legi prevăzute la art. 22 alin. (1), art. 24 alin. (1) și (2), art. 26 ind.1 alin. (1), art. 31 alin. (1), (3), (4) și (5), art. 39 ind.1 și art. 48, precum și ale deciziilor având caracter normativ emise

de Consiliu. (2) În cazurile prevăzute la alin. (1) Consiliul va emite o somație conținând condiții și termene precise de intrare în legalitate. (3) În cazul în care furnizorul sau distribuitorul de servicii nu intră în legalitate în termenul și în condițiile stabilite prin somație ori încalcă din nou aceste prevederi, se aplică o amendă contravențională de la 5.000 lei la 100.000 lei.”

Dintr-o simplă lectură a cazurilor prezentate *supra*, se remarcă extrem de multe situații în care CNA a apreciat că efectele faptelor constatate sunt minore, adresând exclusiv somații publice unor posturi TV: România TV – derapaje legate evenimente speculative, nedovedite, din viața privată a fostului procuror-șef al DNA (“Cum a fost prinsă Kövesi cu SPP-istul de serviciu”); România TV – afirmații Elena Udrea: “la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine”; Realitatea Plus – afirmații în sensul unei „**combinații criminale Coldea-Kövesi**”; B1 TV – jigniri evidente aduse unor magistrați (spre exemplu, utilizarea apelativului “Veve”); Antena 3 – lișaj de presă la adresa unor ziariști și magistrați, inclusiv unul dintre candidații la poziția de Procuror General al României.

Pentru folosirea unor expresii de tip “**Pupați-o în cur pe Kövesi! Pupați-o dom’le în cur pe Kövesi!**” în cadrul mai multor emisiuni în care se deschisese o subscripție publică (“**dați un chior pentru Kövesi!**”) pentru a acoperi un prejudiciu moral constat definitiv de o instanță judecătorească urmare a jignirilor primite de procurorul-șef al DNA, Antena 3 a fost sancționată cu

amendă în sumă de 40.000 de lei (aproximativ 8.280 EUR), după mai bine de șase luni de la data emisiunilor TV.

România TV a primit o amendă în sumă de 10.000 de lei (aproximativ 1070 EUR), ca urmare a formulării unor acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate (Sebastian Ghiță: *"Domnu Andronic, Laura Codruța Kövesi voia cu ajutorul meu sau fără, forțându-mă, presându-mă, amenințându-mă, să reușească să dărâme guvernul Ponta."*) Sancțiunea a fost aplicată după aproximativ un an de la data difuzării emisiunii TV.

B1 TV a fost sancționată cu amendă în sumă de 25.000 de lei (aproximativ 5175 EUR), pentru acuzații absolut scandaloase aduse unui judecător al Curții Constituționale, fost președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ("Livia Stanciu avea o relație cu un lider care vindea droguri", "Livia Stanciu primea droguri acasă").

CNA a sancționat Antena 3 cu amendă în sumă de 5.000 de lei (aproximativ 1035 EUR), pentru afirmații neverosimile la adresa fostului procuror-șef al DNA: (*"eu știu că ea va intra la pușcărie. Și știu că va intra la pușcărie, pentru că știu ce a făcut. Ia, uite, bă, v-a intrat zâna la pușcărie, la Târgșor, știi. Felul în care, totuși, această făptură minte, în legătură cu lucruri, cum să spun, atât de ușor de dovedit, cum ar fi, aia cu interceptările, cu interceptările cu ea a fost dovedit, că au fost falsificate."*)

De asemenea, CNA a sancționat România TV cu amendă în sumă de 5.000 de lei (aproximativ 1035 EUR), pentru un linșaj de presă derulat în cursul mai multor zile la adresa unor ziariști și magistrați, inclusiv unul dintre candidații la poziția de Procuror General al României. Se remarcă și

caracterul intimidant al operațiunii de captare a unor secvențe din viața privată a unor persoane, antrenate într-o procedură de ocupare a unor posturi de conducere ale Ministerului Public. Acțiunile de acest gen contravin normelor legale în materia dreptului la viață al persoanei, dar intră în conflict și cu exigențele exercitării dreptului la informație impuse de art.31 din Constituție (asigurarea informării corecte a opiniei publice). Astfel de comportamente, pe fondul legislației incoerente și deficitare, a lipsei unor sancțiuni disuasive, descurajante, riscă să devină practici obișnuite, apropiate metodelor invazive puse în aplicare în perioade istorice de tristă amintire, fapt pentru care ele trebuie dezaprobată în termenii cei mai categorici.

Cuantumul tuturor acestor amenzi cumulate nu este nici măcar egal cu salariile lunare ale unor realizatori TV, amfitrioni ai unor emisiuni în care critica înverșunată și lipsită de probe adusă unor magistrați a devenit o banalitate.

3. Lipsa de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii

Potrivit adresei nr. 6919RF/22.07.2020, emisă de Consiliul Național al Audiovizualului, la solicitarea Asociației Forumul Judecătorilor din România, în intervalul 2018-2020, nu au fost primite de această autoritate sesizări trimise de Consiliul Superior al Magistraturii, garantul constituțional al independenței justiției, pentru posibile cazuri de nerespectare de către posturile de radio sau televiziune a dispozițiilor Legii nr.504/2002, care ar putea aduce atingere dreptului la un proces echitabil ori intereselor legitime ale oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prezumției de nevinovăție a persoanelor acuzate, drepturilor persoanelor reținute, arestate sau deținute, drepturilor specifice unor

anumite categorii de victime, precum și în situațiile în care emisiunile vizate tind spre desfășurarea unui proces public în audiovizual, în paralel cu procesul judiciar.

De asemenea, CSM nu a sesizat Consiliul Național al Audiovizualului în cazurile în care dreptul la replică/rectificare al Consiliului sau al magistraților nu a fost difuzat, dar nici nu a transmis Consiliului Național al Audiovizualului comunicatele de presă conținând punctul de vedere al instituției față de temele anumitor emisiuni radio sau tv sau față de anumite aspecte dezbătute în cadrul acestora referitoare la autoritatea judecătorească, activitatea instanțelor și parchetelor sau la derularea procedurilor în general.

Totodată, CSM nu a sesizat Consiliul Național al Audiovizualului în legătură cu transmiterea de furnizorii de servicii de televiziune/radiodifuziune de date nereale referitoare la: a) organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești, a parchetelor de pe lângă acestea, a Consiliului Superior al Magistraturii sau a atribuțiilor legale ale acestora; b) date statistice referitoare la sistemul judiciar; c) elemente de carieră a magistraților; d) stadiul procesual al unui dosar și instanța sau parchetul pe rolul căruia se află; e) volumul de activitate, gradul de încărcătură a instanțelor/parchetelor sau magistraților.

Ultima dată când membrii Consiliului Național al Audiovizualului au luat în dezbateră sesizări ale Consiliului Superior al Magistraturii s-a întâmplat în anul 2017 (ședințele publice din 2, 7 și 14 februarie 2017), dar a fost vorba de două cereri trimise de vechiul CSM (2011-2016), la 23.12.2016 și 27.12.2016.

CSM a transmis CNA exclusiv propuneri de modificare a Codului de reglementare al conținutului audiovizual, de două ori, în anul 2017 și în anul 2018. Acest lucru s-a întâmplat ca urmare a propunerii formulate de un membru al CNA, răspunzând scrisorii trimise de Procurorul General al României de la acea vreme, Augustin Lazăr, care a solicitat CNA să ia măsuri în contextul presiunilor pe care mass-media le face împotriva justiției, arătând că este necesară adoptarea unei reacții pentru informarea corectă a publicului, în baza Legii audiovizualului, prin care Consiliului Național al Audiovizualului îi revine rolul primordial în asigurarea unui climat bazat pe libera exprimare și responsabilitate față de public în domeniul audiovizualului.³⁷⁸

4. Concluzii și propuneri

Reacția Procurorului General al României ținea seama și de faptul că, prin **Raportul MCV din 25 ianuarie 2017**, Comisia Europeană a constatat că "Concluziile acestuia (CSM, s.n.) oferă un sprijin neprețuit magistraților, dar faptul că este dificil să se asigure un nivel echivalent de acoperire în mass-media a concluziilor CSM față de criticile inițiale este simptomatic pentru provocările cu care se confruntă sistemul judiciar în ceea ce privește mass-media. **Deși hotărârile CSM sunt întotdeauna transmise Consiliului Național al Audiovizualului, nu s-au înregistrat progrese în ceea ce privește luarea de măsuri reparatorii eficace sau corectarea informației de către canalul mediatic care a lansat sau care a preluat atacurile.** Aceasta este o consecință a unor probleme mai generale legate de libertatea de exprimare în conformitate cu standardele Consiliului

³⁷⁸ A se vedea pagina web [https://www.paginademedi.ro/2017/02/cna-propune-institutiilor-partenere-sa-vina-cu-sugestii-la-](https://www.paginademedi.ro/2017/02/cna-propune-institutiilor-partenere-sa-vina-cu-sugestii-la)

[modificarea-codului-audiovizual/](#) [accesată ultima dată la 30 iulie 2020].

Europei și cu jurisprudența CEDO. În timp ce subiectul mai larg al reglementării mass-mediei și al luării de măsuri reparatorii este, în sine, în afara domeniului de aplicare al MCV, există o legătură directă cu independența sistemului judiciar. Noul CSM și noul Guvern ar putea, de asemenea, urmări aplicarea recomandării de a se explora posibilitatea de a pune în practică un mecanism mai robust, astfel încât CSM să poată susține magistrații care doresc să se apere în instanță sau să îi poată apăra pe aceștia în instanță.”³⁷⁹

Rapoartele ulterioare nu au mai revenit asupra acestor aspecte, în condițiile unei avalanșe de minusuri și regrese considerabile în domeniul statului de drept, constatate de toate entitățile internaționale relevante (Comisia Europeană, Comisia de la Veneția, GRECO, Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni).

Protocolul încheiat de CSM și Consiliul Național al Audiovizualului (<http://www.cna.ro/Protocol-de-colaborare-dintre.html>) a însemnat un mic pas necesar, dar aplicarea sa a fost mai mult simbolică, după anul 2017 nemaifiind prelungită valabilitatea acestuia.

Minima implicare a Consiliului Național al Audiovizualului în protejarea demnității și imaginii magistraților a fost completată de inactivitatea de neînțeles a Consiliului Superior al Magistraturii, incapabil să apere eficient pe magistrații care au

luptat în ultimii ani împotriva corupției și pentru independența justiției.

Este limpede de constatat că sancțiunile prevăzute de legislația în vigoare nu sunt deloc descurajatoare pentru comportamente de linșaj mediatic cu privire la magistrații incomozi și că este necesară completarea cadrului legislativ cu sancțiuni noi, cu adevărat disuasive, mergând până la suspendarea emisiei TV sau, după caz, închiderea emisiei TV și interdicții de reluare pentru perioade îndelungate.

Se impune reglementarea normativă, dar și aplicarea imediată de măsuri reparatorii eficiente și pentru corectarea informației de canalul TV care a lansat sau care a preluat atacurile derulate împotriva judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, apare necesară reglementarea prin lege a obligației Consiliului Superior al Magistraturii de a sesiza Consiliul Național al Audiovizualului atunci când emisiunile TV tind spre desfășurarea unui proces public în audiovizual, în paralel cu procesul judiciar, când magistrații sunt batjocoriți, dar și în cazurile în care dreptul la replică/rectificare al CSM sau al magistraților ori asociațiilor profesionale care îi reprezintă nu a fost difuzat sau când programele TV prezintă date nereale referitoare la sistemul judiciar, cariera magistraților ori stadiile procesuale ale dosarelor instrumentate.

³⁷⁹ A se vedea pagina web https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-44_ro_1.pdf [accesată

ultima dată la 30 iulie 2020].

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS</p>	<p>390 / 28.08.2018</p>	<p>Amendă de 40.000 de lei art. 40 alin. (5), art. 64 alin. (1) lit. a), b) și art. 67 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Mihai Gâdea: Colegii mei mi-au făcut o surpriză. Au calculat, așa, vizual, cam cât ar însemna 300.000. Trebuie să ducem 300.000 doamnei Nefertiti, slujirea! Cam așa arată 300.000 (pe ecran apare o poză cu d-na Kövesi, având în față, de la stânga la dreapta, multe teancuri de bancnote!!!) Să păstrăm în video wall! Doamna Kövesi vrea morman de la noi! Dacă a luat Mircea Băescu morman și nu a fost pedepsit, ia să vedem noi în această seară ce s-a întâmplat de exemplu cu o persoană... știți câte cazuri de felul ăsta am? Uite, uite aicea, CEDO! Noi o să mergem sigur la CEDO! Dacă Instanța Superioară nu va constata, mai aveai o cale de atac! Aicea mai e ceva fabulos! Nu intru în detalii. Noi am zis. Noi cerem la Curtea Constituțională, am sesizat Curtea Constituțională pentru o speță, nu intru în detalii, în procesul ăsta. Instanța de azi, tremurând probabil sau habar n-am, poate doar cred eu că tremurau, au zis așa: Se admite sesizarea CCR. Nu trebuie să fii profesor de drept. Ești într-un proces. O parte din proces sesizează CCR. Dacă instanța admite, se așteaptă termen până când CCR, se pronunță pe acea speță, nu, clar?! Instanța zice, 300.000 și mai mult decât atât! Vă dăm 300.000 și să-și prezinte scuze, de minim două ori! Adică, 300.000 și subsemnatul, Mugur Ciuivică, Bianca Nae, mergem toți la DNA, sărui mâna doamna faraoancă, ne cerem scuze! Așa a zis instanța, că trebuie să ne cerem scuze! Ne cerem scuze, pentru faptul că spunem adevărul! Sau pentru asta nu trebuie să-ți ceri scuze? Ne cerem scuze pentru faptul că ne facem datoria! Sau pentru asta nu trebuie să-ți ceri scuze? Nimeni, dar nimeni, nu trebuie să înțeleagă din această speță, că se năpustește șefa unei instituții de forță împotriva unor jurnaliști și așa încep să tremure! Este un moment în care trebuie să evaluăm foarte corect ce trebuie făcut. Trebuie să mergem toți, toți, să ne cerem scuze? Poate că ar trebuie să mergem toți să ne cerem scuze! Ne scuzați, ne scuzați, ne scuzați, pentru faptul că ne facem datoria în fața opiniei publice și datoria noastră de jurnaliști!</p> <p>Mihai Gâdea: Să păstrăm în video wall imaginea celor 300.000, pe care Kövesi Laura Codruța, într-o formă de abuz, de intimidare, într-o formă de încercare de prigonire a acestui post de televiziune, a acestui trust de presă a făcut toate eforturile din lume. Pe o listă neagră se afla profesorul Dan Voiculescu și în seara asta mai aflăm ceva. Domnul Sebastian Ghiță, în interviul pe care îl dă domnului Ion Cristoiu zice ceva fabulos, că totul este pe înregistrări. Toate discuțiile doamnei Kövesi sunt pe înregistrări și cu domnul Coldea, cum aranjau execuția! Unde sunt înregistrările, pentru că domnul Ghiță spune clar unde sunt înregistrările?! Domnul Adrian Ursu este, știți foarte bine, unul dintre cei mai respectați jurnaliști din România. Era respectat când era la "Adevărul" redactor șef, la "Gândul", la „Cotidianul” cred că a fost chiar director general, la Realitatea Tv (...), dânsul a avut o idee în seara asta, pe care am apreciat-o. Avem un borcan (...) în care, ce să facem domnu Ursu?</p> <p>Adrian Ursu: Păi, deja au început să se strângă donații, adică fiecare a dat cât a crezut că merita onoarea doamnei Kövesi! Înțeleg că asta e. Trebuie să o îngropăm în bani, pentru a-i repara onoarea, nu!? Trecând borcanul deja pe hol pe aicea, niște colegi au zis că, cam atâta cred că ei și cam atâta cred și eu (A. Ursu scoate din buzunar o bancnotă de 1 leu!) Subdiviziuni la bancnota asta, am căutat, nu există decât din metal și metalul ar putea să-i dăuneze doamnei Kövesi...</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Mihai Gâdea: Ce-am în seara asta pun și eu aici, să începem să strângem!</p> <p>Adrian Ursu: Până la 300.000 e cale lungă, dar fiecare pas e important. Uite acolo (arată spre poza din video wall!) cam cât trebuie strâns pentru onoarea doamnei Kövesi...</p> <p>Mugur Ciuvică: A zis Onorata Instanță să ne cerem scuze, că parcă așa am văzut?!</p> <p>Mihai Gâdea: Da, da! Trebuie să ne cerem scuze!</p> <p>Mugur Ciuvică: Lui Kövesi! Eu pot să-mi cer acum!</p> <p>Mihai Gâdea: Vă rog! Dar încă ne mai judecăm!</p> <p>Mugur Ciuvică: Indiferent, eu îmi cer scuze! Că poate renunță!</p> <p>Mugur Ciuvică: Și am zis, Onorată Instanță, n-a suferit doamna absolut nimic! N-a contat! Dar, dacă e să-mi cer scuze, pe mine m-a trimis în judecată practic, doamna Kövesi, pentru două lucruri pe care le-am spus! Eu îmi cer scuze doamna Kövesi, c-am zis astea două lucruri! Îmi cer scuze că am zis că ați mușamalizat dosarul cu Bercea și cu Mircea Bănescu! Îmi cer scuze, dar de mușamalizat l-ați mușamalizat dracului de dosar că se vede din acte, se vede din tot, se vede din mărturia lui Iacobescu de aici de la televizor, că el a dat telefon să intervină în emisiune și a zis, a confirmat ce au făcut cei de la Curtea de Apel din Craiova când i-au luat dosarul. A zis Iacobescu cu gura lui, nu!? Sunt documente. Ați trimis fax la Slatina, când vă aștepta Iacobescu în birou, când a contestat el faptul că i-a luat dosarul Curtea de Apel Craiova. A primit fax de la dv. că dv. confirmați faptul că i se ia dosarul lui Iacobescu? Asta a fost mușamalizarea! Că i-ați luat dosarul lui Iacobescu! Și i l-ați luat doamna Kövesi, îmi cer scuze că vă zic dar i-ați luat dracului de dosar, că i l-ați luat și după aia ați dat și comunicat de presă de l-a preluat site-ul "Adevărul" la 3 noaptea! Deci v-ați și lăudat că i-ați luat dosarul lui Iacobescu și l-ați mutat la Curtea de Apel. A apărut la 3 noaptea. Se găsește la dosar. la Onorata Instanță. Deci ați mușamalizat dosarul, îmi cer scuze că vă zic că l-ați mușamalizat, dar l-ați mușamalizat! Deci asta o chestie, o propoziție am zis, că a mușamalizat dosarul, dacă l-a mușamalizat, acum eu ce să... îmi cer scuze doamna Kövesi că ați mușamalizat dosarul! Mai bine nu mai mușamalizați dosare și noi n-o să mai avem de ce să ne cerem scuze, că n-o să mai avem de ce să vorbim! A doua chestie, ați dat niște poze cu doamna Kövesi în parcare. În parcare, doamna Kövesi cu domnul Șelaru, actualmente judecător la Înalta Curte, pe vremea aia cred că era încă consilierul doamnei Kövesi.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Era judecător! Proaspăt judecător.</p> <p>Mugur Ciuvică: Sau judecător bun, dar fost consilier al doamnei Kövesi. În parcare. În parcare, nici așa la 50 de m, salut, salut, la supermarket. În parcare, unul lângă altul, trași așa mai în spatele mașinilor și stând de vorbă. Și am zis, dar un comentariu, nu cu răutate, îmi cer scuze, dar să știți că așa e imaginea. Imaginea e de mafioți. În momentul în care vezi doi indivizi în parcare, cum stau așa mai retrași și stau de vorbă, îmi cer scuze doamna Kövesi, dar aia e imagine de mafioți! Nu e imagine de înalți magistrați! Imagini cu niște inși care se întâlnesc în parcare, e imagine de mafioți, doamna Kövesi, îmi cer scuze că vă spun lucrul ăsta! Nu vă mai întâlniți cu magistrații în parcare că dați naștere la interpretări! Oricine s-a uitat</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>la un film american, a văzut că mafioții se întâlnesc în parcare și-și dau bani, își dau droguri, schimbă informații, una, alta!</p> <p>Codrin Ștefănescu: Răzvan, asta nu e sancțiune, e acțiune de forță, n-are nicio legătură cu sancțiunea!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu ți-o spun că am fost de 4 ani hărțuit în acest dosar și m-am dus termen de termen. Cred că au fost 30-40 de termene. Cât m-a costat pe mine să mă duc, câte hârții a trebuit să prezint la fiecare termen, ca să încercăm să ne apărăm!</p> <p>Codrin Ștefănescu: Bun. Și baniiăștia nu ajung la Kövesi? Baniiăștia toți ajung la o singură persoană.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Tot procesul ăsta a fost o mascaradă oribilă. Noi în Apel n-am fost lăsați să ne facem o probă! Nicio probă! Deci cum s-a judecat acest proces, totul s-a respins pe bandă rulantă! Înainte de ultimul termen vine adresa aia de presiune de la DNA care a băgat frica în toată lumea din sală! S-a lucrat la o manieră în forță, încât n-ai nicio șansă. Eu mă mir, cum pe mine și pe Radu Tudor ne-au dat deoparte! Nu știu ce s-a întâmplat, nu-mi explic, aștept să văd cum se va motiva, dar este o hotărâre dată împotriva libertății de exprimare care să bage frica în cei care vor, au curajul să spună ce se întâmplă cu adevărat în țara asta! Laura Codruța Kövesi, care dă lună de lună zeci de comunicate, le aprobă, în care acuză oameni că au comis fapte, iar peste o sută și ceva de oameni, statistic, în fiecare an sunt achitați, dar ea a ieșit vreodată în public să-și ceară scuze pentru comunicatele alea care le aproba? Când a spus că o grămadă de miniștri, precum Ecaterina Andronescu, au luat șpagă, au luat, au făcut și pe urmă au luat clasare, a ieșit doamna Kövesi să-și ceară scuze? Adică onoarea ei pentru două comentarii, două întrebări puse într-o emisiune, ia ea 300.000? Cât ar trebui să plătească Laura Codruța Kövesi pentru achitări la oamenii la care le-a aprobat comunicatele?</p> <p>Codrin Ștefănescu: Dar poate câștiga cineva un proces împotriva ei? Vedeți cu ochii voștri. Un trust de presă primește o amendă de genul ăsta!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Nu se poate acum, dar într-un an, doi, sunt convins că va veni vremea când o să dea socoteală!</p> <p>Codrin Ștefănescu: 100%!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Și judecătorii care acum încurajează acțiunile astea de poliție politică, de forță împotriva presei, o să răspundă. Să nu creadă că va merge la infinit, pentru că undeva, pe la Bruxelles, unii au avut motiv să facă din România un teatru de război, să facă ei ce vor cu țara asta și au pus niște magistrați pe ici pe colo să le execute ordinele. Vine ziua când vor răspunde și este foarte aproape ziua aia.</p> <p>Codrin Ștefănescu: Dar până atunci, ceea ce aflăm astăzi de exemplu cu soluția asta, de exemplu, ne enervează! Pe noi, cei anti acest "stat paralel", pe mine personal, mă enervează, sincer! Mă enervează rău de tot! Mai ales că am fost la emisiuni cu domnul Ciuvică care ne explica, la fel ca și tine, din interiorul procesului și câte aberații. Și cum au fost trecuri oameni în proces care n-au fost la emisiunea respectivă și am aflat de-a lungul timpului lucrurile astea. Normal, pe mine consumator de Antena 3 și anti "statul paralel", decizia de azi mă enervează cumplit și voi da un leu pentru Kövesi acum!</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Adrian Ursu: Operațiunea cred că s-ar putea numi chiar mult mai inspirat, știți că în folclor există acea expresie când întorci buzunarele pe dos și spui: "nu mai am nici un chior"! Atunci, cred că s-ar chema mult mai inspirat Operațiunea: "Dați un chior pentru Kövesi!" E din folclor. "Dați un chior pentru Kövesi!" ...</p> <p>Codrin Ștefănescu: Da. Super! Chiar așa trebuie și promovată această idee la nivel național! "Dați un chior pentru Kövesi!" ...</p> <p>Adrian Ursu: Într-adevăr, ceea ce spune Răzvan, cred că ar trebui să genereze un val de scuze, nu numai ale domnului Ciuvică, cred că ar trebui să mă raliez și eu deși n-am fost obligat, să-mi cer scuze, de pildă pentru că, împreună cu colegii mei am descoperit că e mincinoasă Laura Codruța Kövesi, când, în conferința de presă cita dintr-un raport, lucruri inexistente. Raportul spunea ceva, Laura Codruța Kövesi mințea spunând că spune altceva. Celebrul "Raport al Inspecției Judiciare" în legătură cu trunchierea și juxtapunerea de cuvinte. Îmi cer scuze că am descoperit că Laura Codruța Kövesi este mincinoasă, așa cum ar trebui să-mi cer scuze că împreună cu Oana Zamfir am plâns, la propriu și îmi cer scuze pentru asta, aflând povestea doctoriței din Călărași care a murit fără să mai aștepte să i s-a făcut dreptate. A fost achitată după ce s-au consumat 1000 de ore, 1000 de ore de interceptări și filaj, pentru o doctoriță de provincie, unde prejudiciul era o listă lungă în care erau trecute așa: 5 lei, o ciocolată Africană, un pic de ness, 5 lei, o ciocolată Laura, 5 lei, 5 lei, 5 lei. Era o listă imensă în care nu se adunau nici 10.000 de lei, nu cred că erau, n-aveau cum să fie 10.000 de lei, erau doar niște lei, cu lei, cu lei! Niște sute de lei! S-au consumat 1000 de ore de filaj și au băgat-o în mormânt pe femeia aceea. Îmi cer scuze și pentru asta și cred că trebuie să ne cerem scuze pentru foarte multe ticăloșii ale acestui personaj care, n-are decât să se scalde în banii în care vrea să se îngroape, dar din păcate nu este singura. Ticăloșiile astea au fost create de un lanț de oameni care au făcut același lucru ca și doamna Kövesi. Au mințit, au abuzat, au forțat legea, au nenorocit oameni, pentru că li s-a permis. Li s-a permis de către instituții, li s-a permis de către oamenii cinstiți din această țară.</p> <p>Titlu știre: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI!</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Acum avem vești bune pentru românii care vor să doneze un chior pentru Kövesi, parte a demersului nostru, ca urmare a procesului prin care șefa DNA vrea să execute jurnaliștii Antena 3, și de fapt, dreptul la liberă exprimare. De astăzi, există și un cont bancar pe care îl vedeți pe ecran, în care puteți depune leul, simbolic, pentru a o îngropa în bani pe Kövesi. În partea centrală ecranului a fost afișat, cu majuscule, textul: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI!, iar sub acesta, următoarele informații: IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 și BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN. Sabina Iosub (prezentatoare): În direct cu mine, este Mugur Ciuvică. Vă mulțumesc foarte mult, domnule Ciuvică, pentru prezență. A intervenit în direct, prin legătură telefonică, Mugur Ciuvică, președintele Grupului de Investigații Politice, care a oferit informații despre contul deschis la Banca Transilvania pentru persoanele care doresc să doneze un chior pentru Kövesi.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Bună ziua!</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): S-a deschis contul pentru mormanul lui Kövesi. Mugur Ciuvică (președinte</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Grupul de Investigații Politice): Da, dat fiind faptul că, așa cum dumneavoastră știți mai bine, da` am înțeles și io că sunt foarte mulți cetățeni, concetațeni de-ai noștri care doresc să participe la acest program și să dea un chior pentru Kövesi, am deschis acest cont, ne-am gândit la mai multe posibilități, da` cea mai simplă a fost asta, să deschid un cont pentru donații, deci este dedicat doar pentru acest proiect. Pe numele meu e contul pe care l-ați afișat pe ecran, la Banca Transilvania. Cine dorește să doneze chiorul pentru Kövesi și nu poate să vină, nu știu, să se întâlnească cu noi, în vreun fel sau altul, poate s-o facă printr-o... printr-un transfer bancar de un leu, în contul pe care l-ați afișat pe ecran.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Sunt oameni și de aici, din țară, dar și din străinătate, care ne scriu și tot întrebă cum pot contribui și ei cu un chior, pentru mormanul lui Kövesi. Sunt convinsă că v-au contactat și pe dumneavoastră.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Da, acuma, contul este în lei. Nu știu exact procedura, dar cred că e posibil să doneze și în acest cont.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Absolut! Sunt români aflați în străinătate, măcar pot vorbi cu un prieten, cu cineva de acasă, să îi ajute în acest sens. Există acum locul, însă, unde se adună mormanul lui Kövesi.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Da, și sper să... ca acest morman pentru Kövesi să... să dea mai multe rezultate, dar principalul rezultat ar fi să o sature pe Kövesi de abuzuri, adică, să fie un... un morman de chiori care s-o fă... s-o mulțumească în așa măsură pe Kövesi, încât să se oprească din abuzuri de acum încolo.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Mulțumesc foarte mult, Mugur Ciuvică! Ați văzut, așadar, doamnelor și domnilor, contul afișat pe ecran, o să-l vedeți în continuare pe parcursul zilei de astăzi, sigur acest cont, pentru a-l putea nota. Pe ecran, în partea centrală, au mai fost afișate cu majuscule, textul: DA? UN CHIOR PENTRU KÖVESI! și informațiile privind contul și titularul acestuia (IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 și BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN). Emisiuni din 24.03.2018: "Știri, ora 12:00 Prezentatoare: Laura Nureidin Titluri: DA? UN CHIOR PENTRU KÖVESI! Subtitlu: Români pot dona „Un chior pentru Kövesi”, parte a demersului nostru simbolic.</p> <p>Prezentatoare: Dacă vreți să donați simbolic un leu pentru Kövesi să știți că există un cont bancar. Este parte a demersului Antena 3 ca urmare a procesului prin care șefa DNA vrea să execute jurnaliștii postului. Pe ecran a fost titrat: DA? UN CHIOR PENTRU KÖVESI! IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN</p> <p>Mugur Ciuvică, președinte GIP: Dat fiind faptul că, așa cum dvs. știți mai bine, am înțeles și eu că sunt cetățeni, concetațeni de-ai noștri care doresc să participe la acest program și să dea un chior pentru Kövesi, am deschis acest cont. Ne-am gândit la mai multe posibilități, dar cea mai simplă a fost asta, să deschid un cont, pentru donații. Deci, este dedicat doar pentru acest proiect, pe numele meu, e contul pe care l-ați afișat pe ecran, la banca Transilvania. Cine dorește să doneze chiorul pentru Kövesi și nu poate să vină, nu știu, să se întâlnească cu noi, într-un fel sau altul, poate s-o facă printr-un transfer bancar un</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>leu, contul este în lei. Sper ca acest morman pentru Kövesi să dea mai multe rezultate, dar principalul rezultat ar fi să o sature pe Kövesi de abuzuri. Adică să fie un morman de chiori care să o mulțumească în așa măsură pe Kövesi, încât să se oprească din abuzuri de acum încolo.”</p> <p>CNA a constatat că, în special, în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei” difuzate de postul ANTENA 3 a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatorului, opinie preluată și împărtășită repetitiv de invitați permanenți ai emisiunilor, negând practic dreptul la oicare altă opinie, așa cum s-a întâmplat, spre exemplu, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 14 februarie 2018 (Mihai Gădea către Ionei Dancă: Pupați-o în cur pe Kövesi! Pupați-o dom'le în cur pe Kövesi!) Or, vizionând înregistrarea emisiunii din 14 februarie 2018, membrii Consiliului au constatat că, ignorând obligația de imparțialitate, moderatorul emisiunii a profitat de poziția sa de gazdă a emisiunii, care trebuie să asigure tuturor invitaților posibilitatea exprimării oricărei opinii, și a încercat să impună, printr-o atitudine amenințator-jignitoare, opinia sa personală, contrară celei a unuia dintre invitați. De asemenea, după analizarea modului de desfășurare al emisiunilor difuzate de radiodifuzor în perioada 20-24 martie 2014, al conținutului informațiilor prezentate publicului, Consiliul a constatat că moderatorii sau realizatorii acestora au adoptat aceeași poziție părtinitoare, vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru în exprimarea opiniei referitoare la soluționarea unei cauze în care părți au fost fostul procuror șef DNA, pe de o parte, și radiodifuzorul și jurnaliști și anumiți moderatorii ai acestuia, pe de altă parte. Or, prin litigiul dintre procurorul șef DNA, radiodifuzorul și jurnaliști și prin soluția pronunțată de instanța de judecată în acesta au fost tranșate aspecte aduse în atenția publicului tot în cadrul unei emisiuni „Sinteza zilei” difuzată în anul 2014, fără ca, în cadrul emisiunilor publicul să fie informat în mod obiectiv cu privire la acest aspect.</p> <p>Potrivit jurisprudenței europene, protecția acordată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului variază în funcție de natura discursului și de scopul urmărit de autorul lui și pleacă de la premisa că ziarăștii urmăresc să-și îndeplinească cu bună-credință sarcina de a informa opinia publică, nefiind determinați, în demersul lor, de existența vreunei animozități personale sau de intenția de a leza în mod gratuit și nejustificat reputația altor persoane. Pe de altă parte, asigurarea informării corecte a publicului, a pluralismului opiniilor și implicit posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie pot fi garantate doar prin respectarea dispozițiilor legale privind echilibrul opiniilor și imparțialitatea, buna-credință ce trebuie să caracterizeze un program de dezbateri, așa cum sunt ele reglementate și de dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului. Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Or, din modul de desfășurare a emisiunilor analizate, în special a ediției din 20.03.2018 a emisiunii „Sinteza zilei”, din conținutul informațiilor prezentate publicului, se poate constata fără echivoc faptul că radiodifuzorul a încălcat principiile informării corecte a publicului întrucât nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, nu a asigurat o informare corectă și nu a dat dovadă de bună-credință, prezentând în mod tendențios,</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>repetat și pe parcursul emisiunilor ulterioare, informații eronate. Astfel, radiodifuzorul a prezentat în mod repetat soluția instanței judecătorești ca fiind "o formă de abuz, de intimidare, într-o formă de încercare de prigonire a acestui post de televiziune, a acestui trust de presă", "un act de forță de tip bolșevic", "instanța a decis, la presiunea Laurei Codruța Kovesi", "au fost condamnați să-i plătească lui Kovesi 300.000 de lei pentru că s-au exprimat liber", iar pe parcursul mai multor emisiuni de dezbateri și informative, prin titluri și informații verbale, a acreditat ideea că "donațiile" sau "contribuțiile" sunt pentru a satisface "ura" sau "pofa de bani" a reclamantei, iar nu pentru strângerea sumei la care au fost obligați în solidar, conform soluției instanței.</p> <p>Din rapoartele de monitorizare a programelor difuzate de postul Antena 3 în perioada 20-24 martie 2018, rezultă că în unele emisiuni de știri și dezbateri a fost prezentată poziția radiodifuzorului și a unor moderatori/realizatori/jurnaliști referitor la un litgiu câștigat de procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, la Curtea de Apel Ploiești, care a decis ca părții Mihai Gădea, Bianca Grigore, Mugur Ciuvică și SC Antena 3 să plătească suma de 300.000 de lei, în solidar, și care obliga postul de televiziune să publice decizia instanței în trei zile consecutive și să-i prezinte scuze publice procurorului șef al DNA. Membrii Consiliului au apreciat că difuzarea emisiunilor în care au fost abordate subiecte referitoare la activitatea doamnei Laura Codruța Kovesi, la data difuzării emisiunilor, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, sau la soluționarea litigiului dintre aceasta și radiodifuzorul Antena 3 S.A. și jurnaliști s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului.</p> <p>Consiliul a constatat că, în special, în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei” difuzate de postul ANTENA 3 a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatului, opinie preluată și împărtășită repetitiv de invitații permanenți ai emisiunilor, negând practic dreptul la oricare altă opinie, așa cum s-a întâmplat, spre exemplu, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 14 februarie 2018 (Mihai Gădea către Ionel Dancă: Pupați-o în cur pe Kovesi! Pupați-o dom'le în cur pe Kovesi!).</p> <p>Or, vizionând înregistrarea emisiunii din 14 februarie 2018, membrii Consiliului au constatat că, ignorând obligația de imparțialitate, moderatul emisiunii a profitat de poziția sa de gazdă a emisiunii, care trebuie să asigure tuturor invitaților posibilitatea exprimării oricărei opinii, și a încercat să impună, printr-o atitudine amenințator-ignitoare, opinia sa personală, contrară celei a unuia dintre invitați.</p> <p>De asemenea, după analizarea modului de desfășurare al emisiunilor difuzate de radiodifuzor în perioada 20-24 martie 2014, al conținutului informațiilor prezentate publicului, Consiliul a constatat că moderatul sau realizatorii acestora au adoptat aceeași poziție părtinitoare, vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru în exprimarea opiniei referitoare la soluționarea unei cauze în care părți au fost fostul procuror șef DNA, pe de o parte, și radiodifuzorul și anumiți moderatori ai acestuia, pe de altă parte.</p> <p>Or, prin litigiul dintre procurorul șef DNA, radiodifuzor și jurnaliști și prin soluția pronunțată de instanța de judecată în acesta au fost tranșate aspecte aduse în atenția publicului tot în cadrul unei emisiuni „Sinteza zilei” difuzată în anul 2014, fără ca, în cadrul emisiunilor publicului să fie informat în mod obiectiv cu privire la acest aspect.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru postul de televiziune REALITATEA TV</p>	<p>447 / 25.09.2018</p>	<p>Amendă de 5.000 de lei art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: Codul Penal, făcut arșice în Parlament; "Elefanții" lui lordache au ajuns la votul în Cameră; Amendamentele opoziției, respinse una câte una; Cum vrea PSD ALDE să după România înspre Rusia; Codul de procedură al penalilor; Dragnea, ascuns când se dă asaltul asupra justiției; Grabă incredibilă în Parlament pe Codurile Penale; "Amendamentele odioase", introduse pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Șoc și groază în Parlament. Opoziția batjocorită; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția martorului; Predoiu: S-au luat decizii pe căiocolite; Predoiu: Se calcă în picioare principiul parlamentare; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Votul pe amendamente s-a terminat; 327 de amendamente, votate în trei ore jumătate; PSD aplică "Pentru că putem" în Parlament; Urmează votul final pe Codul de procedură penală; Dragnea, avantajat de noul Cod de procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de procedură penală a fost votat; Scandal cu huiduilei și semne obscene în Parlament; Codul de procedură penală, votat cu dedicație; PNL va contesta Codul de procedură penală la CCR; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor; PNL și USR contestă noul Cod la CCR; Votul de azi compromite dosarul Revoluției; Ene: Ne reîntoarce la o OUG 13 mult mai gravă.</p> <p>În cadrul emisiunilor informative și de dezbateri, difuzate în perioada 18-26.06.2018, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurată imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.</p> <p>În esență, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestor emisiuni în care s-a dezbătut tema referitoare la modificarea Codului de procedură penală, deși subiectul era unul de interes public, nu a fost asigurată o informare imparțială și echilibrată prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum radiodifuzorul avea obligația în virtutea normei legale citate. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în perioada în care tema se afla în dezbateri publică, pe parcursul acestor emisiuni, radiodifuzorul a prezentat cu preponderență punctele de vedere exprimate de invitați și de moderatori în sensul cărora modificările Codului de procedură penală servesc interesele liderului PSD, Liviu Dragnea sau altor membri ai acestui partid care au probleme cu justiția. De exemplu, așa cum reiese și din sinteza constatărilor din raportul de monitorizare cu referire la emisiunile din 18, 19 și 20 iunie 2018, în cadrul acestora s-a susținut că modificările Codului de procedură penală sunt făcute cu „dedicație, că sunt schimbări tragice pentru democrația din România și justiția independentă, că este un atac la statul de drept coordonat de Dragnea și Târceanu, că este o siluire a Codului de procedură penală, măcelărire a legislației penale, că sunt modificări controversate, monstruoase, că scopul lor este șubrezirea statului, distrugerea țării de către</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS - pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	159 / 29.01.2019	<p>Amendă de 10.000 lei</p> <p>Art. 40 alin. (1) și (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>guvernanti, că România este paradisi penal, rai al infractorilor, țară a infractorilor, republica infractorilor". Mai mult, această opinie generalizată și conturată prin comentariile făcute de invitați și de moderatori pe parcursul emisiunilor analizate, au fost susținute și de afisarea pe ecran a unor titluri sugestive, cum ar fi: „<i>Vot final pentru Codul de Procedură Penală; Codurile Penale, trimise rapid la vot; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Codul de Procedură Penală, pe repede-înainte; Dragnea n-a mai avut răbdare, Codul Penal, votat azi; Prună: Dragnea și Tăriceanu profită de amendamente; Prună: Dragnea profită direct de modificări; Prună: Pedepsa lui Dragnea va fi ștersă dacă trece legea; Prună: Modificăm iresponsabil Codurile; Prună: Dragnea va fi alb imaculat; Prună: Judecătorii vor ajungă să facă figurate; Prună: Jurnalisti nu vor mai putea informa publicul; 378 de amendamente la Codul de Procedură Penală; Prună: Apelul va fi doar de formă; Prună: România va deveni un paradis penal; Prună: Toți infractorii vor veni la noi; Prună: Vor pica foarte multe dosare; Codul de Procedură al penilor; Amendamentele odloase”; introduce pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția marțului; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Dragnea, avantajat de noul Cod de Procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de Procedură Penală, votat cu dedicație; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecacat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor”.</i></p> <p>Dan Andronic: Pe mine nu m-ați lămurit ce-a apucat-o pe Laura Codruța Kövesi împotriva dumneavoastră. Aveți vreo explicație?</p> <p>Sebastian Ghiță: Domnu Andronic, Laura Codruța Kövesi voia cu ajutorul meu sau fără, forțându-mă, presându-mă, amenințându-mă, să reușesc să dăruiesc guvernul Ponta.</p> <p>Dan Andronic: Păi a reușit.</p> <p>Sebastian Ghiță: Până la urmă a reușit, Ponta s-a pus în ghips sau ce-a făcut, până la urmă l-au găbjiț, l-au înghesuit, l-au dat afară de la guvern. Foarte constituțional.</p> <p>Dan Andronic: Și totuși hăituirea dumneavoastră a continuat, dosarele au continuat, nu s-au oprit.</p> <p>Sebastian Ghiță: Da, o să vedeți că-n momentul în care am făcut PRU și Ponta era gata să treacă la PRU, Portocală s-a dus la București, ce ordin pe unitate o fi primit, s-a întors și-a mai falsificat un dosar, cel cu Tony Blair. Și i-a dat control judiciar lui Ponta să nu mai vorbească cu mine.</p> <p>Victor Ciutacu: ... Andreea Cosma avea control judiciar că nu voia să se buplească cu Portocală și Ponta avea control judiciar să nu vorbească cu dumneavoastră?</p> <p>Sebastian Ghiță: Da. Și dosarul acela Tony Blair, suspectez că Portocală l-a făcut din rațiuni politice. E o făcătură, o să vedeți. L-au chemat pe Mircea Cosma și l-au amenințat că-i arestează copiii dacă nu declară un fals.”</p> <p>În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, în emisiunea de dezbatere <i>Ediție de seară din 11.02.2018</i>, a fost prejudiciată imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru REALITATEA TV</p>	<p>214 / 14.02.2019</p>	<p>Somație publică art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>faptelor imputate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului. Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. <i>Or, pe de o parte, afirmațiile incriminatoare nu au fost probate în niciun fel, iar pe de altă parte, nu s-au făcut niciun fel de precizări privind căroro persoanele vizate de comentarii să fi fost contactate pentru a-și expune punctul de vedere și acestea să fi refuzat acest demers ori acestea să nu fi putut fi contactate. Încălcarea aceleiași norme legale a fost constatată și în emisiunea „RO la raport” din 26.09.2018.</i></p> <p>De asemenea, membrii Consiliului au mai constatat că, în unele emisiuni, radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, potrivit cărora orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.</p>
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru REALITATEA TV</p>	<p>223 / 19.02.2019</p>	<p>Amendă de 15.000 de lei art. 34 alin. (1), 40 alin. (1), (5) și (6).</p>	<p>Titluri afișate pe ecran: <i>Fabrica de dosare a Securității, de la fenomenul pitești la fenomenul Ploiești, Ghiță: mandatul de arestare emis pe numele meu, ilegal, Ghiță: Kövesi, șefa grupului infracțional organizat, Ghiță: Kövesi a organizat o capcană pentru Iohannis, Ghiță: la Ploiești, chestiuni inumane etc.</i></p> <p>În cadrul emisiunii "Realitatea Românească", ediția din 26 ianuarie 2019, la adresa unei persoane au fost făcute afirmații de natură acuzatoare, conform cărora, avocatul din oficiu al domnului Sebastian Ghiță ar fi cerut arestarea acestuia întrucât ar fi avut un "aranjament" cu procurorii, acreditându-se ideea unor abuzuri/"procese aranjate".</p> <p>Astfel, membrii Consiliului au constatat că acuzațiile aduse de invitatul emisiunii, Sebastian Ghiță, au fost preluate și de moderatorul emisiunii, iar radiodifuzorul a afișat pe ecran fotografia unui bărbat cu privire la care moderatorul a menționat: "îl văd pe avocatul care a cerut arestarea, avocatul dumneavoastră din oficiu, care a cerut arestarea dumneavoastră. Îl avem acum pe ecran.", fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi.</p> <p>Din desfășurarea emisiunii, astfel cum a fost redată în raportul de monitorizare, nu rezultă că radiodifuzorul ar fi încercat să contacteze persoana la adresa căreia au fost formulate acuzațiile sau că ar fi invitat-o să prezinte un punct de vedere referitor la cele imputate</p>
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru REALITATEA TV</p>	<p>223 / 19.02.2019</p>	<p>Amendă de 15.000 de lei art. 34 alin. (1), 40 alin. (1), (5) și (6).</p>	<p>Ioana Ene Dogioiu: Din motive care iarăși nu au fost explicate, în loc să preia domnul Cristea de pe lista de permanență, colegiul s-a înfrunit, colegiul CAB și a zis nu – va judeca vicepreședintele Curții de Apel, doamna Alina Ghica. Doamna Alina Ghica – fapt - este prietenă cu Lia Savonea, care este eminența cenusie a aripii pro-PSD din CSM. Fapt – nu știu dacă are legătură cu decizia sau nu. Fapt - doamna Alina Ghica este vicepreședinte al Curții de Apel București cu delegație, reînnoită din 6 în 6 luni de secția de</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		<p>art. 64 alin. (1) lit. b) și art. 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).</p>	<p>judcători a CSM, dominată, cum spuneam, de doamna Savonea. Faptul este că decizia s-a luat, decizia Curții de Apel a doamnei judecătoarea Alina Ghica a fost luată, ca urmare, decizia Colegiului – bun, e în primă instanță, deci va exista și un recurs pe care sigur că Înalta Curte deja se știe că îl va înainta dar a decis și suspendarea aplicării acestui regulament. Asta ce înseamnă, că toate completările de 5 ale Înaltei Curți sunt în aer, în acest moment, în momentul în care noi vorbim, prin suspendarea acelui regulament. Înalta Curte nu mai are completuri de 5 active. Știi ce se întâmplă? Dacă mâine apare o arestare a unui să zicem magistrat, că imunitate nu se mai dă, da? Sau a unui ministru. Se poate întâmpla... nu vreau să spun că va urma, nu vreau să se spună... a anunțat, a făcut. Nu. Dacă ipotetic apare o arestare care este decisă în primă instanță de completul de trei nu are cine să judece apelul. Nu are. Deci nu are. Ca să nu mai vorbim de civile, că totul e aruncat în aer. Și unde-s mai multe cauze. Cine va judeca recursul? Păi recursul culmea îl va judeca Înalta Curte.</p> <p>Ion M. Ioniță: În complet de?</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Îl va judeca Înalta Curte nu în Complet de cinci, dar e o nebulie, ar ajunge la secția Contencios, în secția Contencios există cel puțin o judecătoare, pe numele domniei sale Bîrsan, care numai ce a fost achitată într-un dosar cu DNA-ul. Dar...că viața e ironică, dacă cumva se va produce o repunere în termen pentru toți cei care au primit sentințe din partea completurilor de 5, da? Nu e numai cei condamnați, dar și cei achitați, că și DNA-ul va putea face contestație în anulare și atunci doamna judecătoare Bîrsan actualmente fostă supleantă a unui fost complet de 5, că nu mai e valabil, va ajunge din nou în statutul de inculpată. Și nu va mai putea fi judecătoare, asta ca să vă dau exemplu de efecte perverse. Sunt două judecătoare în această situație. Deci ținta... domnul Dragnea de această dată este avantajat numai la nivel de imagine de această decizie, pentru că el câștigă o lună, de fapt și convingerea mea este că acest complet de 5 nu voia să ducă procesul până la capăt ci voia să-l paseze următorului complet de 5, care oricum se trăgea pentru anul viitor, deci aia este foarte clar.</p> <p>Rareș Bogdan: Adică domnul Dragnea va avea parte de al treilea complet.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Dar nu cred că asta e...asta oricum cred că i se întâmpla.</p> <p>Rareș Bogdan: Ești sigură că până în întâi ianuarie nu va deveni domnul Codrin Ștefănescu, domnul Cătălin Rădulescu, doamna Olguța judecători?</p> <p>Stelian Negrea: În CEX, în CEX.</p> <p>Rareș Bogdan: Deci poate să hotărască președinta de Consiliu, de complet, doamna Dănciă.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: ?inta este doamna Tarcea, atenție, pentru că împotriva doamnei Tarcea, deja doamna Savonea, care doamnă Savonea are un soț, pe care îl cheamă Mihai Savonea, și care a fost coleg de cabinet de avocatură cu Cătălin Voicu. Asta-i viața, ce să facem.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Deci doamna Savonea a reclamat-o deja pe doamna Tarcea și vrea ca împotriva domniei sale să fie o anchetă a Inspecției Judiciare pe motiv de încălcare a Constituției, vezi decizia Curții Constituționale, se mai adaugă și povestea asta a Capului, decisă de doamna Alina Ghica, prietena doamnei</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Savonea, și atunci s-ar putea să asistăm la o revocare a Cristinei Tarcea de la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din informațiile mele, o persoană care dorea să ajungă președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar mă rog, nu e o vină asta, ar fi fost chiar doamna Marcu. Actuala președintă a CSM, care dorește să se întoarcă...</p> <p>Rareș Bogdan: Înainte de domnul Gil Vasile sau după Gil Vasile cu contractul?</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Ei, și acum să vedem cine o va judeca pe doamna Tarcea în secția de judecători a Înaltei Curți. Haideți să-i luăm pe rând. Doamna Savonea, despre care numai ce vorbirăm, cu soțul...</p> <p>Rareș Bogdan: Colorată în roșu intens.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Doamna Baltag, care din informațiile mele, nu-i o vină, desigur, deși nu știu cum, o fi o vină după, s-ar vizita, așa am auzit, s-ar vizita acasă cu domnul Târceanu.</p> <p>Rareș Bogdan: Uite, nu știam, informație din două surse.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: S-ar, s-ar, să spunem s-ar.</p> <p>Ion Bogdan Leifer: Dar s-a pronunțat și domnia sa în legătură cu influențele malefice ale lui George Soros în România.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Bineînțeles, doamna...</p> <p>Bogdan Leifer: Lucruri pe care un judecător nu ar trebui să-și permită să le spună, că sunt opinii politice.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Doamna Savonea, doamna Baltag, doamna Marcu cu domnul Gil Vasile, soț care a încasat jumătate de milion de lei de la Tel Drum. Este o informație pe care ei ne-au anunțat-o, eu am publicat-o, am documentat-o, nu au negat-o, nu au avut nici un comentariu, nu au negat-o nici înainte, nu au negat-o nici după, deci rămânem la jumătatea de milion înțeleg, da? Mai sunt doamna Oprina și doamna ?inț, care merg în gască, doamna Ghena care a lăsat complet steagul jos și este complet dezactivată și merge în aceeași haită, de partea cealaltă este domnul judecător Bogdan Mateescu, care pentru că și-a permis să-l critice pe domnul Tudorel Toader a fost băgat în ancheta Inspecției Judiciare ca să-și bage mâinile în...</p> <p>Rareș Bogdan: Situația în Justiție arată mai prost decât în Parlament.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Și a rămas doamna Chiș, să vedem cât...deocamdată, Andreea Chiș neatacată de Inspecția Judiciară, dar nu știu cât va dura. Motiv pentru care după ce eu am publicat de exemplu articolul cu domnul Gil Vasile și banii încasați de la Tel Drum am mai întrebat și eu prin CSM...nu s-a discutat decât pe la colțuri. Nimeni nu a îndrăznit să spună nimic, toată lumea era revoltată, toată lumea era furioasă. Nimeni nu a îndrăznit să spună nimic. CSM-ul, pe partea de judecători s-a întors în epoca Bărbulescu și mai avem desigur, în epoca Bărbulescu, când cine era foarte tare? Domnul Dellorga, de exemplu, care domn Dellorga, există, respiră și și-a trimis...</p> <p>Rareș Bogdan: Aș putea să fac o hartă, trebuie să aduc aici o...</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: O, este fascinant, domnul Dellorga care și-a trimis protejată, pe doamna Adina Florea, dacă nu a reușit să ajungă la DNA, după cum se preconiza, este șefa secției pentru anchetarea magistraților,</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>se plânge că a primit în brațe 33 de mii de dosare pentru că în orice dosar este menționat numele unui magistrat trebuie să ajungă acolo, asta-i viața, li s-a spus de la bun început că o să se blocheze, de la DIICOT, de la orice Parchet...</p> <p>Rareș Bogdan: 33 de mii...</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Așa am înțeles că ar fi primit, informație publică dată de Antena 3, eu cred cum să nu cred ce spune Antena 3... în materie de Justiție o citau pe doamna Adina Florea care nu a contestat informația, și care doamna Adina Florea acum vrea, având în vedere că este excedată de numărul de dosare la care ce să vezi nu se așteptau, să devină, să aibă un statut egal cu DNA-ul și DIICOT-ul. Adică să devină o structură de Parchet care să iasă din subordinea procurorului general, cum este o secție acum a Parchetului General și să aibă autonomia pe care o are DNA-ul și DIICOT-ul, să execute magistrați după buna și plăcuta voie a cui o fi. Deci toată gașca veche din CSM, ala pe care o credeam dispărută, se întoarce, este la butoane, este puternică, oameni ai lui Cătălin Voicu, ai cui vrei, oameni înuși pe delegații, în funcții, sunt folosiți.</p> <p>Rareș Bogdan: Situația arată sinistru." Astfel, raportat la conținutul informațiilor și comentariilor prezentate în emisiune, referitoare la posibile relații de prietenie între magistrați sau între aceștia și politicieni, situație afirmată ca fiind de natură să influențeze și să afecteze actul de justiție, membrii Consiliului au apreciat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă, imparțială, așa cum impun prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) pentru asigurarea respectării dreptului fundamental al publicului la informare. Or, în condițiile în care în emisiune au fost prezentate doar informații reprezentând supoziții, „convingeri” ale invitatei, perspectiva unilaterală subiectivă a acesteia, subliniată de moderator, Consiliul a considerat că informarea publicului nu a fost una verificată, prezentată cu imparțialitatea, respectiv obiectivitatea, impusă de reglementările din domeniul audiovizualului. Potrivit dispozițiilor legale invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.	224 / 19.02.2019	<p>Amendă de 25.000 de lei</p> <p>art. 18 alin. (1) lit. b) și 40 alin. (1), (3), (4) și (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului</p>	<p>Marian Vanghelle: Este vorba de doamna Stanciu, Doamna Stanciu, doamna care este parteneriat strategic cu DNA-ul, o cunoașteți, ați auzit de dânsa... Fosta șefă a Înaltei Curți, numită la Curtea Constituțională și foarte, în continuare susține același parteneriat și acolo, am niște informații, și nu de acum, am de foarte mult timp, destul de complicate despre ea. Dânsa avea o legătură puțin ciudată cu un lider care vindea droguri.</p> <p>Andrei Bădin: Aoleo!</p> <p>Marian Vanghelle: Da, aoleo.</p> <p>Andrei Bădin: Lider interlop?</p> <p>Marian Vanghelle: Lider interlop, da. Dacă vindea droguri nu putea să fie altceva. Intellectual nu, decât interlop. Deci, și înțeleg mai spălat. Se ducea săptămânal la dânsa acasă și îi vindea niște droguri.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Andrei Bădin: Aoleo!</p> <p>Marian Vanghelie: Sună urât, sună dur.</p> <p>Andrei Bădin: Foarte urât.</p> <p>Marian Vanghelie: Să știți că sunt în toate capacitățile mele mintale. Dar m-am hotărât să mergem puțin în până la capăt.</p> <p>Andrei Bădin: Mergeți până la capăt dar cu precizarea că o rugăm și pe doamna Stanciu dacă vrea să facă o completare, să intre prin telefon să...</p> <p>Marian Vanghelie: Este nemaipomenit! Eu cred că ar trebui să-i întrebăm puțin și pe cei de la antidrog, de la Inspectoratul General al Poliției Române pentru că cred că cunosc bine situația.</p> <p>Andrei Bădin: Adică monitorizau ei cazul?</p> <p>Marian Vanghelie: Ei, cred că-l monitorizau pe lider. N-aveau treabă cu doamna Stanciu. În schimb, niște ofițeri de la SPP o monitorizau pe doamna Stanciu. Cum nu monitorizează doar pe doamna Stanciu, o serie de ofițeri de la SPP, monitorizau pe marea majoritate a judecătorilor de la Înalta Curte. Urmărind și văzând că acest lider se duce către doamna de mai multe ori, urmărindu-l separat după aceea pe dânsul, văzând cu ce se ocupă, evident că au pus mâna pe el. Nu știu sub ce formulă și i nu vreau să intru în detaliile instituțiilor abilitate.</p> <p>Andrei Bădin: Adică l-au ridicat și l-au dus la imunitate. Sau...</p> <p>Marian Vanghelie: După care s-au dus la ușă la doamna, au bătut la ușă și au spus: De acum încolo ne ocupăm noi.</p> <p>Andrei Bădin: De ce se ocupă ei?</p> <p>Marian Vanghelie: Să aibă grijă de securitatea doamnei Stanciu încât să nu mai vină, să nu mai apară liderul și se ocupă un ofițer delegat de la SPP.</p> <p>Andrei Bădin: Adică dumneavoastră vreți să spuneți, domnul Vanghelie...</p> <p>Marian Vanghelie: Eu spun lucruri bune. Și mi le asum.</p> <p>Andrei Bădin: Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte.</p> <p>Marian Vanghelie: O.K. Auziți, dar cred că ar fi o chestie interesantă s-o sunăm pe Elena Udrea, să ne aducem aminte de mesajul cu nasul. (Face un semn cu degetul la nas.)</p> <p>Andrei Bădin: Credeți că acela a fost semnul?</p> <p>Marian Vanghelie: Eu nu știu, cred că atunci a fost un moment așa, dacă m-aduc aminte. Se vota ridicarea imunității doamnei Udrea.</p> <p>Andrei Bădin: Avea cinci dosare, șase, nu știu câte avea.</p> <p>Marian Vanghelie: Da. Și cred că atunci a fost un moment destul de interesant, toată lumea a tradus în diferite forme. Eu nu vreau să traduc. Eu cred că și dânsa după o perioadă atât de mare încât a trecut prin</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>atât de multe lucruri și doar prin semnale sau prin mesaje, cred că și dânsa a observat că oamenii ăștia nu se sperie și merg până la capăt. Și eu cred că și noi trebuie să mergem până la capăt.</p> <p>Andrei Bădin: Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovisionată cu droguri de către SPP.</p> <p>Marian Vanghelie: De către un ofițer de la SPP.</p> <p>Andrei Bădin: Cu acordul conducerii.</p> <p>Marian Vanghelie: În mod sigur, cred cu acordul conducerii.</p> <p>Andrei Bădin: Și mai plătește, plătește?</p> <p>Marian Vanghelie: Nu știu, astea, detaliile, eu nu... Eu vă dau informația brută.</p> <p>Andrei Bădin: O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovisionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătoarea a Curții Constituționale.</p> <p>Marian Vanghelie: După ce l-a urmărit nu știu câte luni, o perioadă foarte mare.</p> <p>Andrei Bădin: Cu toate că era omul lor.</p> <p>S-a constatat că emisiunea „Controverse” din 10 iunie 2018 a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1, 3, și 4), întrucât au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unui judecător al Curții Constituționale și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei persoane, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile. De asemenea, s-a mai constatat că, în cadrul edițiilor emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, prezentatorul a folosit un limbaj injurios, ceea ce a condus la încălcarea alin. (5) al aceluiași articol.</p> <p>În atare situație care contravine reglementărilor invocate, membrii Consiliului au mai constatat că, deși în susținerea acuzațiilor nu a fost indicată vreo minimă dovadă, radiodifuzorul le-a preluat ca fiind cu valoare de adevăr, afișând pe ecran titlurile: „Livia Stanciu avea o relație cu un lider care vindea droguri”, „Livia Stanciu primea droguri acasă”. Și mai mult decât atât, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală în virtutea căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt. Or, pe toată durata în care a fost analizat acest subiect atitudinea moderatorului Andrei Bădin nu a fost una conformă dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul că fie achiesa la afirmațiile invitatului în legătură cu judecătoarea Livia Stanciu, fie crea o aparentă respectare a normei, prin susțineri de genul: „Am înțeles, mă rog, o acuzație că culpă droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte...Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovisionată cu droguri de către SPP... Cu acordul conducerii... Da, dar ce spuneți, repet, este foarte grav. Un serviciu de informații, în sine un judecător al Curții Constituționale, actual, fost șef la Înalta Curte, ține, dacă are păcatul acesta,</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIȚIUNE (TVR1)	230 / 19.02.2019	Somație publică art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>mă rog, viciul ăsta, așa, ca să obțină ce? S-o șantajeze cu ce?". O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că-ți băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitărilor, aprovizionează cu droguri un demitar al statului român. Judecătoarea a Curții Constituționale. Cine v-a dat informațiile, v-a arătat, nu știu, un fișaj, fotografie, un filmuleț, o... Da, dumneavoastră aveți niște informații, noi nu putem să le confirmăm că habar n-am despre ce e vorba, nu știu acum...dar așteptăm, repet, și i probele din partea dumneavoastră și reacția doamnei Stanciu și a SPP... Da, domnu Vanghile, trebuie să luăm o mică publicitate, poate vă gândiți în pauză și ne prezentați și o mică probă în povestea asta. Trebuie."</p> <p>În aceste condiții, membrii Consiliului au stabilit că moderatorul nu a solicitat în mod categoric invitației să prezinte dovezi în susținerea acuzațiilor, astfel încât telespectatorii care vizionau programul să aibă posibilitatea de a le evalua în cunoștință de cauză. Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzaatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente. De asemenea, vizionând și analizând rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, a fost constatată și încălcarea art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul acestora, prezentatorul a folosit un limbaj injurios.</p>
			<p>Doru Bușcu: <i>Sigur că această jelanie pe care o face Procurorul General, are legătură cu ceea ce s-ar putea întâmpla dacă unu, el ar fi revocat, și dacă, doi, ar veni în locul lui un alt procuror ceva mai decent care ar avea ca prim obiectiv un audit în ceea ce a lucrat Parchetul General în acești, să spunem, zece-unsprezece ani în zona asta, politică a Puterii. Pentru că sunt dosare ale unor magistrați, despre unele am aflat recent că ar fi ale unor membri CSM, dintr-o dată schimbă percepția asupra independenței Justiției.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Da, cam cinci, opt judecători, membri de fapt, nu, că nu erau doar judecători.</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>Sunt mulți magistrați au avut dosare, mulți magistrați plantați.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Mulți magistrați au avut dosare clasate în urmă cu două săptămâni.</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>Sigur, și există această suspiciune de dosar și de colaborare cu Serviciile secrete, ceea ce în ultimă instanță înseamnă tot un dosar, un potențial dosar în legătură cu magistrați de la înalta Curte, cu foști magistrați care și-au găsit un loc cald în alte instituții. Ori, în perspectiva asta, sigur că e foarte îngrijorat. Așa cum a fost îngrijorată doamna Kövesi, așa este îngrijorat și domnul Lazăr. Și cred că în confruntarea să spunem, pe materii, între un om de talia Ministrului Toader și un procuror cu antecedente chiar în zona, în perioada comunistă cu felicitări... Ionuț Cristache: Oho!</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>A fost felicitat pentru activitatea lui în perioada...</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Cine? Lazăr? Doru Bușcu: Lazăr, da. Ionuț Cristache: În perioada crâncenă a comunismului a anilor 80. Ionuț Cristache: Da, ca și doamna Macovei.</i></p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Doru Bușcu: <i>În perioada crâncenă a fost un mare procuror. Cred că ciocnirea, să zic așa, pe materie, între acești doi juriști, scorul este net în favoarea, în ceea ce privește cunoașterea legii și... în favoarea Ministrului de Justiție. E insultător să lasă un procuror, care n-a trecut pe la catedră, și să spună că vorbește prostii Ministrul sau nu-mi amintesc ce exprimare a avut.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Cred că când a jurat domnul Lazăr pe vremea comunismului, nu se jura așa, „Să ne ajute Dumnezeu”, că atunci nu era. Domnule Lazăr, lăsați-o domnule cu ipocrizia asta. Fariseismul acesta...</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>Eu aș vrea ca făclia asta a demnității, să nu cumva să fi incendiat dosarele alea ascunse ținute în sertar. Pentru că într-adevăr e un moment special pentru România. El s-a făcut puțin egalul României dar e un moment special pentru România pentru că se poate destupa...</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>În România nu vom mai găsi un om ca el! Ionuț Cristache: Nu mai e, gata! E de neînlocuit.</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Și are Leșe un cântec foarte frumos. Unul care o plânge, îl lasă gagica, e un cântec popular foarte frumos. Îmi pare rău că nu-mi vine acum în minte și o melodie. Începe să cânte: „Că fecior ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume”, spune el. Că îi e milă de ea că n-o să găsească unul la fel de frumos ca el.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Schimbați feciorul cu procurorul ca mine. Ia, cum e cu procurorul?</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>„Procuror ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume.” Moderatorul și invitații se amuză în studio.</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Înțelegi? El o plângea pe iubita lui că l-a lăsat, că îi e milă de ea, că n-o să găsească unul ca el. Uite așa și Lazăr sâracu, că plânge Justiția.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Sâracul! Și nici ca Kövesi nu mai găsim și tot așa... Acum trebuie să împacheteze amândoi că și Kövesi era arondată tot la parohia lui...</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>Eu zic să nu ne grăbim. E mult până departe.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Exact și plus 63 de pagini, are de citit mult Klaus Iohannis...</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>E un joc cu multe niveluri.</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Exact.</i></p> <p>Doru Bușcu: <i>Trebuie să mai iei vieți, te mai respinge Președintele, mai atacă la Curtea Constituțională...</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Măi, dar eu am auzit totuși, hai să facem o paralelă. Și ceva, că el a reluat niște dosare care zăceau pe acolo mușegăite cu Ursu, sub el, sub Lazăr. Cică Lazăr i-a... Ionuț Cristache: N-a început domnule, nici un dosar.</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Nu? Ionuț Cristache: A început niște dosare politice.</i></p> <p>Mircea Dinescu: <i>Cu Ursu și cu asta din Brașov, cu răzmerița muncitorilor din Brașov, care erau cam pitulate pe acolo. Așa mi-a zis cineva, o doamnă care știe de la CNSAS...</i></p> <p>Ionuț Cristache: <i>Nu s-a mișcat nimic. Bun, dar eu aș vrea totuși ca să trecem puțin mai departe,</i></p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>289 / 12.03.2019</p>	<p>Somație publică art. 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>despre Lazăr o să mai vorbim că cum zicea și Dorin Bușcu, e un joc cu multe nivele aici, totuși să ne uităm la nivel de simbol. Lazăr, Kövesi, niște reziduuri ale unui regim, până la urmă, care încearcă să se curețe. Doru Bușcu: Nu sunt încă niște reziduuri. Sunt active. Doamna Kövesi este încă influentă și este oarecum cea care îi dă indicații domnului Lazăr ce să facă.</p> <p>Membrii CNA au constatat că, așa cum rezultă din conținutul emisiunii, subiectul cu privire la care publicul era informat, respectiv cererea de revocare a Procurorului General al României, adresată de Ministrul Justiției Președintelui României, a fost comentat și prezentat doar prin prisma punctelor de vedere ale invitaților și moderatorului, care împărtășeau, în fapt, o opinie comună, situație de natură să afecteze imparțialitatea informării, echilibrul acesteia și posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie. Or, imparțialitatea presupune un echilibru al opiniilor și punctelor de vedere, respectiv prezentarea unora aflate în opoziție, astfel încât opinia publicului referitor la subiectul prezentat să nu fie influențată.</p> <p>Voce din off: Ajunși în punctul în care au pierdut aproape totul, victimele procurorilor DNA rup tăcerea și vorbesc despre torturile la care au fost supuși ani de-a rândul.</p> <p>Angela Nicolae (fostă procuroare): Presiunea psihică era o modalitate de lucru a lui Kövesi, insufliată și mai puțin ridică și să nu îți mai poți dovedi nevinovăția.</p> <p>Voce din off: Pentru că sănătatea, dar și cariera i-au fost distruse iremediabil, fosta procuroare, Angela Nicolae, a hotărât să continue dezvăluirile, noile mărturii cutremurătoare arată abuzurile la care a fost supusă, dar și adevărata față a Laurei Codruța Kövesi. Angela Nicolae (fostă procuroare): Instanța m-a pus în libertate, prin hotărâre, numai că DNA-ul a făcut imediat contestație la eliberarea condiționată. Am mai stat în închisoare încă 4 luni de zile, care pentru mine a însemnat încă un an penal, deci practic eu am stat aproximativ 770 de zile în stare de arest preventiv. Deci abuzurile s-au ținut lanț, până în ultimul moment am fost dusă la Judecătoria Ploiești, unde s-a judecat eliberarea condiționată, încătușată. Și ceea ce este mai grav este că erau momente în care eram în judecata de fond, legată cu același cătușe, eu cu fiul meu, mâna dreaptă a mea cu mâna stângă a lui, împreună, ce imagine mai tristă și i mai tragică pentru o mamă care se vede încătușată împreună cu fiul ei? Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...</p> <p>Voce din off: Când procurorii doreau denunțuri, recurgeau la presiuni și amenințări la adresa familiei, aceeași rețetă pare a fi fost folosită și în cazul fostului șef DGA Prahova, Constantin Ispas.</p> <p>Bărbat, într-un studio de televiziune (nu este menționat numele acestuia): Cam cu o săptămână înainte de judecarea prelungirii mandatului de arestare, am fost scos din arest, dus la DNA, nu am văzut acolo avocații, ulterior am constatat că au venit mai târziu, fuseseră chemați mai târziu, era decât fiul meu în acea anticameră pe care o prezentați dumneavoastră mereu și era acolo pus într-o anumită poziție ca să nu poată să comunice cu mine. Au avut grijă să stea pe canapeaua aceea astfel încât să nu poată comunica cu mine, între mine și copil să fie vreun semn. A intrat foarte repede domnul Rădulescu și cu jargoanele pe care l-ați prezentat dumneavoastră a început să își facă..</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Voce: V-a înjurat, ce a făcut? Bărbat, într-un studio de televiziune: Absolut tot ce se putea. L-am ignorat, problema e că a spus, - Domnule, la tine e licitația, licitația e de la 15 ani în sus, mă ocup personal, dar ca jegosul tău de la ușa să ajungă acasă, copilul meu de la ușa, doresc îmi dai două denunțuri, dacă nici tu nu știi acele persoane, nu știe nimeni altcineva. Copilul meu are educația pe care ți u bine că i-am dat-o, m-ar judeca mai aspru dacă aș baga pe cineva în pușcărie decât dacă ar ajunge el. Va înțelege copilul situația, au urmat momentele cele mai grele din viața mea, până a doua zi când am putut să vorbesc cu copilul meu la telefon prin ce stări am trecut, am rugat să îi cânte la geam... eram convins că copilul va fi arestat. Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...</p> <p>Voce din off: Tintele elitei DNA au fost nu doar politicienii sau judecătorii, ci și unii dintre colegii procurori, cu dosare deschise pe șest, ținute chipurile în lucru ani de zile, anumiți magistrați s-au trezit că au fost subiecți unor măsuri de supraveghere, este și povestea procurorului-șef de la parchetul Curții de Apel Oradea, Aurel Mascac, care a povestit la România TV la ce abuzuri grave marca DNA a fost supus atât el, cât și ceilalți colegi ai săi. Procuror Aurel Mascac: La începutul lunii mai 2018, am primit o înștiințare de la DNA prin Biroul teritorial Oradea, prin care mi se aducea la cunoștință că am făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică într-un dosar din 2014.</p> <p>Angela Nicolae (fostă procuroare): Anumite aspecte care din bun simț și din bună credință din viața personală a ei, nu le-am dat publicității, din viața personală cu... E vorba de o relație cu un ofițer SPP. Într-o deplasare oficială în Africa de Sud a fost însoțită de acest SPP-ist, pe care ea prefera să o însoțească și la un moment dat, după ce s-au făcut toate formalitățile la hotelul respectiv unde eram cazați, eu trebuia să merg în camera ei și să îi aduc niște documente care urmau să facă și obiectul unui comunicat de presă. Și ducându-mă în camera ei mai devreme decât ar fi trebuit, pentru că nu îmi închipuiam așa ceva, ușa era deschisă și i-am surprins într-o ipostază destul de delicată și am spus că tinerețea își spunea cuvântul.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, nu cred că ați văzut la mine în emisiune subiecte care țin de viața personală a subiecților, însă întrebarea mea este, OK, doamna Kövesi e o femeie liberă să se dea în bărci cu cine consideră, nu contează dacă era măritată sau nu, dar pe banii noștri? Era în delegația oficială în Africa de Sud împreună cu SPP-istul din dotare care bănuiesc că nu a venit cu bani de la țescherea să își plătească avionul și cazarea.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, vorbeam despre tortură, despre o adevărată școală de tortură implementată cu mare succes, după cum se va vedea, la vârful DNA, într-o perioadă absolut neagră pentru România. Și în acest sens, vă mai dau un exemplu – ascultați povestea unei doamne, soție de înalt magistrat și om de afaceri. Ce a pățit doamna asta cu doamna Kövesi și de ce a pățit doamna asta cu doamna Kövesi, aflați în minutele următoare și dacă nu se furnică suficient de tare pielea pe dumneavoastră, mai și comentăm după aia.</p> <p>Mariana Gal: Laura Codruța Kövesi. Cea mai urâtă zi din viața mea a fost aceea de a mă trimite în</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p> judecată, când am aflat - 20 februarie, comunicatul DNA-ului și când am fost condamnată de doamna Claudia Ilieș la Curtea de Apel Cluj. A fost o zi în care...nu aș putea să o descriu în cuvinte. Am căzut în genuchi când am văzut pe calculator că sunt condamnată 3 ani. În acel moment soțul meu era fără serviciu, bolnav, operat, i-a fost înlocuită aorta de la inimă, aveam un copil în clasa a 9-a, o soacră bolnavă, a fost oribil. Nu mi s-au mai oprit picioarele de la 3 și jumătate la 4 dimineața, când am fost epuizată total, nu am mai putut să merg, trei zile nu am putut să înghit nimic, numai lacrimi. Atât am plâns în acești ani, în fiecare zi stăteam și la firmă mergeam în colțul blocului afară și aruncam hârtii pe jos să am pentru ce să mă plec jos, plângeam ca să nu mă vadă nimeni, salariatele mele când mă vedeau nu mai aveau chef de muncă, lumea să mă vadă în jur, nu voiam, voiam să am și eu demnitatea mea și în suferință încerci să duci povara ta. Această adresă e o scrisoare a domnului Gavra, soțul meu, către doamna Laura Codruța Kövesi - a fost trimisă în data de 17 august, nu a primit niciun răspuns. Aș dori să vă citesc câteva cuvinte. Presupun că scrisoarea mea va fi o surpriză pentru dumneavoastră, dar sper că o să vă amintiți de mine, deși au trecut 6 ani, mai ales că ați dat ordin să fiu exclus din Parchet. Nu pot să vă descriu în cuvinte câtă disperare, furie și umilință am acumulat în acești ani. Am aflat și împrejurările în care ați ajuns să mă iubiți încât să dați ordin să fiu exclus din Parchet. În primele luni m-am gândit să mă arunc sub tren pentru că locuiesc în apropiere de calea ferată. M-am gândit ulterior la fiul meu, căruia îi va fi rușine să iasă în societate pentru gestul meu de lașitate. Imediat după excludere m-a cuprins o depresie psihică puternică, iar doctorul psihiatru mi-a prescris să iau de 3 ori pe zi calmante, iar seara și noaptea am ajuns să iau 3-4 somnifere. După o carieră de 32 de ani, 10 luni și 8 zile, soțul meu îi scrie doamnei procuror că are zero lei venit. Deci, fără pensie, fiind exclus din magistratură a rămas fără pensie. Această scrisoare am trimis-o inclusiv domnului ministru al Justiției, pe mail și doamnei Laura Codruța Kövesi.</p> <p>Victor Ciutacu: Îmi găsesc greu cuvintele doamnelor și domnilor, domnul procuror Gavrea era la vremea respectivă domnul procuror era șeful procuraturii în vremea respectivă și prieten cu tatăl Codruței Kövesi, dânsul l-a internat pe tatăl Codruței Kövesi, bolnav de cancer la vremea respectivă, Dumnezeu să îl odihnească, după aia l-a exclus din magistratură și a exclus și toată familia. Nu e chestie de psihopatie? Pare un pattern, să încerc să mă dau intelectual, v-am dat niște exemple, aștia te rezolvau cu tot cu familie și aștia sunt în sistem în continuare, sunt liberi, sunt procurori, fac dosare.</p> <p>În cadrul emisiunii „Punctul culminant” din 17 și 23 ianuarie 2019, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.</p> <p>De exemplu, în emisiunea din 17.01.2019, au fost difuzate două materiale audiovizuale înregistrate; unul a conținut mai multe fragmente din declarații făcute de diverse persoane, foști și actuali magistrați, alternând</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS	291 / 12.03.2019	<p>Somație publică</p> <p>art. 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>cu comentarii din off și imagini în care apare fosta șefă DNA, Laura Codruța Kovesi, iar al doilea a constatat în difuzarea interviului cu Mariana Gal, persoană cercetată de DNA, ulterior condamnată de instanța de judecată. Și în prima parte a ediției din 23.01.2019, în intervalul orar 21:00-21:30, radiodifuzorul a fost prezentat și comentat interviul cu doamna Mariana Gal. Aceste materiale audiovizuale înregistrate au conținut declarații și comentarii din voce off cu caracter acuzator la adresa DNA și a fostului procuror șef, în legătură cu presupuse fapte de abuz, presiuni, amenințări asupra unor procurori, magistrați de a face denunțuri împotriva altor persoane.</p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și punctul de vedere al acestei instituții publice, iar în situația în care ar fi refuzat sau, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post. De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul ediției din 17 ianuarie 2019, în contextul difuzării înregistrării cu declarația fostului procuror, Angela Nicolae, aceasta a făcut referințe ce țineau de viața privată a d-nei Laura Codruța Kovesi. Aceste aspecte au fost preluate și comentate în emisiune, iar pe ecran a fost afișat titlu: CUM A FOST PRINSĂ KÖVESI CU SPP-ISTUL DE SERVICIU.</p> <p>Berta Popescu: <i>La acel moment avea un dosar penal, era în arest preventiv, chiar a spus că era probabil ușor de manipulat din punctul ăsta de vedere, pentru că i se puteau promite recompense, dosare clasate sau eventual pedepse mai mici, doar că, spune denunțătorul, faptul că atunci când a mers la DNA i s-a spus că, dacă nu va face aceste denunțuri, va primi clar, o pedeapsă cu închisoarea, cu executare!</i></p> <p>Vorbește de cum erau intimidată, de cum li s-au promis foarte multe lucruri, de cum erau șantațați. L-a și numit pe fostul procuror șef, Ciprian Man, de la Oradea, îl spunea că nici nu contează și nu-i interesează pe ei ce vor face cu denunțurile, ei trebuie doar să scrie!</p> <p>Oana Zamfir: <i>Haideți să ascultăm această mărturie. (...)</i></p> <p>Mărturie Otto Boros</p> <p>Otto Boros: <i>Am fost chemat la DNA Oradea în anul 2015 cam în perioada martie -aprilie, pe urmă septembrie -octombrie. În această perioadă. Dar mi s-a impus să fac denunțuri împotriva domnului Gereny Istvan Peter, un avocat din Satu Mare. Mi s-a spus să declar că domnul avocat Gereny poate să intervină pe lângă magistrații de pe lângă Tribunalul Satu Mare, mai exact pe lângă doamna Laura Micle, domnul Remus Nemeș vicepreședintele Tribunalului Satu Mare. Toate aceste denunțuri fiind făcute sub presiuni, sub șantaje. M-au șantațat că dacă nu fac denunțuri îmi deschid ei un dosar penal pentru o infracțiune de șantaj. Reporter: Dar ce vă spuneau, exact?</i></p> <p>Otto Boros: <i>Deci, pe față, domnul Man Ciprian mi-a spus: „Vezi Boros, dacă nu faci denunțuri împotriva domnului Gereny Istvan, te execut cu dosarul de șantaj împotriva judecătorului Ardelean. Iți deschid dosarul într-o lună și te și trimit în judecată”. Trebuia ca să formulez denunțul dictat de către domnul Otto Boros: Au dictat exact ce trebuia să scriu. Am scris că are intervenție pe lângă doamna Laura Micle, judecător de la Tribunalul Satu Mare, pe lângă domnul Remus Nemeș, vicepreședintele</i></p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Tribunalului Satu Mare, trebuia să scriu un denunț împotriva domnului avocat Călin Ștefan, care este soțul unei judecătore de la Tribunalul Satu Mare Reporter: Dar v-au spus de ce aveau nevoie de denunțurile astea? Doar așa, să șantajeze la rândul lor judecătorii? Otto Boroș: Să obțină probabil condamnări sau soluții favorabile DNA-ului. Cu siguranță, pentru că au fost clasate. Pe urmă, m-au obligat să rcolez alte persoane. Deci alte persoane din sistemul penitenciar, persoane care erau condamnate, ca să declare împotriva unor judecători. De exemplu, într-un dosar, nu mai știu exact numărul dosarului, dar trebuia să convingem altă persoană să facă denunț că a oferit suma de 10.000 de euro doamnei judecător Pop Camelia de la Judecătoria Satu Mare și doamnei procuror Chenderes Elena Ioana, care ulterior a ajuns procuror DIICOT Satu Mare. Reporter: Și acestea fiind tot denunțuri mincinoase! Nu? Tot prin șantaj și tot prin amenințări!! Otto Boroș: Tot prin șantaj și prin presiune. Noi nu am dorit să facem denunțuri! Nici eu nu am dorit să fac, doamna Popescu, nici un denunț împotriva niciunei persoane! Am fost citat în calitate de martor în data de 3 septembrie la Înalta Curte, la Completul C9. Am recunoscut toate aceste abuzuri. Am făcut plângeri împotriva domnului Man Ciprian! Reporter: În denunțurile pe care vă puneau domnul Man să le faceți, erau și avocați și judecători din Satu Mare dar și din Oradea? Otto Boroș: Da. Reporter: Și în Oradea pe cine trebuia să denunțați? Otto Boroș: Deci, m-au pus să denunț pe doamna Laura Micle, pe domnul Remus Nemeș și într-un final a reieșit în urma anchetei penale că domnul avocat Gereny Istvan Peter avea influență asupra domnului judecător Antik Levente de la Curtea de Apel Oradea. Și chiar domnul Antik Levente judeca cauza în prima instanță. Reporter: În dosarul dv. ?! Otto Boroș: În dosarul nr. 509/35/2015, în care am fost eu martor denunțător! Reporter: Am înțeles! Și erau și procurori vizați de denunțurile astea mincinoase pe care vi le-a solicitat Ciprian Man? Otto Boroș: Da, doamna Chenderes Elena Ioana. În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestor emisiuni, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului. Intervenițiile prezentate au acreditat, direct ori indirect, ideea potrivit căreia procurorii D.N.A. comit abuzuri, întocmind dosare penale la comandă, în diferite scopuri. Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și opinia acestei instituții în legătură cu dosarele penale instrumentate; norma legală prevede că, în situația în care persoana vizată, respective DNA în speță, refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, demers pe care radiodifuzorul nu l-a întreprins.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	336 / 04.04.2019	<p>Amenda de 10.000 de lei</p> <p>art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 78 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>A fost difuzat un interviu luat fostului magistrat, Ovidiu Puțura, de jurnalistul Victor Ciutacu.</p> <p>Victor Ciutacu: De ce dă completul soluția aia fără să citească dosarul, cum spuneți dumneavoastră?</p> <p>Ovidiu Puțura: Completul dă această soluție pentru că, de cele mai multe ori primește o informare cu privire la soluția care trebuie să o dea.</p> <p>Victor Ciutacu: Și cine dă informarea asta? Că parcă justiția era oarbă, legată la ochi, ceva de genul acesta.</p> <p>Ovidiu Puțura: Da, dar de când a intrat în câmpul tactic nu a mai fost oarbă, pentru că știa să citească, știa să citească plicurile galbene uneori, uneori erau și plicuri, nu doar bilețele, pentru că nu se scria doar o anumită pedeapsă, ci și câteva lucruri despre persoana respectivă, ca judecătorul sau completul respectiv să fie convins că ceea ce face este bine, este pentru binele nației și pentru asanarea corupției din România. Era un fel de notă.</p> <p>Victor Ciutacu: Domnule ministru, ca să fi judecător și să dai o sentință fără să citești dosarul, doar că îți scrie unul pe un bilețel sau pe un A4 lucruri despre inculpat, trebuie să ai un motiv, pentru că așa poate să îți trimită și mie cineva orice despre oricine. Care sunt mijloacele prin care determini niște procurori să facă un dosar abuziv ulterior, niște judecători să nu citească dosarul sau să îl citească pe dungă și să citească cu mai mare atenție un bilețel. Există metode coercitive, ce metode sunt acestea? După pauza publicitară, a intervenit în direct în emisiune fostul comisar-șef de poliție, Lucian Diniță. Acesta a relatat despre modul în care a fost acuzat de organele de cercetare penală, pentru fapte pe care neagă că le-ar fi comis.</p> <p>Victor Ciutacu: Sentința tabuloasă azi, comisarul-șef Lucian Diniță, fostul șef al Poliției Rutiere din România, trimis în judecată pentru colosalul de 672 de lei, conștând în păstrăv, miel și curcan a fost achitat azi definitiv, după ce fusese achitat și pe fond, suntem acasă la comisarul-șef Lucian Diniță, un om strivit de sistem, băjocorit, dat afară și distrus ruinat inclusiv financiar. Bună seara, domnule Diniță, sper că nu e prea dură caracterizarea pe care v-am făcut-o.</p> <p>Subiectul emisiunii "Punctul culminant" din 12.02.2019 a fost realizat în baza unor postări pe Facebook și a unor știri din mass media privind anumite legături ale unor persoane publice (inclusiv magistrați) cu diverse servicii de informații. În aceste condiții, Consiliul a considerat că difuzarea acestui subiect trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, precum și comentariile făcute în timpul debaterilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.</p>
SC ANTENA 3 SA – pentru ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS	339 / 04.04.2019	<p>Amendarea cu 10.000 lei</p> <p>art. 40 (1) și (5) din Codul audiovizualului rap.</p>	<p>Oana Zamfir: Vreau să vă întreb ceva, doamna Kövesi are treabă de azi, până pe 26 la Bruxelles, din punctul dumneavoastră de vedere? Răspundeți cu da sau nu, că nu mai sunt multe minute până la publicitate și vreau să vă ascult. Violeta Vijulie: Doamna Kövesi este într-un proces foarte important... Oana Zamfir: Are treabă la Bruxelles până pe la audierea ei? Violeta Vijulie: Nu pot să știu exact care sunt etapele... Oana Zamfir: Păi dacă nu are treabă, doamnă, înseamnă că face ceva ilegal, că sunt trei candidați,</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		<p>la art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>dânsa se duce cu 11 zile înainte ca să influențeze parcursul acestui concurs? Violeta Vijulie: Cred că ceea ce spuneți nu este în regulă. Oana Zamfir: Ce caută acolo? Violeta Vijulie: Cum adică o suspectați că face ceva ilegal? Oana Zamfir: Ce caută acolo, dânsa vrea să plece de pe 15, ca să fie audiată pe 26, a spus dânsa cu gurița dânsel... Violeta Vijulie: Este fix problema ei. Acest lucru... acest dosar a apărut exact în cursul acestui proces. Adrian Ursu: Publicitate și îi oferim Violetei Vijulie fragmentul mult așteptat din propria sa declarație, pentru că nu e așa, banda nu minte, dar revenim și cu informația devastatoare, și-a pregătit fuga Laura Codruța Kövesi? Când și de ce? Ce a speriat-o? Imediat. Adrian Ursu: Ne întoarcem cu o informație exclusivă, cum și-a pregătit fuga Laura Codruța Kövesi, pentru că, ce să vedeți, calendarul o dezavantajează total, dar tot din calendar am aflat ceva foarte important și anume, când a fost audiat Sebastian Ghiță? Berta Popescu: Luni, la ora 14:00, a început audierea. Adrian Ursu: Luni, fiind în data de... Berta Popescu: 11. Adrian Ursu: Luni, 11 februarie, a fost audiat Sebastian Ghiță. După mărturia lui Sebastian Ghiță, cu toate aceste elemente incriminatorii, la două ore și jumătate, Laura Codruța Kövesi achiziționează, avem dovada, online, pe numele său, un bilet de avion cu destinația Bruxelles, la două ore și jumătate după ce Sebastian Ghiță depusese mărturia. 11 este data achiziției, 15 este data plecării, 27 este data întoarcerii. Ce face Laura Codruța Kövesi între 15 și 27, așa e biletul, la Bruxelles? Are concediu? Pe banii cui s-a dus? Sorin Roșca Stănescu: A plecat singură? Adrian Ursu: Bilet de avion am găsit doar cel pe numele domniei sale. Berta Popescu: A plecat cu un SPP-ist, doar merge mereu... Oana Zamfir: Nu că, nu vorbim despre fuga din țară. Adrian Ursu: A mers destul de repede, în sensul acesta... Sorin Roșca Stănescu: A plecat cu domnul de la SPP, a plecat dânsul cu un avion înainte? Adrian Ursu: Nu știm, dar bănuim că nu a lăsat-o neprotejată. (...) Adrian Ursu: A băgat-o în sperieți, întrebarea e simplă, a băgat-o în sperieți mărturia lui Ghiță și și-a luat bilet rapid, ca să nu fie pe aici, după audiere, să nu mai fie întrebată? Sorin Roșca Stănescu: Ea trebuie să își cumpere timp și în timpul acesta sunt oameni dotați cu flori care se duc și fac manifestații, alții ar trebui să fie dotați cu lumânări, dar nu au răspuns la comandă și pe modelul Lazlo Tokes să îi picheteze casa cu lumânări... Oana Zamfir: Poate să fie din perspectiva strategiei jocurilor, odată ajunsă acolo din moment ce a</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p><i>fost citată să zică, aaa, am venit la Bruxelles ca să fiu audiată, ceea se cântă și în aceste zile și mă cheamă de aici, vor să îmi strice audierea, concursul, câștigarea...</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Probabil că mizează pe chestiunea asta, dar așa vrea să mă fac avocatul diavolului, că doamna Vijulie m-a informat nițel, nefiind foarte bine informată și să încerc să mă pun în postura liberalilor și să spun așa, dar dacă doamna Kövesi nu a mințit, a fost de bună credință atunci când a apelat la Ghiță ca să plătească jumătate din transportul aeronavei de la Jakarta, dar dacă dânsa e de bună credință, atunci când spune că a fost numai în clădiri oficiale și niciodată nu a avut întâlniri în particular cu domnul Ghiță???</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Crama domnului Ghiță e instituția statului sau cum?</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Dacă domnul Coldea a informat-o că domnul Ghiță e ofițer acoperit și că toate aceste bunuri ale lui domnul Ghiță sunt societăți acoperite ale SRI și banii domnului Ghiță...și că e operațiune specială.</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Atunci azi de ce a recuzat procurorul și nu a fost audiată și nu a spus, da, am fost era un sediu conspirativ al SRI.</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Oprîți-vă, doamna ?apardel, pentru că deja lucrurile... Ați spus cumva că e o răzbunare a postului Antena 3, asta ați spus?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Prezentați ca o răzbunare, domnule... Așa a făcut și Laura Codruța Kövesi, bine că primește și ea acum... Toată atitudinea și prezentarea interesată a acestui subiect...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Care este interesul, doamnă?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Și faptul că aduceți în fața telespectatorilor un inculpat care este fugit...</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Dar care este interesul nostru?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Nu știu, dar prezentați și surse care să fie credibile...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Doamna Kövesi e inculpată începând cu ziua de astăzi, o prezentăm, doamnă, sau considerăm că trebuie să alegem între inculpați pe care îi prezentăm și pe care nu îi prezentăm, că domnul Orban a fost inculpat, a fost prezentat, doamnă, sau nu a fost prezentat?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Prezentați pe cine doriți dumneavoastră, dar faceți în așa fel încât informațiile să fie rezonabile și să fie de la toate sursele implicate.</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Am o rugămintă, doamna Vijulie, când plecați acasă vă fac cadou poza asta, măcar atâtea puteți să rețineți din emisiunea asta, o chestiune elementară, nu vă cer acum să învățați...</i></p> <p>Având în vedere modul de desfășurare al discuțiilor referitoare la subiectul audierii în Parlamentul European, în data de 26 februarie 2019, a Laurei Codruța Kövesi, candidat pentru funcția de procuror la Parchetul European, precum și titlurile afișate pe ecran, pe parcursul acestora, respectiv: "EXCLUSIV: KÖVESI ȘI-A PREGĂTIT FUGA; CE A BĂGAT-O ÎN SPERIE? I PE MAMA ABUZURILOR", membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestora nu a respectat principiile privind prezentarea corectă, imparțială și cu bună-credință, în contextul în care, în special titlul afișat pe ecran a fost de natură să inducă publicului ideea greșită că</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS	358 / 16.04.2019	<p>Amenda 5.000 de lei</p> <p>art. 40 alineatele (1, 2, 4 și 5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>fostul procuror șef al DNA ar intenționa să părăsească țara pentru a evita audierea în dosare penale în care a fost citată la Parchet, în perioada respectivă. Potrivit prevederilor art. 64 (1), lit. b) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>
			<p>Mihai Gâdea: Iulia Motoc, fost judecător la CCR, acum este la CEDO. Și, să nu uităm, pentru a descrie personajul, profesorul Bîrsan, în interviul pe care ni l-a acordat luni seara, când făcea referire la o persoană care spunea încă de două luni de zile să înceapă calvarul împotriva Domniei sale, că va fi judecător la CEDO, era doamna Iulia Motoc. Așa, deci, doamna Iulia Motoc ce face? Moderatorul întreabă pe invitați dacă cele două întâlniri programate a doua zi sunt din coincidență sau nu.</p> <p>Mihai Gâdea: Doamna Cătănciu, coincidență sau nu?</p> <p>Steluța Cătănciu: Nu cred că e o coincidență, e clar o presiune din partea procurorului general, care, prin toată activitatea dănsului, s-a dovedit doar un major dom al doamnei Laura Codruța Kovesi. Pentru acest lucru a fost adus, de altfel, atunci când a fost adus pe această funcție de procuror general, fiind îndepărtat mișelește Tiberiu Nițu, ne amintim toți cum a fost îndepărtat Nițu de pe cea funcție de procuror general pentru a-i face loc lui Lazăr. Șiți care a problema, domnul Gâdea? Senzația mea este că nu mai scapă România de securității aștia. Îmi aduc aminte foarte bine cum a ajuns Iulia Motoc la CEDO. Cred că și Șerban Nicolae își aduce aminte...</p> <p>Șerban Nicolae: Operațiunea Bîrsan...</p> <p>Steluța Cătănciu: ... pentru că am audiat-o... am audiat-o în comisiile juridice reunite ale Parlamentului pe doamna Motoc, fiind pe lista scurtă. Erau trei persoane pe lista scurtă, una dintre aceste persoane era Iulia Motoc, așa cum ați prezentat-o și dumneavoastră, judecătorul care a înclinat balanța și care a dat cu piciorul votului românilor, în 2012, la referendum. A fost singura persoană care a primit aviz negativ din partea comisiilor juridice, dar ce este mai interesant, și m-am gândit foarte mult la lucrul acesta, văzând în ultimul timp e se întâmplă, este că ea a fost pusă acolo cu mâna de Victor Ponta, pentru că doamna Iulia Motoc, printre ceilalți doi candidați, pentru că au fost trei pe acea listă scurtă, așa cum este, de altfel, și Laura Codruța Kovesi pe lista scurtă pentru Parchetul European, doamna Motoc a fost nominalizată de Guvernul României de la acea vreme, prin semnătura primului ministru, adică prin semnătura domnului Victor Ponta. A lăsat și Victor Ponta ceva românilor, știți, după votul acela covârșitor de 70%, cam atât a primit USL, în 2012, când le promitea românilor dreptate până la capăt. A negociat-o pe Codruța Kovesi cu Elena Udrea și cu Ghiță, mesagerii lui Traian Băsescu, și ne-a lăsat-o pe cap pe Iulia Motoc, a lăsat-o românilor pe cap pe Iulia Motoc, încercând, prin aceeași metodă mișelească, să-l înlăture pe profesorul Bîrsan, împreună, desigur, încercând să o în lăture și prin intermediul soției dănsului, care era președintele Secției de Contencios Administrativ și Fiscal la ÎCCJ. Deci, cam asta este senzația mea, că nu mai scapăm de securiști, din păcate.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Mihai Gâdea: Domnule Șerban Nicolae, coincidență? Șerban Nicolae: Coincidență doar în măsura în care se dovedește faptul că invitația pentru Guido Raimondi, președintele CEDO, și pentru Iulia Motoc este anterioară datei fixate de procurorul Adina Florea pentru audierea lui Kövesi. Dacă această invitație a fost făcută după audierea precedentă, ea pare oricum una neprotocolară, nu e una instituțională, atunci nu e deloc o coincidență. E o formă de presiune, chiar dacă unii sunt la Strasbourg și în de Consiliul Europei, cum este CEDO, și povestea lui Kövesi ține de UE, se desfășoară la Bruxelles, e greu de presupus că lucrurile nu sunt legate. (...)</p> <p>Mihai Gâdea: Citeam astăzi un editorial al domnului Cornel Niștorescu, în care își exprima stupefacția că după ziua de luni în care familia Bîrsan, judecătore la ICCJ, iar domnul Corneliu Bîrsan, fost judecător la CEDO 15 ani, au vorbit, și lucrurile, iată, sunt evidente prin deciziile instanței, își exprima stupefacția că nu s-a întâmplat nimic după asta. Am avut un astfel de moment, avem astfel de decizii și se merge mai departe ca și cum nu s-a întâmplat nimic. Un lucru care este atât de deranjant în România. De multe ori se întâmplă astfel de lucruri, apar lucruri la iveală și apoi lumea merge mai departe. În acel interviu, domnul Bîrsan, fără să spună numele, spune că înainte să se declanșeze operațiunea împotriva Domniilor lor, cu două luni înainte, doamna Iulia Motoc vorbea deja că va fi judecător la CEDO, public vorbea, și nu înțelegea cum ar fi asta posibil, în condițiile în care mai avea vreo trei ani de zile de mandat, țintită fiind și demisa sa de la CEDO prin acea operațiune. Vă întreb, în această seară, are vreo legătură modul în care Augustin Lazăr îl invită, la ora 10, pe președintele CEDO împreună cu doamna Iulia Motoc, mâine, la Parchet, acolo unde Kövesi lucrează împreună cu Augustin Lazăr, acolo unde va fi audiată la ora 12, sunt acestea niște coincidențe?</p> <p>Sorin Roșca Stănescu: Îmi permit să vă reamintesc și dumneavoastră și telespectatorilor că, atunci când sa întâmplat evenimentul legat de doamna Bîrsan, când i s-au încălcat în mod evident drepturile, am inițiat o comise de anchetă în Senatul României, în legătură cu cazul Bîrsan. Se numea comisa Bîrsan. Această comise a fost ucisă din fașă, din dispoziția lui Victor Ponta, care atunci era președintele partidului și prim ministru. Pur și simplu, a omorât această comisie imediat după ce s-a născut. Abia acum înțeleg de ce a făcut-o, că mult timp m-am întrebat ce l-a apucat, de ce nu ne-a lăsat să investigăm această situație prin care, în mod flagrant, au fost încălcate niște drepturi ale unor magistrați și prin care au fost maziliți doi inaiți <i>magistrați ai statului român. Acuma d-abia înțeleg, trebuia să-i facă loc doamnei Iulia Motoc.</i></p> <p>Steluța Cătănciu: <i>Îmi cer scuze, au fost mai mulți. Doamna Bîrsan n-a fost singura, a mai avut două judecătore ale ICCJ pe lângă dânsa...</i></p> <p>Șerban Nicolae: <i>Și avocați...</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: Deci, trebuiau să-i facă loc acestei doamne, ca să aibă omul lor la CEDO, pentru că Bîrsan nu era omul lor la CEDO, în capul lor, așa a judecat Victor Ponta la data aceea. (...)</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Nu e o simplită coincidentă, ci este un fapt total neobișnuit ce se întâmplă. Mircea Badea: Cucoană, suntem câțiva în România care nu dăm, bă, doi bani găuriți și o flegmă expirată pe candidatura ta. Unul dintre ei sunt eu. Pe mine mă doare fix în cot de candidatura ta, îți spun așa ca idee. Deci, sunt niște oameni în România, pe care candidatura ta, nu-i interesează absolut deloc, deloc. Eu, încă o dată, mie mi-aș dori ca tot acel caraghioslăc, absolut grotesc Bruxelles, să se încheie apoteotic cu înscăunarea lui Kövesi procuror european. Pentru că eu știu că ea va intra la pușcărie. Și știu că va intra la pușcărie, pentru că știu ce a făcut (...). Ia, uite, bă, v-a intrat zăna la pușcărie, la Târgșor, știi. Felul în care, totuși, această făptură minte, în legătură cu lucruri, cum să spun, atât de ușor de dovedit, cum ar fi, aia cu interceptările, cu interceptările cu ea a fost dovedit, că au fost falsificate. Bă, nene, a fost dovedit că n-au fost falsificate și scrie clar în Raportul Inspecției Juridice pe care ea, de asemenea, l-a citat în mod mincinos, când a avut aceea conferință de presă, pe treptele Parchetului, când a dat-o Tudorel Toader afară (...). Deci, felul în care ea totuși minte în legătură cu lucruri absolut demonstrate, dovedite, evidente (...) mie îmi dă totuși <i>îngrijorarea, în ceea ce o privește, să nu fie vreo problemă de natură patologică. (...)</i></p> <p>Mircea Badea: Deci, Kövesi a zis: bă, nene, așa se face în țara asta, așa se face și eu neg, chiar dacă mă prinde în flagrant eu zic: nu este adevărat ce vedeți, eu nu sunt vinovată de nimic și asta cumva îmi stărnește mie doar o îngrijorare, că s-ar putea să fie o problemă și o problemă sau potențială problemă de natură patologică. Poate că totuși, doamna aceasta are nevoie de ajutor specializat, mă gândesc că poate chiar are nevoie. (...) Cred că în sistemul penitenciar va avea doamna aceasta Kövesi, va avea și ajutorul medical de care, mă rog, în cazul în care are nevoie.</p> <p>Față de modul în care s-a exprimat la adresa doamnei Laura Codruța Kövesi, Consiliul a constatat că prezentatorul emisiunii nu a adoptat o conduită de respectare a prevederilor legale incidente, iar jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. Consiliul consideră că orice moderator, realizator, prezentator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul a fost unul injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanei la adresa căreia a fost folosit. Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune, ținând cont de impactul acesteia asupra telespectatorilor, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor ce reglementează domeniul audiovizual. Radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 40 alin. (1), potrivit căreia în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>576 / 28.05.2019</p>	<p>Somație publică art. 40 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, a fost constatată și nerespectarea de către radiodifuzor a principiului <i>audiatum et altera pars</i>, care presupune acordarea de condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.</p> <p>Elena Udrea: Pe partea că sunt supărări foarte mari pentru lucrurile pe care le-am spus la vremea când eu dădeam interviul acela în ianuarie 2015, nu știa nimeni nici măcar cine este Coldea. S-au întâmplat lucruri, de atunci, poate a rămas supărarea asta, poate sunt alții acum care vor să arate că, totuși, există un exemplu de corupție, a fost sancționată corupția din timpul guvernării portocalii, nu? Singura, de altfel, din toată guvernarea, fiind eu, care are probleme în justiție. Deci, poate, poate să fie asta, habar n-am. Nu știu acum cine ar putea să mai fie capul acestui sistem, era evident că până acum a fost domnul Coldea. Mie, de la distanță și fără să mai fiu atât de bine conectată la surse de informație, mi se pare că, în momentul ăsta, sunt mai multe grupări care se luptă între ele, pentru că iarăși avem alegeri prezidențiale, și dacă în 2014 Maior îl susținea pe Ponta, și Coldea pe Iohannis, evident că și acum sunt diverși candidați susținuți de facțiuni din serviciile secrete, care folosesc la rândul lor justiția pentru a-și susține candidații și a-i sancționa, a-i elimina pe ceilalți, n-aș putea să vă spun acum ce personaje mai sunt.</p> <p>Victor Ciutacu: Da, doamnă, dar iertați-mă că vă-ntreb: Coldea e pensionar, Kövesi e inculpată, unde mai e puterea lor de odinioară, sau, mă rog, reflectă în continuare putere? Elena Udrea: Păi, ia uitați-vă cum doamna Kövesi a obținut un succes extraordinar la Înalta Curte, în contestația împotriva măsurii preventive pe care a avut-o, care s-a dispus împotriva dănei. Deci, este evident că la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine. Dar, deocamdată, sistemul se folosește în continuare de justiție și în continuare de Înalta Curte. Pe doamna Tarcea aș numi-o categoric partea sistemului, așa cum a fost doamna înainte de doamna Tarcea. Victor Ciutacu: Stanciu.</p> <p>Elena Udrea: Stanciu, exact, exact. Iarăși, domnul procuror general care în sfârșit a plecat, a plecat la pensie, clar parte a sistemului. Cine ar fi din serviciu acum? Imi este mai greu pentru că în afară de câțiva lideri pe care îi știm ca fiind în vârful sistemului și care, deocamdată, văd că au trecut în planul doi, dar activează, cel puțin mă refer la domnul Dumbravă care scria pe Facebook, în direct, cu o emisiune. Dânsul povestea cu detaliu, pe care cred că nici partea din dosar nu le cunoștea, despre un dosar penal. Emisiunea "Punctul culminant", ediția din 23 aprilie 2019, a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului care obligă moderatorii programelor să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMANIA TV	761 / 13.08.2019	Amendă de 15.000 de lei art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare precum și dispozițiile art. 40 alin. (4) și pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/	<p>Consiliul a apreciat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute de invitata emisiunii, moderatorul acesteia a lăsat declarațiile să continue, fără să solicite în mod ferm, clar, așa cum impune dispoziția legală, ca invitata să aducă la cunoștința publicului dovezile pe care își sprijină acuzațiile formulate. Astfel, spre exemplu, Consiliul a apreciat că afirmația doamnei Elena Udrea conform căreia „<i>în 2014 Maior îl susținea pe Ponta, și Coldea pe Iohannis, evident că și acum sunt diverși candidați susținuți de facțiuni din serviciile secrete, care folosesc la rândul lor justiția pentru a-și susține candidații și a-i sancționa, a-i elimina pe ceilalți, n-aș putea să vă spun acum ce personaje mai sunt.</i>”, sau la <i>Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai pușin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine.</i>” au fost de natură acuzatoare gravă, care impuneau o reacție a moderatorului în sensul solicitării ferme adresate invitatului de a prezenta dovezile pe care își sprijină acuzația.</p> <p>În aprecierea Consiliului, unele din afirmațiile făcute în emisiunea analizată nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat în afirmații acuzatoare fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia. Raportat la aceste aspecte, Consiliul a apreciat că, nerespectarea obligației de a solicita invitatei dovezile care să permită publicului să evalueze cât de justificate sunt afirmațiile acuzatoare, a fost de natură să conducă la nerespectarea dreptului la informare a acestuia, în condițiile în care radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii.</p> <p>Astfel, Consiliul a constatat că nu toate afirmațiile invitaților sau ale moderatorilor făcute în programele analizate pot fi catalogate ca simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care rezultă din conținutul acestora că au constituit acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate.</p>
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMANIA TV	761 / 13.08.2019	Amendă de 15.000 de lei art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare precum și dispozițiile art. 40 alin. (4) și pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/	<p>Codruța Cerva: (...) Pot să spun că este o anchetă pe surse. Nu pot să dezvălui nume, date, dar lumea vorbește în Craiova și vorbește foarte mult, dar vorbește cu frică. De fapt, bubă care este, ancheta cazului Sorina, este vorba despre o rețea. O rețea foarte mare de trafic de persoane pentru organe. Este o rețea care există de câțiva ani în Craiova și au implicații foarte, foarte mari, să spun așa. Sunt oameni implicați, cum ar fi judecători, procurori și oameni implicați de la Protecția Copilului. Bubă s-a spart, ca să spun așa, pentru că în cazul Sorina au greșit. Deci, procesul a început și absolut tot dosarul Sorinei, au fost făcut, s-a încălcat orice legislație posibilă. Totul s-a făcut pe repede înainte, totul s-a mușamalizat, totul s-a ascuns. Chiar dacă a avut întâlniri fetița cu familia adoptivă de 8 ori și chiar dacă de 8 ori a spus că nu este de acord să meargă în acea familie, nu s-a ținut cont de absolut nimic. Și aici bubă s-a spart. Presiunea foarte mare pe cazul acesta, este exact din cauza aceasta. Pentru că sunt implicați oameni foarte grei. Deci, repet, vorbim despre judecători, procurori și oameni de la Protecția Copilului.</p> <p>Moderator: <i>Adică spuneți că sunt și alte cazuri, acolo în zonă, pe care nimeni nu le știe?</i></p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		<p>2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Codruța Cerva: Această rețea figurează de ani de zile în Craiova. De ce este atât de important acest caz? Pentru că, odată spartă buba, puroiul, le este foarte frică, pentru că dacă o să se meargă pe fir și aici ține de dumneavoastră, ca jurnaliști, să mergeți pe fir. Moderator: Doamna Procuror Iorga Moraru, că bănuiesc că asta s-a dus să ancheteze ieri acolo.</p> <p>Codruța Cerva: Da. Mie mi-e teamă... Deci, eu sunt sinceră, eu sunt optimistă de felul meu, dar mie mi-e teamă că această anchetă va muri, pentru că implicațiile sunt foarte, foarte mari. Și aici vorbim de România și America. Eu am observat zilele trecute, ieri sau alaltăieri, să-mi spuneti dacă greșesc, doamna Dăncilă a ieși la televizor și a spus că, în afară de faptul că s-au agitat ministerele, Procurorul General, toată lumea, a ieși și a spus că a luat legătura cu ambasadorul Klemm. Corect? Zilele trecute.</p> <p>În urma analizării conținutului emisiunii "România la raport", ediția difuzată de postul România TV în 25.06.2019, membrii Consiliului au apreciat că aceasta a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale care obligă radiodifuzorul să asigure o informare corectă, obiectivă și imparțială a publicului, asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și prezentarea către public a probelor care susțin afirmațiile acuzatoare. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute repetat de invitata emisiunii Codruța Cerva - O rețea foarte mare de trafic de persoane pentru organe. Este o rețea care există de câțiva ani în Craiova și au implicații foarte, foarte mari, să spun așa. Sunt oameni implicați, cum ar fi judecători, procurori și oameni implicați de la Protecția Copilului. - moderatoarea emisiunii nu a solicitat, așa cum impun prevederile art. 40 alin. (4) nici un fel de probă în susținerea acestora, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt, ba chiar a înărit ipoteza privind existența unei rețele infracționale prin extinderea situației de adopție ce făcea tema dezbaterii și la oricare alte cazuri, în general. Or, potrivit Codului audiovizualului, art. 40 alin. (4), moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. În aceste condiții, neîndeplinirea obligației moderatorului de a solicita probe în susținerea afirmațiilor acuzatoare privind fapte grave de natură penală imputate unor reprezentanți ai instituțiilor statului în cazuri de adopție, referitoare al trafic de persoane în scopul prelevării de organe, a atras și incidența dispozițiilor art. 64 din Codul audiovizualului, Consiliul constatând din conținutul redat anterior că informarea publicului nu s-a făcut cu asigurarea de către radiodifuzor a unei distincții clare între fapte și opinii.</p> <p>Consiliul a constatat că prezentarea introductivă făcută de moderatoarea emisiunii discursului invitatei a acreditat ideea unor informații certe, verificate, provenind din cadrul unei anchete, situație neconfirmată ulterior în cadrul discuțiilor, în care moderatorul emisiunii a înțeles să sublinieze și să întărească, practic, informațiile privind existența unei rețele infracționale în Craiova în ce privește adopțiile, dovedirea acestuia urmând a fi făcută ulterior însă, de jurnaliști.</p> <p>Astfel, raportat la conținutul afirmațiilor invitatei și la modul în care radiodifuzorul a adus la cunoștința publicului respectivele acuzații privind grave fapte ilegale, Consiliul a constatat nerespectarea prevederilor care impun ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS	764 / 20.08.2019	Somație publică art. 38 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare	<p>Titluri afișate pe ecran cu privire la aspectele reclamate: LUJU.RO: COMPLIT ÎMPOTRIVA CORINEI CORBU; LUJU.RO: EXCLUSĂ CAMELIA BOGDAN ÎNDEAMNĂ LA SABOTAJ. În intervalul orar 13:18-13:23, în regim de breaking news, au fost prezentate informații cu privire la un mail pe care fostul judecător de la Curtea de Apel București, Camelia Bogdan, l-ar fi trimis președintelui FJR, Dragoș Călin, și care ar fi conținut următoarele: indicații menite să saboteze numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea <i>Înaltelor Curți de Casație și Justiție</i>, acuzății la adresa DNA și referiri la decizia de achitare a Corinei Corbu. Mail-ul a fost publicat pe site-ul <i>luju.ro</i>.</p> <p>Ana-Maria Roman: Avem o dezvăluire, doamnelor și domnilor, făcută de luju.ro. Un mail publicat de jurnaliștii de la luju.ro, prin care Camelia Bogdan, fostul judecător de la Curtea de Apel București, îl invită pe șeful magistraților activiști, Dragoș Călin, să saboteze numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Suntem în direct cu George Tărăță, jurnalist luju.ro și cel care face această dezvăluire. Prin legătură telefonică directă, George Tărăță, jurnalist la luju.ro, a comentat mail-ul respectiv. Pe ecran a fost afișat articolul publicat pe site-ul <i>luju.ro</i> care se referea la acest subiect. În conținutul articolului, a fost identificat următorul paragraf: Cu alte cuvinte, în cazul rebelunii împotriva Corinei Corbu, putem spune ca șefa ICCJ Cristina Tarcea este tartorul, Camelia Bogdan creierul, iar magistrații activiști pionii.</p> <p>Ana-Maria Roman (moderatoare): Bună ziua, George!</p> <p>George Tărăță (jurnalist luju.ro): Bună ziua!</p> <p>Ana-Maria Roman: Ce spune Camelia Bogdan în respectivul mail? Și ce indicații dă... ?</p> <p>George Tărăță: Păi, așa cum știți, Cristina Tarcea a dat tonul complotului împotriva Corinei Corbu când a acuzat nelegalitatea procedurii de numire. Asociația Forumul Judecătorilor a ieșit astăzi cu un mail, cu un comunicat în care contestă procedura de numire, dar ce am aflat noi este că cea care i-a învățat, Dragoș Călin, șeful Asociației Forumului Judecătorilor să... cum să facă, toți pașii prin care să conteste procedura de numire, este chiar Camelia Bogdan. Dar Camelia Bogdan a trimis un mail, cred că chiar astăzi, în care, este un mail stupefiant, halucinant, așa cum ne-a obișnuit cu acțiunile ei, în care începe cu un citat din Woodrow Wilson și în care îi spune lui Dragoș Călin că nu mai este timp să se gândească, nu trebuie să ierte nimic și apoi îl învață cum... exact pașii pe care să-i folosească în instanță. Foarte interesant este că ea spune că trebuie deschise cât mai multe procese, atât timp cât avem noul ministru al Ministerului Justiției, adică cât timp Ana Birchall este în funcție. Nu știu acum ce treabă are Ana Birchall cu numirea Corinei Corbu. Apoi, același mail conține acuzații la adresa DNA, procurorii DNA sunt numiți niște groapari care, din păcate, educă generațiile viitoare. Tot DNA este acuzat că protejează, așa... tot în același mail, Camelia Bogdan, foarte grav zic eu, pune la îndoială decizia de achitare a Corinei Corbu și îi sugerează lui Dragoș Călin să facă puțină reclamă în modul în care a fost achitată Corina Corbu.</p> <p>Ana-Maria Roman: Bun. Dar în ce...? În ce calitate Camelia Bogdan îi solicită acest lucru?</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>George Tărăță: În calitate de exclusă din magistratură, nu știu ce calitate, că ea, în momentul de față, este suspendată, este la nu știu ce bursă prin Statele Unite, a fost exclusă de două ori, știți prea bine, de CSM din magistratură: o dată a fost întoarsă decizia CSM de... chiar de către Înalta Curte. Acuma, ea nu mai are nicio calitate în sistem, doar de suspendată. Atâta tot.</p> <p>Ana-Maria Roman: Bun, dar există această posibilitate, ca doamna Bogdan să coordoneze grupul de magistrați activiști?</p> <p>George Tărăță: Păi, mail-ul asta arată, cel puțin. Deci, ea îl învață pe Dragoș Călin, da? - Șeful magistraților activiști - cum să facă pas cu pas, astfel încât ca Corina Corbu să fie sabotată, să nu poată fi numită la Înalta Curte. Bine, mail-ul conține și alte lucruri stupeficante: obsesia Camelliei Bogdan despre Dan Voiculescu, cu Securitatea, cu frații Micula, adică niște nebunii, dar ideea principală este că judecătoarea Bogdan se implică concret în acțiunile magistraților activiști. Nu știu de ce, Corina Corbu acum deranjează foarte mult, este dovedită și inclusiv acest mail este dovedit că noua președintă a Înaltei Curți deranjează extrem de mult.</p> <p>Ana-Maria Roman: Da, mulțumim foarte mult George pentru aceste informații. După intervenția telefonică a jurnalistului, în studio au fost făcute următoarele comentarii:</p> <p>Ana-Maria Bujor: Da, nu mă surprinde acest lucru. Mă așteptam să facă chiar președintele, actualul președinte al Înaltei Curți o astfel de acțiune în justiție, cel mai probabil o va face Forumul Judecătorilor, această asociație condusă de Dragoș Călin împreună cu Cristi Dănilă. Așteptăm cu mare interes să vedem ce spune justiția, pentru că într-adevăr, aici legea este interpretabilă, dar nu poți să lași Înalta Curte 30 de zile fără președinte, așa cum prevede actuala lege. Sunt lucruri de detaliu, ar fi mai mult de completat, dar eu aici rezum.</p> <p>Ana-Maria Roman: Dornule avocat...</p> <p>Daniel Ionașcu: Subscriu, în sensul că nu mă surprinde, mă șochează. De ce mă șochează? Pentru că nici nu știu ce să vă fac și ce să fac. Dacă s-ar pune problema să vă răspund, ar trebui să nu vă răspund, pentru că sunt un membru al sistemului, chiar dacă de altă parte a lui, în contextul în care lucrând în această profesie, te poți trezi oricând cu un e-mail de genul ăsta, prin care cineva în timpul mandatului de ministru, vrea să te decapiteze pentru ceea ce se lucrează subteran și în mod evident, nu pentru ceea ce ai făcut, dar niciodată în viața mea, nu m-am dat înapoi, niciodată în viața mea nu mi-a pus nimeni batista la gură, niciodată în viața mea nu voi fi în așa fel încât să nu spun adevărul și ceea ce simt. Vreau, ca orice om din România, de la președintele Înaltei Curți până la avocat, până la jurnalist, până la oricine, să acceadă pe funcțiile pe care le merită, potrivit CV-ului și meritelor lui, nu potrivit imaginii pe care i-o face cineva pe la spate.</p> <p>Membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii „News Magazine” din 20 iulie 2019 au fost prezentate informații cu privire la un mail pe care fostul judecător de la Curtea de Apel București, Camelia Bogdan, i-ar fi trimis președintelui FJR, Dragoș Călin, și care ar fi conținut indicații menite să saboteze numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, acuzații la adresa DNA și referiri la decizia</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	766 / 20.08.2019	<p>Somație publică</p> <p>art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>de achitare a Corinei Corbu, informații care nu au fost însoțite de punctul de vedere al persoanelor care au purtat respectiva corespondență, fapt ce contravine dispozițiilor art. 38 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, difuzarea înregistrărilor convorbirilor telefonice sau a corespondenței provenite din surse confidențiale ori a căror credibilitate nu este suficient verificată este permisă numai dacă acestea prezintă un interes public justificat și sunt însoțite de punctul de vedere al persoanei vizate.</p> <p>Victor Ciutacu: Dar pe cine voia domnul Dănilă să grajeze domnul Bănescu?</p> <p>Ingrid Mocanu: Să-i grajeze pe ei pe care deja i-a grajă. Se numesc Popa Cristian, Claudiu și Mezeu Radu Cristian. Aveau câte 11 ani, respectiv 10 ani condamnare pentru trafic de droguri de mare risc.</p> <p>Victor Ciutacu: Și domnul Dănilă făcea lobby pentru domniiăștia doi?</p> <p>Ingrid Mocanu: Nu. Făcea ceea ce numește DNA-ul astăzi, chiar trafic de influență și chiar personal la mine, pentru că eu aveam lucrările celor doi. Asta ca să înțelegeți. Am prezentat (neinteligibil) statului de drept.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamna Mocanu, este absolut terifiant ce spuneți. Și domnul președinte Bănescu, eu știam că domnul președinte Bănescu n-a grajăat niciunul pentru corupție, dacă nu mă înșel.</p> <p>Ingrid Mocanu: Nu, dar pentru trafic de droguri, unul cu 10 ani și 11 ani, da.</p> <p>Victor Ciutacu: I-a grajăat pe domniiăștia doi? Există decrete de grajăre în Monitorul Oficial?</p> <p>Ingrid Mocanu: Da, bine-nțeles!</p> <p>Victor Ciutacu: Și domnul Dănilă a venit la dvs. să tragă sforile, să dați aviz pentru grajărea lor?</p> <p>Ingrid Mocanu: Da, da. A scris și personal motivele pentru care trebuia să fie grajăți.</p> <p>Victor Ciutacu: Domnul Dănilă a scris personal motivele?</p> <p>Ingrid Mocanu: S-a pronunțat chiar în Comisia de legalitate pe care președintele a avut-o în vedere la data la care a făcut grajărea. Da, într-adevăr, să știți că nu numai domnul Dănilă este în această situație, sunt mai mulți magistrați. Pentru că cei care cer desființarea acestei secții sunt cei care au foarte multe în spate de ascuns. Le e frică pentru că, la un moment dat, să răspundă. Pentru că aceste lucruri se cunosc de către organele de cercetare. Nu este prima dată când se afirmă public așa ceva. Dar pot fi șantați cu acest dosare, dosare care sunt ținute tocmai pentru ca ei să facă traficul de influență. Adică intervine pe lângă magistrați, îi determină să dezbată acțiuni ilegale pentru a scăpa pielea lui, a lui Mateescu și a altora ca ei. A grupului de la Oradea, e infracționalitate organizată care ascund lucruri la fel de grave ca cei de la Ploiești.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamna avocat, mai am două întrebări extrem de punctuale. 1. În ce calitate legală făcea domnul Dănilă opinii juridice pentru, în favoarea eliberării?</p> <p>Ingrid Mocanu: Era consilierul doamnei Macovei, după cum știți, a fost un scandal foarte mare la acea dată. Doamna Macovei și-a asumat un punct de vedere prin care erau criticate hotărârile definitive ale instanțelor de judecată și acestea erau motivele de grajăre. Deci, nu pentru corupție, pentru traficul de droguri se putea dispune grajăre de către doamna Macovei.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Victor Ciutacu: <i>Și domnul Dănilieț a scris cu mânușițele lui motivele?</i> Ingrid Mocanu: <i>Și cu mânușițele lui, sigur, ajutându-i pe acei care aveau de făcut aceste puncte de vedere și fără a avea atribuții legale.</i> Victor Ciutacu: <i>Doamnă, ați dat avizul de legalitate?</i> Ingrid Mocanu: <i>Avizul nu era de legalitate, era dacă se impune sau nu grațierea. Știți că s-a tratat la un moment dat în presă: pentru motive de nelegalitate a hotărârilor judecătorești s-a propus grațierea de către doamna Monica Macovei.</i> Victor Ciutacu: <i>Și, dvs., directul Ingrid Mocanu, ați semnat sau nu?</i> Ingrid Mocanu: <i>Eu nu eram direct, eram consilier la acea dată. Eu nu.</i> Victor Ciutacu: <i>Deci, dvs. nu ați semnat, da? Dar înțeleg că au semnat unii decisivi dacă s-au aplicat...</i> Ingrid Mocanu: <i>Da, unii da.</i> Pavel Abraham: <i>Au fost cercetați vreodată?</i> Ingrid Mocanu: <i>Păi, cine să-i cerceteze, prietenii lor de la DNA? Chiar credeți că DNA îl cercetează Dănilieț? Au ținut acele dosare, acele informații, pentru a-l șantaja, pentru ca domnul Dănilieț să facă ceea ce a făcut și ceea ce face în continuare, pentru că asta este dorința lor. Trebuie să execute ordinea sistemului pentru a fi protejat. Motivul pentru care ei susțin să se desființeze ...</i> Pavel Abraham: <i>Da, mă gândeam că probabil l-a cercetat pe domnul Dănilieț, doamna Lăcrăniș, că e acolo, sau</i> Victor Ciutacu: <i>Dar pare că nu l-a cercetat sau nu ne-a spus nouă că l-a cercetat. Ingrid Mocanu: Nu îl cercetează nimeni, nici măcar dacă vor ieși pe străzi și ne vor împușca, nimeni niciodată nu-i va cerceta, asta este problema.</i> Victor Ciutacu: <i>Există vreo plângere împotriva domnului Dănilieț, care zace nesoluționată, în această speță, doamna?</i> Ingrid Mocanu: <i>Există informații, sigur, da. Victor Ciutacu: Doar informații sau și-o plângere? Nu știu, un denunț, culm le zicea pe vremuri.</i> Ingrid Mocanu: <i>Eu plângere nu pot să fac, că nu eram persoană vătămată.</i> Pavel Abraham: <i>Dra denunțul nu era o problemă.</i> Ingrid Mocanu: <i>Eu nu denunț pentru că nu sunt denunțatoare de profesie. Eu am spus lucrurile astea acolo...</i> Pavel Abraham: <i>Trebuia să o dați la PNL la domnul Orban și dânsul se conforma imediat.</i> Victor Ciutacu: <i>O denunța domnul Orban imediat. Doamna Mocanu, eu vă mulțumesc foarte mult și în măsura în care această poveste se dezvoltă foarte mult vreau să mai vorbim. Poate are și domnul Dănilieț un punct de vedere și poate ne spune și domnul Bănescu, pe numele lui de turnător, Petrov, de ce a semnat grațierea unor traficanți de droguri.</i> Ingrid Mocanu: <i>Păi, ne-a spus: pentru că i-a dat doamna Macovei acest punct de vedere de la acea dată.</i></p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L	882 / 15.10.2019	<p>Somație publică</p> <p>art. 40 alin. (1) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).</p>	<p>Membrii Consiliului au constatat că difuzarea edițiilor din 17 și 18 iulie 2019 ale emisiunii "Punctul culminant" s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin. (1) care impun radiodifuzorului respectarea dreptului la propria imagine a persoanei și obligațiile acestuia în asigurarea protecției respectivului drept. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul edițiilor analizate, radiodifuzorul a adus în discuție și a prezentat acuzații privind posibile fapte sau comportamente ilegale (presiuni, trafic de influență) la adresa unei persoane (judecătorul Cristi Danileț), acuzații care nu au fost susținute cu dovezi. Din conținutul și modul de desfășurare al celor două emisiuni nu rezultă că radiodifuzorul a încercat să contacteze persoana la adresa căreia erau formulate acuzațiile respective și să-i solicite să intervină pentru a prezenta un punct de vedere referitor la acestea, ori că a făcut precizarea că persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate.</p> <p>Titluri referitoare la subiect: IMEDIA T: OAMENII LUI SAVONEA VOR SĂ ÎȘI ASCUNDĂ AVERILE; CSM A EMIS UN PROIECT CARE ÎNCURCĂ ACTIVITATEA ANI; PROPORȚIA JUDECĂTORILOR CARE RESPECTĂ LEGEA, MODEL ECONOMETRIC: 67% DINTRE JUDECĂTORII DAU DOIBANI PE LEGE; 13% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ SELECTIV LEGEA; MAI PUȚIN DE 20% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ LEGEA INTEGRAL. Moderatorul a prezentat subiectele de dezbateri ale serii: Este și un scandal la CSM, două judecătorești cucuiete, s-au gândit să modifice legea ANI pentru a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu consorții, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba. Așa pe nepută masă, în plin scandal politic, se lucrează la legi, legi care ar trebui să ne asigure transparența până la urmă, în demnitatea publică, dar Marcel Ciolacu și Meleșcanu, cele două figuri triste ale guvernării PSD, președinte de Cameră și președintele Senatului, să sperăm că vom scăpa de ei cât mai curând. Haideți să îi urmărim la citirea moțiunii de cenzură în Parlament. Subiectele primei părți a emisiunii au fost: moțiunea de cenzură împotriva guvernului PSD și încercarea modificării prevederilor legii ANI de către magistrații Lia Savonea și Simona Marcu, cu scopul dispariției obligativității declarării oficiale a veniturilor.</p> <p>Silviu Mănăstire: Haideți să schimbăm puțin registrul moțiunea și toate discuțiile astea rămân pe tapet și le discutăm și în a doua parte, discutăm și despre un scandal monstru din USR, discutăm politică și de la ora zece, până atunci facem un intermezzo să vedem cum stăm cu starea justiției. 21.000 de persoane, de infractori au fost eliberați în ultimii doi ani de când PSD a dat Legea recursului compensatoriu, 6691 au recidivat, dintreăștia 500 au fost violatori, pedofili și criminali care s-au întors în pușcăria pe recidivă. Deci violatorul băgat pentru viol s-a întors, a violat, l-au băgat înapoi. 500, dragii mei, de violatori, pedofili și criminali care au recidivat. Atenție! Asta e starea justiției. Radu Soviani are și un subiect interesant despre cum judecă judecătorii în România, dar prima dată haideți să vedem ce vrăji mai face doamna Savonea și doamna Simona Marcu, cele două șefe ale justiției din România, pentru că mare putere din sistemul judecătoresc este concentrată la CSM. În esență vor să modifice legea ANI, pentru că doamna Savonea nu vrea să își facă publică averea completă, e căsătorită cu un avocat, a divorțat de formă de domn</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>avocat, și legea ANI modificată, ar trebui să spunem noi, dacă e separat nu mai ai voie să așa, dacă ești căsătorit, să nu mai fii obligată să treci în declarația de avere ce încasează soțul, ce proprietăți are soțul, etc. Haideți să vedem de ce, că așa vor doamnele. A urmat difuzarea unui material video cu următorul conținut: Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi incluse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări. Ideea judecătorilor nu a fost bine primită de ministrul Justiției, Ana Birchall, într-o scrisoare trimisă șefei CSM, Lia Savonea, Ana Birchall arată că: "se impune o analiză mai aprofundată a impactului acestora, nu numai din perspectiva CSM, dar și din perspectiva autorității investite de lege cu responsabilitatea asigurării implementării prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese, anume ANI", arată ministrul Justiției. Fragmentul din textul scrisorii ministrului Justiției Ana Birchall a fost citat și pe ecran.</p> <p>Voce din off: Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, "propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existentei unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare", se arată într-un comunicat de presă al CSM. Fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran.</p> <p>Voce din off: Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatoarea proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, informația că soțul ei, avocatul Gil Vasile, a câștigat anul trecut peste 435.000 de lei din avocatură ar deveni confidențială, de asemenea și actuala șefă a CSM ar beneficia de o altă prevedere interesantă. Privrit unor surse judiciare Lia Savonea, șefa CSM, a făcut separație de bunuri, astfel dacă vor fi votate aceste modificări, investigația ANI privind averea sa rămâne fără obiect, în formă actuală legea ANI nu vorbește despre vreo excepție privind separarea de bunuri între soți, în plus o altă prevedere ridică pragul la 10.000 de euro sau echivalent în lei, pentru care un funcționar poate fi verificat de inspectorii ANI.</p> <p>Oreste Teodorescu: Doamne, Gil Vasile, soțul doamnei Marcu, care a câștigat 430.000, oficial anul trecut, în urma unor investigații ale unor colegi de presă și aici Sabin știe foarte bine, ia să vedem dinăștia 430.000, câți bani au venit din partea unor lideri PSD? Chiar din partea unor lideri</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>marcanți ai PSD, pentru că declarațiile astea pot fi verificate. Uite așa și-a ținut domnul Dragnea fidelii și obediții din aparatul de justiție, prin niște contracte foarte grase.</p> <p>Silviu Mănăstire: Nu ai probe, ai făcut o aluzie.</p> <p>Oreste Teodorescu: Nu e nicio aluzie, domnule, hai să vedem. Eu pun o întrebare- din ce 430.000 de lei câștigați sau declarați, că sunt doar declarați, nu știu dacă sunt doar așa câștigați, dar atât a declarat Gil Vasile, da? Din cei 430.000, câți vin de la niște membri foarte importanți ai PSD?</p> <p>Silviu Mănăstire: Da. Un semn de întrebare.</p> <p>Sabin Orcan: Vă dau eu cifre dacă vreți, domnul Gil Vasile, că și pe el îl cheamă diferit, este soțul Simonei Marcu, da? Care ea cere schimbarea acestei legi. Domnul Gil Vasile fiind din Teleorman. Marea majoritate a banilor din declarația de avere a doamnei Simona Marcu, pe care nu mai vrea să o depună, să nu mai știm câți bani a luat de la Tel Drum, o firmă implicată în zeci de dosare penale, infracțiuni foarte grave, aflate încă în proces unele dintre ele. Domnul Gil Vasile a câștigat 100-100 și ceva de mil de euro pe ani, în Teleorman, Alexandria, de la Tel Drum. Da a mai câștigat și sub guvernarea USL și de la Compania Națională de Imprimerie CORESI, vreo 60 și ceva de mii de euro, cu o lună înainte să-și declare insolvența compania respectivă, a mai luat 60.000 de euro domnul Gil Vasile. Și oamenii așa ar vrea să nu mai știm, noi jurnaliștii și de la noi să așteptăm și cetățenii, câți bani încasează soții acestor judecătore.</p> <p>Silviu Mănăstire: Aici e un punct, un punct sensibil al justiției din România.</p> <p>Sabin Orcan: E inadmisibil pentru că asta este una dintre acela mai mari vulnerabilități a justiției, atunci când nu știi, când știi e OK, pentru că atunci știi cine se prezintă în instanță, e de la Casa Mușat, hai să vedem legăturile, e de la domnul Gil Vasile? A lucrat domnul Gil Vasile cu avocatul care se prezintă în fața Simonei Marcu sau nu? Dar când nu știi, atunci pot face absolut ce vor, mi se pare de o nesimțire crasă această propunere venită de la Simona Marcu, care pentru noi jurnaliștii e cunoscută, așa cum am numit-o noi, o prea iubitoare de PSD. Să ne aducem aminte când se răfoia ca o țafă, exact ca o țafă, la ambasadorul SUA, care îndrăznise să facă niște observații despre modificările peste noapte ale legilor justiției. Acești oameni nu sunt conștienți că a trecut vremea lor și că oamenii din țara asta, dovadă votul de la referendum, dovadă votul de la europarlamentare, nu mai acceptă să fie călcați în picioare, oamenii vor ieși în stradă, nu vor putea modifica această lege fără să declanșeze proteste masive, nu doar politice, ci și ale cetățenilor din România.</p> <p>Silviu Mănăstire: O să vedem proteste și de la ANI, de la instituția care are de suferit de pe urma acestor modificări. (...)</p> <p>Radu Soviani: Este nedrept de a pune doar în sarcina doamnelor Savonea și Marcu această prevedere, pentru că nu doar pe ele le avantajează ascunderea față de justițabili a firului banilor, nu. Sunt sute de judecători din cei 4500 de judecători din România care ar beneficia, deci din punctul meu de vedere este băgată prin intermediul doamnelor Savonea și prin doamna Marcu, această lege. Vă</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>dau două exemple, alte două judecătore, ia uite ce ne spune o declarație de avere, legea spune că trebuie să își declare și acum numele și prenumele și unde lucrează soțul.</p> <p>Oana Stănculescu: În primul rând, că nu e pe neșusă masă, pentru că din 2017-2018, de când PSD a început asaltul la justiție, în CSM s-au profilat două departamente, e Secția pentru Procurori și Secția pentru Judecători și Inspectia Judiciară. Secția pentru Procurori a fost împotriva așa-ziselor reforme promovate de Tudorel Toader și de Ministerul Justiției și de guvernul PSD. Secția de Judecători a fost pro-guvernul PSD. Te așteptai ca ele, ca reprezentanții acestor secții, să vină pentru continuarea așa-ziselor reforme promovate de guvernul PSD. Ce a făcut guvernul PSD? Exact ce fac ele două acum, ceea ce e interesant din punctul meu de vedere și aș vrea să aflu, dacă sunt mai mulți magistrați în afară de cele două doamne, care sunt măcinați de această problemă? Sunt doi care vor să facă de rușine breasta sau sunt 100 în spatele celor două, sunt 200, sunt 300, câți magistrați doresc acest lucru ?</p> <p>Silviu Mănăstire: Scuză-mă. Eu știu că pe vremuri exista un site, unde puteai intra și puteai vedea toate rudenile unui judecător sau procuror, unde lucrează ce fac inclusiv până la afini de gradul patru. Unde este site-ul? (...)</p> <p>Moderatorul Silviu Mănăstire a prezentat subiectele de dezbatere ale serii: SZ (rep. 00.00-00.50 sel.3-21) Este și un scandal la CSM, două judecătore cucuiete, s-au gândit să modifice legea ANI pentru a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu consorții, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba.”</p> <p>În timpul dezbaterilor din studio pe această temă, la un moment, a fost difuzat un material cu următorul conținut:</p> <p>“Voce din off: Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, “propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existenței unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare”, se arată într-un comunicat de presă al CSM.”</p> <p>Potrivit raportului de monitorizare, fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran. Așadar, deși CSM emisesse în cursul zilei de 03.10.2019, un Comunicat de presă în care își exprima punctul de vedere în legătură cu această problemă, comunicat care conținea și o documentație de natură a clarifica aspecte supuse dezbaterii în cadrul emisiunii, cu toate acestea, întreaga emisiune, difuzată în aceeași zi, începând cu orele 21.00, a dezbătut acest subiect fără a ține seama de conținutul acestui Comunicat, continuând în termeni precum:</p> <p>“(…) Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președintele Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	916 / 29.10.2019	<p>Amenda de 25.000 de lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p><i>multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi ascunse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări.</i></p> <p>Cu privire la emisiunea „Dosar de politician” difuzată în 03.10.2019, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat, pe de o parte, prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului. Astfel, pe parcursul emisiunii, au fost formulate acuzații la adresa unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (Lia Savonea, Simona Camelia Marcu, Alina Corina Corbu) atât de către radiodifuzor (prin vocea din off), cât și de către moderator și invitații prezenți în studio, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi. De asemenea, persoanele vizate nu au fost contactate pentru a li se solicita un punct de vedere și nici nu s-a menționat pe post că acestea ar fi refuzat să își exprime opinia în legătură cu faptele imputate. De asemenea, pe parcursul emisiunii, nu s-a făcut o distincție clară între fapte și opinii.</p> <p>Larisa Popa, reporteră: <i>Bun găsit. În fața anchetatorilor, Florin Hoară a declarat că voia să cumpere un teren de la Gheorghe Dincă, iar negocierile s-au purtat, bineînțeles, la telefon. În aparatul telefonic al șefului de la Permise Olt, s-au găsit peste 30 de apeluri telefonice între el și criminalul care a îngrozit România. Imediat după audierea de joi, șeful Florin Hoară s-a îmbolnăvit brusc și a intrat în concediu medical. Asta după ce s-a aflat în concediu de odihnă pentru 3 zile, mai exact de marți până joi. Încrângăturile sunt mari în acest caz. Jurnalisti de la comisarul.ro spun că șeful de la Permise Auto din Olt este chiar nașul de cununie al avocatei lui Gheorghe Dincă, adică a Cristinei Fircă. Legăturile există și între familia avocatei Fircă și Gheorghe Dincă. Socrul avocatei Fircă, Gigel Fircă, a făcut în trecut afaceri cu monstrul din Caracal. Procurorul Popescu, cel care a așteptat să se facă ora 6 dimineața pentru a intra în casa și-n curtea criminalului, după ce Alexandra sunase la 112 să spună că a fost răpită, sechestrată și violată a fost și el invitat de onoare la nunta avocatei lui Dincă. Procurorul Popescu este bun prieten cu socrul avocatei Fircă.</i></p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bună-credință. Astfel, pe de o parte, în cadrul edițiilor din 27.09.2019, au fost prezentate în mod repetat informații despre presupusele legături ale lui Gheorghe Dincă cu membrii familiei avocatei, care îi asigură din oficiu dreptul la apărare în cazul Caracal, precum și cu șeful serviciului permise auto Olt, despre care s-a susținut că ar fi nașul de cununie al acestei avocate și care ar fi vorbit de 31 de ori la telefon cu Gheorghe Dincă. Aceste informații, evidențiate prin titlurile afișate pe ecran, cu litere majuscule, au fost</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. – pentru REALITATEA PLUS	1083 / 28.11.2019	Somație publică art. 64 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare	<p>comentate pe larg atât de moderatori, cât și de participanții la aceste ediții, au fost prezentate ca certe și fără punctul de vedere al persoanelor vizate de asemenea informații, prin care publicului i-a fost indus cu insistență mesajul că ar fi "o adevărată încrengătură, adică se dovedește clar că există niște legături acolo". Or, sub acest aspect, în ședință publică, petenta care a formulat sesizarea a prezentat Consiliului un document civil (certificatul de căsătorie religioasă) care infirmă informația potrivit căreia aceasta ar fi fost cununată de șeful de la permise auto din Olt, așa cum s-a susținut cu vehemență în cadrul emisiunilor. Chiar dacă, pe parcursul emisiunilor s-a menționat faptul că aceste informații aparțin jurnaliștilor de la comisarul.ro, Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația legală să le fi verificat anterior difuzării lor și să le prezinte într-un mod imparțial. Membrii Consiliului au constatat încălcarea aceluiași prevederi legale și în cadrul emisiunii "Punctul culminant" din 25 septembrie 2019 și al edițiilor emisiunii "RO la raport" din 25 septembrie, 1 și 3 octombrie 2019. Aceasta deoarece radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă a publicului nici în legătură cu imaginile difuzate în care apare un grup de persoane duse spre cercetare, imagini în privința cărora s-a afirmat că sunt din martie 2019, cu puțin înainte de dispariția uneia dintre fetele din cazul Caracal. În legătură cu aceste imagini, în care apare și petentul, îmbrăcat în negru, și cu privire la care au fost făcute comentarii tendențioase, în ședința publică la care a participat acesta a precizat că acele imagini sunt, în realitate, din anul 2014, aspect sub care, la un moment dat, unul dintre invitații la emisiune a făcut următorul comentariu: <i>Da domnule, este un dosar cum v-am spus că a fost instrumentat cu consilierul prefectului. Domne ce facem acum, dăm cauzele din 2014?</i>, afirmație ce dovedește susținerea petentului. Totodată, în contextul prezentării acestor imagini, la adresa petentului, care apare în imagini îmbrăcat în negru, în cadrul emisiunilor au fost făcute comentarii în sensul cărora ar avea legături cu membrii unei rețele de proxeneți, că este beneficiarul serviciilor rețelei, asociate cu Gheorghe Dincă în cazul Caracal, fără ca în susținere să fie prezentate dovezi care ar fi permis publicului să aprecieze în cunoștință de cauză.</p>
S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. – pentru REALITATEA PLUS	1083 / 28.11.2019	Somație publică art. 64 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare	<p>Voce din off: <i>"Locul aritmeticii a fost luat de întrebarea "cum a fost posibil?" Aceste nenumărate achitări au avut drept numitor comun și vor avea în continuare dosarul fabricat, trucat, lipsit de orice probă validă. Presa civilă a demonstrat de nenumărate ori algoritmul în baza căruia cei din calea Statului Paralel și a călăilor din slujba sa, fostul șef operativ al SRI, generalul Florian Coldea și fostul șef al DNA, Laura Codruța Kövesi."</i> Se arată în editorialul semnat de Mirel Curea. Editorialistul notează că în acest angrenaj erau atrași magistrați șantași. "Lovitura finală era dată de judecătorii captivi combinației Coldea-Kövesi, fie colaboratori ai serviciilor, fie șantași cu date din dosarele SIPA, fie ambele, aleși cu grijă în trageri la sorți aranjate, botezate "aleatorii". Acesta nu mai are de făcut altceva decât să pronunțe pedepsele cu privire de libertate. De la un punct încolo, acela în care Curtea Constituțională a scos SRI din dosarele penale și acela în care generalul Coldea a fost înălțat prin demiterea din șefia operativă a SRI și trecerea în rezervă, au început să curgă achitările. Judecătorii care erau doar șantași și amenințați au prins curaj și au deschis ochii asupra falsurilor criminale din dosare și, așa cum</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>spuneam, achităriile au început să curgă. Numărătoarea celor nevinovați și achitați, dar cu viețile distruse, pare una care nu se mai termină (...). Dramele îndurate de mulțimea de nefericiți distruși de bestialitatea celor doi componenți ai Combinației Criminale Coldea-Kövesi scriu un capitol de istorie cutremurătoare, căruia i se adaugă noi file zi de zi." Explică Mirel Curea. Jurnalistul a făcut și un bilanț al victimelor a ceea ce numește „Combinația Criminală Coldea-Kövesi”. „Până acum, 15 morți! Drept pentru care, o soluție de meritată neultare ar fi ca fostul șef operativ al SRI, Florian Coldea, împreună cu fosta șefă a DNA, Laura Codruța Kövesi, ajutați de acoliții lor cu care au transformat țara într-un poligon de trageri cu ținte vii, să pună mâna care pe lopeți, care pe târnăcoape și, în aceleași aplauze cu care deontologii își manifestau entuziasmul atunci când executau oameni, să sape în curtea DNA o groapă largă și adâncă, în care să fie depuse spre odihnă veșnică, cu un monument la cap, toate victimele lor.”, notează editoriaștul.</p> <p>Mirel Curea: <i>Domnul primar, povestii, domne, pe bune... povestii pe bune că sunteți un om serios, domne... în momentul în care... știți bine cum a fost votul, domne, când v-ați trezit cu Dragnea președinte de partid, domne... știți foarte bine cum au vorbit șefii centrelor operative zonale cu șefii Consiliilor Județene, cu șefii PSD-ului din teritorii și v-ați trezit cu ei cu 92%, domne, parcă era Iliescu în '90 la 20 mai... Că nu e, domne, o rușine... Nu e o rușine, domne...</i></p> <p>Daniel Tudorache: <i>Deci făcuse acel mecanism de a vota toți membrii de partid... și făcuse Ponta... Și făcuse pentru el că el trebuia să rămână pe viață...</i></p> <p>Mirel Curea: <i>Așa este... Domne, este un pas către sănătate, domne, dacă... povestii, domne, ce i-au făcut lui Orban... cum l-au transformat din om neom... Ne spunea nouă, ziaristilor... Băi, Mirel, îți dau un interviu... Fir-ar mama lor de securiști și de DNA și de... Lasă-mă să-mi rezolv, mă... povestesc cum și-au bătut joc de mine în ultimul hal... Și când să-mi povestească că a luat o achitare, ei m-au făcut paf și l-au arătat pe-al doilea... Domne, scăpați... domne, trebuie să ne luptăm cu viperele astea, domne, care ne extermină pe rând ca pe gușteri... partide... Zâmbiți ironic... E mișto DNA-ul până în momentul în care vă face un dosar. Toți se trezesc în momentul ăla. Domne, toți se trezesc... la uitați pe Barna, domne! Domne, parcă Barna aștepta un tramvai și a trecut tramvaiul cu ușa aia burduf... s-a rupt și l-a lovit ușa... Nu știe ce l-a lovit, domne... E mișto DNA-ul, domne, e minunat... Jos corupții!</i></p> <p>Membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunilor "Lupta pentru România" din 13 noiembrie 2019, "Dimineața de știri" de la ora 07:00 și "Realitatea românească" de la ora 21:00, difuzate în 16 noiembrie 2019, nu au fost respectate principiile informării prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorul avea obligația de a asigura o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Astfel, așa cum s-a reținut în raportul de monitorizare, pornindu-se de la un articol publicat într-un cotidian, în cadrul acestor emisiuni, atât în intervenția telefonică a lui Cosmin Gușă, cât și a comentariilor din studio ale invitaților și moderatorilor, au fost făcute referiri la influența rezerviștilor din</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. - pentru postul REALITATEA PLUS	182 / 11.02.2020	<p>Amendă de 10.000 lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. a și b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>serviciile secrete în campania electorală pentru alegerile prezidențiale și ambiția unora de a isca în această campanie o "lebedă neagră", la intervențiile făcute de membri ai serviciilor secrete în alegerile pentru președinția partidelor politice, la „combinația criminală Coldea-Kövesi” și achitările din dosarele instrumentate de DNA.</p> <p>În acest context, membrii Consiliului au constatat că aceste subiecte referitoare la posibila implicare într-un mod fraudulos a serviciilor secrete, fie cele active, fie cele în rezervă, în procesul electoral actual sau în precedentele alegeri, nu au fost prezentate într-un mod imparțial și cu bună-credință, și au considerat că asemenea afirmații, precum cele exemplificate anterior, nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci au avut un conținut acuzator, iar în susținere nu au fost prezentate probe, care ar fi permis publicului să aprecieze cât de justificate sunt acuzațiile, astfel încât să-și poată forma propria părere în cunoștință de cauză.</p> <p>De asemenea, Consiliul a constatat încălcarea dreptului fundamental al publicului la informare și prin neasigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, înănd cont că nu toate afirmațiile făcute în cadrul emisiunii analizate pot fi catalogate ca simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care rezultă din conținutul acestora că au constituit acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate. Mai mult, dreptului fundamental al publicului la informare a fost prejudiciat și în considerarea faptului că, așa cum s-a consemnat în raportul de monitorizare, nu a fost prezentat vreun punct de vedere al persoanelor menționate în cadrul emisiunilor în legătură cu afirmațiile făcute pe parcursul acestora și nu s-a făcut precizarea că s-a încercat, în mod repetat, contactarea telefonică pentru obținerea unei reacții în legătură cu informațiile prezentate și care le vizau în mod direct de o manieră a le prejudicia.</p> <p>În data de 17.01.2020, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, în direct, între orele 20.59-23.23, emisiunea Realitatea românească moderată de dl. Octavian Hoandră. În contextul abordării subiectului despre unele retrocedări ilegale din Transilvania și Moldova, membrii Consiliului au constatat că unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, în speță, la adresa unei judecătore de la Judecătoria Aleșd despre care a afirmat că, într-o singură zi a dat unui fals moștenitor 60.000 de hectare, deși moștenitorul real ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare și că "... a mutat virgula...", demers ce a avut drept consecință îmbogățirea acesteia "... și-a făcut niște viloaie pe-acolo...", și că, în Carpații Meridionali, zona Bacău și Covasna, au fost revendicate terenuri în suprafață de 12.000, respectiv, 43.000 hectare absolut ilegal, unde doamna notar Ioana Tăriceanu pune ștampila la 100.000 de euro, acuzații fără a fi însoțite de dovezi.</p> <p>Consiliul a constatat că subiectul privind retrocedările din Transilvania și Moldova au avut caracterul unor concluzii personale ale invitaților, la care a achiesat și moderatorul emisiunii, astfel cum este reflectat în raportul de monitorizare. Membrii Consiliului au apreciat că în timpul emisiunii s-au făcut comentarii pătinoase și neconcludente pentru public, în sensul că, retrocedările din Transilvania sar fi realizat prin fals sau hotărâri abuzive, retrocedări de care ar fi beneficiat maghiarii în dauna intereselor statului, cauzate</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.	205/ 25.02.2020	<p>Somație publică art. 64 alin. (1) lit.b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>de presupuse fapte nelegale ale unor funcționari sau instituții publice. Deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o informare imparțială, întrucât nu au fost prezentate și punctele de vedere opuse, respectiv, ale judecătoriai Aleșd și ale d-nei Ioana Târceaanu, la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare nesusținute cu dovezi, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu subiectul discutat. Pe de altă parte, în emisiune nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, în condițiile în care nu toate afirmațiile făcute pe parcursul acestora pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecări de valoare" sau "convîngeri", unele dintre acestea constituind acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate care impuneau prezentarea altor puncte de vedere față de cele prezentate de invitați și moderator, în condițiile în care, în emisiune nu au fost valorificate și prezentate eventuale studii, rapoarte ori statistici aparținând unor autorități independente sau de stat cu privire la "fenomenul retrocedărilor ilegale."</p> <p>Titluri aferente subiectului reclamat: "Președintele CSM, 10 250 de euro, venituri lunare, bani publici, Judecător CSM cu dosar penal, 9257 de euro, bani publici, Judecătoria CSM, venituri lunare între 6800 și peste 8000 de euro!, Procurarea DNA a lui Dragnea fără Dragnea: 4000 de euro lunar!, Venituri între 6000 de euro și peste 14000 de euro, de familie, în Justiției, Justiția la pământ, magistrații vor venituri uriașe!"</p> <p>Sorina Matei: Domnu Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu' Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independentei Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătorii și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu' Bogdan Mateescu, Bobiță, Bobiță, care ia, îl plătești, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii.</p> <p>Cosmina Cerva: Au numai privilegii. Au toate privilegiiile din lume.</p> <p>Sorina Matei: Da.</p> <p>Cosmina Cerva: În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil!</p> <p>Sorina Matei: A urlat toată ziua cu penali. Păi domnu' Mateescu, dacă așa fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită?</p> <p>Mihai Drăgan: Mă întrebați? În acest moment are o problemă cel puțin din perspectiva morală dacă nu din alt punct de vedere. Și nu știu exact în ce stadiu se află. S-a deschis urmărirea penală în personam?</p> <p>Sorina Matei: Da, cerută de SIIJ pentru că dosarul l-au clasat imediat până să se înființeze SIIJ. Clasarea a ajuns la SIIJ, s-a văzut, adică a apărut dosarul, adică datele din dosar sunt pe presă, că acolo le-am găsit și eu. Judecătorul CSM, "Bobiță" Mateescu, cu "Dosar penal pentru complicitate la luare de mită": 9 257 de</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>euro, pe lună din bani publici. Totodată pe ecran este prezentat și un fragment din declarația de avere a lui Mihai Bogdan Mateescu.</p> <p>Sorina Matei: Hai să vă mai dau. I-am luat pe toți, cei din CSM, fără parti-pris-uri, fără nimic, trei judecătoare de la CSM. Doamna Savonea, fostă președinte, da? Doamna Marcu și doamna Oprina. Bine ele nu sunt cu veniturile cele mai mari însă doamna Savonea este o tipă foarte înstărită, dar ele toate au venituri între 6 800 de euro și peste 8 000 de euro pe lună, bani publici. Doamna Savonea are 8 424 de euro lunar. Am pus tot ce și-au luat, că ei își iau restanțe, dobânzi. Mă, sunt ca... Eu nu știu ce fac cu atâția bani! Îi mai întreb, ce faceți cu atâția bani? Simona Marcu, la fel, fosta președintă CSM, judecător în secția de judecători - 7 371. Evelina Oprina are cel mai mic, 6891 de euro/lună și cei de la Societatea Civilă, vă spun. Doamna "Veve" că eu stau cu ochii și pe DNA, și o să vedeți, o să mai intrăm în instituții, da, hai să le scoatem acestor oameni. Doamna "Veverița", eu aud de...</p> <p>Cosmina Cervă: Are aproape cât președintele României.</p> <p>Sorina Matei: Păi spune-mi și mie ce a făcut "Veve", doamna Lăncrănjan patru ani în DNA. Cosmina Cervă: Nu știu, aici ar trebui un control. Atâta timp cât dai salarii din bani publici, de la stat, ar trebui și niște controale. Să vedem, activitatea acestui procuror, în ce a constatat în anul 2018. Câte rechizitorii a întocmit, câte dosare a trimis în instanță. Din acele dosare, câte achitări au fost, și pentru acele achitări acești procurori, eu revin și spun, trebuie sancționați. Pentru că nu este normal ca eu să plătesc cu patru mii de euro, Sorina, un procuror pe lună ca el să stea cu fundul pe dosare. Și în momentul în care mai cheltuiesc niște bani în instanță...</p> <p>Sorina Matei: Vă spun eu. Procuratoarea lui Dragnea, care e fără Dragnea.</p> <p>Sorina Matei: Domnu' Horațiu Radu candidează, domnu' Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu' Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenții guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Crisina Rotaru, judecătorul de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, la plus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetul General. Da? Nu poți să conduci în condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mânăncă. Nu se poate!</p> <p>Sorina Matei: Spuneți-mi și mie de ce candidează Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani?</p> <p>Cosmina Cervă: Pentru că poate. Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție.</p> <p>Titluri aferente subiectului reclamat: Subteranele numirii procurorilor în România, Negocieri secrete pentru numirea procurorilor, Cine insistă să-și pună aleșii în fruntea Parchetelor, Procurorii care câștigă mii de</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>euro pe lună degeaba!, Cum a naufragiat Justiția română!, "Bună dimineața, votca taie greața!", Vrea să fie șef DNA, dar s-a încuscrit cu un inculpat!, Nunta care a mutat procesul în alt județ!, Și un procuror din scandalurile Ploieștiului vrea să fie șef la DNA!, "O zdreanță ordinară" a lui Portocală, țintește sus!, Nici un dosar în ultimii 12 ani, dar vrea șef la Parchetul General.</p> <p>Sorina Matei: Numirea procurorilor. Tot timpul a ieșit scandal în România, acum este o tăcere, așa, mormântală, s-au înscris niște oameni, 18 pentru șefia DNA, Parchetului General și DIICOT. Optsprezece fiicăi și doamne vor să fie procurorii șefi. Însă având în vedere că, mă rog, Klaus Iohannis nu prea se mai implică așa, cum era implicat Traian Băsescu ca președinte jucător,ăștia, domnii de la PSD sunt cu Marcel al domnilor de la PSD, s-a apucat cineva să fie jucător în acest teren pentru că normal că terenul a rămas liber, deci trebuie cineva să joace pe terenul procurorilor, și se pare că secția de procurori din CSM, vorbesc de cinci oameni din CSM, vor să împună ei anumiți procurori la șefia celor trei mari parchete, ne referim la DNA, Parchetul General și DIICOT. Foarte multe confirmări au venit după ce am scris eu, foarte multe, cam era secretul lui Polichinelle, nimeni nu scria, jocurile pe care le face zilele acestea secția de procurori și ne întrebăm în numele cui că secția de procurori nu propune procurorii, ministrul propune procurorii, secția de procurori îi confirmă, le dă avizul consultativ și Președintele numește șefii Parchetelor. Că așa este legea. Da? Dar s-au înscris vreo patru. Patru sunt ca să spun așa, între ghiimele, preferații secției de procurori. Și așa ar fi transmis prin diverse canale că domnule, dacă nu vor fiăștia patru propuși de Predoiu, nominalizați de Predoiu, noi nu dăm avizul consultativ în CSM.</p> <p>Alin Bogdan: N-ar fi prima dată</p> <p>Sorina Matei: Doi sunt susținuți la DNA de secția de procurori, unul la Parchetul General, un domn, că de cei patru vorbim, și un domn la DIICOT.</p> <p>Sorina Matei: Cei doi de la DNA au atras atenția pentru că toată prea a scris de ei. Este vorba de domnul Crin Nicu Bologa, un domn care a fost procurorul șef al DNA Cluj în perioada 2005-2008, a plecat din DNA Cluj ca să nu fie revocat, ca să spun așa. Colegii de la DNA Cluj, foștii colegi, spuneau că venea în DNA în fiecare dimineață și le spunea "Bună dimineața! Votca taie greața!" Asta povestesc procurorii.</p> <p>Cristian Petrescu: Dacă știe omul, are expertiză în domeniu...</p> <p>Sorina Matei: Nu, înțeleg că nu e cu expertiză dar folosea această glumă, da au relatat-o mai mulți oameni din Procuratura Românească. Aplecat din 2008 din DNA, s-a dus la Sălaj, da, procuror șef la Sălaj,...</p> <p>Alin Bogdan: Unde?</p> <p>Sorina Matei: La Zalău. A devenit, în 2005 a ajuns șef DNA venind de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău. După ce a plecat din DNA au fost mai multe lucruri care au apărut și în presă, cum ar fi îngroparea unui dosar al afaceristului Arpad Paszkany, dacă vă spune ceva...</p> <p>Sorina Matei:... ca procuror, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, foarte multe interviuri sunt, în care spune că cel mai important caz al dânsului a fost o crimă din 2003. Fără rezultate foarte multe profesionale în schimb cu o avere impresionantă, domnu' Bologa. Și s-au mai întâmplat o serie de lucruri. Domnul Bologa s-a încuscrit cu un primar, că vorbeam și de primari, știți, că vin alegerile, un primar de la</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Șimleul Silvaniei, care este inculpat. Deci domnul Bologa vrea să ajungă șef DNA, cusurul dânsului este inculpat într-un dosar, acuzat, mă rog, de abuz în serviciu și alte fapte, fals în înscrisuri și în declarații. Ce este interesant, este că în 2016, mi se pare, a avut loc aceeași nuntă, între fata domnului Bologa, procurorului și băiatul inculpatului, primarul. Primarul, care este așa: a fost la PDL când era PDL-ul la putere, a fost la PSD când era PSD-ul la putere, acum este la PNL. E PNL-ul la putere. Și, uitați, acestea sunt pozele de la nuntă, și pentru că domnul Bologa Crin Nicu, el este domnul Bologa, care vrea să fie la DNA...</p> <p>Informațiile prezentate publicului cu privire la activitatea puterii judecătorești, a Consiliului Superior al Magistraturii, la veniturilor magistraților sau la unii candidați la funcții de conducere DNA, DIICOT și Parchetul General, fie prin textele afișate, fie în cadrul discuțiilor purtate în emisiuni nu au fost corecte, verificate, prezentate în mod imparțial și cu bună-credință.</p> <p>CNA a considerat că unele detalii și informații prezentate în emisiunile analizate au prezentat o perspectivă unilaterală, uneori tendențioasă și părtinitoare, sprijinită de afirmațiile unora dintre invitați, de natură să inducă publicului suspiciunii privind corectitudinea și legalitatea unor situații (ex: grupuri, tabere, subterane, negocieri secrete, impuse de sistem) și nu au beneficiat de neutralitatea și imparțialitatea impuse unei informări corecte și de bună-credință.</p> <p>Consiliul a apreciat că modul în care radiodifuzorul a pus în discuție activitatea și candidaturile unor magistrați, ori analiza pe care a prezentat-o referitor la respectarea "criteriilor" pe care trebuie să le îndeplinească aceștia, au depășit limitele unei critici neutre, obiective, privind aspecte ale activității profesionale, informațiile prezentate în acest sens având un caracter acuzator la adresa unor persoane, de natură să afecteze dreptul publicului la o informare corectă, imparțială, prezentarea fiind de natură să influențeze libera formare a opiniilor publicului cu privire la aspectele aduse în atenția sa. Astfel, având în vedere că subiectele în sine erau unele de interes public general, Consiliul a considerat că o informare care să răspundă condițiilor de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, cerute de reglementările legale, impunea o verificare efectivă a unora dintre aspectele cu caracter acuzator imputate unor autorități ori persoane, verificare ce putea fi realizată inclusiv prin solicitarea unor puncte de vedere ale acestora</p>
<p>S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.</p>	<p>218 / 25.02.2020</p>	<p>Să acorde dreptul la replică dlui Radu Răzvan Horațiu art. 62 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și</p>	<p>Sorina Matei: Domnu Horațiu Radu candidează, domnu' Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu' Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenți guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Cristina Rotaru, judecătorel de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, la pus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetului General. Da? Nu poți să conduci în condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mânăncă. Nu se poate!</p> <p>Mihai Drăgan: S-au schimbat și Codurile, ha, ha, mă ierțiți dar (?).</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situația de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		completările ulterioare	<p>Sorina Matei: S-au schimbat și Codurile, s-au schimbat legile, nu mai știți. Ei, domnul Radu, familia Radu are venituri de peste 12 000 de euro pe lună, din sistemul judiciar.</p> <p>Sorina Matei: Spuneți-mi și mie de ce candidează Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani?</p> <p>Cosmina Cerva: Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție. În timpul comentariilor Sorinei Matei a fost prezentată pe ecran poza lui Răzvan Horațiu Radu însoțită de următorul text titrat pe ecran: "Alesul secției de procurori CSM" pentru Parchetul General, Răzvan Horațiu Radu. 12 ani n-a instrumentat nimic, fiind detașat doar pe funcții, acum fiind tot procuror general adjunct delegat de secția de procurori ai CSM. Cert este că în CV-ul alesului CSM pentru funcția de procuror general al României arată că după august 2006, Horațiu Radu numai dosare penale n-a instrumentat sau manageriat, ci a fost numit sau detașat doar pe funcții care n-au avut legătură directă cu munca de procuror, a fost detașat 1 an în funcția de Șef Serviciu Afaceri Europene și Relații Internaționale, ocupându-se de relațiile cu instituțiile europene și relațiile bilaterale a fost 4 ani detașat în funcția de subsecretar de stat-agent guvernamental CEDO. A fost detașat timp de 7 ani tot ca subsecretar de stat-agent guvernamental CJUE. Abia în 2018 s-a reîntors în sistem, la PCCJ, mai întâi ca să reprezinte Parchetul la sedințele de judecată de la CCR și Curtea Supremă. În iunie 2018, tot secția de procurori din CSM l-a delegat tot pe o funcție de conducere, aceea de adjunct al procurorului general al României, funcție pe care o deține și în prezent. Cu un teren în Lelea, Bacău, 2 apartamente în București, o casă de locuit în Bacău și o casă de locuit în Voluntari, Ilfov, 1 BMW X3, bijuterii de 7000 de euro, în conturi cu 21 426 lei și 11 427 de euro, un împrumut personal acordat de aproape 50 000 de euro, 2 credite de 50 000 de euro și 375 de lei, venitul lunar din bani publici al Răzvan Horațiu Radu este de 7114 de euro.</p> <p>În fapt, au fost difuzate informații denigratoare, incorecte sau eronate cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o dl Radu Răzvan Horațiu, de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime, informații de natură acuzatoare cu privire la care nu i s-a solicitat un punct de vedere. Analizând sesizarea și raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul <i>audiatur et altera pars</i>.</p>
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.	219 / 25.02.2020	Să acorde dreptul la replică dlui Bogdan Mihai Mateescu art. 62 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu	<p>Sorina Matei: Președintele CSM care a fost aleasă luna trecută, doamnelor și domnilor, suntem în 2020, în 20-20 cum zicea doamna Viorica Dăncilă, 20-20, Nicoleta Țiță-10 250 de euro, venituri lunare, bani publici. Cu toate rezistanțele, sporurile, diurnele interne, externe, detașări, de toate, da? Doamna Președintă a CSM. V-am arătat și săptămâna trecută, da, de la domnul Codruț Olaru. Îi mai dăm puțin ca să... Domnu' Bobiță Mateescu, i se spune Bobiță, îl cheamă Bogdan-judecător CSM, da? Domnul Mateescu este într-o situație dificilă la CSM pentru că este din tabăra, că așa să spun, se opune SIIJ...</p> <p>Cosmina Cerva: Cât este salariul Președintelui României?</p> <p>Sorina Matei: Nu știu.</p> <p>Cosmina Cerva: Știți?</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS BUCUREȘTI	283 / 19.03.2020	modificările și completările ulterioare	<p>Mihai Drăgan: Cred că 13-14 mii de lei.</p> <p>Sorina Matei: Domnu' Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu' Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independenței Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătorii și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu' Bogdan Mateescu, Bobiță, Bebiță, care ia, îl plătești, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii. Cosmina Cerva: Au numai privilegii. Au toate privilegiiile din lume.</p> <p>Sorina Matei: Da.</p> <p>Cosmina Cerva: În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil Sorina Matei: A urlat toată ziua cu penali. Păi domnu' Mateescu, dacă așa fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită? În zilele de 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 în intervalul orar aproximativ 21:00-23:00, postul B1 TV a difuzat emisiunea "Actualitatea Românească", moderată de Sorina Matei, unul dintre subiectele abordate fiind cu referire la veniturile magistraților. În legătură cu ediția din 3 ianuarie 2020 la CNA a fost primită sesizarea nr. 1602/18.02.2020 formulată de domnul Mihai Bogdan Mateescu care a susținut că în cadrul emisiunii au fost difuzate informații neadevărate cu privire la fapte grave de corupție imputate acestuia, de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime, informații de natură acuzatoare cu privire la care nu i s-a solicitat un punct de vedere. Analizând sesizarea și raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că aceasta este întemeiată, întrucât radiodifuzorul nu a respectat principiul <i>audiatur et altera pars</i>.</p>
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS BUCUREȘTI	283 / 19.03.2020	Somație publică Art. 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b din Decizia nr. 220 din 2011 privind Codul de reglementare audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Mihai Gădea: Aici, în partea de jos, e un domn, în spatele domniei sale scrie Consiliul Superior al Magistraturii. Da, domnia sa este magistrat la CSM și domniile acestea sunt. Nicolae Solomon îl cheamă, domnul Ban... Despre ce e vorba în această poveste? E vorba de magistrați, e vorba de ofițeri de informații, e vorba de jurnaliști. Domnul acesta apare de 2 ori, nu întâmplător pe ecranul nostru, domnul Horațiu Radu. Domnul Horațiu Radu a fost reprezentantul României la CEDO și a candidat la funcția de Procuror General al României. Cu această ocazie, opinia publică îl cunoaște mai pe larg. Jurnaliștii de la Gândul publică o anchetă cutremurătoare, absolut cutremurătoare, pe care în această seară, vreau să o parcurgem. Ce veți vedea în seara asta, foarte rar îi este dat opiniei publice să vadă. Ne ducem direct la anchetă, am să vă citesc pe larg din ea, este extrem de tare. Îi rog pe colegii mei să așeze în videowall... Exclusiv</p> <p>Mihai Gădea: Ba da. „Cei trei procurori s-au poziționat, chiar și public, împotriva Gabrielei Scutea, totul pentru ca CSM să fie convins să dea aviz negativ candidatei Scutea. Miza numirilor procurorilor șefi la principalele parchete din România este uriașă, iar cei trei procurori s-au întrebunțat serios. Dacă până</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>acum, acțiunile erau dezvoltate cu discreție, prin articole apărute într-o parte a presei sau prin intermedii unor asociații profesionale, în prezent aceștia, cu sprijinul membrilor CSM, nici măcar nu își mai ascund opțiunile. Rețeaua deontologi și Horațiu Radu, e foarte tare aici, doamnelor și domnilor, pentru că e vorba de jurnaliști din presă care semnează sub nume conspirative și care sunt folosiți de această grupare într-un mod halucinant. Procurorul Horațiu Radu ar fi fost sprijinit să ajungă în funcții cheie din Ministerul Public de un grup de politicieni din Iași, printre care s-ar afla fostul ministru al Justiției, Tudor Chiuariu, fostul ministru al Transporturilor, condamnat în dosarul Transformatorului, Relu Fenechiu. Despre ambii se vorbește că ar fi apropiați unor personaje sus-puse din SRI, dar și de mai mulți membri CSM: procurorii Florin Deac, Cristian Ban și Tatiana Toader. Un moldovean ambițios, și cu dorința de a avea o imagine bună în mass-media, procurorul Radu și-a făcut repede prieteni și în mass-media, dar și în serviciile secrete. După nominalizarea de către ministrul Cătălin Predoiu a candidaților pentru șefia marilor parchete, Horațiu Radu ar fi apelat la toți prietenii din mass-media pentru a promova articole despre cei nominalizați de Predoiu și care nu sunt pe placul lui. Pasul 1 - Când a aflat că Gabriela Scutea are șanse mari să primească aviz pozitiv de la CSM, prietenul lui Horațiu Radu, procurorul militar Bogdan Pîrlög, cel cu 10 august, a făcut un comunicat, prin Asociația Inițiativa pentru Justiție, în care o acuza pe Gabriela Scutea că este artizana concepției OUG 13. Comunicatul a fost preluat cu surle și trâmbițe de rețeaua de prieteni din mass-media pe care o vom dezvălui într-un episod viitor. Astăzi, putem să dăm două exemple: Florin Pușcaș de la stipesurse.ro, cel care a preluat comunicatul lui Pîrlög, și jurnalistul Alex Costache de la TVR, unul dintre fanii fostei șefei a DNA, o să-l vedeți imediat, Codruța Kövesi, care scrie sub pseudonimul „Alin Ionescu” pentru G4media. Pasul 2 - Între 20-22 ianuarie, anul acesta, o delegație din România a fost invitată la Curtea de Justiție Europeană. Din această delegație au făcut parte, deloc întâmplător, Horațiu Radu, Bogdan Pîrlög și Alina Barbu, specialist în drept la Ministerul Justiției și, culmea, adevărata artizană a OUG 13, așa cum este cunoscută în lumea justiției. Coincidență sau nu, toți trei n-ar fi privit cu ochi buni numirile Gabrielei Scutea în fruntea Parchetului General și a Giorgianeii Hosu la DIICOT. Pasul 3 - Din întreaga poveste nu ar lipsi nici numele Laurei Codruța Kövesi, cea despre care se știe că are cel puțin un punct comun cu procurorul Horațiu Radu, și anume, antipatia față de Giorgiana Hosu. Nu întâmplător, într-o perioadă, informații din dosarul lui Dan Hosu...” Deci ce-a făcut Kövesi? I-a făcut dosar aceleia care este acum propunerea pentru șefia DIICOT. „Informații în dosarul lui Dan Hosu, soțul șefei interimar DIICOT, au fost răspândite în presă de rețeaua de casă a unor magistrați. Spre exemplu, de jurnalistul Virgil Buriă de la europailbera.ro. De remarcat că dedesubturile acestei manevre pe axa Kövesi-Horațiu Radu au fost devoalate cu acuratețe de jurnalista Sorina Matei, pe pagina ei de Facebook. Motivul jurnalistei este totuși altul decât dezvăluirea mecanismelor din spatele numirii procurorilor, și anume, supărarea că în fruntea DNA nu a fost numit un procuror pe placul bunului ei prieten, Daniel Morar. Cumetria dintre Horațiu Rațiu și Nicolae Solomon”, omul din CSM. Atenție! – În acest mod, ambițiosul Horațiu Radu, având pe lângă ajutorul celor menționați mai sus și susținerea totală a procurorului Nicolae Solomon, membru în CSM, care este finul său, dar și a prietenilor acestuia din CSM, procurorii Florin Deac și Cristian Ban despre care, poate ar trebui să ne</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>284 / 19.03.2020</p>	<p>Amenda de 5000 de lei art. 35, 40 alin. (1, 2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>întrebăm ce a făcut ANI... de ce ANI nu a făcut niciun demers legal cu privire la sesizarea făcută de Asociația Ordo Draconum cu privire la o situație de incompatibilitate a celor doi procurori, a reușit, domnul Cristian Ban, să își asigure o reintrare în cărți pentru șefia Parchetului General. Concret, Gabriela Scutea a fost întrebată de aceeași jurnaliști, deci le-au livrat și întrebările jurnaliștilor nu doar că le dădeau articole în presă, le dădeau întrebările, dacă se retrage din cursă după numirea avizului negativ. Solomon, rege de Vaslui, 5 dosare la Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție – Deci, omul din CSM care îl sprijină pe domnul Horațiu Radu, Nicolae Solomon este cercetat în cinci dosare la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, potrivit luj.ro. Dosarele lui privesc infracțiuni de luare și dare de mită, membru CSM, trafic și cumpărare de influență, membru CSM, grup infracțional organizat, membru CSM, abuz în serviciu, membru CSM, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, membru CSM. În luarea deciziei privind avizul pentru numirea dintre soțiile acestora, amândouă colege la INM. (...)</p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, în contextul candidaturilor pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul dintre subiectele emisiunilor monitorizate l-a constituit candidatura procurorului Răzvan Horațiu Radu. În esență, din dezbaterile ce au avut loc au reieșit o serie de informații potrivit cărora dl. Radu ar fi fost implicat într-o relație neprincipială și într-un complot cu mai mulți jurnaliști și membri ai Secției de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, scopul final fiind acela al acordării unui aviz negativ din partea reprezentanților acestei secții pentru candidații propuși de Ministrul Justiției pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv doamnele Gabriela Scutea și Giorgiana Hosu. De asemenea, au mai fost prezentate informații cu privire la cariera și activitatea procurorului Radu, a soției acestuia, precum și la anumite legături pe care acesta le-ar avea cu politicieni, jurnaliști, oameni de afaceri sau șefi de servicii secrete.</p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>284 / 19.03.2020</p>	<p>Amenda de 5000 de lei art. 35, 40 alin. (1, 2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Este difuzat un material înregistrat, imaginile statice de la început având săgeți de culoare roșie, îndreptate către personajele la care se va face ulterior referire. Răzvan Pastilă, judecător Tribunalul Ilfov, Alex Costache-jurnalist (bărbatul în tricou de culoare închisă), Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Horațiu Radu-procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia din urmă se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache). Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude, repetat de 3 ori: „Mai dai și șpagă acum!” Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna la plecare din acel restaurant. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Pastilă. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio, și la sfârșitul discuției din platou pe această temă. Despre petent s-a vorbit în următoarele contexte: ...Vedem practic, într-un separeu dintr-un local din centrul Capitalei, domnul Horațiu Radu, propus la un moment dat și susținut pentru funcția de Procuror General, a băut, mă rog, foarte multe beri cu niște jurnaliști... Deci, vedem candidatul la funcția de Procuror General al României, domnul Radu și Horațiu, ăla</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>care întinde la bere acolo, care se vede cu niște băieți din niște trusturi de presă, care băieți din trusturile de presă prestează în favoarea lui și în defavoarea contracandidatei lui (...)! Să ne înțelegem foarte bine! Nu dau doi bani nici pe Horațiu Radu, nici pe contracandidata lui Gabriela Scutea, numită Procuror General al României, dar modul în care se face treaba asta și mai ales, promotorii tipului ăsta de acțiune, sunt absolut defetabili, pentru că ăștia sunt de ăia care ne învăț pe noi, sau pretind că ne învăț pe noi, morala...</p> <p>Dan Andronic: Nu, așa se explică că l-au susținut pe Horațiu Radu! E mult mai simplu!</p> <p>Victor Ciutacu: Da, exact!</p> <p>Dan Andronic: Dacă vreți, asistăm, eu nu cred că au mai apărut imagini de tipul ăsta, ceea ce se poate numi, "rețeaua deontologi"... orice magistrat are "obligația de rezervă". Nu se poate întâlni cu oricine, să facă orice, oriunde! Eu așa știu. Așa știu că spune legal (...). E clar că acolo nu este o întâlnire obișnuită, o întâlnire în care beau, nu știu, au 15 beri pe masă ș.a.m.d... Când vorbești de Horațiu Radu, vorbești de un om care a vrut să fie Procuror general și care e adjunct... Deci adjunctul Procurorului general se duce la boschetărie 5 ore cu unii... dar se aude cuvântul "șpagă"!... nu știm dacă era de luat, sau de dat!... Acest Horațiu Radu, care în acest moment este adjunct al Procurorului general... Și care a candidat la funcția de Procuror general, așa completa și care stă la șprîț printre altele, pe lângă faimosul Costache ăla, cu simbolul reporterilor de la marele trust... Adjunctul Procurorului General, se duce să se întâlnească cu doi ziaristi și un judecător, se aude cuvântul "șpagă", îmi pare rău că nu s-a înregistrat mai mult, că nu s-a înțeles cine l-a rostit și dacă s-a dat și s-a luat... Da, se aude foarte clar cuvântul "șpagă"... Și după aia urmează să citim și să-l vedem pe Costache la televizor, explicându-ne cât de bun este Horațiu Radu, ca să ajungă Procuror general... Alin Ionescu, pseudonimul lui Alex Costache, scrie în draci despre Horațiu Radu... Horațiu Radu. A fost Secretarul general al MAE! Acolo, când Dragnea mârâia că există unul care blochează diverse proiecte de acte normative, cu averse negative! Precizăm că nu a fost solicitat punctul de vedere al nici uneia dintre persoanele despre care s-a vorbit în această emisiune!!! În continuare, sunt difuzate imagini fără sunet, care îl prezintă pe Horațiu Radu vorbind cu jurnalistul Cosmin Savu, lângă ușa unei încăperi, apoi imagini, ce par a fi dintr-un restaurant, în care mai mulți oameni dansează. Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Păștii și procurorul Horațiu Radu. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio, pe ecran partajat.</p> <p>După difuzarea acestui material, au fost făcute următoarele comentarii în studio:</p> <p>Victor Ciutacu: Difuzarea acestor imagini, doamnelor și domnilor, a generat cu o viteză suspectă demararea unui dosar penal la Parchetul Militar, dosar penal instrumentat de faimosul procuror Pîrlog, cel implicat în acțiunile de la 10 august și o să aflăm în seara asta că nu numai, pe motiv că unul din cei implicați în filaj, nu am înțeles dacă dintre filori sau dintre filiați, ar fi cadru militar. Este un adevărat scandal la vârfurile Parchetului General pe această temă.</p> <p>Victor Ciutacu: (...). Întrebarea mea este ce caută onorabilele fețe ale înalților magistrați împreună cu domnii respectivi care, absolut întâmplător, făceau campanie electorală la nivel de conducerea procuraturii unuia dintre comeseți.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Răzvan Savaliuc: Este, fără îndoială, clar că voi ați călcat pe un mușuroi din justiție dând aceste imagini, imagini care ce ne arată? De fapt, ne explică de ce anumite zone din magistratură beneficiază de o imagine extraordinară din partea unor anumite instituții de presă și nu se spunea decât de bine despre ei. Instituții de presă pe care eu le numesc unități militare, așa îmi place mie să le spun...</p> <p>Victor Ciutacu: Metaforic, da....</p> <p>Răzvan Savaliuc: Care niciodată nu criticau abuzurile care se întâmplau în justiție, despre care eu, la Lumea Justiției scriam și scriu zi de zi, dar care ridicau în slăvi pe anumiți magistrați, indiferent câte abuzuri se făceau la nivelul lor, iar în unele cazuri, se lovea în contracandidații acestor magistrați din care făceau ei parte, și erau prezențați așa ca niște magistrați care trebuie să ajungă în funcțiile înalte pentru că ei merită, spre deosebire de ceilalți care nu merită. Deci acesta a fost jocul și voi ați călcat pe un mușuroi dând niște imagini care au lovit într-un grup de interese din magistratură, care folosea aceste unități militare din presă.</p> <p>Victor Ciutacu: Poți să îmi spui de ce a fost nevoie, dincolo de explicația oficială, să se autosesizeze un procuror militar cu ocazia asta?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu pot să spun părerea mea. Acest domn procuror face parte din anumite zone de magistrați activiști, care fac politică.</p> <p>Victor Ciutacu: Bun, ok, stai... Răzvan...</p> <p>Dan Andronic: E singurul magistrat activist, că are o asociație.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Are și o asociație, da. Îl activează, ei sunt dintre cei care critică legile care le dă Parlamentul și spun că nu sunt bune. Există magistrați care se opun legii.</p> <p>Dan Andronic: Dar nu a contestat acum în justiție...</p> <p>Victor Ciutacu: Ba da, a contestat numirea doamnei Scutea ca procuror general. Domnul Pîrllog, prin asociația pe care o conduce... nu, dar întrebarea mea procedurată e: se sesizează Procuratura Militară la, repet, o poveste care a avut loc într-o speluncă și unii au picat pe niște filmări?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Deci, eu sper ca cine îl va ancheta pe domnul procuror militar Bogdan Pîrllog...</p> <p>Victor Ciutacu: Păi văd că domnul procuror anchetează.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Să ne povestească cum a putut el să se autosesizeze duminică, când nu era nicio urgență. Aud că nu era nicio plângere a unui jurnalist (neinteligibil) vieți private, o infracțiune din Codul penal, trebuie să existe plângerea cuiva, și nu exista, și cum a putut să se sesizeze un procuror militar, în condițiile în care nimic din imagini și nimic din dosar, din ce știu eu, nu dovedește că e vorba de implicarea unui militar în această cauză?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu merg până la absurd, este clar că aici putea să intre oricine. Domnul procuror general adjunct este o persoană publică, chiar și unii din jurnaliști sunt publici, îi vedea stând acolo la masă, putea să îi filmeze că se vede din imagini că ei puneau ceva la cale.</p> <p>Victor Ciutacu: Apropo, în această seară, domnul procuror general adjunct, candidat la Judecătoria Înaltă de Procuror General m-a căutat cu o oarecare insistență, inclusiv prin intermediul unor colegi de redacție. Dacă domnul procuror general adjunct Horațiu Radu are un punct de vedere, îl vom suna în această seară.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiunile/temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>Nu știu, voia să vorbească cu mine înainte de difuzarea pe post a imaginilor și, apropo, asupra postului nostru de televiziune s-au făcut niște presiuni incredibile să nu difuzăm aceste imagini. Acesta e răspunsul nostru.</p> <p>Dan Andronic: Din partea cui?</p> <p>Victor Ciutacu: O să aflați la un moment dat în viață.</p> <p>Membrii Consiliului au reținut că edițiile informative din 21.02 de la ora 21.00, 22.02 de la ora 13.00, 04.03 de la ora 13.00, și cele ale emisiunii "Punctul culminant" din 24.02 și 03.03.2020, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 35, 40 alin. (1, 2) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. În esență, pe parcursul mai multor emisiuni, au fost difuzate în mod repetat imagini filmate cu mijloace ascunse de la un eveniment privat, ce nu justifică un interes public, fapt interzis de art. 35 din Codul audiovizualului. În acest context, în emisiuni au fost aduse acuzații nedovedite una dintre persoanele din imagini și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia, ceea ce contravine art. 40 alin. (1, 2) din același Cod. De asemenea, față de modul în care a fost prezentat subiectul ce a decurs din difuzarea respectivei înregistrări, nu a fost asigurată informarea imparțială și cu bună-credință a publicului, așa cum prevede art. 64 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat. Astfel, în concret, în cadrul acestor ediții a fost difuzat un material audiovizual înregistrat, fără cunoștința protagoniștilor din imagini, despre întâlnirea, ce a avut loc la un restaurant, dintre un procuror (persoană care a candidat pentru funcția de Procuror General al României), doi jurnaliști și un magistrat, susținându-se, prin titluri și comentarii, că ar fi vorba de o "întâlnire conspirativă, de "șpagă" sau că s-a "folosit de presă pentru a-și atinge un scop, acela de a deveni Procuror General al României". De exemplu, în emisiunea <i>Breaking News din 21.02.2020, de ora 21.00</i>, difuzarea înregistrării în cauză a fost prefațată de titlurile: Înregistrare-bombă în exclusivitate. Procurorii, la șprîț cu propagandă. Cum s-a orchestrat linșajul în justiție. Difuzăm caseta cu întâlnirea conspirativă. Șpaga despre care s-a vorbit la întâlnirea secretă. Întâlnirea conspirativă de 5 ore cu berea pe masă. Despre ce șpagă s-a vorbit la întâlnirea conspirativă., precum și de comentariul prezentatoarei Violeta Romanescu: Doamnelor și domnilor, o înregistrare-bombă. Magistratii la masă aseară, la un șprîț cu propagandă, un șprîț de 5 ore. A fost difuzat un material înregistrat, imaginile statice de la început având săgeți de culoare roșie, îndreptate către personajele la care se va face ulterior referire. Răzvan Pastilă, judecător Tribunalul Ilfov, Alex Costache-jurnalist (bărbatul în tricou de culoare închisă), Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Horațiu Radu-procuror adjunct Parchetului General (fața acestuia din urmă se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache). Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude, repetat de 3 ori: „Mai dai și șpagă acumai!” Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna la plecarea din acel restaurant. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Pastilă. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio. Această înregistrare a fost redifuzată și la finalul aceleiași emisiuni Breaking News din 21.02.2020, prezentatoarea Violeta Romanescu făcând următorul comentariu: Haideți să mai vedem o dată imaginile! Vedem imaginile de aseară din centrul Capitalei, o întâlnire conspirativă între un procuror, judecător și jurnaliști. (Sunt redifuzate imaginile cu sonor, de la începutul emisiunii). De asemenea, materialul</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești - pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	307 / 22.04.2020	<p>Amenda de 5000 de lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind</p>	<p>audiovizual a fost difuzat și pe parcursul următoarelor zile, cum ar fi în cadrul edițiilor emisiunii Punctul culminant din 24.02. și 03.03.2020, precum și în ediția informativă din 04.04, de la ora 13.00, după cum urmează:</p> <p>În cadrul acestei înregistrări au fost prezentate imagini, însoțite de numele și funcția titrate în dreptul fiecărui bărbat: "Jurnalistul Alex Costache ajunge singur la bar"; "Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov"; "Horațiu Radu. Procuror Adjunct Parchetului General"; "Cosmin Savu, Jurnalist"; "Răzvan Păștilă, Judecător Tribunalul Ilfov". Apoi, cu voce și titrat pe ecran: "Să zică merci că îl scăpăm..." La masa unde stau cei patru bărbați sunt încercuite cu roșu câteva sticle de bere. "MAI DAI ȘI ȘPAGĂ ACUM, NU?" Sau este difuzat un material înregistrat, în cadrul căruia este prezentat, la început, jurnalistul Alex Costache în timp ce pătrunde într-o încăpere, urmat apoi de Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant, care prezintă persoanele la care face referire petentul: Horațiu Radu - procuror adjunct Parchetului General (fața acestuia se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache); Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Alex Costache, jurnalist și Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude: să zică mersi că îl scăpăm, aia e! (neinteligibil) mi-a venit motivarea în două ore (neinteligibil) mie mi-a venit motivarea ei că nu (neinteligibil) Mai dai și șpagă acum, nu? În continuare, au fost difuzate imagini fără sunet, care îl prezintă pe Horațiu Radu vorbind cu jurnalistul Cosmin Savu, lângă ușa unei încăperi, apoi imagini, ce par a fi dintr-un restaurant, în care mai mulți oameni dansează. Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna. Or, pe parcursul discuției, pe ecran au fost difuzate, în mod repetat, imagini cu diverse persoane, a căror identitate a fost menționată pe ecran: HORAȚIU RADU, PROCUROR-ADJUNCT PARCHETUL GENERAL; RĂZVAN PĂȘTILĂ, JUDECĂTOR TRIBUNALUL ILFOV; ALEX COSTACHE, JURNALIST; COSMIN SAVU, JURNALIST. În imagini, se poate observa cum Horațiu Radu și Răzvan Păștilă se întâlnesc într-o încăpere sau cum Horațiu Radu, Alex Costache, Cosmin Savu și Răzvan Păștilă stau la aceeași masă, pe care se află mai multe sticle de bere. Pe alte imagini, au fost afișate textele: SĂ ZICĂ MERCI CĂ ÎL SCĂPĂM; MAI DAI ȘI ȘPAGĂ ACUM, NU?. Persoanele au fost surprinse în imagini, atât în interiorul unui local, cât și în afara acestuia. Imaginile au rulat pe ecran și aproximativ 10 secunde, după încheierea subiectului. Pe parcursul emisiunilor analizate, au fost făcute comentarii acuzatoare, neprobate la adresa petentului, una din persoanele care apărea în acele imagini, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al acestuia, care ar fi fost în măsură să clarifice faptele imputate și contextul întâlnirii private ce avusesse loc la restaurant, împreună cu ceilalți participanți.</p> <p>Bogdan Ficeac: Deci e sacul negru ăla, care a ajuns la cineva care l-a plantat în biroul doamnei Pinteș și nu s-a găsit nicio amprentă. După aia am înțeles că există un rechizitoriu în baza căreia a fost reținută 30 de zile. Din alea 30 de pagini, din ce am văzut, repet, prin mass-media, sunt 17 rânduri referitoare la motive. Restul sunt...mă rog, așa. Și din alea 17 rânduri nu se prea înțelege nimic. Înțeleg și de la procurorul respectiv, prietenul colegului de platou... Mihai Drăgan: Nu e prieten, e cunoștință.</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
		Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Bogdan Ficeac: E mai tânăr și vrea și el așa, și a cerut și el așa maxim că dacă iese minim...</p> <p>Mihai Drăgan: E un procuror cunoscut domnul Drăgulescu! Victor Ciutacu: E de pre vremea doamnei Kóvesi?</p> <p>Bogdan Ficeac: Pe de altă parte, la urma urmei, hotărârea o dă instanța, o dă judecătorul. Procurorul poate să ceară ce vrea el.</p> <p>Victor Ciutacu: Nu știu dacă ați fost atenți la nuanța pe care a introdus-o domnul Vasilescu. A spus dus-o de la Baia Mare la București pe drumul lung, ca să intre pe tură judecătorul lor, ăla care dă mandate!</p> <p>Bogdan Ficeac: Știm chestii din astea...</p> <p>Victor Ciutacu: Doamna judecător, spre exemplu, citindu-i scurtul CV pe care l-am avut la îndemână, a fost până în 2013, ia ghițiți ce?</p> <p>Bogdan Ficeac: Procuror.</p> <p>Victor Ciutacu: Procuror la Parchetul Curții de Apel Ploiești, colegă cu domnul Portocală! Ee?</p> <p>Mihai Drăgan: Speculați. Sunteți răutăcios.</p> <p>Victor Ciutacu: De ce speculez? Domnule Drăgan, așa scrie la carte acolo.</p> <p>Mihai Drăgan: Nu este acceptabil ca pentru o astfel de infracțiune să arestezi preventiv.</p> <p>Victor Ciutacu: Păi asta-i întrebarea mea, domnule, trimite-o în judecată! Ai probe? Ești miez? Trimite-o, frate!</p> <p>Mihai Drăgan: Îmi permiteți să vă dau o știre? Pe data de 23 mai, înainte de alegerile europarlamentare cu trei zile, un alt lider PSD important la momentul respectiv a fost subiectul unei tentative identice. Întâmplător s-a consultat cu avocatul și a reușit s-o deoace. Liviu știe despre cine vorbesc. Invitatul Gelu Vișan afirmă că Sorina Pinteș se află în pericol de a-și pierde viața, atâta timp cât stă în arestul capitalei și-i sfătuiește pe avocații săi să-i facă analize medicale, inclusiv cele făcute de Doina Pană.</p> <p>Victor Ciutacu: Informația serii, doamnelor și domnilor, Sorina Pinteș cu bună știință, direct într-un focar de coronavirus. La propriu, pentru că în momentul în care ea a fost audiată în sediul DNA, unul dintre polițiștii detașați la DNA, ofițer de Poliție Judiciară intrase în carantină cu suspiciune de coronavirus. Cum s-au gândit procurorii să ducă o persoană care le spusese prin viu grai, dacă ei nu știau deja, că suferă de o boală gravă într-un loc unde cu câteva ore înainte se plimbase un posibil pacient cu coronavirus, ne spune colega mea, Flavia Marcu, bună seara, Flavia, uimește-ne!</p> <p>Flavia Marcu: Cronologic, lucrurile au stat în felul următor. La începutul săptămânii trecute polițiștii judicariști de la DNA s-a întors din vacanță de la Veneția unde fusese la carnavalul care oricum s-a închis cu câteva zile mai devreme din cauza pericolului coronavirusului. În loc să se izoleze la domiciliu 14 zile, așa cum se recomandă tuturor celor care vin din țări cu potențial de risc, Italia fiind chiar focar roșu, polițiștii au mers la serviciu în sediul DNA, nu doar că nu s-a autoizolat, dar nici nu s-a testat, colegii au aflat unde a fost și l-au trimis obligat forțat la Matei Balș, iar acum bărbatul este în carantină. Câteva zile mai târziu, mai exact pe 28 februarie, Sorina Pinteș cu tot cu problemele medicale care o transformă practic în pacient cu risc crescut de a contacta viruși gripali, nu mai vorbim de coronavirus, era adusă în același sediu</p>

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sancțiune/ temei juridic	Situția de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
			<p>DNA, care prin iredponsabilitatea propriului angajat s-a transformat într-un loc cu risc crescut de coronavirus. Pentru că, așa cum știm, dosarul fostului ministru a fost instrumentat de un procuror DNA central, în baza unor mandate emise de Tribunalul București, deci audierile au fost făcute în sediul DNA central, nu teritorial. Interesant este și faptul că în primele zile după reținerrea Sorinei Pintea pe surse din interiorul anchetei fusese scursă chiar informația că Pintea ar fi încercat să profite de isteria coronavirus pentru a încasa spați. Mai exact în primele ore, dacă îi-adiuci bine aminte, la izbucnirea scandalului anumite publicații titrau că ancheta ar viza un contract cu echipamente medicale pentru coronavirus.</p> <p>Emisiunea „Punctul culminant” din 04.03.2020 a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare corectă a publicului, așa cum sunt prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului. Potrivit acestora, radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. În cadrul ediției a fost dezbătut subiectul cu privire la cazul reținerii în arest a fostului ministru Sorina Pintea și modalitatea în care aceasta a fost dusă, cu mâinile încătușate, la spital, pentru investigații medicale avându-se în vedere starea ei precară de sănătate. Astfel, în acest context, membrii Consiliului au constatat că atât moderatorul, cât și invitații au făcut afirmații care au vizat Direcția Națională Anticorupție, prin care era acreditată ideea că ducerea încătușată a persoanei din discuție, pentru consult medical de specialitate, ar fi urmare a modului în care ar acționa unii procurori DNA, la adresa cărora s-a folosit termenul de “torționari”, cu referire la metodele de investigații practicate de aceștia încă din perioada în care procuror șef al acestei instituții era Laura Codruța Kövesi. Materialul audiovizual difuzat în timpul emisiunii a conținut înregistrarea acestei declarații, menționate în sesizarea DNA, iar pe ecran splitat erau prezentate imagini cu Laura Codruța Kövesi, apoi, revenindu-se la imaginile cu Sorina Pintea, reținută și dusă de polițiști. Având în vedere modul în care s-a desfășurat emisiunea analizată, Consiliul a constatat că în cadrul acesteia nu a fost asigurat dreptul publicului de a primi informații imparțiale, cu bună-credință, în condițiile în care, așa cum a susținut și unul dintre invitații avocat, care a intervenit telefonic, precum și în sesizarea DNA, procedurile administrative derulate în cazul Sorinei Pintea pentru transportul acesteia din arest la spital nu reveneau DNA, așa cum s-a indus în emisiune prin comentariile făcute pe marginea acestui subiect. De asemenea, Consiliul a mai constatat că această concluzie generală a comentariilor făcute pe parcursul emisiunii a fost susținută și prin informațiile afișate, în mod repetat, în titluri, precum: ESTE INUMAN SĂ LAȘI UN OM FĂRĂ ASISTENȚĂ MEDICALĂ, TORȚIONARI LUI KÖVESI SFIDEAZĂ PE NOUL ȘEF AL DNA, UMILIREA LUI PINTEA, CINE ESTE ÎN SPATELE SPECTACOLULUI CĂTUȘELOR, CE ASCUNDE DNA ÎN SCANDALUL CORONAVIRUSULUI, DEZVĂLUIRILE SERII CONTINUĂ LA CIUTACU, SORINA PINTEA DUSĂ ÎN FOCARUL DE CORONAVIRUS.</p>

Romanian Judges' Forum Association: White Paper - Television programs in Romania. Minimum involvement of the National Audiovisual Council in protecting the dignity and image of judges and prosecutors

Recent years have been marked by an almost continuous attack against magistrates in television programs, amid an extremely strong anti-corruption campaign until 2018, which resulted in numerous convictions of politicians, magistrates or top businesspersons. As several television owners were the subject of criminal investigations, the prosecutors conducting investigations have been the target of television shows and their fate was shared by the judges who convicted top figures, but also by the magistrates who have fought for the independence of the judiciary in recent years.

The Romanian National Audiovisual Council (CAN), which is the relevant public body in the field, got involved to a minimum extent, and the sanctions applied to protect human dignity or the right of the magistrates discredited and insulted in the television programs to one's own image were not deterring, but late, applied only after repetitive negative behaviors and inconsistent.

All these aspects are likely to affect the trust of the Romanian public in judges and prosecutors, given that the competent authorities, through their passivity, allow concerted attacks on magistrates, defaming their reputation and mocking their work, considering that none of the alleged acts (either criminal or immoral) were proved in the shows or afterwards. The improper language used in some shows, the suspicions expressed in the public space in relation to the professional or private conduct of some magistrates, which were meant either to affect their

reputation, to prevent them from carrying out certain offices (see the Kövesi case, for example), or even to create the premises for removing the attacked judge/prosecutor from the settlement of certain cases, cannot represent a manifestation of the freedom of expression to be encouraged in a rule of law. Aggressive media campaigns against uncomfortable magistrates, not followed by firm, immediate and consistent sanctions, draw attention to the inability of the institutions with responsibilities in the field to defend the values that must be protected in a democratic state.

1. The main sanctioning decisions issued by the National Audiovisual Council in the period 2018-2020 in the cases regarding magistrates.

By the decision no. 390/28.08.2018, CNA sanctioned Antena 3 with a fine of Lei 40,000 (approximately EUR 8,280), noting that, in particular, in the "Sinteza Zilei" programs, only one point of view was presented exclusively and discretionary, namely the moderator's opinion, which was taken over and repeatedly shared by the permanent guests of the programs, practically denying the right to any other opinion, as it happened, for example in the "Sinteza zilei" program of 14 February 2018 (Mihai Gâdea to Ionel Dancă: **Kiss Kövesi's ass! Go ahead, kiss Kövesi's ass!**). Ignoring the obligation of impartiality, the show's moderator took advantage of his position as host of the show, who must ensure that all guests have the opportunity to express any opinion, and tried to impose, by a threatening and offensive attitude, his personal opinion, which was contrary to the opinion of one of the guests. Also, after analyzing the development of the programs broadcast by the broadcaster during 20-24 March 2018, the content of the information presented to the public, the Council found that the moderators or

their producers had adopted the same biased position, which clearly lacked objectivity, impartiality and balance in expressing the opinion regarding the settlement of a case in which the parties were the former Chief Prosecutor of DNA (National Anticorruption Directorate), on the one hand, and the broadcaster and some of its moderators, on the other hand. The sanction was applied more than six months after the date of the TV programs.

By the decision no.159/29.01.2019, CNA sanctioned România TV with a fine of Lei 10,000 (approximately EUR 2100), noting that, in the debate show *Ediție de seară* of 11.02.2018, the image of some persons was harmed by formulating criminal and moral accusations against them, without providing the public with any proof to attest the reality of the alleged facts (Sebastian Ghiță: *“Mr. Andronic, Laura Codruța Kövesi wanted, with or without my help, by forcing me, pressing me, threatening me, to overthrow the Ponta government.”* Dan Andronic: *“Well, she succeeded.”*) The sanction was applied about one year after the date of the TV show. The violation of the same legal rule was also found in the “RO la raport” program of 26.09.2018.

By the decision no.224/19.02.2019, CNA sanctioned B1 TV with a fine of Lei 25,000 (approximately EUR 5175), noting that, in the “Controverse” program of 10 June 2018, unproven accusations were brought against a Constitutional Court judge, while the point of view of that person was not presented and the moderator did not firmly request the interlocutor to prove the accusations. It was also found that, in the editions of the “Lumea lui Banciu” show, of 26 June, 15 July and 2 December 2018, the presenter used an insulting language. In this situation, which violates the mentioned regulations, the Council members also noted that, although no minimum proof

was indicated to support the accusations, the broadcaster took them as true, displaying on the screen the titles: **“Livia Stanciu had a relationship with a leader who was selling drugs”, “Livia Stanciu was receiving drugs at home”**. The Council members found that the moderator had not fulfilled his legal obligation under which he should have firmly asked the interlocutor to prove the accusatory allegations, in order to allow the public to assess how justified they were. But, throughout the entire period during which this subject was analyzed, the attitude of the moderator Andrei Bădin was not in accordance with the provisions of Art. 40 par. (4) of the Audiovisual Code, in the sense that he either agreed to the guest’s statements regarding the judge Livia Stanciu, or he created an apparent compliance with the norm, through statements such as: *“I understand, well, you accuse her of buying drugs from the market from a leader of this type of group. The SPP found out the story, they disposed of the boy, and they said, ma’am, we’ll supply you from now on ... Well, yes, but what you are saying is very serious. You are actually saying now that Mrs. Stanciu is supplied with drugs by SPP... With the management’s consent... Yes, but I repeat, what you are saying is very serious. An intelligence service, in itself, a Constitutional Court judge, in office, former head at the High Court, holds, if she has this sin, well, this vice, to obtain what? To blackmail her with what?”. We ask Mrs. Stanciu to intervene, to confirm, to also ask those at SPP because you included them in this story as well. Well, what you are saying is very serious. This is a service dealing with the security of officials, it supplies drugs to an official of the Romanian State. A judge of the Constitutional Court. The person who gave you the information has showed you, I don’t know, surveillance, a photo, a film, a... Yes, you have some*

information, we cannot confirm it because I have no idea what it's about, I don't know now but we are waiting, I repeat, for the evidence from you and the reaction of Mrs. Stanciu and the SPP... Yes, Mr. Vanghlie, we must take a little publicity, maybe you will think about it during the break and also present us some proof in this story. You must." The sanction was applied more than eight months after the date of the TV program.

By the decision no. 230/19.02.2019, CNA sanctioned TVR with a public summons, noting that the subject on which the public was informed, namely the request to revoke the Prosecutor General of Romania, submitted by the Minister of Justice to the President of Romania, was commented and presented in the show "România 9" of 25 October 2018 only in the light of the points of view of the guests and the moderator, who actually shared a common opinion, a situation that was likely to affect the impartiality of the information, its balance and the possibility for the public to freely form their own opinion. However, impartiality implies a balance of opinions and points of view, namely to present some opposed ones as well, so that the public's opinion on the presented subject is not influenced. (Mircea Dinescu: *In Romania, we will never find somebody like him!* Ionuț Cristache: *No one, that's it! He is irreplaceable.* Mircea Dinescu: *And Leșe has a very beautiful song. Some guy who cries, his girlfriend left him, it is a very beautiful folk song. I'm sorry I can't think of a song now.* He starts singing: "A young man like me/There is no other in the world", he says. *That he feels sorry for her that she won't find someone as handsome as him.* Ionuț Cristache: *Replace the young man with a prosecutor like me. Let's hear it, how does it sound with prosecutor?* Mircea Dinescu: "A prosecutor like me/There is no other in the world." The moderator and the guests

have fun in the studio). The summons was applied more than four months after the date of the TV program.

By the decision no.289/12.03.2019, CNA sanctioned România TV with a public summons, noting that, although the recorded material contained accusations concerning DNA, the broadcaster aired them without also presenting the point of view of this public institution and, in the event that it had refused or, following repeated attempts, it could not be contacted, this should have been specified in the program. The Council members also found that, in the edition of 17 January 2019, in the context of broadcasting the recording with the statement of the former prosecutor, Angela Nicolae, she made references to the private life of Mrs. Laura Codruța Kövesi. These aspects were taken over and commented in the show, and the following title was displayed on the screen: **HOW WAS KÖVESI CAUGHT WITH THE SPP AGENT ON DUTY.**

By the decision no.3390/04.04.2019, CNA sanctioned Antena 3 with a fine of Lei 10,000 (approximately EUR 2070), noting that, given the development of the discussions regarding the subject of the hearing in the European Parliament, on 26 February 2019, of Laura Codruța Kövesi, candidate for the position of prosecutor of the European Public Prosecutor's Office, and the titles displayed on screen meanwhile, namely: **"EXCLUSIVITY: KÖVESI HAS PREPARED HER ESCAPE; WHAT MADE THE MOTHER OF ABUSES BE AFRAID"**, their broadcast did not comply with the principles of fair, impartial and in good faith presentation, considering that, in particular the title displayed on screen was likely to induce on the public the wrong idea that the former chief prosecutor of DNA intended to leave the country to avoid the hearing in the criminal cases in which she was summoned to the Prosecutor's Office at that time.

By the decision no.358/16.04.2019, CNA sanctioned Antena 3 with a fine of Lei 5,000 (approximately EUR 1035), noting that, in relation to the way in which he spoke about Mrs. Laura Codruța Kövesi, the TV presenter did not adopt a conduct of compliance with the applicable legal provisions, and insulting persons is neither a form of criticism, nor a way to settle a debate and it is not useful for public debate, given that the respect for the fundamental rights of the person is guaranteed equally as the freedom of expression. *(Mircea Badea: Lady, there are a few of us here, in Romania, who don't give a fig about your candidature. I am one of them. I really don't give a damn about your candidature, just saying. So, there are some people in Romania who are not interested at all, absolutely at all, in your candidature. As for me, once again, I would like that all this ridiculous, absolutely grotesque Brussels ends in an apotheosis, with the enthronement of Kövesi as European prosecutor. Because I know that she will go to jail. And I know that she will go to jail because I know what she did (...). Oh, look at that, your fairy went to jail, in Târgșor, you know. Still, the way this creature lies, in connection with some things, how to put it, so easy to prove, such as that thing with the wire tapping, the wire tapping with her, it was proved, that they were falsified. Come on, it was proved that they were not falsified and it is clearly written in the Legal Inspection Report which she also falsely quoted, when she had that press conference, on the Prosecutor's Office steps, when Tudorel Toader threw her out (...). So, the way she still lies about things that are absolutely demonstrated, proven, obvious (...) makes me worried that she might have some sort of pathological problem. (...) Mircea Badea: So, Kövesi said: well, this is how things are done in this country,*

this is how it's done and I deny, even if they catch me in the act, I say: it is not true what you see, I am not guilty of anything and this thing makes me worried, that she might have a problem and a problem or potential problem of a pathological nature. Still, maybe this lady needs specialized help, I'm thinking that maybe she really needs it. (...) I believe that in the prison system, this Kövesi lady will also have the medical care that she, well, in case she needs it.)

By the decision no.576/28.05.2019, CNA sanctioned România TV with a public summons, noting that the show "Punctul culminant", the edition of 23 April 2019, was presented in violation of the legal provisions of Art. 40 par. (4) of the Audiovisual Code, which require the program moderators to firmly request the interlocutor to prove the accusatory allegations, in order to allow the public to assess how justified they are. The Council considered that, in view of the accusatory allegations made by the guest of the show, its moderator allowed the allegations to continue, without requesting the guest firmly, clearly, as required by law, to provide the public with the evidence supporting the accusations. Thus, for example, the Council considered that Mrs. Elena Udrea's statement that **"in 2014, Maior was supporting Ponta, and Coldea was supporting Iohannis, and obviously, now there are also various candidates who are supported by secret service factions, which in their turn use the judiciary to support their candidates and to sanction them, to eliminate the others, I could not tell you now who they are", or at the High Court, there are still judges who act on orders, judges who depend on the system, they were either promoted or they are blackmailed and there are also less honest judges who judge without receiving yellow envelopes and**

without taking orders.” were of a serious accusatory nature, which required a reaction from the moderator, in the sense of firmly requesting the guest to provide the evidence supporting such accusation. In the Council’s opinion, some of the statements made in the analyzed show were not simple critical opinions, within the limits of the freedom of expression, but turned into accusatory statements without also presenting any evidence to support them, therefore the public could not assess how justified the allegations were so that it could freely form an opinion. (Elena Udrea: *Well, look at the great success that Mrs. Kövesi had in the High Court, in her appeal against the preventive measure ordered against her. Thus, it is obvious that at the High Court, there are still judges who act on orders, judges who depend on the system, they were either promoted or they are blackmailed and there are also less honest judges who judge without receiving yellow envelopes and without taking orders. But for now, the system continues to use the judiciary and the High Court. I would definitely say that Mrs. Tarcea is part of the system, as the lady before Mrs. Tarcea was.* Victor Ciutacu: *Stanciu.* Elena Udrea: *Stanciu, exactly, exactly. Again, the general prosecutor who finally left, who retired, is clearly part of the system. Who would be from the services now? It is more difficult for me to say because, apart from a few leaders whom I knew that they were at the top of the system and who, for now, I see in the background, I mean at least Mr. Dumbravă who was writing on Facebook, live, with a show. He was talking with details, which I think that not even the party to the case knew, about a criminal case.)*

By the decision no.761/13.08.2019, CNA sanctioned România TV with a fine of Lei 15,000 (approximately EUR 3105), noting that the show “România la

raport”, the edition broadcast by România TV on 25.06.2019, was presented in violation of the legal provisions that require the broadcaster to ensure a correct, objective and impartial information of the public, ensuring a clear distinction between facts and opinions and presenting to the public the evidence supporting the accusatory allegations. Thus, the members of the Council found that, in relation to the accusatory allegations made repeatedly by the guest of the show, Codruța Cerva - ***A very large network of trafficking in human organs. It is a network that exists for several years in Craiova and they have very, very big implications, so to say. There are people involved, such as judges, prosecutors and people from the Child Protection.*** - the moderator of the show did not request, as required by the provisions of Art. 40 par. (4), any evidence to support them, so as to allow the public to assess how justified they are, and even reinforced the assumption of the existence of a criminal network by extending the adoption situation that was the subject of the debate to any other cases, in general. But, according to the Audiovisual Code, Art. 40 par. (4), the program moderators are required to request firmly the interlocutor to prove the accusatory allegations, in order to allow the public to assess how justified they are. Under these circumstances, the non-fulfillment of the moderator’s obligation to request evidence in support of the accusatory statements regarding serious criminal acts against representatives of state institutions in adoption cases, regarding trafficking in human beings for the purpose of the removal of organs, also fell under the provisions of Art. 64 of the Audiovisual Code, the Council noting from the previous content that, in informing the public, the broadcaster did not ensure a clear distinction between facts and opinions.

By the decision no.1083/28.11.2019, CNA sanctioned Realitatea Plus with public summons, noting that, the shows “Lupta pentru România” of 13 November 2019, “Dimineața de știri” at 07:00 and “Realitatea românească” at 21:00, broadcast on 16 November 2019, violated the principles of information provided by Art. 64 par. (1) of the Audiovisual Code, according to which the broadcaster had the obligation to ensure a clear distinction between facts and opinions, and the information on a subject, fact or event to be correct, verified and presented impartially and in good faith. Starting from an article published in a daily newspaper, during these shows, both in Cosmin Gușă’s telephone intervention, and in the comments made in the studio by the guests and moderators, references were made to the influence of the secret service reservists in the campaign for the presidential election and the ambition of some of them to create a “black swan” in this campaign, to the interventions made by members of the secret services in the election for the presidency of political parties, to the “**Coldea-Kövesi criminal combination**” and to the acquittals in the files investigated by DNA.

By the decision no.182/11.02.2020, CNA sanctioned Realitatea Plus with a fine of Lei 10,000 (approximately EUR 2070), noting that, on 17.01.2020, in the show Realitatea românească, in the context of addressing the subject of illegal restitutions in Transylvania and Moldova, some of the guests made accusatory statements against some persons, in this case, against a judge from the Aleșd Court of First Instance, about whom they said that, in only one day, she gave 60,000 hectares to a false heir, although the real heir would have been entitled to 6,000 hectares and that she “moved the comma”, an action resulting in her enrichment “she built some big villas there for herself”, and that, in the Southern

Carpathians, the Bacău and Covasna region, land with an area of 12,000, respectively, 43,000 hectares was claimed absolutely illegally, where Mrs. Ioana Tăriceanu, notary, affixed a stamp for EUR 100,000, accusations not accompanied by evidence. The Council found that the subject of restitutions in Transylvania and Moldova had the nature of personal conclusions of the guests, also agreed by the moderator of the show, as reflected in the monitoring report. The members of the Council considered that biased comments, inconclusive to the public, were made during the show, in the sense that the restitutions in Transylvania were made by false or abusive decisions, restitutions that the Hungarians would have benefited of to the detriment of the State’s interests, caused by alleged illegal acts of public servants or institutions. Although the subject was one of public interest, no impartial information was ensured during the show, as the opposing views were not presented, respectively, of the judge from the Aleșd Court and of Mrs. Ioana Tăriceanu, against whom accusatory statements not supported by evidence were made, in order for the public to form their own opinion on the subject under discussion. On the other hand, no clear distinction was provided during the show between facts and opinions, given that not all statements made during the show can be classified as simple “opinions”, “value judgments” or “beliefs”, since some of them are factual accusations.

By the decision no.205/25.02.2020, CNA sanctioned B1 TV with public summons, noting that the information presented to the public about the activity of the judiciary, the Superior Council of Magistracy, the income of magistrates or some candidates to leadership positions within DNA, DIICOT and the General Prosecutor’s Office, either through the displayed texts or in the discussions

during the shows were not correct, verified, presented impartially and in good faith. CNA considered that some details and information presented in the analyzed shows presented an unilateral perspective, sometimes tendentious and biased, supported by the statements of some of the guests, likely to make the public suspect the correctness and legality of some situations (for example: groups, sides, underground, secret negotiations, imposed by the system) and did not benefit from the neutrality and impartiality required for a correct and good faith information. The Council considered that the way in which the broadcaster questioned the activity and candidacies of some magistrates, or the analysis it presented regarding compliance with the "criteria" that they have to meet, exceeded the limits of a neutral, objective criticism of some aspects of the professional activity, and the information presented in this respect was accusatory towards some persons, likely to affect the public's right to a correct, impartial information, the presentation being likely to influence the free formation of public opinion regarding the issues brought to its attention. Thus, given that the subjects themselves were of general public interest, the Council considered that information meeting the requirements of fairness, impartiality and good faith, as required by the legal regulations, required an effective verification of some of the accusatory issues presented against some authorities or persons, a verification that could have been achieved including by requesting their points of view. (Cosmina Cerva: He has almost as much as the President of Romania. Sorina Matei: Please tell me what "Veve", Mrs. Lăncrănjan did for four years at DNA. Cosmina Cerva: I don't know, there should be a control here. As long as you pay salaries from public money, from the State, there should also be some controls.

Let's see, the activity of this prosecutor, what it consisted of in 2018. How many indictments she prepared, how many files he/she sent to Court. Of these files, how many acquittals there were and for these acquittals, I say again, these prosecutors must be sanctioned. Because, Sorina, it is not normal that I pay four thousand euro a month to a prosecutor to just sit on the files. And when I spend some more money in the Court... Sorina Matei: I'm telling you. Dragnea's prosecutor, who is without Dragnea. Sorina Matei: Mr. Horațiu Radu is running, Mr. Horațiu Radu, someone told me and everyone knows, in the judiciary, Mr. Horațiu Radu has not prepared any criminal case, has not investigated any criminal case for some 12 years. He is running for the leadership of the General Prosecutor's Office. Because he is with "Rezist", with this side, with governmental agents, ECHR, E.U., these things, yes, Diplomatic Academy, forums, seminars, gatherings, this type of things, for 12 years. Mrs. Radu, there is Cristina Rotaru, the HG CJ judge. So, the Radu family has a monthly income, the lady judge is good, I mean she is seen as a legalist, but Mr. Radu, I'm sorry, he was named by Mr. Licu because he had to, because the system imposed him, Mr. Horațiu Radu as deputy at the General Prosecutor's Office. Look, you can't run the General Prosecutor's Office... The General Prosecutor's Office is a sanatorium. Is it? You can't lead if you haven't made one criminal file in over a decade. You don't know anything about it. It's not possible! Sorina Matei: Please tell me why is Horațiu Radu running at the General Prosecutor's Office if he hasn't made a file for 12 years? Cosmina Cerva: Because he can. Because he can, because nobody in this country wants to clean this justice system.)

By the decision no.283/19.03.2020, CNA sanctioned Antena 3 with public summons, noting that, in the context of

candidacies for the position of General Prosecutor of the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, one of the topics of the monitored programs was the candidacy of Prosecutor Răzvan Horațiu Radu. In essence, the debates that took place revealed a series of information according to which Mr. Radu was allegedly involved in an unprincipled relationship and a conspiracy with several journalists and members of the Prosecutors' Section of the Superior Council of Magistracy, the ultimate goal being a negative opinion from the representatives of this section for the candidates proposed by the Minister of Justice for the positions of General Prosecutor of the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice and Chief Prosecutor of the Directorate for the Investigation of Organized Crime and Terrorism, namely Mrs. Gabriela Scutea and Mrs. Giorgiana Hosu. Also, information was presented regarding the career and activity of prosecutor Radu, of his wife, as well as certain connections he allegedly has with politicians, journalists, businesspersons or heads of secret services. (Mihai Gâdea: Here, at the bottom, there is a gentleman, Superior Council of Magistracy is written behind him. Yes, he is a magistrate at the Superior Council of Magistracy and these gentlemen are. His name is Nicolae Solomon, Mr. Ban... What's this story about? It's about magistrates, it's about intelligence officers, it's about journalists. This gentleman appears twice on our screen, not accidentally, Mr. Horațiu Radu. Mr. Horațiu Radu was Romania's representative at the ECHR and ran for the position of General Prosecutor of Romania. On this occasion, the public knows more about him. The journalists from Gândul publish a shocking, absolutely shocking investigation which I would like to go through this evening.

What you are about to see this evening is very rarely seen by the public. We go directly to the investigation, I will read large parts of it to you, it is extremely interesting. I ask my colleagues to display in the videowall... Mihai Gâdea: Yes. "The three prosecutors positioned themselves, even publicly, against Gabriela Scutea, so that Superior Council of Magistracy (SCM) would be convinced to give a negative opinion for the candidate Scutea. The stake of appointing chief prosecutors to the main prosecutor's offices in Romania is huge, and the three prosecutors have been used heavily. While until now, actions were developed discreetly, through articles published in some part of the media or through professional associations, now, with the support of the SCM members, they do not even hide their options anymore. The network of deontologists and Horațiu Radu, is very strong here, ladies and gentlemen, because these are journalists from the press who sign under conspiratorial names and who are used by this group in a hallucinatory way. Prosecutor Horațiu Radu was allegedly supported to reach key positions in the Public Ministry by a group of politicians from Iași, including the former Minister of Justice, Tudor Chiuariu, the former Minister of Transports, convicted in the Transformatorul case, Relu Fenechiu. Both are said to be close to high-ranking SRI figures, but also to several SCM members: prosecutors Florin Deac, Cristian Ban and Tatiana Toader. An ambitious Moldovan, with the desire to have a good image in the media, prosecutor Radu quickly made friends in the media, but also in the secret services. After Minister Cătălin Predoiu nominated the candidates for the leadership of the big prosecutor's offices, Horațiu Radu allegedly resorted to all his friends in the media to promote articles about the persons nominated by Predoiu and whom

he did not like. Step 1- When he found out that Gabriela Scutea has big chances to receive a positive opinion from SCM, Horațiu Radu's friend, the military prosecutor Bogdan Pîrlog, the one with August 10th, issued a statement, through the Initiative for Justice Association, accusing Gabriela Scutea that she was the artisan of designing the Government Emergency Ordinance 13. The statement was loudly taken over by the network of friends from the media that we will reveal in a future episode. Today, we can give two examples: Florin Pușcaș from stiripesurse.ro, the one who took over Pîrlog's statement, and the journalist Alex Costache from TVR, one of the fans of the former chief of DNA, you will see him immediately, Codruța Kövesi, who writes under the pseudonym "Alin Ionescu" for G4media. Step 2 - Between 20-22 January, this year, a delegation from Romania was invited to the European Court of Justice. This delegation included, not by chance, Horațiu Radu, Bogdan Pîrlog and Alina Barbu, a law specialist at the Ministry of Justice and, look at that, the true artisan of GEO 13, as known in the world of justice. Coincidence or not, all three allegedly did not regard favorably the appointments of Gabriela Scutea at the head of the General Prosecutor's Office and of Giorgiana Hosu at DIICOT. Step 3 - The name of Laura Codruța Kövesi is not missing from this story either, as it is known that she has at least one thing in common with prosecutor Horațiu Radu, namely the antipathy towards Giorgiana Hosu. Not by chance, at a time, information from Dan Hosu's file..." So, what did Kövesi do? She made a file to the person who is now proposed for the head of DIICOT. "Information in the file of Dan Hosu, the husband of the interim head of DIICOT, was disseminated in the press by the home network of some magistrates. For example, by the journalist Virgil Burlă from

europalibera.ro. Note that the ins and outs of this maneuver on the Kövesi-Horațiu Radu axis were accurately revealed by the journalist Sorina Matei, on her Facebook page. The journalist's reason, however, is other than to reveal the mechanisms behind the appointment of prosecutors, namely the anger that a prosecutor liked by her good friend, Daniel Morar, was not appointed at the head of DNA. The crony relation between Horațiu Rațiu and Nicolae Solomon", the SCM man. Attention! – In this way, the ambitious Horațiu Radu, who benefits, in addition to the support of those mentioned above, from the total support of prosecutor Nicolae Solomon, a SCM member, who is his godson, but also of his friends in SCM, prosecutors Florin Deac and Cristian Ban about whom maybe we should ask what ANI did... why did ANI not take any legal action with regard to the notification sent by the Ordo Draconum Association regarding a situation of incompatibility of the two prosecutors, Mr. Cristian Ban has managed to ensure his comeback for the leadership of the General Prosecutor's Office. Specifically, Gabriela Scutea was asked by the same journalists, so they also delivered the questions to the journalists, not only gave them articles in the press, they gave the questions as well, if she withdraws from the race after receiving the negative opinion. Solomon, king of Vaslui, 5 files at the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary – Therefore, the man from the SCM who supports Mr. Horațiu Radu, Nicolae Solomon is investigated in five cases at the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary, according to luju.ro. His files concern offences of bribery, a SCM member, influence peddling, a SCM member, organized criminal group, a SCM member, abuse of office, a SCM member, unjust repression and abusive

investigation, a SCM member. In making the decision on the opinion for the appointment of the heads of the prosecutor's offices, the godfather-godson relationship with prosecutor Horațiu Radu and the friendship between their wives, both of them colleagues at INM, would have weighted heavily.)

By the decision no.284/19.03.2020, CNA sanctioned România TV with a fine of Lei 5,000 (approximately EUR 1035), noting that the newscasts of 21.02 at 21.00, 22.02 at 13.00, 04.03 at 13.00, and the editions of the "Punctul culminant" program of 24.02 and 03.03.2020, were broadcast in violation of the provisions of Art. 35, 40 par. (1, 2) and Art. 64 par. (1) point b) of the Audiovisual Code. In essence, **during several programs, images filmed with hidden means from a private event were repeatedly broadcast, which does not justify a public interest, which is prohibited by Art. 35 of the Audiovisual Code.** In this context, in the programs, unproven accusations were brought against one of the persons in the images and their point of view was not presented, which violates Art. 40 par. (1, 2) of the same Code. Also, in relation to the way of presenting the subject resulting from broadcasting the recording in question, the impartial and good faith information of the public was not ensured, as provided by Art. 64 par. (1) section b) of the mentioned regulation. Thus, in concrete terms, during these programs, a recorded audiovisual material was broadcast, without the protagonists in the images knowing it, about the meeting that took place at a restaurant, between a prosecutor (a person was run for the position of General Prosecutor of Romania), two journalists and a magistrate, claiming, through titles and comments, that this would be a "conspiracy meeting, for bribery" or that he used the press to achieve his goal, of becoming the General Prosecutor of Romania".

In the Breaking News program of 21.02.2020, at 21.00, the broadcasting of the recording in question was prefaced by the headings: Exclusive explosive recording. Prosecutors, out drinking with the propaganda. How was the justice lynching planned? We are broadcasting the tape with the conspiracy meeting. The bribery discussed at the secret meeting. The 5-hour conspiracy meeting with beer on the table. About the bribery discussed at the conspiracy meeting, and the comment of the presenter Violeta Romanescu: Ladies and gentlemen, a breaking news recording. Magistrates at dinner last night, at a drink with the propaganda, a 5-hour drink. A recorded material was broadcast, the static images from the beginning having red arrows pointing to the persons to be referred to later. Răzvan Pastilă, Ilfov Court judge, Alex Costache-journalist (the man in the dark T-shirt), Cosmin Savu-journalist (the man with black cap), Horațiu Radu-deputy prosecutor at the General Prosecutor's Office (the latter's face is only half visible, being shielded by Alex Costache). Images on music background follow, which seem to be from a restaurant. At one point, from the table of the 4 men, one can hear, repeated 3 times: "And now you also have to give bribe!" The two journalists, Alex Costache and Cosmin Savu, are filmed in an outdoor setting, shaking hands when leaving that restaurant. The journalists are followed by Judge Răzvan Pastilă. These images were also shown during the comments in the studio.

This recording was also rebroadcast at the end of the same Breaking News program of 21.02.2020, when the presenter Violeta Romanescu made the following comment: Let's see the images again! We see the images from last night, from the center of the Capital, a **conspiracy meeting between a prosecutor, a judge and journalists.** (The images from the beginning of the program are rebroadcast with sound).

Also, the audiovisual material was broadcast over the following days, as well, such as during the editions of the **Punctul culminant program of 24.02. and 03.03.2020, and in the newscast of 04.04, at 13.00, as follows:**

In this recording, images were presented, accompanied by the name and position written next to each man: "Journalist Alex Costache arrives at the bar alone"; "Răzvan Păștilă, Ilfov Court judge"; "Horațiu Radu, Deputy Prosecutor at the General Prosecutor's Office"; "Cosmin Savu, Journalist"; "Răzvan Păștilă, Ilfov Court judge". Then, with voice and title on the screen: "He should be thankful that we help him..." At the table where the four men are sitting, a few bottles of beer are circled in red. "AND NOW YOU ALSO HAVE TO GIVE BRIBE, RIGHT?" Or a recorded material is broadcast, in which, at the beginning, journalist Alex Costache is presented while entering a room, followed by Răzvan Păștilă, Ilfov Court judge. Images on music background follow, which seem to be from a restaurant, which present the persons referred to by the applicant: Horațiu Radu - deputy prosecutor at the General Prosecutor's Office (his face is only half visible, being shielded by Alex Costache); Cosmin Savu-journalist (the man with black cap), Alex Costache, journalist and Răzvan Pastilă, Ilfov Court judge. At one point, from the table of the 4 men, one can hear: he should be thankful that we help him, that's it! (unintelligible) the reasoning came to me in two hours (unintelligible) the reasoning came to me that (unintelligible) And now you also have to give bribe, right? Next, images without sound were broadcast, presenting Horațiu Radu talking to journalist Cosmin Savu, near the door of a room, then images that seem to be from a restaurant, where several people are dancing. The two journalists, Alex Costache and Cosmin Savu, are filmed

in an outdoor setting, shaking hands. During the discussion, images of various persons, whose identities were mentioned on the screen, were repeatedly broadcast on the screen: HORAȚIU RADU, DEPUTY PROSECUTOR AT THE GENERAL PROSECUTOR'S OFFICE; RĂZVAN PĂȘTILĂ, ILFOV COURT JUDGE; ALEX COSTACHE, JOURNALIST; COSMIN SAVU, JOURNALIST. In the images, one can see Horațiu Radu and Răzvan Păștilă meeting in a room or Horațiu Radu, Alex Costache, Cosmin Savu and Răzvan Păștilă sitting at the same table, on which there are several bottles of beer. On other images, the following texts were displayed: **HE SHOULD BE THANKFUL THAT WE HELP HIM; NOW YOU ALSO HAVE TO PAY A BRIBE, RIGHT?** The persons were captured in the images both inside and outside a restaurant. The images were also displayed on the screen for about 10 seconds after the subject ended. During the analyzed programs, accusatory, unproved comments were made against the applicant, one of the persons appearing in those images, without the broadcaster presenting his point of view, which would have been able to clarify the alleged facts and the context of the private meeting that had taken place at the restaurant, together with the other participants.

By the decision no.307/22.04.2020, CNA sanctioned România TV with a criminal fine of Lei 5,000 (approximately EUR 1035), noting that the "Punctul culminant" program of 04.03.2020 was broadcast in violation of the principles of fair public information, as provided by Art. 64 par. (1) sections a) and b) of the Audiovisual Code. During that edition, there was a debate on the subject regarding the case of arresting the former minister Sorina Pinteș and the way in which she was taken, with her hands handcuffed, to the hospital for medical

investigations, considering her poor health. Thus, in this context, the members of the Council noted that both the moderator and the guests made statements concerning the National Anticorruption Directorate, which supported the idea that taking the person in question handcuffed, for a specialized medical examination, would be the consequence of the way in which some DNA prosecutors act, about whom the “torturers” term was used, with reference to the investigation methods used by them ever since Laura Codruța Kövesi was the chief prosecutor of this institution. The audiovisual material broadcast during the program contained the recording of this statement, mentioned in the DNA notification, while images of Laura Codruța Kövesi were presented on the split screen, then returning to the images with Sorina Pintea, detained and taken by the police. Given the development of the analyzed program, the Council found that the right of the public to receive impartial information, in good faith, had not been ensured during the program in question, since, also according to the statements of one of the lawyer guests who intervened by phone, and the DNA notification as well, the administrative procedures carried out in Sorina Pintea’s case for her transportation from detention to the hospital were not the responsibility of DNA, as it was induced in the program by the comments made on this subject. Also, the Council noted that this general conclusion of the comments made during the program was also supported by the information repeatedly displayed in titles, such as: **“IT IS INHUMAN TO LEAVE A PERSON WITHOUT MEDICAL ASSISTANCE, KÖVESI’S TORTURERS DEFY THE NEW HEAD OF DNA, PINTEA’S HUMILIATION, WHO IS BEHIND THE HANDCUFFS SHOW, WHAT IS DNA HIDING IN THE CORONAVIRUS SCANDAL, THE**

EVENING’S DISCLOSURES CONTINUE AT CIUTACU, SORINA PINTEA WAS TAKEN TO THE CORONAVIRUS FOCUS POINT.”

2. Non-deterring and inconsistent sanctions, applied after repetitive negative behaviors.

The National Audiovisual Council is the only regulatory authority in the field of audiovisual programs, a guarantor of the public interest, an autonomous public institution under parliamentary control, managed by a council of 11 members. They are appointed, for a term of six years, by the Romanian Parliament, at the proposal of the Senate (3 members), the Chamber of Deputies (3 members), the President of Romania (2 members) and the Government (3 members).

CNA’s mission is to ensure a climate based on free expression and responsibility towards the public in the audiovisual field. In order to fulfill this mission established by the Audiovisual Law no. 504/2002, as subsequently amended and supplemented, a law that also transposes Directive 2010/13/EU on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative actions in Member States concerning the provision of audiovisual media services, CNA issues decisions, recommendations and instructions. These include the Decision on the Regulatory Code regarding the Audiovisual Content.

Under Art.90 of the Audiovisual Law no. 504/2002, “(1) The following actions are offences: a) the broadcasting of a cinematographic work outside the periods provided for in the contracts concluded with the copyright holders; b) the use of subliminal techniques in audiovisual commercial communication; c) the use of audiovisual commercial communication with hidden advertising content; d) non-compliance with the legal provisions regarding the granting of the right to reply;

e) broadcasting a program service outside the area specified in the audiovisual license; f) the operation of audiovisual licenses by other persons than their rightful holders; g) programming and broadcasting programs, in violation of the provisions of Art. 27, Art. 28, Art. 29 par. (1)-(7), Art. 31 par. (7), Art. 32, Art. 34, Art. 35 par. (1), Art. 36, Art. 39, Art. 40, Art. 41, Art. 42 ind.1, Art. 42 ind.2 and of Art. 85 par. (3)-(9); h) non-compliance with the provisions of Art. 3, Art. 17 par. (4), Art. 49, Art. 54 par. (2) and of Art. 58 par. (1); i) retransmission by a distributor of a program service that does not come under the provisions of Art. 75 par. (1) and (2) and has not obtained the retransmission authorization; j) the retransmission by distributors of program services, in violation of the provisions of Art. 74 and 82; k) the provision of a media service without holding an audiovisual license or in the absence of the notification provided by Art. 74 par. (5); l) the refusal of the media service provider or distributor to communicate to the control staff, under Art. 88 par. (3), the requested information. (2) The actions provided in par. (1) shall be sanctioned with a fine from Lei 10,000 to Lei 200,000. (3) In case the Council decides **that the effects of an action provided in par. (1) are minor**, it shall give a **public summons** to comply with the law. (4) The individualization of the sanction in case of committing one of the offences provided in the present law shall be made by taking into account the seriousness of the offence, its effects, as well as the sanctions previously received, for a period of maximum one year.”

Also, under Art. 91 of the same regulation, “(1) Non-compliance by the service providers or distributors with the provisions of this law provided in Art. 22 par. (1), Art. 24 par. (1) and (2), Art. 26 ind. 1 par. (1), Art. 31 par. (1), (3), (4) and (5), Art. 39 ind.1 and Art. 48, as well as of the regulatory decisions issued by the

Council, is an offence. (2) In the cases provided in par. (1), the Council shall issue a summons containing precise conditions and deadlines for compliance with the law. (3) In case the service provider or distributor fails to comply with the law within the deadline and under the conditions established in the summons or infringes such provisions again, a civil fine from Lei 5,000 to Lei 100,000 shall be applied.”

From a simple reading of the cases presented above, we can notice extremely many situations in which CNA considered that the effects of the found deeds are minor and only sent public summons to some TV stations: România TV – slippages related to speculative, unproven events from the private life of the former chief prosecutor of DNA (“*How was Kövesi caught with the SPP agent on duty*”); România TV – Elena Udrea’s statements: “*at the High Court, there are still judges who act on orders, judges who depend on the system, they were either promoted or they are blackmailed and there are also less honest judges who judge without receiving yellow envelopes and without taking orders*”; Realitatea Plus – statements in the sense of a “*criminal combination Coldea-Kövesi*”; B1 TV – obvious insults to some magistrates (for example, the use of the name “*Veve*”); Antena 3 – media lynching against some journalists and magistrates, including one of the candidates to the position of General Prosecutor of Romania.

For using expressions such as “*Kiss Kövesi’s ass! Go ahead, kiss Kövesi’s ass!*” in several programs where a public subscription had been opened (“*give a penny for Kövesi!*”) to cover moral damages finally found by a court as a result of the insults received by the chief prosecutor of

DNA, Antena 3 was sanctioned with a fine of Lei 40,000 (approximately EUR 8,280), more than six months after the date of the TV programs.

România TV received a fine of Lei 10,000 (approximately EUR 1070), as a result of formulating criminal and moral accusations, without providing the public with any proof to attest the reality of the alleged facts (Sebastian Ghiță: *“Mr. Andronic, Laura Codruța Kövesi wanted, with or without my help, by forcing me, pressing me, threatening me, to overthrow the Ponta government.”*) The sanction was applied about one year after the date of the TV show.

B1 TV was sanctioned with a fine of Lei 25,000 (approximately EUR 5175), for absolutely scandalous accusations made against a Constitutional Court judge, former president of the High Court of Cassation and Justice (“Livia Stanciu had a relationship with a leader who was selling drugs”, “Livia Stanciu was receiving drugs at home”).

CNA sanctioned Antena 3 with a fine of Lei 5,000 (approximately EUR 1035), for improbable statements about the former chief prosecutor of DNA (*“I know that she will go to jail. And I know that she will go to jail because I know what she did. Oh, look at that, your fairy went to jail, in Târgșor, you know. Still, the way this creature lies, in connection with things, how to put it, so easy to prove, such as that thing with the wire tapping, the wire tapping with her, it was proved, that they were falsified.”*)

Also, CNA sanctioned România TV with a fine of Lei 5,000 (approximately EUR 1035), for a media lynching carried out over several days against some journalists and magistrates, including one of the candidates for the position of General Prosecutor of

Romania. The intimidating nature of the operation of capturing some sequences from the private life of certain persons involved in a procedure of filing in leading positions in the Public Ministry can also be noticed. This type of actions infringes the legal norms regarding the person’s right to life, but are also in conflict with the requirements of exercising the right to information imposed by Art. 31 of the Constitution (ensuring the correct information of public opinion). Such behaviors, amid the inconsistent and deficient legislation, the lack of dissuasive, discouraging sanctions, risk becoming common practice, close to the invasive methods applied in sad historical periods, therefore must be disapproved as categorically as possible.

The amount of all these accumulated fines is not even equal to the monthly salaries of some TV producers, hosts of shows where fierce and unproven criticism against some magistrates has become a banality.

3. Lack of reaction of the Superior Council of Magistracy

According to letter no. 6919RF/22.07.2020, issued by the National Audiovisual Council upon the request of the Romanian Judges Forum Association, between 2018-2020, this authority did not receive any notifications sent by the Superior Council of Magistracy, the constitutional guarantor of the independence of justice, for possible cases of non-compliance by radio or television stations with the provisions of Law no.504/2002, which could prejudice the right to a fair trial or the legitimate interests of any of the parties to cases pending in court or under investigation, the presumption of innocence of the accused persons, the rights of persons in custody, arrested or detained, the specific rights of certain categories of

victims, as well as in situations where the programs concerned tend to carry out a public trial in the audiovisual space, in parallel with the judicial trial.

Also, SCM did not notify the National Audiovisual Council in cases where the right of reply/rectification of the Council or the magistrates was not broadcast, nor did it send to the National Audiovisual Council press releases containing the institution's point of view on the topics of certain radio or TV programs or on certain issues debated in them regarding the judiciary, the activity of courts and prosecutor's offices or the conduct of proceedings, in general.

Also, SCM did not notify the National Audiovisual Council in relation to the transmission of unrealistic data by the television/radio broadcasting service providers regarding: a) the organization and functioning of courts, of prosecutor's offices attached to them, of the Superior Council of Magistracy or their legal duties; b) statistical data regarding the judicial system; c) elements of the career of magistrates; d) the procedural stage of a case and the court or prosecutor's office that it was referred to; e) the volume of activity, the workload of courts/prosecutor's offices or magistrates.

The last time the members of the National Audiovisual Council debated notifications of the Superior Council of Magistracy was in 2017 (the public meetings of 2, 7 and 14 February 2017), but it was about two requests submitted by the former SCM (2011-2016), on 23.12.2016 and 27.12.2016.

SCM submitted to CNA exclusively proposals to amend the Regulatory Code regarding the Audiovisual Content, twice, in 2017 and in 2018. This happened as a result of the proposal made by a CNA member, responding to the letter sent by

the General prosecutor of Romania at that time, Augustin Lazăr, who requested CNA to take action in the context of the pressure put by the media against the judiciary, showing that it is necessary to adopt a reaction for the correct information of the public, based on the Audiovisual Law, under which the National Audiovisual Council has the crucial role to ensure a climate based on free expression and responsibility towards the public in the audiovisual field.³⁸⁰

4. Conclusions and proposals

The reaction of the General Prosecutor of Romania also took into account the fact that, through the **CVM (Co-operation and Verification Mechanism) Report of 25 January 2017**, the European Commission noted that "Their conclusions (SCM, *our note*) provide valuable support to magistrates, but the difficulty in securing an equivalent level of media coverage for the SCM compared to the initial criticism is symptomatic of the challenge facing the judiciary in terms of the media. ***Although the decisions of the SCM are always transmitted to the National Audiovisual Council, there has been no progress in terms of effective redress or corrections in the media that launched or relayed the attacks.*** This is a consequence of broader issues concerning freedom of expression in line with the Council of Europe standards and the case law of the European Court of Human Rights. Whilst the wider issue of media regulation and redress is as such outside the CVM, there is a direct link with judicial independence. The new SCM and Government could also further follow up on the recommendation to explore a more robust mechanism so that the SCM can support magistrates wishing to defend

³⁸⁰ See the webpage <https://www.paginademedia.ro/2017/02/cna-propune-institutiilor-partenere-sa->

[vina-cu-sugestii-la-modificarea-codului-audiovizual/](https://www.paginademedia.ro/2017/02/cna-propune-institutiilor-partenere-sa-vina-cu-sugestii-la-modificarea-codului-audiovizual/) [last accessed on 30 July 2020].

themselves in court or itself defend magistrates in court.”³⁸¹

Subsequent reports did not come back on these issues, given an avalanche of significant shortcomings and setbacks in the field of the rule of law, found by all relevant international bodies (European Commission, Venice Commission, GRECO, Consultative Council of European Judges, Consultative Council of European Prosecutors).

The protocol concluded by the SCM and the National Audiovisual Council (<http://www.cna.ro/Protocol-de-colaborare-dintre.html>) meant a small, necessary step, but its implementation was rather symbolic and its validity has no longer been extended after 2017.

The minimum involvement of the National Audiovisual Council in protecting the dignity and image of magistrates was complemented by the inexplicable inactivity of the Superior Council of Magistracy, which is unable to defend effectively the magistrates who have fought corruption and for the independence of the judiciary in recent years.

It is clear that the sanctions provided for by the legislation in force are not at all discouraging for media-lynching behavior regarding uncomfortable magistrates and that it is necessary to supplement the legisla-

tive framework with new, truly dissuasive sanctions, up to suspending TV broadcasting or, as the case may be, closing TV broadcasting and interdictions to resume for long periods.

Normative regulation is required, as well as the immediate implementation of effective redress and measures for correcting the information by the TV channel that launched or relayed the attacks against judges and prosecutors.

It is also necessary to regulate by law the obligation of the Superior Council of Magistracy to notify the National Audiovisual Council when TV shows tend to conduct a public trial in the audiovisual space, in parallel with the judicial trial, when magistrates are mocked, but also in cases where the right of reply/rectification of the SCM or of the magistrates or the professional associations representing them was not broadcast or when the TV programs present unreal data regarding the judiciary, the magistrates' career or the procedural stages of the investigated cases.

Material realizat de
Dragoș Călin,
Judecător dr., Curtea de Apel
București

2. Avizul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni nr.23(2020) – ”Rolul asociațiilor judecătorilor în susținerea independenței puterii judecătorești”

Traducere³⁸²: judecător Victoria Sanduța, Judecătoria Chișinău

I. Introducere

1. În conformitate cu mandatul dat de Comitetul Miniștrilor, Consiliul consultativ al judecătorilor europeni (CCJE) a pregătit

Avizul cu privire la rolul asociațiilor judecătorilor în sprijinirea independenței puterii judecătorești.

2. Prezentul Aviz a fost pregătit pe baza avizelor CCJE anterioare, Magna Carta a Judecătorilor (2010) și instrumentele relevante ale Consiliului Europei, în special Carta europeană privind statutul judecătorilor (1998) și recomandările

³⁸¹ See the webpage https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-44_ro_1.pdf [last accessed on 30 July 2020].

³⁸² A se vedea pagina web vojust.md.

Comitetului Miniștrilor CM/Rec(2010)12 privind judecătorii: independență, eficiență și responsabilități și CM/Rec (2007)14 privind statutul juridic al organizațiilor non-guvernamentale din Europa, Raportul Comisiei Europene pentru Democrație prin Lege (Comisia de la Veneția) privind libertatea de exprimare a judecătorilor (CDL-AD(2015)018), Liniile directe comune privind libertatea asociațiilor din Veneția, Comisia și Oficiul OSCE pentru instituții democratice și drepturile omului. De asemenea, a luat în considerare Principiile de bază ale ONU privind independența sistemului judiciar, Principiile de conduită judiciară de la Bangalore, Carta universală a judecătorului a Asociației Internaționale a Judecătorilor, Primul raport al Raportorului special al ONU pentru drepturile la libertatea de întrunire pașnică și de asociere din 21 mai 2012 (A/HRC/20/27) și Al treilea raport din 24 iunie 2019 al Raportorului Special al ONU privind independența judecătorilor și avocaților care se ocupă cu apărarea libertății de exprimare, de asociere și într-unire pașnică de către judecători și procurori.

3. Avizul ține cont, de asemenea, de răspunsurile membrilor CCJE la chestionarul cu privire la rolul asociațiilor de judecători în susținerea independenței judecătorești și de rezumatul acestor răspunsuri și proiectul preliminar întocmit de expertul desemnat de Consiliul European, judecătorul Gerhard Reissner³⁸³.

II. Domeniul de aplicare al Avizului

4. În 12 din cele 35 de state membre, care au răspuns la chestionar, există doar o singură asociație a judecătorilor. În majoritatea acestor state membre, există mai multe asociații a judecătorilor.

5. Sondajul din statele membre a arătat că există o mare varietate de

asociații ale judecătorilor. Cerințele lor pentru adeziune sunt diferite, obiectivele lor sunt diferite iar dimensiunea și reprezentativitatea lor variază foarte mult.

6. Unele asociații sunt deschise numai judecătorilor de la un anumit nivel de instanță, spre exemplu, judecătorii Curții Supreme au uneori asociația lor separată. Altele sunt compuse din judecători ai unei anumite specializări. Cele mai răspândite asociații de acest tip sunt asociațiile de judecători ai instanțelor administrative. Există și asociații ale femeilor judecătorești³⁸⁴. Totuși, în majoritatea cazurilor, asociațiile permit tuturor judecătorilor să devină membri.

7. Apartenența la toate tipurile de asociații este voluntară. Prin urmare, dimensiunea asociației, în ceea ce privește numărul de membri, poate fi destul de diferită și - ceea ce este și mai important - reprezentativitatea unei asociații, respectiv raportul dintre judecătorii care sunt membri ai asociației și toți judecătorii care ar putea fi membri ai asociației respective, variază considerabil.

8. Asociațiile de judecători pot avea personalitate juridică. Majoritatea sunt înființate în conformitate cu legea națională privind asociațiile civile. Asociațiile pot fi, de asemenea, constituite și ca grupuri informale de judecători.

9. Toate asociațiile de judecători oferă o rețea și o platformă pentru schimb și comunicare între membrii lor. Principalele obiective ale mării majorități a asociațiilor sunt să promoveze și să apere independența judecătorilor și statul de drept și să protejeze statutul și condițiile adecvate de lucru ale judecătorilor. Alte obiective importante sunt instruirea judecătorilor, etica judecătorilor și contribuția la reformele judiciare și cu privire la legislație.

10. În scopul prezentului aviz, asociațiile de judecători sunt autonome,

³⁸³ Judecătorul Reissner a fost Președintele CCJE în perioada 2012-2013 și membru de lungă durată al Grupului de lucru CCJE.

³⁸⁴ Existența asociațiilor de femei judecătorești a fost raportată de Bosnia și Herțegovina, Italia, Slovacia, Ucraina și Regatul Unit.

non-profit, organizații cu sau fără personalitate juridică, compuse din membri care, în mod voluntar, solicită calitatea de membru.

11. În majoritatea asociațiilor, calitatea de membru este deschisă judecătorilor, inclusiv judecătorilor demisionari. În unele asociații, candidații la funcția de judecător și asistenții judiciari ar putea deveni membri. În alte asociații, mai ales dacă există o carieră comună pentru judecători și procurori, și procurorii pot fi membri.

III. Cadrul internațional și european

12. Declarația universală a drepturilor omului³⁸⁵, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (ICCPR)³⁸⁶ și Convenția europeană a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (CEDO)³⁸⁷ acordă tuturor dreptul de a se asocia, care reprezintă dreptul de a forma și de a adera la asociații.

13. Ca toți indivizii, judecătorii se bucură de aceste drepturi fundamentale, care sunt protejate de actele menționate mai sus³⁸⁸. În exercitarea dreptului lor la libertatea de întrunire pașnică, judecătorii ar trebui să aibă în vedere responsabilitățile lor și să evite situațiile care ar putea fi considerate incompatibile cu autoritatea instituției lor sau incompatibile cu datoria lor de a fi și de a fi percepuți ca independenți și imparțiali³⁸⁹.

14. Dreptul de asociere nu este numai în interesul personal al unui judecător. În ceea ce privește judecătoria, acest drept este în interesul întregului sistem judecătoresc. Dreptul judecătorilor de a se asocia este garantat în mod explicit în Principiile de bază ale ONU pentru independența sistemului judiciar³⁹⁰, Principiile de conduită judiciară de la Bangalore³⁹¹ și Carta universală a judecătorului³⁹².

15. În Europa, dreptul de a forma asociații de judecători a fost dezvoltat în continuare în 1998 de Carta europeană privind statutul judecătorilor³⁹³ și în anul 2010, prin Recomandarea (2010)12 a Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei pentru judecători, independență, eficiență și răspundere (Recomandarea (2010)12)³⁹⁴ și de către CCJE Magna Carta a Judecătorilor (Principii fundamentale)³⁹⁵. Carta europeană subliniază contribuția asociațiilor de judecători la apărarea drepturilor conferite judecătorilor conform statutului lor. Recomandarea (2010)12 repetă acest lucru și numește cel mai important element al statutului unui judecător, care este independența, adăugând, ca o sarcină suplimentară, promovarea statului de drept. Magna Carta a Judecătorilor abordează acest obiectiv ca „apărare a misiunii sistemului judiciar în societate”.

³⁸⁵ Declarația universală a drepturilor omului adoptată de Adunarea Generală a ONU la 10 decembrie 1948, articolul 20.

³⁸⁶ Pactul internațional privind drepturile civile și politice adoptat de Adunarea generală a ONU la 16 decembrie 1966.

³⁸⁷ Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) (din 04.11.1950), articolul 11/1.

³⁸⁸ Avizul nr. 3 al CCJE (2002) privind principiile și regulile care guvernează conduita profesională a judecătorilor, în special etică, comportament incompatibil și parțialitate, paragraful 27.

³⁸⁹ Comparați și cu Al treilea raport al raportorului special al ONU privind independența judecătorilor și avocaților cu privire la exercitarea

libertății de exprimare, de asociere și de întrunire pașnică de către judecători și procurori, 24 iunie 2019, Recomandarea 107.

³⁹⁰ Principiile de bază ale ONU privind independența sistemului judiciar (aprobat de Adunarea Generală din 29 noiembrie 1985) alin. 9.

³⁹¹ Principiile de conduită judiciară de la Bangalore, Principiile 4-6.

³⁹² Carta universală a judecătorului (adoptată de IAJ la 14 noiembrie 2017), articolul 3/5.

³⁹³ Carta europeană a statutului judecătorilor: principii 1.7 și 1.8.

³⁹⁴ Recomandarea (2010) 12, paragraful 25.

³⁹⁵ Magna Carta a Judecătorilor CCJE (Principii fundamentale) (17 noiembrie 2010), paragraful 12.

Astfel de evoluții, în ceea ce privește extinderea sarcinilor, pot fi văzute și atunci când se analizează obiectivele asociațiilor de judecători, unde astăzi se concentrează din ce în ce mai mult pe statutul judecătorilor, însoțite de o conștientizare la fel de puternică a creșterii respectului pentru statul de drept.

IV. Rațiunea de a fi și obiectivele asociațiilor de judecători

16. Judecătorii sunt pilonii de bază în cadrul statelor care au la bază democrația, statul de drept și drepturile omului³⁹⁶. Este o consecință logică a acestui rol că acele menționate mai sus în documentele europene de stabilire a standardelor au fost luate în vedere și în statutele multor asociații ale judecătorilor din statele membre, care exprimă ca obiective centrale două obiective prioritare: 1) stabilirea și apărarea independenței justiției; 2) încurajarea și îmbunătățirea statului de drept. Ambele obiective favorizează exercitarea efectivă a dreptului fundamental la un proces echitabil de un tribunal independent și imparțial, stabilit la articolul 6 din CEDO.

17. Primul obiectiv pentru o asociație de judecători, de stabilire și apărare a independenței, cuprinde, printre alți factori, apărarea judecătorilor și a sistemului judiciar împotriva oricărei încălcări a independenței, pretinzând resurse suficiente și condiții de muncă satisfăcătoare, care vizează remunerarea adecvată și securitatea socială, respingerea criticilor și atacurilor incorecte împotriva justiției și a judecătorilor individuali, stabilirea, promovarea și implementarea standardelor etice și protejarea nediscriminării și a echilibrului de gen.

18. Al doilea obiectiv pentru o asociație de judecători, promovarea și îmbunătățirea supremației legii (statului de drept), cuprinde, printre alți factori care contribuie la formare, schimb și partajare, cunoștințe și cele mai bune practici, contribuind la administrarea justiției împreună cu cei care sunt responsabili pentru aceasta, contribuind la reformele sistemului de justiție și elaborarea legilor, promovarea cunoștințelor și a informațiilor în mass-media și pentru publicul larg despre rolul judecătorilor, al sistemului judiciar și al statului de drept.

19. Obiectivele menționate până acum nu sunt exclusiv obiective ale asociațiilor de judecători. Mai mulți alți actori din și din afara sistemului de justiție joacă un rol în atingerea lor. Pentru a reuși, respectul reciproc, deschiderea, sprijinul și cooperarea vor fi utile.

20. Asociațiile de judecători pot facilita, de asemenea, întâlnirile cu reprezentanții societății civile care sunt capabili să exprime așteptările societății cu privire la sistemul de justiție și la administrarea justiției³⁹⁷.

21. Un obiectiv evident al unei asociații de judecători este crearea unei rețele între membrii săi. Aceasta reunește judecători care își exercită profesia în mod individual sau în colegiu de judecători, având totuși interese și nevoi comune. Oferind oportunitatea de dialog și critică între judecători, aceștia ajută la îmbunătățirea independenței prin autocritică în cadrul sistemului judiciar și pentru a dezvolta un sistem de justiție puternic bazat pe valori. Fiind împreună într-o asociație, aceasta îi conduce pe judecători la un schimb de experiență și cele mai bune practici³⁹⁸. Acest lucru este

³⁹⁶ În ceea ce privește rolul sistemului judiciar, a se vedea Avizul nr. 18 al CCJE (2015) privind poziția sistemului judiciar și relațiile sale cu celelalte puteri de stat într-o democrație modernă.

³⁹⁷ CM/Rec(2010) 12, paragraful 20.

³⁹⁸ Ca și în cazul schimburilor între judecătorii aceleiași instanțe, deoarece în multe state membre se organizează întâlniri între ele cu scopul „de a

disemina evoluțiile juridice în materie de jurisprudență și de bune practici profesionale”, a se vedea raportul CEPEJ privind „Încetarea izolării judecătorilor – principiile privind îmbunătățirea abilităților și competențelor judecătorului, consolidarea schimbul de cunoștințe și colaborarea și depășirea culturii de izolare judiciară” din 6 decembrie 2019, CEPEJ (2019) 15, p. 8.

cel mai fructuos în cazul în care judecătorii de la diferite niveluri ale instanțelor și diferite jurisdicții se reunesc. Asociațiile de judecători pot fi, de asemenea, locul pentru aprofundarea cunoștințelor judecătorilor specializați și contribuie, în acest fel, la consecvență și uniformizare în aplicarea legii. Și nu în ultimul rând, asociațiile de judecători ajută la dezvoltarea unui spirit comun pentru independența sistemului judiciar, a drepturilor omului și a statului de drept.

22. Asociațiile de judecători facilitează, de asemenea, cooperarea transfrontalieră și permit schimburi cu asociații din alte state membre. Se asociază și la nivel european prin intermediul unei serii de asociații și organizații judiciare europene. În acest fel, asociațiile naționale de judecători deschid ușa pentru schimbul internațional de experiență al membrilor acestora și joacă un rol important în diseminarea standardelor europene în interiorul comunităților naționale de judecători.

23. Pe baza aspectelor importante menționate mai sus privind asociațiile de judecători și ale semnificației acestora întru susținerea valorilor fundamentale ale sistemelor judiciare din statele membre, CCJE consideră că este foarte recomandabil ca în fiecare sistem de justiție să existe cel puțin o astfel de asociație de judecători.

V. Cum își pot atinge obiectivele asociațiile de judecători

a) În cadrul sistemului judiciar

24. Pentru promovarea și apărarea independenței judecătorilor și a justiției, asociațiile de judecători trebuie să desfășoare o gamă largă de activități.

Independența unui judecător individual necesită un sistem judiciar independent³⁹⁹. Independența exclude nu numai influența din exterior, dar și din interiorul sistemului judiciar⁴⁰⁰. Asociațiile de judecători se pot ciocni adesea de amenințări, critici și atacuri neloiale. Dar este mult mai dificil să contracareze intervenția necuvenită sub formă de decizii ale autorităților competente care influențează cariera judecătorilor (spre ex., în proceduri de numire, promovare, transfer, disciplinare și de evaluare etc.) sau de tot felul de decizii privind administrarea instanțelor judecătorești.

25. Competența pentru astfel de decizii este încredințată Consiliilor Judiciare (Consiliul Superior al Magistraturii), organelor de administrație a instanțelor, președinților instanțelor și, uneori, chiar puterii executive (Guvernul sau Ministrul Justiției). Prin urmare, pentru a-și atinge obiectivele, asociațiile de judecători trebuie să fie în contact și să se adreseze acestor organisme.

26. Astfel de contacte ar trebui să se bazeze pe deschidere, respect reciproc pentru rolurile și jurisdicțiile lor respective și disponibilitatea de a asculta argumentele celuilalt. Asociațiile de judecători nu ar trebui să intervină în deciziile de carieră, dar pot monitoriza dacă actorii competenți urmează procedura corectă și aplică criteriile corecte.

27. Administratorii instanțelor ar trebui să fie conștienți de faptul că asociațiile de judecători nu numai că transmit poziția membrilor lor, dar sunt și susținători activi ai membrilor lor. Foarte des, practicienii știu cel mai bine ce este necesar în practică. CCJE a recomandat ca și corpul de judecători ai unei instanțe să consulte (să ofere recomandări, să consilieze) președintele instanței⁴⁰¹.

³⁹⁹ Recomandarea CM (2010) 12, paragraful 4

⁴⁰⁰ CtEDO Parlov-Tkalcic vs. Croația, nr. 24810/06, par. 86, Agrokompleks vs. Ucraina, nr. 23465/

03, para 137 et alt.

⁴⁰¹ Avizul CCJE nr. 19 (2016) privind rolul președinților de instanțe, paragraful 19.

Într-un mod similar, asociațiile de judecători ar putea juca, de asemenea, un astfel de rol consultativ față de administratorii instanțelor sau organele de administrare a instanțelor de toate nivelurile.

28. Mai ales la nivelul administrației instanței, care este responsabilă de adoptarea diverselor directive și reglementări, implicarea asociațiilor de judecători, în ceea ce privește obiectivele strategice și aspectele importante de aplicare generală, ar putea fi fructuoasă și recomandabilă.

29. În majoritatea statelor membre, deciziile privind cariera judecătorilor și/sau administrarea instanțelor judecătorești este încredințată Consiliului pentru justiție (Consiliului Superior al Magistraturii)⁴⁰². Misiunea lor generală este de a proteja independența sistemului judiciar și a judecătorilor individuali și statul de drept⁴⁰³. Astfel, sarcinile Consiliilor pentru sistemul judiciar și obiectivele asociațiilor de judecători coincid. De multe ori, vor exista opinii și viziuni comune ale acestora, dar pot apărea totuși opinii diferite între asociațiile de judecători și Consiliile pentru justiție, acestea din urmă având, de obicei, o compunere mixtă de judecători și non-judecători. În astfel de situații, ar trebui să aibă loc un schimb deschis de opinii.

30. În căutarea celor mai bune practici, CCJE a aflat că, în două state membre⁴⁰⁴, există consilii consultative formate, printre altele, din reprezentanți ai asociațiilor de judecători și procurori, în cazul în care sunt probleme cu privire la interesele lor profesionale, inclusiv cu privire la statutul, condițiile de muncă,

remunerația și alte astfel de chestiuni, acestea sunt discutate și se pregătesc recomandări neobligatorii privind modificările legislative relevante. CCJE încurajează astfel de inițiative.

31. CCJE a luat act de faptul că în mai multe state membre, asociația judecătorilor are o anumită influență asupra selecției membrilor Consiliului judiciar fie prin faptul că are dreptul de a transmite o opinie asupra candidaților⁴⁰⁵, fie prin faptul că sprijină candidații care au nevoie de un anumit număr de colegi care îi propun⁴⁰⁶, fie având posibilitatea de a nominaliza judecători pentru Consiliul Judiciar⁴⁰⁷ sau chiar au obligația legală de a nominaliza candidați pentru funcția de membru al Consiliului Judiciar⁴⁰⁸ sau care au prin lege obligația de a lua o poziție în ceea ce privește selecția candidaților⁴⁰⁹ sau chiar au posibilitatea să aleagă ei înșiși membri în Consiliul Judiciar⁴¹⁰.

32. Deși există condiția ca aceste posibilități să nu aducă atingere independenței activității Consiliului pentru Justiție, o astfel de participare a asociațiilor de judecători la selecția membrilor acestui Consiliu ar putea fi binevenită. Trebuie totuși de ținut cont de faptul ca un astfel de sistem să nu ducă la politizarea alegerilor și a lucrărilor Consiliului. În orice caz, nu ar trebui să existe discriminare și membrii unei asociații de judecători ar trebui să fie liberi să devină membri ai unui Consiliu judiciar.

33. Multe asociații de judecători sunt implicate în formarea judecătorilor, fie prin organizarea instruirilor sau dezvoltarea materialelor de instruire și a metodelor de

⁴⁰² Avizul CCJE nr. 10 (2007) privind Consiliul pentru justiție în serviciul societății, paragraful 42.

⁴⁰³ Ibidem, paragrafele 8ff și 41f.

⁴⁰⁴ Belgia (Consiliul consultativ al magistraturii), Bulgaria (Consiliul de parteneriat).

⁴⁰⁵ Bulgaria

⁴⁰⁶ România, Spania

⁴⁰⁷ Norvegia (propunerea judecătorilor ca

membrii ai comisiei de numire), Slovacia (propunere ca orice asociație din societatea civilă).

⁴⁰⁸ Azerbaidjan (două nominalizări pentru fiecare dintre cele șapte funcții de judecători)

⁴⁰⁹ Olanda

⁴¹⁰ Macedonia de Nord (președinte, un membru).

instruire⁴¹¹, prin furnizarea formatorilor cu experiență sau, cel puțin, prin transmiterea recomandărilor către instituția care organizează instruirea. CCJE, în Avizul nr. 4(2003) privind formarea inițială și continuă pentru judecători la nivel național și european, indică faptul că sistemul judiciar ar trebui să joace un rol major în organizarea formării judecătorilor sau să fie responsabil de ea însăși și că instruirea nu ar trebui încredințată puterilor executive sau legislative⁴¹². Implicarea asociațiilor de judecători, care sunt apropiate de necesitățile și de experiența practică a membrilor lor, este, prin urmare, foarte potrivită.

34. Principiile etice ale conduitei profesionale ar trebui elaborate chiar de judecători⁴¹³. Faptul că judecătorii se asociază voluntar și că există un forum de schimb și dezbateri garantează un angajament puternic din partea judecătorilor față de orice principii de conduită întocmită de asociațiile de judecători⁴¹⁴ sau dezvoltarea unor astfel de principii acolo unde asociațiile de judecători sunt cel puțin intens implicate⁴¹⁵.

35. Din aceleași motive, asociațiile de judecători sunt, de asemenea, bine poziționate pentru a înființa un organism care să consulte judecătorii confrunțați cu o problemă legată de etica profesională sau compatibilitatea activităților nejudiciare cu statutul lor⁴¹⁶.

36. În unele state membre, asociațiile de judecători reprezintă judecătorii în procedurile disciplinare dacă aceștia solicită reprezentare. Nu poate exista nicio obiecție față de asociațiile de judecători care își reprezintă membrii în proceduri disciplinare și care contribuie la asigurarea unei proceduri echitabile, mai ales dacă astfel de proceduri sunt abuzive pentru a îndepărta din sistem anumiți judecători. Dar trebuie avut grijă să se evite orice aparență că asociațiile de judecători ar fi protectorii judecătorilor cu adevărat vinovați de săvârșirea unor abateri. Promovarea unei răspunderi credibile a judecătorilor și a sistemului judiciar este o sarcină importantă a asociațiilor de judecători.

B) În raport cu alte puteri ale statului

37 CCJE consideră că asociațiile de judecători ar trebui să evite orientare activităților lor în funcție de interesele partidelor politice sau ale candidaților la funcții politice și acestea nu ar trebui să se implice în probleme politice care sunt în afara obiectivelor lor.

38. Asociațiile de judecători reprezintă experiența și opinia judecătorilor și prin urmare, aceștia au nevoie de modalități de a transmite considerațiile și propunerile lor celorlalte puteri de stat. CCJE este de acord cu observațiile din expunerea de motive la articolul 1.8 din Carta

⁴¹¹ Austria, Azerbaidjan, Belgia, Bosnia și Herțegovina, Bulgaria, Croația, Germania, Grecia, Lituania, Muntenegru, Macedonia de Nord, Polonia, România, Federația Rusă, Slovenia, Spania, Elveția, Ucraina, Regatul Unit.

⁴¹² Avizul nr. 4 al CCJE (2003) privind instruirea inițială și continuă adecvată pentru judecători la nivel național și nivelurile europene, paragraful 16, a se vedea, de asemenea, Carta europeană privind statutul judecătorilor, punctul 2.3.

⁴¹³ Avizul nr. 3 al CCJE (2002) privind principiile și regulile care guvernează conduita profesională a judecătorilor, în special etică, comportament incompatibil și imparțialitate, paragrafele 48 lit ii și 49 lit iii; Vezi și Recomandarea (2010) 12,

paragraful 73.

⁴¹⁴ Există coduri de etică elaborate de asociații de judecători din Austria, Bulgaria, Croația, Danemarca, Finlanda, Islanda, Italia, Malta, Țările de Jos, Norvegia, Slovenia, Spania, Elveția.

⁴¹⁵ Altă implicare a asociațiilor de judecători în stabilirea standardelor etice: Azerbaidjan, Belgia, Estonia, Germania, Irlanda, Lituania, Luxemburg, Muntenegru, Macedonia de Nord, România, Slovacia, Suedia, Turcia, Ucraina, Regatul Unit.

⁴¹⁶ Avizul nr. 3 al CCJE (2002) privind principiile și regulile care guvernează conduita profesională a judecătorilor, în special etică, comportament incompatibil și imparțialitate, punctul 49 IV și Recomandarea (2010) 12, par.74.

europăană privind statutul judecătorilor, în care se precizează că „judecătorii ar trebui consultați în determinarea bugetului general judiciar și a resurselor alocate instanțelor individuale, ceea ce implică stabilirea unor proceduri de consultare și reprezentare la nivel național și la nivel local. Acest lucru se aplică, de asemenea, în general, pentru administrarea justiției și a instanțelor judecătorești și consultarea judecătorilor prin intermediul reprezentanților lor sau prin intermediul asociațiilor profesionale cu privire la orice modificare propusă în statutul lor sau orice modificare propusă cu privire la baza pe care sunt remunerați, sau în ceea ce privește bunăstarea lor socială, inclusiv pensia, ar trebui să asigure faptul că judecătorii nu sunt lăsați în afara procesului decizional în aceste domenii”.

39. Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a considerat că „democrația participativă, bazată pe dreptul de a căuta să determine sau să influențeze exercitarea puterilor și responsabilităților unei autorități publice, contribuie la democrația reprezentativă și directă și că dreptul la participarea civilă la luarea deciziilor politice ar trebui să fie asigurat persoanelor fizice, organizațiilor neguvernamentale (ONG-urilor) și societății civile (publicului larg)”⁴¹⁷. În legătură cu organizațiile neguvernamentale, Comitetul Miniștrilor a recunoscut „contribuția esențială adusă de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) la dezvoltarea și realizarea democrației și a drepturilor omului, în special prin promovarea conștientizării publicului, participarea la viața publică și asigurarea transparenței și a responsabilității autorităților publice”⁴¹⁸. ONG-

urile ar trebui consultate în timpul elaborării legislației primare și secundare care le afectează statutul, finanțarea sau sferile de operare⁴¹⁹.

40. CCJE este convins că aceste posibilități de participare ar trebui, de asemenea, să fie încredințate asociațiilor de judecători, deși nu sunt organizații care reprezintă societatea civilă, dar sunt organizații ai căror membri sunt deținători de funcții în cadrul uneia din cele trei puteri în stat. CCJE, în Avizul său nr. 18 (2015) privind poziția sistemului judiciar și relațiile sale împreună cu celelalte puteri de stat într-o democrație modernă, oferă îndrumări în ceea ce privește discuția cu alte puteri ale statului⁴²⁰, dialogul cu publicul⁴²¹ și necesitatea constrângerii în relațiile dintre cele trei puteri⁴²². Acest aviz ar trebui, să fie într-un mod similar, folosit ca sursă de îndrumare în ceea ce privește relațiile dintre judecători și asociațiile, pe de o parte, și puterile legislative și executive, pe de altă parte.

41. CCJE susține participarea asociațiilor de judecători la procedura legislativă în cazul proiectelor de legi cu privire la domeniul justiției care sunt prezentate de către executiv. Când se înființează comisii de reformă sau grupuri de proiecte strategice similare, reprezentanții asociațiilor de judecători desemnați de asociația lor ar trebui să fie implicați. La general, ar trebui solicitată opinia asociațiilor de judecători și luate în considerare de puterea executivă la toate nivelurile în ceea ce privește reformele și proiectele judiciare, inclusiv aspectele bugetare și alocarea resurselor, condițiile de muncă și toate aspectele ce privesc statutul judecătorilor.

⁴¹⁷ Orientări pentru participarea civilă la luarea deciziilor politice, CM (2017) 83, preambul.

⁴¹⁸ Recomandarea CM/Rec (2007) 14 privind statutul juridic al organizațiilor neguvernamentale din Europa, preambul, alin. 2.

⁴¹⁹ Ibidem, paragraf 77.

⁴²⁰ Avizul CCJE nr. 18 (2015) privind poziția sistemului judiciar și relațiile sale cu celelalte puteri ale statului într-o democrație modernă, paragraful 32.

⁴²¹ Ibidem, paragraf 33.

⁴²² Ibidem, paragraf 40 și 53-55.

42. În unele state membre, participarea formală a asociațiilor de judecători la procedura de elaborare și modificare a legilor este asigurată printr-o reglementare prin regulamente oficiale sau prin lege⁴²³. În câteva alte state membre, aceasta este o practică cel puțin constantă⁴²⁴. CCJE salută practica care oferă asociațiilor de judecători posibilitatea de a lua în considerare și de a comenta proiectele de legi referitoare la statutul judecătorilor și administrarea instanțelor, pentru care ar trebui prevăzut un timp adecvat și a căror rezultat ar trebui să fie luat, în serios, în considerare. În același timp, asociațiile de judecători ar trebui să rămână în afara subiectelor controversate politic, care nu se află în sfera obiectivelor asociației.

43. CCJE consideră că este o sarcină esențială a asociațiilor de judecători să se angajeze în mod responsabil în căutarea posibilităților de a îmbunătăți în continuare sistemul de justiție și de a întări statul de drept (supremația legii).

C) În interacțiunea cu societatea în general

44. Asociațiile de judecători sunt deosebit de bine poziționate pentru a juca un rol important în informarea presei și a publicului larg cu privire la activitatea și prioritățile sistemului judiciar, inclusiv la atribuții și puterile judecătorilor, precum și rolul sistemului judiciar și al celorlalte puteri de stat într-un stat democratic guvernat de statul de drept.

45. CCJE constată cu satisfacție că multe asociații de judecători contribuie

într-o manieră semnificativă și eficientă la măsurile care vizează încurajarea relațiilor și a înțelegerii între sistemul judiciar și publicul larg, cum ar fi programe de educație juridică, materiale informative, evenimente deschise în instanță, dezbateri publice, prezentări, alte programe de informare etc.⁴²⁵. Astfel de măsuri sunt cele mai eficiente dacă sunt exercitate de către cei care lucrează în sistem. Prin urmare, asociațiile de judecători ar trebui să se implice ei înșiși în aceste activități. De asemenea, s-ar părea că a devenit mai obișnuit că asociațiile de judecători organizează conferințe, exercită politici media active și utilizează rețelele sociale în munca lor, toți pașii pe care CCJE îi salută.

46. Asociațiile de judecători lucrează uneori împreună cu ONG-uri în urmărirea anumitor obiective. Acest lucru poate îmbunătăți probabilitatea de a atinge astfel de obiective comune, cu condiția că se evită orice politizare.

VI. De ce anume au nevoie asociațiile de judecători pentru a-și îndeplinesc obiectivele

A) Principii generale

47. În 2014, Comisia de la Veneția și Biroul OSCE pentru instituții democratice și Drepturile Omului (OSCE) au adoptat Principii comune privind libertatea de asociere⁴²⁶ (în continuare „Principii privind libertatea de asociere”), care se referă la dreptul fundamental de a forma și de a adera la asociații. CCJE este de acord cu aceste principii. Cele mai

⁴²³ Austria (în ceea ce privește instanțele ordinare), Estonia, Germania, Grecia, Islanda, Muntenegru, Republica Moldova, Olanda, România, Slovacia.

⁴²⁴ Finlanda, Italia, Polonia, Elveția.

⁴²⁵ Avizul CCJE nr. 7 (2005) privind justiția și societatea, capitolul A: Relațiile instanțelor cu publicul, paragrafele 10-20 și Avizul nr. 6 al CCJE

(2004) privind un proces echitabil într-un termen rezonabil și rolul judecătorului în procese, luând în considerare mijloacele alternative de soluționare a litigiilor, Capitolul A: Accesul la justiție, par. 11-18.

⁴²⁶ Comisia de la Veneția și Orientările comune OSCE privind libertatea de asociere, VC CDL-AD (2014) 046 resp. OSCE / ODIHR Legis Nr. GDL-FOASS / 263/2014.

multe dintre standardele stabilite în documentul respectiv pot fi aplicate și asociațiilor de judecători.

48. În special, CCJE reamintește următoarele standarde:

a) oricine are dreptul în mod egal la dreptul de asociere⁴²⁷;

b) constituirea și înregistrarea (acolo unde este cazul) nu ar trebui să fie împovărătoare sau descurajantă⁴²⁸;

c) principiul autoguvernării trebuie respectat și activat⁴²⁹, ceea ce înseamnă, între altele, că orice influență din exterior asupra obiectivelor și asupra implementării lor, privind structura internă⁴³⁰ și selecția membrilor unei asociații de judecători⁴³¹, ar trebui interzisă;

d) posibilitatea de a fi implicat într-un proces transparent de elaborare a legii și dialog⁴³² și posibilitatea de a face comentarii asupra rapoartelor de stat către actorii internaționali ar trebui să fie garantate⁴³³;

e) încetarea sau suspendarea activităților ar trebui să fie posibilă numai în mod cu totul excepțional, în cazuri limitate⁴³⁴ și ar trebui revizuite de un tribunal independent⁴³⁵;

f) utilizarea noilor tehnologii ar trebui permisă așa cum este pentru oricine; măsurile de supraveghere care vizează, în mod specific, monitorizarea asociațiilor și blocarea site-urilor lor web, ar trebui să fie interzise⁴³⁶.

B) Statutul special al judecătorilor

49. În ceea ce privește asociațiile de judecători, pare necesar să se ia în considerare unele caracteristici provenind din poziția și sarcinile speciale ale

judecătorilor. Judecătorii trebuie să fie independenți și imparțiali. Judecătorii trebuie nu numai să fie independenți și imparțiali, ci și să fie văzuți ca fiind astfel. Judecătorii formează sistemul judiciar, care este una dintre cele trei puteri ale statului, dar este o putere care revine judecătorilor individuali sau completelor acestora.

50. Pentru justiție, ca parte a puterii de stat, nu este la fel de ușor ca și pentru executiv sau puterile legislative, ambele susținute de partide politice și ierarhii, să constituie o voință comună și să comunice într-un mod unitar cu celelalte puteri, mass-media și societatea în general.

51. Judecătorii se bucură, de asemenea, de dreptul fundamental la libertatea de exprimare⁴³⁷, deși individual judecătorii sunt limitați de reguli de confidențialitate cu privire la cazurile lor și alte informații, atunci când vine vorba de emiterea declarațiilor și exprimarea gândurilor lor.

52. Impactul declarației unui judecător are cu siguranță un efect limitat. Asociațiile de judecători pot contribui la remedierea acestor dezavantaje inerente în două moduri. Ele pot ajuta la găsirea unei poziții comune și pot transmite această poziție în mod eficient către actorii din exterior.

53. Dacă există mai multe asociații de judecători în cadrul sistemului de justiție, asociațiile de judecători au uneori poziții diferite în ceea ce privește anumite probleme comune. Deși pluralismul îmbogățește dezbaterile democratice privind justiția, CCJE salută eforturile asociațiilor în găsirea unei poziții comune cu privire la chestiuni importante pentru

⁴²⁷ Ibidem, paragraf 122ff

⁴²⁸ Ibidem, paragraf 151

⁴²⁹ Ibidem, paragraf 169, 171

⁴³⁰ Ibidem, paragraf 175

⁴³¹ Ibidem, paragraf 174

⁴³² Ibidem, paragraf 183 și 184

⁴³³ Ibidem, paragraf 186

⁴³⁴ Ibidem, paragraf 244,245,251

⁴³⁵ Ibidem, paragraf 244,256

⁴³⁶ Ibidem, paragraf 265,270,271

⁴³⁷ Hotărârile CtEDO în cauza *Baka împotriva Ungariei*, 23 iunie 2016; *Harabin împotriva Slovaciei*, 20 noiembrie 2012; a se vedea, de asemenea, articolul 11 din CEDO

a avea un impact mai puternic asupra altor actori din cadrul și din afara sistemului de justiție.

54. CCJE recunoaște importanța și valoarea asociațiilor de judecători. Ele au potențialul de a contribui în mod semnificativ la statul de drept în statele membre, chiar dacă caracteristicile mai sus menționate ale asociațiilor compuse din judecători, au ca rezultat anumite limitări și atenționări.

55. CCJE este convins că cerința ca asociațiile de judecători să fie independente și autogovernate reprezintă un element esențial care, pe de o parte, este un aspect al dreptului fundamental de a forma și de a adera la asociații, dar este, de asemenea, strâns legat de independența judecătorilor și a justiției și principiul divizării și echilibrului puterilor statului. Deși asociațiile de judecători nu sunt purtătoare ale acestor drepturi constituționale, în practică, presiunea și influența pot fi puse indirect asupra judecătorilor și justiției, dacă se exercită influență asupra asociațiilor de judecători.

56. Prin urmare, este absolut necesar ca obiectivele, structura internă, calitatea de membru, iar selecția conducerii asociațiilor de judecători să fie liberă de influență externă sau control.

57. Calitatea de membru al unei asociații nu ar trebui să aibă nicio influență asupra carierei judecătorilor și nu ar trebui să ofere nici avantaje, nici dezavantaje. Membrii nu ar trebui să fie obligați să își dezvăluie calitatea de membru⁴³⁸, fiind astfel supuși unei interferențe în dreptul lor la confidențialitate cu privire la astfel de date sensibile. Având în vedere că asociațiile de judecători își protejează interesele în această privință, datele

despre membri trebuie tratate așa cum ar fi cazul sindicatelor, pentru care este exclusă divulgarea⁴³⁹. Chiar dacă reglementările impun judecătorilor să facă acest lucru, prin declarațiile de interes pentru a face posibilă transparența conflictelor de interes, acestea nu poate include obligația declarării apartenenței la asociații de judecători, deoarece nu există niciun conflict de interes între calitatea de membru într-o asemenea asociație și exercitarea funcției judiciare.

C) Resurse și guvernare

58. În funcție de gama de obiective și mijloace prevăzute pentru a le pune în aplicare, asociațiile de judecători au nevoie de resurse în diferite măsuri. Taxele de membru sunt sursa primară de venit pentru majoritatea asociațiilor. Taxele nu ar trebui să fie discriminatorii sau prohibitive și, prin urmare, riscă să excludă judecătorii care nu și le pot permite.

59. Adesea, vor fi necesare resurse financiare sau echipamente suplimentare sau de altă natură. CCJE aprobă cererea exprimată în Ghidul privind libertatea de asociere că „asociațiile trebuie să aibă libertatea de a căuta, primi și utiliza resurse financiare, materiale și umane, indiferent dacă acestea provin din surse interne, străine sau internaționale, pentru desfășurarea activităților lor”⁴⁴⁰. Oricare ar fi finanțarea disponibilă, aceasta trebuie să fie transparentă și să nu afecteze independența asociațiilor de judecători.

60. Multe asociații câștigă unele venituri din publicații, activități de formare, organizare de seminarii, conferințe și alte

⁴³⁸ A se vedea Avizul Biroului CCJE privind modificările din 11 august 2017 ale Legii privind sistemul judiciar bulgar din 2 noiembrie 2017 (CCJE-BU (2017) 10), paragrafele 10-16.

⁴³⁹ Ibid., Paragraful 13, și Organizația Internațională a Muncii (OIM) Rezumatul deciziilor

și principiilor Comitetului pentru libertatea de asociere a Corpului de conducere al OIM, ediția a cincea (revizuită), 2006, par. 866.

⁴⁴⁰ Liniile directoare comune privind libertatea de asociere, paragraful 32.

evenimente sau participarea la nivel național sau internațional în diverse proiecte. Altele beneficiază de activele lor, de donații, moșteniri și subvenții. Dacă se utilizează surse suplimentare de venit, trebuie să se acorde cea mai mare atenție ca independența asociației să nu fie afectată și nici măcar să nu existe aparența unei influențe asupra activităților asociației. Acest lucru trebuie luat în considerare și în cazul în care sprijinul se acordă de la bugetul de stat și se bazează pe anumite condiții. Cheltuirea banilor publici din bugetul de stat necesită, în mod normal, un anumit control financiar. Prin urmare, trebuie respectată prudență nu numai în ceea ce privește dependența de o astfel de finanțare, dar și în ceea ce privește controlul exercitat, care nu poate include niciodată controlul conținutului sau priorității activităților.

61. Finanțarea asociațiilor de judecători nu ar trebui să aducă atingere caracterului lor non-profit, care înseamnă că generarea de venituri nu trebuie să fie scopul lor principal. O asociație nu trebuie să distribuie între membrii săi niciun profit rezultat din activitățile sale, ci ar trebui investiți în asociație pentru îndeplinirea obiectivelor sale⁴⁴¹. Asociațiile judecătorilor ar trebui să aibă în vigoare reguli stricte de transparență cu privire la finanțarea lor.

D) Structura internă

62. Asociațiile de judecători pretind că acționează în numele membrilor lor și că sunt conduse de o voință comună. Acest lucru necesită o structură democratică în cadrul asociației și deciziile să fie luate și activitățile exercitate într-un mod transparent. Acest lucru este și mai important dacă asociațiile, datorită reprezentativității lor ridicate, intenționează să vorbească în numele tuturor judecătorilor

sau al judecătorilor unei anumite jurisdicții.

63. Pentru a îndeplini aceste cerințe, CCJE recomandă ca conducerea asociației (președintele, consiliul executiv, alții) să fie aleși într-un mod democratic și nediscriminatoriu de către membrii lor sau de delegații aleși de membrii lor. Deciziile consiliului sau a altor organe executive ar trebui să fie transparente și motivate. Ar trebui să existe un dialog deschis între membri și conducerea asociației, oferind o șansă echitabilă fiecărui grup din cadrul asociației să fie auzit, fără nicio discriminare.

E) Relațiile cu partidele politice

64. Asociațiile de judecători și conducerea lor nu ar trebui să facă parte din sau să fie afiliați la un partid politic. Încercările partidelor politice sau ale grupurilor de interese, de a influența politica asociației sau alegerile printre membrii asociației ar trebui respinse în mod clar. Reprezentantii asociației nu trebuie priviți ca agenți ai grupurilor politice, ci ca actori care sunt dedicați doar intereselor sistemului de justiție. Asta nu înseamnă că asociațiile de judecători nu interacționează cu partidele politice. Pentru a transmite și a lupta pentru nevoile și reformele necesare ale sistemului de justiție, statul de drept și respectul pentru drepturile omului, asociațiile de judecători pot fi nevoite să se angajeze, dacă sunt necesare dezbateri, în discuții (schimb de experiență), cu partide politice care s-au angajat să promoveze și să susțină democrația și supremația legii.

65. CCJE nu este în favoarea sistemelor în care diferite grupuri de membri din cadrul unei asociații sunt sponsorizați, desemnați sau susținuți de diferite partide politice, mai ales în

⁴⁴¹ Ibidem, paragraf 43.

perioadele de campanii pentru alegerea reprezentanților asociației.

F) Asociațiile de judecători și sindicatele

66. Condițiile de muncă ale judecătorilor, remunerația, pensia și securitatea acestora ar trebui să fie protejate de stat. Astfel, judecătorii se confruntă cu o provocare similară de a proteja și îmbunătăți situația lor personală, la fel ca alți indivizi față de angajatorii lor și, în acest sens, asociațiile de judecători au interese similare cu sindicatele.

67. Judecătorii pot forma, de asemenea, sindicate și adera la sindicate⁴⁴². Legislația poate impune unele restricții asupra acestor drepturi cu privire la judecători, dar aceste restricții nu trebuie să priveze în totalitate judecătorii de aceste drepturi fundamentale⁴⁴³.

68. Practica apartenenței judecătorilor la sindicatele din statele membre variază considerabil. În unele state membre, tradiția juridică și culturală consideră că apartenența este incompatibilă cu poziția și rolul unui judecător. În alte state membre, unii judecători sunt membri ai sindicatelor și ai asociațiilor de judecători în același timp. Și există unele asociații de judecători care sunt recunoscute ca sindicate sau se poziționează ei înșiși ca atare⁴⁴⁴. Uneori, statutul de sindicat le oferă mijloace suplimentare.

69. Aceste tradiții diferite trebuie respectate. Cu toate acestea, CCJE trebuie să sublinieze necesitatea de a avea grijă ca, în cazul în care sindicatele sunt dominate de politica partidelor politice, o asemenea politică nu trebuie să afecteze judecătorii și imaginea acestora. Altfel, o astfel de practică ar

putea să conducă la acuzații de părtinire și lipsă de imparțialitate.

VII. Statutul, obiectivele și rolul asociațiilor internaționale de judecători

70. În ultimele decenii, Europa a dezvoltat foarte repede un spațiu juridic comun. Pe de o parte, au fost create tot mai multe instrumente pentru cooperarea transfrontalieră între sistemele de naționale. Pe de altă parte, sub umbrela CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, valorile europene fundamentale comune au avut un impact direct asupra sistemelor juridice naționale și asupra funcționării lor. În paralel, dezvoltarea jurisprudenței și puterea de stabilire a standardelor și puterea de executare a reglementărilor comune a fost parțial transferată către actorii de nivel european. Aceste noi instituții europene au fost create și completate prin influența membrilor puterii executive sau legislative naționale.

71. Evoluțiile descrise mai sus au fost însoțite, pe pași, de reprezentanții puterilor judiciare naționale, care au ajuns, la fel, să se implice și la nivel european. Au fost înființate mai multe asociații europene de judecători, dintre care unele sunt federații ale asociațiilor naționale, în timp ce altele au drept membri judecători din diferite țări, iar altele oferă dreptul de aderare în calitate de membru asociațiilor de judecători naționale, precum și judecătorilor individuali.

72. Pentru membrii lor, astfel de asociații oferă o oportunitate importantă de schimb de experiență ale diferitelor sisteme juridice și ale interpretării standardelor comune și valorilor.

⁴⁴² Comentariul Principiilor de la Bangalore de conduită judiciară, paragraful 176

⁴⁴³ A se vedea CtEDO, *Matelly împotriva Franței*.

⁴⁴⁴ Finlanda, Franța, Grecia, Luxemburg (asociația este o subsecțiune neînregistrată a unei uniuni pentru funcționarii publici), Olanda.

73. La fel ca asociațiile naționale de judecători, asociațiile europene de judecători sunt angajate la obiectivele apărării și promovării independenței judecătorilor și a sistemului judiciar și protejarea și promovarea statului de drept.

74. Ei încearcă să stabilească un dialog cu actorii de nivel european, să contribuie la stabilirea standardelor la acest nivel și să atragă atenția autorităților europene asupra problemelor din sistemele de justiție din statele membre.

75. Asociațiile europene de judecători observă evoluțiile sistemelor de justiție din statele membre și conformitatea acestora cu standardele europene. Ele sunt un punct de contopire a unei vaste experiențe și o platformă de schimb între sistemele judiciare naționale, lucrând împreună la promovarea standardelor europene. Asociațiile europene contribuie considerabil la informarea membrilor lor despre evoluțiile europene, despre noua jurisprudență și stabilirea standardelor, contribuind și la instruirea cu privire la standardele europene.

76. Prin apartenența lor la asociațiile europene de judecători, asociațiile naționale au o oportunitate mai bună de a semnaliza problemele autorităților europene și acestea își pot întări propria lor influență datorită reputației asociațiilor europene. În statele membre, argumentele sunt uneori luate mai în serios dacă sunt prezentate de un actor european.

77. CCJE, care a acceptat asociațiile europene de judecători ca observatori, este recunoscător pentru contribuțiile lor fructuoase la reflecțiile sale. CCJE recomandă și altor actori europeni să urmeze acest exemplu pentru a implica aceste asociații în munca lor.

VIII. Modul în care statele membre ar trebui să se ocupe de asociațiile de judecători

78. Principalele obiective ale asociațiilor de judecători - promovarea și apărarea independenței judecătorilor și a sistemului judiciar, statul de drept și drepturile omului – sunt aliniate cu principiile fundamentale ale Consiliului Europei și cu angajamentele statelor membre. Acest interes comun ar trebui să ducă la eforturi comune ale asociațiilor de judecători și statelor membre.

79. Statele nu trebuie doar să se abțină de la aplicarea unor restricții indirecte nerezonabile asupra dreptului de a se aduna pașnic, de a se asocia și asupra dreptului la libertatea de exprimare⁴⁴⁵, dar trebuie, de asemenea, să și protejeze aceste drepturi⁴⁴⁶.

80. Prin urmare, statele membre ar trebui să ofere un cadru care să permită judecătorilor să își exercite în mod liber dreptul de asociere și în cadrul căruia pot fi asociații de judecători care lucrează fructuos pentru a-și îndeplini obiectivele.

81. Asociațiile de judecători și statele membre ar trebui să se angajeze, într-un mod deschis și transparent, într-un dialog bazat pe încredere, despre toate problemele relevante referitoare la sistemul de justiție.

82. Politicienii ar trebui să se abțină de la încercarea de a influența judecătoria sau asociațiile lor pentru a sprijini interesele politicii de partid, nici prin amenințări, acuzații nejustificate sau campanii media, nici prin furnizarea de beneficii profesionale pentru membrii acestora, nici prin alte mijloace.

83. Statele membre ar trebui să își folosească influența asupra instituțiilor

⁴⁴⁵ A se vedea CtEDO, *Kudeshkina împotriva Rusiei* (26.02.2009).

⁴⁴⁶ Pentru obligațiile negative și pozitive, a se vedea CtEDO, *Öllinger împotriva Austriei*, par. 35

și alt; vezi Raportul de raportor special al ONU pentru drepturile la libertatea de întrunire pașnică și de asociere din 21 mai 2012 (A / HRC / 20/27), punctele 33-42.

europene și să sprijine inițiativele de a stabili și a facilita un dialog între aceste instituții și asociațiile europene de judecători.

Concluzii și recomandări

1. *Asociațiile de judecători sunt organizații non-profit, autonome, compuse din membrii judecători care solicită voluntar aderarea.*

2. *CCJE consideră că este de dorit ca, în fiecare sistem de justiție, să existe cel puțin o asociație de judecători.*

3. *Statele membre trebuie să ofere un cadru, în care dreptul judecătorilor de a se asocia și dreptul la libertatea de exprimare să poată fi exercitat în mod eficient și statele trebuie să se abțină de la orice intervenții care ar putea aduce atingere independenței asociațiilor de judecători.*

4. *Cele mai importante obiective ale asociațiilor de judecători sunt stabilirea și apărarea independenței judecătorilor, protejarea statutului lor și asigurarea condițiilor de muncă adecvate pentru aceștia și încurajarea și promovarea statutului de drept (supremației legii).*

5. *Asociațiile de judecători pot juca, de asemenea, un rol important în ceea ce privește formarea și etica judecătorilor și să contribuie la reformele judiciare.*

6. *În virtutea rolului și a muncii lor, asociațiile de judecători pot oferi o contribuție decisivă la funcționarea sistemului de justiție și a statului de drept. În toate cazurile, o astfel de contribuție ar trebui să fie importantă și valoroasă.*

7. *Este recomandabil ca asociațiile de judecători să aibă posibilitatea de a lua în considerare și de a comenta (aviza) legislația cu privire chestiunile legate de statutul judecătorilor și de administrarea instanțelor judecătorești.*

8. *Un dialog între administratorii instanțelor și reprezentanții asociațiilor de*

judecători, bazat pe deschidere și respect reciproc pentru rolurile lor respective, va încuraja eficacitatea sistemului de justiție și a reformelor sale.

9. *Asociațiile de judecători sunt bine plasate pentru a informa mass-media și publicul în general, despre rolul și funcționarea sistemului judiciar și a judecătorilor.*

10. *Asociațiile de judecători ar trebui să evite orientarea activităților în funcție de interesele partidelor politice sau candidații la funcții politice și nu ar trebui să se implice în probleme politice. Activitățile lor ar trebui să fie limitate la domeniul obiectivelor lor.*

11. *Asociațiile de judecători ar trebui să fie structurate într-un mod democratic. Finanțarea și luarea deciziilor ar trebui să fie transparentă cel puțin pentru membri.*

12. *Judecătorii nu pot fi obligați să își dezvăluie calitatea de membru al unei asociații de judecători.*

13. *Asociațiile de judecători facilitează cooperarea transfrontalieră și permit schimburi cu asociații din alte state membre. Judecătorii se asociază și la nivel european prin intermediul asociațiilor și organizațiilor judiciare europene.*

14. *Asociațiile de judecători de la nivel european joacă un rol semnificativ în promovarea și protejarea valorilor europene și a standardelor juridice europene în domeniile statului de drept și drepturilor omului. Prin urmare, autoritățile naționale și internaționale ar trebui să acorde atenția cuvenită la munca acelor asociații.*

15. *CCJE recomandă instituțiilor europene să se bazeze pe și să utilizeze experiența și observațiile pe care asociațiile europene le colectează de la diferite state membre și sisteme judiciare.*

16. *CCJE promovează schimburi regulate între asociațiile de judecători și instituțiile europene.*