

Radiodifuzorul sancționat	Decizia	Sanctiune/ temei juridic	Situatia de fapt reținută de Consiliul Național al Audiovizualului
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS	390 / 28.08.2018	Amendă de 40.000 de lei art. 40 alin. (5), art. 64 alin. (1) lit. a), b) și art. 67 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Mihai Gâdea: Colegii mei mi-au făcut o surpriză. Au calculat, așa, vizual, cam cât ar însemna 300.000. Trebuie să ducem 300.000 doamnei Nefertiti, slujirea! Cam așa arată 300.000 (pe ecran apare o poză cu d-na Kövesi, având în față, de la stânga la dreapta, multe teancuri de bancnote!!!) Să păstrăm în video wall! Doamna Kövesi vrea morman de la noi! Dacă a luat Mircea Băsescu morman și nu a fost pedepsit, ia să vedem noi în această seară ce s-a întâmplat de exemplu cu o persoană...știți câte cazuri de felul ăsta am? Uite, uite aicea, CEDO! Noi o să mergem sigur la CEDO! Dacă Instanța Superioară nu va constata, mai aveai o cale de atac! Aicea mai e ceva fabulos! Nu intru în detalii. Noi am zis. Noi cerem la Curtea Constituțională, am sesizat Curtea Constituțională pentru o speță, nu intru în detalii, în procesul ăsta. Instanța de azi, tremurând probabil sau habar n-am, poate doar cred eu că tremurau, au zis așa: Se admite sesizarea CCR. Nu trebuie să fii profesor de drept. Ești într-un proces. O parte din proces sesizează CCR. Dacă instanța admite, se așteaptă termen până când CCR, se pronunță pe acea speță, nu, clar?! Instanța zice, 300.000 și mai mult decât atât! Vă dăm 300.000 și să-și prezinte scuze, de minim două ori! Adică, 300.000 și subsemnatul, Mugur Ciuvică, Bianca Nae, mergem toți la DNA, săru'mâna doamna faraoancă, ne cerem scuze! Așa a zis instanța, că trebuie să ne cerem scuze! Ne cerem scuze, pentru faptul că spunem adevărul! Sau pentru asta nu trebuie să-ți ceri scuze? Ne cerem scuze pentru faptul că ne facem datoria! Sau pentru asta nu trebuie să-ți ceri scuze? Nimeni, dar nimeni, nu trebuie să înțeleagă din această speță, că se năpustește șefa unei instituții de forță împotriva unor jurnaliști și ăia încep să tremure! Este un moment în care trebuie să evaluăm foarte corect ce trebuie făcut. Trebuie să mergem toți, toți, să ne cerem scuze? Poate că ar trebuie să mergem toți să ne cerem scuze! Ne scuzați, ne scuzați, ne scuzați, pentru faptul că ne facem datoria în fața opiniei publice și datoria noastră de jurnaliști!</p> <p>Mihai Gâdea: Să păstrăm în video wall imaginea celor 300.000, pe care Kövesi Laura Codruța, într-o formă de abuz, de intimidare, într-o formă de încercare de prigonire a acestui post de televiziune, a acestui trust de presă a făcut toate eforturile din lume. Pe o listă neagră se afla profesorul Dan Voiculescu și în seara asta mai aflăm ceva. Domnul Sebastian Ghiță, în interviul pe care îl dă domnului Ion Cristoiu zice ceva fabulos, că totul este pe înregistrări. Toate discuțiile doamnei Kövesi sunt pe înregistrări și cu domnul Coldea, cum aranjau execuția! Unde sunt înregistrările, pentru că domnul Ghiță spune clar unde sunt înregistrările?! Domnul Adrian Ursu este, știți foarte bine, unul dintre cei mai respectați jurnaliști din România. Era respectat când era la "Adevărul" redactor șef, la "Gândul", la „Cotidianul” cred că a fost chiar director general, la Realitatea Tv (...), dânsul a avut o idee în seara asta, pe care am apreciat-o. Avem un borcan (...) în care, ce să facem domnu Ursu?</p> <p>Adrian Ursu: Păi, deja au început să se strângă donații, adică fiecare a dat cât a crezut că merită onoarea doamnei Kövesi! Înțeleg că asta e. Trebuie să o îngropăm în bani, pentru a-i repara onoarea, nu!? Trecând borcanul deja pe hol pe aicea, niște colegi au zis că, cam atâta cred că</p>

		<p>ei și cam atâta cred și eu (A. Ursu scoate din buzunar o bancnotă de 1 leu!) Subdiviziuni la bancnota asta, am căutat, nu există decât din metal și metalul ar putea să-i dăuneze doamnei Kövesi...</p> <p>Mihai Gâdea: Ce-am în seara asta pun și eu aici, să începem să strângem!</p> <p>Adrian Ursu: Până la 300.000 e cale lungă, dar fiecare pas e important. Uite acolo (arată spre poza din video wall!) cam cât trebuie strâns pentru onoarea doamnei Kövesi...</p> <p>Mugur Ciuvică: A zis Onorata Instanță să ne cerem scuze, că parcă așa am văzut?!</p> <p>Mihai Gâdea: Da, da! Trebuie să ne cerem scuze!</p> <p>Mugur Ciuvică: Lui Kövesi! Eu pot să-mi cer acuma!</p> <p>Mihai Gâdea: Vă rog! Dar încă ne mai judecăm!</p> <p>Mugur Ciuvică: Indiferent, eu îmi cer scuze! Că poate renunță!</p> <p>Mugur Ciuvică: Și am zis, Onorată Instanță, n-a suferit doamna absolut nimic! N-a contat! Dar, dacă e să-mi cer scuze, pe mine m-a trimis în judecată practic, doamna Kövesi, pentru două lucruri pe care le-am spus! Eu îmi cer scuze doamna Kövesi, c-am zis astea două lucruri! Îmi cer scuze că am zis că ați mușamalizat dosarul cu Bercea și cu Mircea Băsescu! Îmi cer scuze, dar de mușamalizat l-ați mușamalizat dracului de dosar că se vede din acte, se vede din tot, se vede din mărturia lui Iacobescu de aici de la televizor, că el a dat telefon să intervină în emisiune și a zis, a confirmat ce au făcut cei de la Curtea de Apel din Craiova când i-au luat dosarul. A zis Iacobescu cu gura lui, nu!? Sunt documente. Ați trimis fax la Slatina, când vă aștepta Iacobescu în birou, când a contestat el faptul că i-a luat dosarul Curtea de Apel Craiova. A primit fax de la dv. că dv. confirmați faptul că i se ia dosarul lui Iacobescu? Asta a fost mușamalizarea! Că i-ați luat dosarul lui Iacobescu! Și i l-ați luat doamna Kövesi, îmi cer scuze că vă zic dar i-ați luat dracului de dosar, că i l-ați luat și după aia ați dat și comunicat de presă de l-a preluat site-ul "Adevărul" la 3 noaptea! Deci v-ați și lăudat că i-ați luat dosarul lui Iacobescu și l-ați mutat la Curtea de Apel. A apărut la 3 noaptea. Se găsește la dosar, la Onorata Instanță. Deci ați mușamalizat dosarul, îmi cer scuze că vă zic că l-ați mușamalizat, dar l-ați mușamalizat! Deci asta o chestie, o propoziție am zis, că a mușamalizat dosarul, dacă l-a mușamalizat, acum eu ce să ...îmi cer scuze doamna Kövesi că ați mușamalizat dosarul! Mai bine nu mai mușamalizați dosare și noi n-o să mai avem de ce să ne cerem scuze, că n-o să mai avem de ce să vorbim! A doua chestie, ați dat niște poze cu doamna Kövesi în parcare. În parcare, doamna Kövesi cu domnul Șelaru, actualmente judecător la Înalta Curte, pe vremea aia cred că era încă consilierul doamnei Kövesi.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Era judecător! Proaspăt judecător.</p> <p>Mugur Ciuvică: Sau judecător, bun, dar fost consilier al doamnei Kövesi. În parcare. În parcare, nici așa la 50 de m, salut, salut, la supermarket. În parcare, unul lângă altul, trași așa mai în spatele mașinilor și stând de vorbă. Și am zis, dar un comentariu, nu cu răutate, îmi cer scuze, dar să știți că așa e imaginea. Imaginea e de mafioți. În momentul în care vezi doi indivizi în parcare, cum stau așa mai retrași și stau de vorbă, îmi cer scuze doamna Kövesi, dar aia e imagine de mafioți! Nu e imagine de înalți magistrați! Imagini cu niște inși care se întâlnesc în</p>
--	--	---

		<p>parcare, e imagine de mafioți, doamna Kövesi, îmi cer scuze că vă spun lucrul ăsta! Nu vă mai întâlniți cu magistrații în parcări că dați naștere la interpretări! Oricine s-a uitat la un film american, a văzut că mafioții se întâlnesc în parcare și-și dau bani, își dau droguri, schimbă informații, una, alta!</p> <p>Codrin Ștefănescu: Răzvan, asta nu e sancțiune, e acțiune de forță, n-are nicio legătură cu sancțiunea!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu ți-o spun că am fost de 4 ani hărțuit în acest dosar și m-am dus termen de termen. Cred că au fost 30-40 de termene. Cât m-a costat pe mine să mă duc, câte hârtii a trebuit să prezint la fiecare termen, ca să încercăm să ne apărăm!</p> <p>Codrin Ștefănescu: Bun. Și banii ăștia nu ajung la Kövesi? Banii ăștia toți ajung la o singură persoană.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Tot procesul ăsta a fost o mascaradă oribilă. Noi în Apel n-am fost lăsați să ne facem o probă! Nicio probă! Deci cum s-a judecat acest proces, totul s-a respins pe bandă rulantă! Înainte de ultimul termen vine adresa aia de presiune de la DNA care a băgat frica în toată lumea din sală! S-a lucrat la o manieră în forță, încât n-ai nicio șansă. Eu mă mir, cum pe mine și pe Radu Tudor ne-au dat deoparte! Nu știu ce s-a întâmplat, nu-mi explic, aștept să văd cum se va motiva, dar este o hotărâre dată împotriva libertății de exprimare care să bage frica în cei care vor, au curajul să spună ce se întâmplă cu adevărat în țara asta! Laura Codruța Kövesi, care dă lună de lună zeci de comunicate, le aprobă, în care acuză oameni că au comis fapte, iar peste o sută și ceva de oameni, statistic, în fiecare an sunt achitați, dar ea a ieșit vreodată în public să-și ceară scuze pentru comunicatele alea care le aproba? Când a spus că o grămadă de miniștri, precum Ecaterina Andronescu, au luat șpagă, au luat, au făcut și pe urmă au luat clasare, a ieșit doamna Kövesi să-și ceară scuze? Adică onoarea ei pentru două comentarii, două întrebări puse într-o emisiune, ia ea 300.000? Cât ar trebui să plătească Laura Codruța Kövesi pentru achitări la oamenii la care le-a aprobat comunicatele?</p> <p>Codrin Ștefănescu: Dar poate câștiga cineva un proces împotriva ei? Vedeți cu ochii voștri. Un trust de presă primește o amendă de genul ăsta!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Nu se poate acuma, dar într-un an, doi, sunt convins că va veni vremea când o să dea socoteală!</p> <p>Codrin Ștefănescu: 100%!</p> <p>Răzvan Savaliuc: Și judecătorii care acuma încurajează acțiunile astea de poliție politică, de forță împotriva presei, o să răspundă. Să nu creadă că va merge la infinit, pentru că undeva, pe la Bruxelles, unii au avut motiv să facă din România un teatru de război, să facă ei ce vor cu țara asta și au pus niște magistrați pe ici pe colo să le execute ordinele. Vine ziua când vor răspunde și este foarte aproape ziua aia.</p> <p>Codrin Ștefănescu: Dar până atunci, ceea ce aflăm astăzi de exemplu cu soluția asta, de exemplu, ne enervează! Pe noi, cei anti acest "stat paralel", pe mine personal, mă enervează, sincer! Mă enervează rău de tot! Mai ales că am fost la emisiuni cu domnul Ciuvică care ne explica, la fel ca și tine, din interiorul procesului și câte aberații. Și cum au fost trecuți oameni în</p>
--	--	--

		<p>proces care n-au fost la emisiunea respectivă și am aflat de-a lungul timpului lucrurile astea. Normal, pe mine consumator de Antena 3 și anti “statul paralel”, decizia de azi mă enervează cumplit și voi da un leu pentru Kövesi acuma!</p> <p>Adrian Ursu: Operațiunea cred că s-ar putea numi chiar mult mai inspirat, știi că în folclor există acea expresie când întorci buzunarele pe dos și spui: “nu mai am nici un chior”! Atunci, cred că s-ar chema mult mai inspirat Operațiunea: “Dați un chior pentru Kövesi!” E din folclor. “Dați un chior pentru Kövesi!”...</p> <p>Codrin Ștefănescu: Da. Superb! Chiar așa trebuie și promovată această idee la nivel național! “Dați un chior pentru Kövesi!”...</p> <p>Adrian Ursu: Într-adevăr, ceea ce spune Răzvan, cred că ar trebui să genereze un val de scuze, nu numai ale domnului Ciuvică, cred că ar trebui să mă raliez și eu deși n-am fost obligat, să-mi cer scuze, de pildă pentru că, împreună cu colegii mei am descoperit că e mincinoasă Laura Codruța Kövesi, când, în conferința de presă cita dintr-un raport, lucruri inexistente. Raportul spunea ceva, Laura Codruța Kövesi mințea spunând că spune altceva. Celebrul “Raport al Inspecției Judiciare” în legătură cu trunchierea și juxtapunerea de cuvinte. Îmi cer scuze că am descoperit că Laura Codruța Kövesi este mincinoasă, așa cum ar trebui să-mi cer scuze că împreună cu Oana Zamfir am plâns, la propriu și îmi cer scuze pentru asta, aflând povestea doctoriței din Călărași care a murit fără să mai afle că i s-a făcut dreptate. A fost achitată după ce s-au consumat 1000 de ore, 1000 de ore de interceptări și filaj, pentru o doctoriță de provincie, unde prejudiciul era o listă lungă în care erau trecute așa: 5 lei, o ciocolată Africană, un plic de ness, 5 lei, o ciocolată Laura, 5 lei, 5 lei, 5 lei. Era o listă imensă în care nu se adunau nici 10.000 de lei, nu cred că erau, n-aveau cum să fie 10.000 de lei, erau doar niște lei, cu lei, cu lei! Niște sute de lei! S-au consumat 1000 de ore de filaj și au băgat-o în mormânt pe femeia aceea. Îmi cer scuze și pentru asta și cred că trebuie să ne cerem scuze pentru foarte multe ticăloșii ale acestui personaj care, n-are decât să se scalde în banii în care vrea să se îngroape, dar din păcate nu este singura. Ticăloșiile astea au fost create de un lanț de oameni care au făcut același lucru ca și doamna Kövesi. Au mințit, au abuzat, au forțat legea, au nenorocit oameni, pentru că li s-a permis. Li s-a permis de către instituții, li s-a permis de către oamenii cinstiți din această țară.</p> <p>Titlu știre: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI!</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Acum avem vești bune pentru românii care vor să doneze un chior pentru Kövesi, parte a demersului nostru, ca urmare a procesului prin care șefa DNA vrea să execute jurnaliștii Antena 3, și de fapt, dreptul la libera exprimare. De astăzi, există și un cont bancar pe care îl vedeți pe ecran, în care puteți depune leul, simbolic, pentru a o îngropa în bani pe Kövesi. În partea centrală ecranului a fost afișat, cu majuscule, textul: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI!, iar sub acesta, următoarele informații: IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 și BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): În direct cu mine, este Mugur Ciuvică. Vă mulțumesc foarte mult, domnule Ciuvică, pentru prezență. A intervenit în direct, prin legătură telefonică, Mugur Ciuvică,</p>
--	--	--

		<p>președintele Grupului de Investigații Politice, care a oferit informații despre contul deschis la Banca Transilvania pentru persoanele care doresc să doneze un chior pentru Kövesi.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Bună ziua!</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): S-a deschis contul pentru mormanul lui Kövesi. Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Da, dat fiind faptul că, așa cum dumneavoastră știți mai bine, da` am înțeles și io că sunt foarte mulți cetățeni, concetățeni de-ai noștri care doresc să participe la acest program și să dea un chior pentru Kövesi, am deschis acest cont, ne-am gândit la mai multe posibilități, da` cea mai simplă a fost asta, să deschid un cont pentru donații, deci este dedicat doar pentru acest proiect. Pe numele meu e contul pe care l-ați afișat pe ecran, la Banca Transilvania. Cine dorește să doneze chiorul pentru Kövesi și nu poate să vină, nu știu, să se întâlnească cu noi, în vreun fel sau altul, poate s-o facă printr-o... printr-un transfer bancar de un leu, în contul pe care l-ați afișat pe ecran.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Sunt oameni și de aici, din țară, dar și din străinătate, care ne scriu și tot întrebă cum pot contribui și ei cu un chior, pentru mormanul lui Kövesi. Sunt convinsă că v-au contactat și pe dumneavoastră.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Da, acuma, contul este în lei. Nu știu exact procedura, dar cred că e posibil să doneze și în acest cont.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Absolut! Sunt români aflați în străinătate, măcar pot vorbi cu un prieten, cu cineva de acasă, să îi ajute în acest sens. Există acum locul, însă, unde se adună mormanul lui Kövesi.</p> <p>Mugur Ciuvică (președinte Grupul de Investigații Politice): Da, și sper să... ca acest morman pentru Kövesi să... să dea mai multe rezultate, dar principalul rezultat ar fi să o sature pe Kövesi de abuzuri, adică, să fie un... un morman de chiori care s-o fa... s-o mulțumească în așa măsură pe Kövesi, încât să se oprească din abuzuri de acum încolo.</p> <p>Sabina Iosub (prezentatoare): Mulțumesc foarte mult, Mugur Ciuvică! Ați văzut, așadar, doamnelor și domnilor, contul afișat pe ecran, o să-l vedeți în continuare pe parcursul zilei de astăzi, sigur acest cont, pentru a-l putea nota. Pe ecran, în partea centrală, au mai fost afișate cu majuscule, textul: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI! și informațiile privind contul și titularul acestuia (IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 și BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN).</p> <p>Emisiuni din 24.03.2018: "Știri, ora 12:00 Prezentatoare: Laura Nureldin Titluri: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI! Subtitlu: Românii pot dona „Un chior pentru Kövesi”, parte a demersului nostru simbolic.</p> <p>Prezentatoare: Dacă vreți să donați simbolic un leu pentru Kövesi să știți că există un cont bancar. Este parte a demersului Antena 3 ca urmare a procesului prin care șefa DNA vrea să execute jurnaliștii postului. Pe ecran a fost titrat: DAȚI UN CHIOR PENTRU KÖVESI! IBAN: RO51BTRLRONCRT0441004001 BENEFICIAR: CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN</p> <p>Mugur Ciuvică, președinte GIP: Dat fiind faptul că, așa cum dvs. știți mai bine, am înțeles și eu că sunt cetățeni, concetățeni de-ai noștri care doresc să participe la acest program și să dea un</p>
--	--	---

		<p>chior pentru Kövesi, am deschis acest cont. Ne-am gândit la mai multe posibilități, dar cea mai simplă a fost asta, să deschid un cont, pentru donații. Deci, este dedicat doar pentru acest proiect, pe numele meu, e contul pe care l-ați afișat pe ecran, la banca Transilvania. Cine dorește să doneze chiorul pentru Kövesi și nu poate să vină, nu știu, să se întâlnească cu noi, într-un fel sau altul, poate s-o facă printr-un transfer bancar un leu, contul este în lei. Sper ca acest morman pentru Kövesi să dea mai multe rezultate, dar principalul rezultat ar fi să o sature pe Kövesi de abuzuri. Adică să fie un morman de chiori care să o mulțumească în așa măsură pe Kövesi, încât să se oprească din abuzuri de acum încolo.“</p> <p>CNA a constatat că, în special, în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei” difuzate de postul ANTENA 3 a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatorului, opinie preluată și împărtășită repetitiv de invitații permanenți ai emisiunilor, negând practic dreptul la oricare altă opinie, așa cum s-a întâmplat, spre exemplu, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 14 februarie 2018 (Mihai Gâdea către Ionel Dancă: Pupați-o în cur pe Kövesi! Pupați-o dom'le în cur pe Kövesi!) Or, vizionând înregistrarea emisiunii din 14 februarie 2018, membrii Consiliului au constatat că, ignorând obligația de imparțialitate, moderatorul emisiunii a profitat de poziția sa de gazdă a emisiunii, care trebuie să asigure tuturor invitaților posibilitatea exprimării oricărei opinii, și a încercat să impună, printr-o atitudine amenințator-jignitoare, opinia sa personală, contrară celei a unuia dintre invitați. De asemenea, după analizarea modului de desfășurare al emisiunilor difuzate de radiodifuzor în perioada 20-24 martie 2014, al conținutului informațiilor prezentate publicului, Consiliul a constatat că moderatorii sau realizatorii acestora au adoptat aceeași poziție părtinitoare, vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru în exprimarea opiniei referitoare la soluționarea unei cauze în care părți au fost fostul procuror șef DNA, pe de o parte, și radiodifuzorul și anumiți moderatori ai acestuia, pe de altă parte. Or, prin litigiul dintre procurorul șef DNA, radiodifuzor și jurnaliști și prin soluția pronunțată de instanța de judecată în acesta au fost tranșate aspecte aduse în atenția publicului tot în cadrul unei emisiuni „Sinteza zilei” difuzată în anul 2014, fără ca, în cadrul emisiunilor publicul să fie informat în mod obiectiv cu privire la acest aspect.</p> <p>Potrivit jurisprudenței europene, protecția acordată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului variază în funcție de natura discursului și de scopul urmărit de autorul lui și pleacă de la premisa că ziaristii urmăresc să-și îndeplinească cu bună-credință sarcina de a informa opinia publică, nefiind determinați, în demersul lor, de existența vreunei animozități personale sau de intenția de a leza în mod gratuit și nejustificat reputația altor persoane. Pe de altă parte, asigurarea informării corecte a publicului, a pluralismului opiniilor și implicit posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie pot fi garantate doar prin respectarea dispozițiilor legale privind echilibrul opiniilor și imparțialitatea, buna-credință ce trebuie să caracterizeze un program de dezbateri, așa cum sunt ele reglementate și de dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.</p>
--	--	---

		<p>Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. Or, din modul de desfășurare a emisiunilor analizate, în special a ediției din 20.03.2018 a emisiunii „Sinteza zilei”, din conținutul informațiilor prezentate publicului, se poate constata fără echivoc faptul că radiodifuzorul a încălcat principiile informării corecte a publicului întrucât nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, nu a asigurat o informare corectă și nu a dat dovadă de bună-credință, prezentând în mod tendențios, repetat și pe parcursul emisiunilor ulterioare, informații eronate. Astfel, radiodifuzorul a prezentat în mod repetat soluția instanței judecătorești ca fiind “o formă de abuz, de intimidare, într-o formă de încercare de prigonire a acestui post de televiziune, a acestui trust de presă”, “un act de forță de tip bolșevic”, “instanța a decis, la presiunea Laurei Codruța Kövesi”, “au fost condamnați să-i plătească lui Kövesi 300.000 de lei pentru că s-au exprimat liber”, iar pe parcursul mai multor emisiuni de dezbatere și informative, prin titluri și informații verbale, a acreditat ideea că “donațiile” sau “contribuțiile” sunt pentru a satisface “ura” sau “pofta de bani” a reclamantei, iar nu pentru strângerea sumei la care au fost obligați în solidar, conform soluției instanței.</p> <p>Din rapoartele de monitorizare a programelor difuzate de postul Antena 3 în perioada 20-24 martie 2018, rezultă că în unele emisiuni de știri și dezbatere a fost prezentată poziția radiodifuzorului și a unor moderatori/realizatori/jurnaliști referitor la un litigiu câștigat de procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kövesi, la Curtea de Apel Ploiești, care a decis ca pârâții Mihai Gâdea, Bianca Grigore, Mugur Ciuvică și SC Antena 3 să plătească suma de 300.000 de lei, în solidar, și care obliga postul de televiziune să publice decizia instanței în trei zile consecutiv și să-i prezinte scuze publice procurorului șef al DNA.</p> <p>Membrii Consiliului au apreciat că difuzarea emisiunilor în care au fost abordate subiecte referitoare la activitatea doamnei Laura Codruța Kövesi, la data difuzării emisiunilor, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, sau la soluționarea litigiului dintre aceasta și radiodifuzorul Antena 3 S.A. și jurnaliști s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului.</p> <p>Consiliul a constatat că, în special, în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei” difuzate de postul ANTENA 3 a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatorului, opinie preluată și împărtășită repetitiv de invitații permanenți ai emisiunilor, negând practic dreptul la oricare altă opinie, așa cum s-a întâmplat, spre exemplu, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 14 februarie 2018 (Mihai Gâdea către Ionel Dancă: Pupați-o în cur pe Kövesi! Pupați-o dom'le în cur pe Kövesi!)</p> <p>Or, vizionând înregistrarea emisiunii din 14 februarie 2018, membrii Consiliului au constatat că, ignorând obligația de imparțialitate, moderatorul emisiunii a profitat de poziția sa de gazdă a emisiunii, care trebuie să asigure tuturor invitaților posibilitatea exprimării oricărei opinii, și a încercat să impună, printr-o atitudine amenințător-jignitoare, opinia sa personală, contrară celei a unuia dintre invitați.</p>
--	--	---

			<p>De asemenea, după analizarea modului de desfășurare al emisiunilor difuzate de radiodifuzor în perioada 20-24 martie 2014, al conținutului informațiilor prezentate publicului, Consiliul a constatat că moderatorii sau realizatorii acestora au adoptat aceeași poziție părtinitoare, vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru în exprimarea opiniei referitoare la soluționarea unei cauze în care părți au fost fostul procuror șef DNA, pe de o parte, și radiodifuzorul și anumiți moderatorii ai acestuia, pe de altă parte.</p> <p>Or, prin litigiul dintre procurorul șef DNA, radiodifuzor și jurnaliști și prin soluția pronunțată de instanța de judecată în acesta au fost tranșate aspecte aduse în atenția publicului tot în cadrul unei emisiuni „Sinteza zilei” difuzată în anul 2014, fără ca, în cadrul emisiunilor publicului să fie informat în mod obiectiv cu privire la acest aspect.</p>
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru postul de televiziune REALITATEA TV</p>	<p>447 / 25.09.2018</p>	<p>Amendă de 5.000 de lei</p> <p>art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Titluri afișate pe ecran cu privire la subiectul reclamat: Codul Penal, făcut arșice în Parlament; "Elefanții" lui lordache au ajuns la votul în Cameră; Amendamentele opoziției, respinse una câte una; Cum vrea PSD ALDE să după România înspre Rusia; Codul de procedură al penalilor; Dragnea, ascuns când se dă asaltul asupra justiției; Grabă incredibilă în Parlament pe Codurile Penale; "Amendamentele odioase", introduse pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Șoc și groază în Parlament. Opoziția batjocorită; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția marțorului; Predoiu: S-au luat decizii pe căi ocolite; Predoiu: Se calcă în picioare principii parlamentare; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Votul pe amendamente s-a terminat; 327 de amendamente, votate în trei ore jumătate; PSD aplică "Pentru că putem" în Parlament; Urmează votul final pe Codul de procedură penală; Dragnea, avantajat de noul Cod de procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de procedură penală a fost votat; Scandal cu huiduieli și semne obscene în Parlament; Codul de procedură penală, votat cu dedicație; PNL va contesta Codul de procedură penală la CCR; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor; PNL și USR contestă noul Cod la CCR; Votul de azi compromite dosarul Revoluției; Ene: Ne reîntoarcem la o OUG 13 mult mai gravă.</p> <p>În cadrul emisiunilor informative și de dezbateri, difuzate în perioada 18-26.06.2018, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.</p> <p>În esență, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestor emisiuni în care s-a dezbătut tema referitoare la modificarea Codului de procedură penală, deși subiectul era unul de interes public, nu a fost asigurată o informare imparțială și echilibrată prin prezentarea principalelor</p>

			<p>puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum radiodifuzorul avea obligația în virtutea normei legale citate. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în perioada în care tema se afla în dezbatere publică, pe parcursul acestor emisiuni, radiodifuzorul a prezentat cu preponderență punctele de vedere exprimate de invitați și de moderatori în sensul cărora modificările Codului de procedură penală servesc interesele liderului PSD, Liviu Dragnea sau altor membri ai acestui partid care au probleme cu justiția. De exemplu, așa cum reiese și din sinteza constatărilor din raportul de monitorizare cu referire la emisiunile din 18, 19 și 20 iunie 2018, în cadrul acestora s-a susținut că modificările Codului de procedură penală sunt făcute cu „dedicație, că sunt schimbări tragice pentru democrația din România și justiția independentă, că este un atac la statul de drept coordonat de Dragnea și Tăriceanu, că este o siluire a Codului de procedură penală, măcelărire a legislației penale, că sunt modificări controversate, monstruoase, că scopul lor este șubrezirea statului, distrugerea țării de către guvernanți, că România este paradis penal, rai al infractorilor, țară a infractorilor, republica infractorilor”.</p> <p>Mai mult, această opinie generalizată și conturată prin comentariile făcute de invitați și de moderatori pe parcursul emisiunilor analizate, au fost susținute și de afișarea pe ecran a unor titluri sugestive, cum ar fi: „<i>Vot final pentru Codul de Procedură Penală; Codurile Penale, trimise rapid la vot; Puterea dă asaltul asupra Codurilor Penale; Codul de Procedură Penală, pe repede-înainte; Dragnea n-a mai avut răbdare, Codul Penal, votat azi; Prună: Dragnea și Tăriceanu profită de amendamente; Prună: Dragnea profită direct de modificări; Prună: Pedepsa lui Dragnea va fi ștearsă dacă trece legea; Prună: Modificăm iresponsabil Codurile; Prună: Dragnea va fi alb imaculat; Prună: Judecătorii vor ajungă să facă figurație; Prună: Jurnaliștii nu vor mai putea informa publicul; 378 de amendamente la Codul de Procedură Penală; Prună: Apelul va fi doar de formă; Prună: România va deveni un paradis penal; Prună: Toți infractorii vor veni la noi; Prună: Vor pica foarte multe dosare; Codul de Procedură al penaliilor; "Amendamentele odioase", introduse pe șest în lege; PSD ALDE transformă România în raiul infractorilor; Predoiu: Astăzi s-a comis un mare abuz; Predoiu: S-a desființat instituția martorului; Predoiu: Au dat asaltul final la justiție; Dragnea, avantajat de noul Cod de Procedură; Dragnea va putea contesta condamnarea; Codul de Procedură Penală, votat cu dedicație; Mișcarea bombă pregătită de Dragnea; Daddy vrea dosarul Referendumului rejudecat; Barna: Totul votat la ordinul lui Dragnea; Barna: De azi România a devenit raiul infractorilor”.</i></p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS - pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>159 / 29.01.2019</p>	<p>Amendă de 10.000 lei</p> <p>Art. 40 alin. (1) și (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului</p>	<p>Dan Andronic: Pe mine nu m-ați lămurit ce-a apucat-o pe Laura Codruța Kövesi împotriva dumneavoastră. Aveți vreo explicație?</p> <p>Sebastian Ghiță: Domnu Andronic, Laura Codruța Kövesi voia cu ajutorul meu sau fără, forțându-mă, presându-mă, amenințându-mă, să reușească să dărâme guvernul Ponta.</p> <p>Dan Andronic: Păi a reușit.</p> <p>Sebastian Ghiță: Până la urmă a reușit, Ponta s-a pus în ghips sau ce-a făcut, până la urmă l-au găbjit, l-au înghesuit, l-au dat afară de la guvern. Foarte constituțional.</p> <p>Dan Andronic: Și totuși hăituirea dumneavoastră a continuat, dosarele au continuat, nu s-au oprit.</p>

		<p>audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Sebastian Ghiță: Da, o să vedeți că-n momentul în care am făcut PRU și Ponta era gata să treacă la PRU, Portocală s-a dus la București, ce ordin pe unitate o fi primit, s-a întors și-a mai falsificat un dosar, cel cu Tony Blair. Și i-a dat control judiciar lui Ponta să nu mai vorbească cu mine.</p> <p>Victor Ciutacu:... Andreea Cosma avea control judiciar că nu voia să se bulească cu Portocală și Ponta avea control judiciar să nu vorbească cu dumneavoastră?</p> <p>Sebastian Ghiță: Da. Și dosarul acela Tony Blair, suspectez că Portocală l-a făcut din rațiuni politice. E o făcătură, o să vedeți. L-au chemat pe Mircea Cosma și l-au amenințat că-i arestează copiii dacă nu declară un fals.”</p> <p>În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, în emisiunea de dezbatere <i>Ediție de seară din 11.02.2018</i>, a fost prejudiciată imaginea unor persoane, la adresa cărora au fost formulate acuzații de natură penală și morală, fără a fi puse la dispoziția publicului dovezi care să ateste realitatea faptelor imputate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului. Potrivit normei invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. <i>Or, pe de o parte, afirmațiile incriminatoare nu au fost probate în niciun fel, iar pe de altă parte, nu s-au făcut niciun fel de precizări potrivit cărora persoanele vizate de comentarii să fi fost contactate pentru a-și expune punctul de vedere și acestea să fi refuzat acest demers ori acestea să nu fi putut fi contactate.</i> Încălcarea aceleiași norme legale a fost constatată și în emisiunea „RO la raport” din 26.09.2018.</p> <p>De asemenea, membrii Consiliului au mai constatat că, în unele emisiuni, radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, potrivit cărora <i>orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”</i></p>
<p>S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru REALITATEA TV</p>	<p>214 / 14.02.2019</p>	<p>Somație publică</p> <p>art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului</p>	<p>Titluri afișate pe ecran: <i>Fabrica de dosare a Securității, de la fenomenul pitești la fenomenul Ploiești, Ghiță: mandatul de arestare emis pe numele meu, ilegal, Ghiță: Kövesi, șefa grupului infracțional organizat, Ghiță: Kövesi a organizat o capcană pentru Iohannis, Ghiță: la Ploiești, chestiuni inumane etc.</i></p> <p>În cadrul emisiunii “Realitatea Românească”, ediția din 26 ianuarie 2019, la adresa unei persoane au fost făcute afirmații de natură acuzatoare, conform cărora, avocatul din oficiu al domnului Sebastian Ghiță ar fi cerut arestarea acestuia întrucât ar fi avut un “aranjament” cu procurorii, acreditându-se ideea unor abuzuri/”processe aranjate”.</p>

		audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Astfel, membrii Consiliului au constatat că acuzațiile aduse de invitatul emisiunii, Sebastian Ghiță, au fost preluate și de moderatorul emisiunii, iar radiodifuzorul a afișat pe ecran fotografia unui bărbat cu privire la care moderatorul a menționat: “îl văd pe avocatul care a cerut arestarea, avocatul dumneavoastră din oficiu, care a cerut arestarea dumneavoastră. Îl avem acum pe ecran.”, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi.</p> <p>Din desfășurarea emisiunii, astfel cum a fost redată în raportul de monitorizare, nu rezultă că radiodifuzorul ar fi încercat să contacteze persoana la adresa căreia au fost formulate acuzațiile sau că ar fi invitat-o să prezinte un punct de vedere referitor la cele imputate</p>
S.C. REALITATEA MEDIA S.A. – pentru REALITATEA TV	223 / 19.02.2019	<p>Amendă de 15.000 de lei</p> <p>art. 34 alin. (1), 40 alin. (1), (5) și (6), art. 64 alin. (1) lit. b) și art. 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Ioana Ene Dogioiu: <i>Din motive care iarăși nu au fost explicate, în loc să preia domnul Cristea de pe lista de permanență, colegiul s-a întrunit, colegiul CAB și a zis nu – va judeca vicepreședintele Curții de Apel, doamna Alina Ghica. Doamna Alina Ghica – fapt - este prietenă cu Lia Savonea, care este eminența cenușie a aripii pro-PSD din CSM. Fapt – nu știu dacă are legătură cu decizia sau nu. Fapt - doamna Alina Ghica este vicepreședinte al Curții de Apel București cu delegație, reînnoită din 6 în 6 luni de secția de judecători a CSM, dominată, cum spuneam, de doamna Savonea. Faptul este că decizia s-a luat, decizia Curții de Apel a doamnei judecător Alina Ghica a fost luată, ca urmare, decizia Colegiului – bun, e în primă instanță, deci va exista și un recurs pe care sigur că Înalta Curte deja se știe că îl va înainta dar a decis și suspendarea aplicării acestui regulament. Asta ce înseamnă, că toate completurile de 5 ale Înaltei Curți sunt în aer, în acest moment, în momentul în care noi vorbim, prin suspendarea acelui regulament Înalta Curte nu mai are completuri de 5 active. Știți ce se întâmplă? Dacă mâine apare o arestare a unui să zicem magistrat, că imunitate nu se mai dă, da? Sau a unui ministru. Se poate întâmpla...nu vreau să spun că va urma, nu vreau să se spună... a anunțat, a făcut. Nu. Dacă ipotetic apare o arestare care este decisă în primă instanță de completul de trei nu are cine să judece apelul. Nu are. Deci nu are. Ca să nu mai vorbim de civile, că totul e aruncat în aer. Și unde-s mai multe cauze. Cine va judeca recursul? Păi recursul culmea îl va judeca Înalta Curte.</i></p> <p>Ion M. Ioniță: <i>În complet de?</i></p> <p>Ioana Ene Dogioiu: <i>Îl va judeca Înalta Curte nu în Complet de cinci, dar e o nebulie, ar ajunge la secția Contencios, în secția Contencios există cel puțin o judecătoare, pe numele domniei sale Bîrsan, care numai ce a fost achitată într-un dosar cu DNA-ul. Dar...că viața e ironică, dacă cumva se va produce o repunere în termen pentru toți cei care au primit sentințe din partea completurilor de 5, da? Nu e numai cei condamnați, dar și cei achitați, că și DNA-ul va putea face contestație în anulare și atunci doamna judecător Bîrsan actualmente fostă supleantă a unui fost complet de 5, că nu mai e valabil, va ajunge din nou în statutul de inculpată. Și nu va mai putea fi judecătoare, asta ca să vă dau exemplu de efecte perverse. Sunt două judecătoare în această situație. Deci ținta...domnul Dagnea de această dată este avantajat numai la nivel de imagine de această decizie, pentru că el câștigă o lună, de fapt și convingerea mea este că acest complet de 5 nu voia să ducă procesul până la capăt ci voia să-l paseze următorului complet de 5, care oricum se trăgea pentru anul viitor, deci aia este foarte clar.</i></p>

			<p>Rareș Bogdan: Adică domnul Dragnea va avea parte de al treilea complet.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Dar nu cred că asta e...asta oricum cred că i se întâmpla.</p> <p>Rareș Bogdan: Ești sigură că până în întâi ianuarie nu va deveni domnul Codrin Ștefănescu, domnul Cătălin Rădulescu, doamna Olguța judecători?</p> <p>Stelian Negrea: În CEX, în CEX.</p> <p>Rareș Bogdan: Deci poate să hotărască președinte de Consiliu, de complet, doamna Dăncilă.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Ținta este doamna Tarcea, atenție, pentru că împotriva doamnei Tarcea, deja doamna Savonea, care doamnă Savonea are un soț pe care îl cheamă Mihai Savonea, și care a fost coleg de cabinet de avocatură cu Cătălin Voicu. Asta-i viața, ce să facem.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Deci doamna Savonea a reclamat-o deja pe doamna Tarcea și vrea ca împotriva domniei sale să fie o anchetă a Inspecției Judiciare pe motiv de încălcare a Constituției, vezi decizia Curții Constituționale, se mai adaugă și povestea asta a Capului, decisă de doamna Alina Ghica, prietena doamnei Savonea, și atunci s-ar putea să asistăm la o revocare a Cristinei Tarcea de la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din informațiile mele, o persoană care dorea să ajungă președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar mă rog, nu e o vină asta, ar fi fost chiar doamna Marcu. Actuala președintă a CSM, care dorește să se întoarcă...</p> <p>Rareș Bogdan: Înainte de domnul Gil Vasile sau după Gil Vasile cu contractul?</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Ei, și acum să vedem cine o va judeca pe doamna Tarcea în secția de judecători a Înaltei Curți. Haideți să-i luăm pe rând. Doamna Savonea, despre care numai ce vorbirăm, cu soțul...</p> <p>Rareș Bogdan: Colorată în roșu intens.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Doamna Baltag, care din informațiile mele, nu-i o vină, desigur, deși nu știu cum, o fi o vină după, s-ar vizita, așa am auzit, s-ar vizita acasă cu domnul Tăriceanu.</p> <p>Rareș Bogdan: Uite, nu știam, informație din două surse.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: S-ar, s-ar, să spunem s-ar.</p> <p>Ion Bogdan Lefter: Dar s-a pronunțat și domnia sa în legătură cu influențele malefice ale lui George Soros în România.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Bineînțeles, doamna...</p> <p>Bogdan Lefter: Lucruri pe care un judecător nu ar trebui să-și permită să le spună, că sunt opinii politice.</p> <p>Ioana Ene Dogioiu: Doamna Savonea, doamna Baltag, doamna Marcu cu domnul Gil Vasile, soț care a încasat jumătate de milion de lei de la Tel Drum. Este o informație pe care ei ne-au anunțat-o, eu am publicat-o, am documentat-o, nu au negat-o, nu au avut nici un comentariu, nu au negat-o nici înainte, nu au negat-o nici după, deci rămânem la jumătatea de milion înțeleg, da? Mai sunt doamna Oprina și doamna Țiņț, care merg în gașcă, doamna Ghena care a lăsat complet steagul jos și este complet dezactivată și merge în aceeași haită, de partea cealaltă este domnul judecător Bogdan Mateescu, care pentru că și-a permis să-l critice pe domnul Tudorel Toader a fost băgat în ancheta Inspecției Judiciare ca să-și bage mâinile în...</p> <p>Rareș Bogdan: Situația în Justiție arată mai prost decât în Parlament.</p>
--	--	--	---

		<p>Ioana Ene Dogioiu: <i>Și a rămas doamna Chiș, să vedem cât...deocamdată, Andreea Chiș neatacată de Inspekția Judiciară, dar nu știu cât va dura. Motiv pentru care după ce eu am publicat de exemplu articolul cu domnul Gil Vasile și banii încasați de la Tel Drum am mai întreat și eu prin CSM...nu s-a discutat decât pe la colțuri. Nimeni nu a îndrăznit să spună nimic, toată lumea era revoltată, toată lumea era furioasă. Nimeni nu a îndrăznit să spună nimic. CSM-ul, pe partea de judecatori s-a întors în epoca Bărbulescu și mai avem desigur, în epoca Bărbulescu, când cine era foarte tare? Domnul Deliorga, de exemplu, care domn Deliorga, există, respiră și și-a trimis...</i></p> <p>Rareș Bogdan: <i>Aș putea să fac o hartă, trebuie să aduc aici o...</i></p> <p>Ioana Ene Dogioiu: <i>O, este fascinant, domnul Deliorga care și-a trimis protejata, pe doamna Adina Florea, dacă nu a reușit să ajungă la DNA, după cum se preconiza, este șefa secției pentru anchetarea magistraților, se plânge că a primit în brațe 33 de mii de dosare pentru că în orice dosar este menționat numele unui magistrat trebuie să ajungă acolo, asta-i viața, li s-a spus de la bun început că o să se blocheze, de la DIICOT, de la orice Parchet...</i></p> <p>Rareș Bogdan: <i>33 de mii...</i></p> <p>Ioana Ene Dogioiu: <i>Așa am înțeles că ar fi primit, informație publică dată de Antena 3, eu cred cum să nu cred ce spune Antena 3...în materie de Justiție o citau pe doamna Adina Florea care nu a contestat informația, și care doamna Adina Florea acum vrea, având în vedere că este excedată de numărul de dosare la care ce să vezi nu se așteptau, să devină, să aibă un statut egal cu DNA-ul și DIICOT-ul. Adică să devină o structură de Parchet care să iasă din subordinea procurorului general, cum este o secție acum a Parchetului General și să aibă autonomia pe care o are DNA-ul și DIICOT-ul, să execute magistrați după buna și plăcuta voie a cui o fi. Deci toată gașca veche din CSM, aia pe care o credeam dispărută, se întoarce, este la butoane, este puternică, oameni ai lui Cătălin Voicu, ai cui vrei, oameni ținuți pe delegații, în funcții, sunt folosiți.</i></p> <p>Rareș Bogdan: <i>Situația arată sinistru."</i></p> <p>Astfel, raportat la conținutul informațiilor și comentariilor prezentate în emisiune, referitoare la posibile relații de prietenie între magistrați sau între aceștia și politicieni, situație afirmată ca fiind de natură să influențeze și să afecteze actul de justiție, membrii Consiliului au apreciat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă, imparțială, așa cum impun prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) pentru asigurarea respectării dreptului fundamental al publicului la informare. Or, în condițiile în care în emisiune au fost prezentate doar informații reprezentând supoziții, „convingeri” ale invitatei, perspectiva unilaterală subiectivă a acesteia, subliniată de moderator, Consiliul a considerat că informarea publicului nu a fost una verificată, prezentată cu imparțialitatea, respectiv obiectivitatea, impusă de reglementările din domeniul audiovizualului. Potrivit dispozițiilor legale invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>
--	--	--

<p>S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.</p>	<p>224 / 19.02.2019</p>	<p>Amendă de 25.000 de lei</p> <p>art. 18 alin. (1) lit. b) și 40 alin. (1), (3), (4) și (5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Marian Vanghelie: Este vorba de doamna Stanciu. Doamna Stanciu, doamna care este parteneriat strategic cu DNA-ul, o cunoașteți, ați auzit de dânsa...Fosta șefă a Înaltei Curți, numită la Curtea Constituțională și foarte, în continuare susține același parteneriat și acolo, am niște informații, și nu de acum, am de foarte mult timp, destul de complicate despre ea. Dânsa avea o legătură puțin ciudată cu un lider care vindea droguri.</p> <p>Andrei Bădin: Aoleo!</p> <p>Marian Vanghelie: Da, aoleo.</p> <p>Andrei Bădin: Lider interlop?</p> <p>Marian Vanghelie: Lider interlop, da. Dacă vindea droguri nu putea să fie altceva. Intelectual nu, decât interlop. Deci, și înțeleg mai spălat. Se ducea săptămânal la dânsa acasă și îi vindea niște droguri.</p> <p>Andrei Bădin: Aoleo!</p> <p>Marian Vanghelie: Sună urât, sună dur.</p> <p>Andrei Bădin: Foarte urât.</p> <p>Marian Vanghelie: Să știți că sunt în toate capacitățile mele mintale. Dar m-am hotărât să mergem puțin în până la capăt.</p> <p>Andrei Bădin: Mergeți până la capăt dar cu precizarea că o rugăm și pe doamna Stanciu dacă vrea să facă o completare, să intre prin telefon să...</p> <p>Marian Vanghelie: Este nemaipomenit! Eu cred că ar trebui să-i întrebăm puțin și pe cei de la antidrog, de la Inspectoratul General al Poliției Române pentru că cred că cunosc bine situația.</p> <p>Andrei Bădin: Adică monitorizau ei cazul?</p> <p>Marian Vanghelie: Ei, cred că-l monitorizau pe lider. N-aveau treabă cu doamna Stanciu. În schimb, niște ofițeri de la SPP o monitorizau pe doamna Stanciu. Cum nu monitorizează doar pe doamna Stanciu, o serie de ofițeri de la SPP, monitorizau pe marea majoritate a judecătorilor de la Înalta Curte. Urmărind și văzând că acest lider se duce către doamna de mai multe ori, urmărindu-l separat după aceea pe dânsul, văzând cu ce se ocupă, evident că au pus mâna pe el. Nu știu sub ce formulă și i nu vreau să intru în detaliile instituțiilor abilitate.</p> <p>Andrei Bădin: Adică l-au ridicat și l-au dus la imunitate. Sau...</p> <p>Marian Vanghelie: După care s-au dus la ușă la doamna, au bătut la ușă și au spus: De acum încolo ne ocupăm noi.</p> <p>Andrei Bădin: De ce se ocupă ei?</p> <p>Marian Vanghelie: Să aibă grijă de securitatea doamnei Stanciu încât să nu mai vină, să nu mai apară liderul și se ocupă un ofițer delegat de la SPP.</p> <p>Andrei Bădin: Adică dumneavoastră vreți să spuneți, domnul Vanghelie...</p> <p>Marian Vanghelie: Eu spun lucruri bune. Și mi le asum.</p> <p>Andrei Bădin: Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte.</p>
---	--------------------------------	---	--

		<p>Marian Vanghelie: O.K. Auziți, dar cred că ar fi o chestie interesantă s-o sunăm pe Elena Udrea, să ne aducem aminte de mesajul cu nasul. (Face un semn cu degetul la nas.)</p> <p>Andrei Bădin: Credeți că acela a fost semnul?</p> <p>Marian Vanghelie: Eu nu știu, cred că atunci a fost un moment aș a, dacă m-aduc aminte. Se vota ridicarea imunității doamnei Udrea.</p> <p>Andrei Bădin: Avea cinci dosare, șase, nu știu câte avea.</p> <p>Marian Vanghelie: Da. Și cred că atunci a fost un moment destul de interesant, toată lumea a tradus în diferite forme. Eu nu vreau să traduc. Eu cred că și dânsa după o perioadă atât de mare încât a trecut prin atât de multe lucruri și doar prin semnale sau prin mesaje, cred că și dânsa a observat că oamenii ăștia nu se sperie și merg până la capăt. Și eu cred că și noi trebuie să mergem până la capăt.</p> <p>Andrei Bădin: Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovizionată cu droguri de către SPP.</p> <p>Marian Vanghelie: De către un ofițer de la SPP.</p> <p>Andrei Bădin: Cu acordul conducerii.</p> <p>Marian Vanghelie: În mod sigur, cred cu acordul conducerii.</p> <p>Andrei Bădin: Și mai plătește, plătește?</p> <p>Marian Vanghelie: Nu știu, astea, detaliile, eu nu... Eu vă dau informația brută.</p> <p>Andrei Bădin: O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovizionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătoare a Curții Constituționale.</p> <p>Marian Vanghelie: După ce l-a urmărit nu știu câte luni, o perioadă foarte mare.</p> <p>Andrei Bădin: Cu toate că era omul lor.</p> <p>S-a constatat că emisiunea „Controverse” din 10 iunie 2018 a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1, 3, și 4), întrucât au fost aduse acuzații nedovedite la adresa unui judecător al Curții Constituționale și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei persoane, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile. De asemenea, s-a mai constatat că, în cadrul edițiilor emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, prezentatorul a folosit un limbaj injurios, ceea ce a condus la încălcarea alin. (5) al aceluiași articol.</p> <p>În atare situație care contravine reglementărilor invocate, membrii Consiliului au mai constatat că, deși în susținerea acuzațiilor nu a fost indicată vreo minimă dovadă, radiodifuzorul le-a preluat ca fiind cu valoare de adevăr, afișând pe ecran titlurile: ”Livia Stanciu avea o relație cu un lider care vindea droguri”, ”Livia Stanciu primea droguri acasă”. Și mai mult decât atât, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală în virtutea căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt. Or, pe toată durata în care a fost analizat</p>
--	--	---

			<p>acest subiect atitudinea moderatorului Andrei Bădin nu a fost una conformă dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul că fie achiesa la afirmațiile invitatului în legătură cu judecătoarea Livia Stanciu, fie crea o aparentă respectare a normei, prin susțineri de genul: „Am înțeles, mă rog, o acuzați că cumpăra droguri de pe piață de la un lider de grupare din asta. Cei de la SPP au aflat povestea, l-au scos din funcție pe băiat, și au zis, doamnă, vă servim noi de acum înainte...Păi da, dar e foarte grav ce spuneți dumneavoastră. Spuneți de fapt acum că doamna Stanciu e aprovizionată cu droguri de către SPP... Cu acordul conducerii... Da, dar ce spuneți, repet, este foarte grav. Un serviciu de informații, în sine un judecător al Curții Constituționale, actual, fost șef la Înalta Curte, ține, dacă are păcatul acesta, mă rog, viciul ăsta, așa a, ca să obțină ce? S-o șantajeze cu ce?”. O rugăm în continuare pe doamna Stanciu să intre, să confirme, să-i întrebăm și pe cei de la SPP pentru că i-ați băgat și pe ei în povestea asta. Păi nu, ce spuneți dumneavoastră e foarte grav. E un serviciu care se ocupă de paza demnitarilor, aprovizionează cu droguri un demnitar al statului român. Judecătoare a Curții Constituționale. Cine v-a dat informațiile, v-a arătat, nu știu, un filaj, fotografie, un filmuleț, o... Da, dumneavoastră aveți niște informații, noi nu putem să le confirmăm că habar n-am despre ce e vorba, nu știu acum....dar așteptăm, repet, și probele din partea dumneavoastră și reacția doamnei Stanciu și a SPP... Da, domnu Vanghlie, trebuie să luăm o mică publicitate, poate vă gândiți în pauză și ne prezentați și o mică probă în povestea asta. Trebuie.”</p> <p>În aceste condiții, membrii Consiliului au stabilit că moderatorul nu a solicitat în mod categoric invitatului să prezinte dovezi în susținerea acuzațiilor, astfel încât telespectatorii care vizionau programul să aibă posibilitatea de a le evalua în cunoștință de cauză. Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente. De asemenea, vizionând și analizând rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile emisiunii „Lumea lui Banciu”, din 26 iunie, 15 iulie și 2 decembrie 2018, a fost constatată și încălcarea art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, deoarece, în cadrul acestora, prezentatorul a folosit un limbaj injurios.</p>
SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE (TVR1)	230 / 19.02.2019	<p>Somație publică</p> <p>art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementar e a conținutului audiovizual, cu</p>	<p>Doru Bușcu: Sigur că această jelanie pe care o face Procurorul General, are legătură cu ceea ce s-ar putea întâmpla dacă unu, el ar fi revocat, și dacă, doi, ar veni în locul lui un alt procuror ceva mai decent care ar avea ca prim obiectiv un audit în ceea ce a lucrat Parchetul General în acești, să spunem, zece-unsprezece ani în zona asta, politică a Puterii. Pentru că sunt dosare ale unor magistrați, despre unele am aflat recent că ar fi ale unor membri CSM, dintr-o dată schimbă percepția asupra independenței Justiției.</p> <p>Ionuț Cristache: Da, cam cinci, opt judecători, membri de fapt, nu, că nu erau doar judecători.</p> <p>Doru Bușcu: Sunt mulți magistrați au avut dosare, mulți magistrați plantați.</p> <p>Ionuț Cristache: Mulți magistrați au avut dosare clasate în urmă cu două săptămâni.</p> <p>Doru Bușcu: Sigur, și există această suspiciune de dosar și de colaborare cu Serviciile secrete, ceea ce în ultimă instanță înseamnă tot un dosar, un potențial dosar în legătură cu magistrați de la Înalta Curte, cu foști magistrați care și-au găsit un loc călduț în alte</p>

		<p>modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>instituții. Ori, în perspectiva asta, sigur că e foarte îngrijorat. Așa cum a fost îngrijorată doamna Kövesi, așa este îngrijorat și domnul Lazăr. Și cred că în confruntarea să spunem, pe materie, între un om de talia Ministrului Toader și un procuror cu antecedente chiar în zona, în perioada comunistă cu felicitări...</p> <p>Ionuț Cristache: Oho!</p> <p>Doru Bușcu: A fost felicitat pentru activitatea lui în perioada...</p> <p>Mircea Dinescu: Cine? Lazăr?</p> <p>Doru Bușcu: Lazăr, da.</p> <p>Ionuț Cristache: În perioada crâncenă a comunismului a anilor 80.</p> <p>Ionuț Cristache: Da, ca și doamna Macovei.</p> <p>Doru Bușcu: În perioada crâncenă a fost un mare procuror. Cred că ciocnirea, să zic așa, pe materie, între acești doi juriști, scorul este net în favoarea, în ceea ce privește cunoașterea legii și... în favoarea Ministrului de Justiție. E insultător să iasă un procuror, care n-a trecut pe la catedră, și să spună că vorbește prostii Ministrul sau nu-mi amintesc ce exprimare a avut.</p> <p>Ionuț Cristache: Cred că când a jurat domnul Lazăr pe vremea comunismului, nu se jura așa, „Să ne ajute Dumnezeu”, că atunci nu era. Domnule Lazăr, lăsați-o domnule cu ipocrizia asta. Fariseismul acesta...</p> <p>Doru Bușcu: Eu aș vrea ca făclia asta a demnității, să nu cumva să fi incendiat dosarele alea ascunse ținute în sertar. Pentru că într-adevăr e un moment special pentru România. El s-a făcut puțin egalul României dar e un moment special pentru România pentru că se poate destupa...</p> <p>Mircea Dinescu: În România nu vom mai găsi un om ca el!</p> <p>Ionuț Cristache: Nu mai e, gata! E de neînlocuit.</p> <p>Mircea Dinescu: Și are Leșe un cântec foarte frumos. Unul care o plânge, îl lasă gagică, e un cântec popular foarte frumos. Îmi pare rău că nu-mi vine acum în minte și o melodie. Începe să cânte: „Că fecior ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume”, spune el. Că îi e milă de ea că n-o să găsească unul la fel de frumos ca el.</p> <p>Ionuț Cristache: Schimbați feciorul cu procuror ca mine. Ia, cum e cu procurorul?</p> <p>Mircea Dinescu: „Procuror ca și pe mine/Nu mai este alt pe lume.”</p> <p>Moderatorul și invitații se amuză în studio.</p> <p>Mircea Dinescu: Înțelegi? El o plângea pe iubita lui că l-a lăsat, că îi e milă de ea, că n-o să găsească unul ca el. Uite așa și Lazăr săracu, că plânge Justiția.</p> <p>Ionuț Cristache: Săracu! Și nici ca Kövesi nu mai găsim și tot așa... Acum trebuie să împacheteze amândoi că și Kövesi era arondată tot la parohia lui...</p> <p>Doru Bușcu: Eu zic să nu ne grăbim. E mult până departe.</p> <p>Ionuț Cristache: Exact și plus 63 de pagini, are de citit mult Klaus Iohannis...</p> <p>Doru Bușcu: E un joc cu multe niveluri.</p> <p>Ionuț Cristache: Exact.</p>
--	--	--	--

			<p>Doru Bușcu: Trebuie să mai iei vieți, te mai respinge Președintele, mai atacă la Curtea Constituțională...</p> <p>Mircea Dinescu: Măi, dar eu am auzit totuși, hai să facem o paralelă. Și ceva, că el a reluat niște dosare care zăceau pe acolo mucegăite cu Ursu, sub el, sub Lazăr. Cică Lazăr i-a...</p> <p>Ionuț Cristache: N-a început domnule, nici un dosar.</p> <p>Mircea Dinescu: Nu?</p> <p>Ionuț Cristache: A început niște dosare politice.</p> <p>Mircea Dinescu: Cu Ursu și cu asta din Brașov, cu răzmerița muncitorilor din Brașov, care erau cam pitulate pe acolo. Așa mi-a zis cineva, o doamnă care știe de la CNSAS...</p> <p>Ionuț Cristache: Nu s-a mișcat nimic. Bun, dar eu aș vrea totuși ca să trecem puțin mai departe, despre Lazăr o să mai vorbim că cum zicea și Dorin Bușcu, e un joc cu multe nivele aici, totuși să ne uităm la nivel de simbol. Lazăr, Kövesi, niște reziduuri ale unui regim, până la urmă, care încearcă să se curețe.</p> <p>Doru Bușcu: Nu sunt încă niște reziduuri. Sunt active. Doamna Kövesi este încă influentă și este oarecum cea care îi dă indicații domnului Lazăr ce să facă.</p> <p>Membrii CNA au constatat că, așa cum rezultă din conținutul emisiunii, subiectul cu privire la care publicul era informat, respectiv cererea de revocare a Procurorului General al României, adresată de Ministrul Justiției Președintelui României, a fost comentat și prezentat doar prin prisma punctelor de vedere ale invitaților și moderatorului, care împărtășeau, în fapt, o opinie comună, situație de natură să afecteze imparțialitatea informării, echilibrul acesteia și posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie. Or, imparțialitatea presupune un echilibru al opiniilor și punctelor de vedere, respectiv prezentarea unora aflate în opoziție, astfel încât opinia publicului referitor la subiectul prezentat să nu fie influențată.</p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>289 / 12.03.2019</p>	<p>Somație publică</p> <p>art. 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>Voce din off: Ajunși în punctul în care au pierdut aproape totul, victimele procurorilor DNA rup tăcerea și vorbesc despre torturile la care au fost supuși ani de-a rândul.</p> <p>Angela Nicolae (fostă procuratoare): Presiunea psihică era o modalitate de lucru a lui Kövesi, insuflată și subalternilor. Voia să te termine, voia să te dărâme, voia să te strivească, de așa manieră în care să nu te mai poți ridica și să nu îți mai poți dovedi nevinovăția.</p> <p>Voce din off: Pentru că sănătatea, dar și cariera i-au fost distruse iremediabil, fosta procuratoare, Angela Nicolae, a hotărât să continue dezvăluirile, noile mărturii cutremurătoare arată abuzurile la care a fost supusă, dar și adevărata față a Laurei Codruța Kövesi.</p> <p>Angela Nicolae (fostă procuratoare): Instanța m-a pus în libertate, prin hotărâre, numai că DNA-ul a făcut imediat contestație la eliberarea condiționată. Am mai stat în închisoare încă 4 luni de zile, care pentru mine a însemnat încă un an penal, deci practic eu am stat aproximativ 770 de zile în stare de arest preventiv. Deci abuzurile s-au ținut lanț, până în ultimul moment am fost dusă la Judecătoria Ploiești, unde s-a judecat eliberarea condiționată, încătușată. Și ceea ce este mai grav este că erau momente în care eram în judecata de fond, legată cu același cătuș,</p>

		<p>eu cu fiul meu, mâna dreaptă a mea cu mâna stângă a lui, împreună, ce imagine mai tristă și mai tragică pentru o mamă care se vede încătușată împreună cu fiul ei?</p> <p>Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...</p> <p>Voce din off: Când procurorii doreau denunțuri, recurgeau la presiuni și amenințări la adresa familiei, aceeași rețetă pare a fi fost folosită și în cazul fostului șef DGA Prahova, Constantin Ispas.</p> <p>Bărbat, într-un studio de televiziune (nu este menționat numele acestuia): Cam cu o săptămână înainte de judecarea prelungirii mandatului de arestare, am fost scos din arest, dus la DNA, nu am văzut acolo avocații, ulterior am constatat că au venit mai târziu, fuseseră chemați mai târziu, era decât fiul meu în acea anticameră pe care o prezentați dumneavoastră mereu și era acolo pus într-o anumită poziție ca să nu poată să comunice cu mine. Au avut grijă să stea pe canapeaua aceea astfel încât să nu poată comunica cu mine, între mine și copil să fie vreun semn. A intrat foarte repede domnul Rădulescu și cu jargoanele pe care l-ați prezentat dumneavoastră a început să își facă..</p> <p>Voce: V-a înjurat, ce a făcut?</p> <p>Bărbat, într-un studio de televiziune: Absolut tot ce se putea. L-am ignorat, problema e că a spus, - Domnule, la tine e licitația, licitația e de la 15 ani în sus, mă ocup personal, dar ca jegosul tău de la ușă să ajungă acasă, copilul meu de la ușă, doresc îmi dai două denunțuri, dacă nici tu nu știi acele persoane, nu știe nimeni altcineva. Copilul meu are educația pe care și tu bine că i-am dat-o, m-ar judeca mai aspru dacă aș baga pe cineva în pușcărie decât dacă ar ajunge el. Va înțelege copilul situația, au urmat momentele cele mai grele din viața mea, până a doua zi când am putut să vorbesc cu copilul meu la telefon prin ce stări am trecut, am rugat să îi cânte la geam... eram convins că copilul va fi arestat.</p> <p>Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...</p> <p>Voce din off: Țintele elitei DNA au fost nu doar politicienii sau judecătorii, ci și unii dintre colegii procurori, cu dosare deschise pe șest, ținute chipurile în lucru ani de zile, anumiți magistrați s-au trezit că au fost subiecții unor măsuri de supraveghere, este și povestea procurorului-șef de la parchetul Curții de Apel Oradea, Aurel Mascah, care a povestit la România TV la ce abuzuri grave marca DNA a fost supus atât el, cât și ceilalți colegi ai săi.</p> <p>Procuror Aurel Mascah: La începutul lunii mai 2018, am primit o înștiințare de la DNA prin Biroul teritorial Oradea, prin care mi se aducea la cunoștință că am făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică într-un dosar din 2014.</p> <p>Angela Nicolae (fostă procuratoare): Anumite aspecte care din bun simț și din bună credință din viața personală a ei, nu le-am dat publicității, din viața personală cu... E vorba de o relație cu un ofițer SPP. Într-o deplasare oficială în Africa de Sud a fost însoțită de acest SPP-ist, pe care ea prefera să o însoțească și la un moment dat, după ce s-au făcut toate formalitățile la hotelul respectiv unde eram cazați, eu trebuia să merg în camera ei și să îi aduc niște documente care urmau să facă și obiectul unui comunicat de presă. Și ducându-mă în camera ei mai devreme decât ar fi trebuit, pentru că nu îmi închipuiam așa ceva, ușa era</p>
--	--	--

		<p>deschisă și i-am surprins într-o ipostază destul de delicată și am spus că tinerețea își spunea cuvântul.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, nu cred că ați văzut la mine în emisiune subiecte care țin de viața personală a subiecților, însă întrebarea mea este, OK, doamna Kövesi e o femeie liberă să se dea în bărci cu cine consideră, nu contează dacă era măritată sau nu, dar pe banii noștri? Era în delegația oficială în Africa de Sud împreună cu SPP-istul din dotare care bănuiesc că nu a venit cu bani de la teșcherea să își plătească avionul și cazarea.</p> <p>Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, vorbeam despre tortură, despre o adevărată școală de tortură implementată cu mare succes, după cum se va vedea, la vârful DNA, într-o perioadă absolut neagră pentru România. Și în acest sens, vă mai dau un exemplu – ascultați povestea unei doamne, soție de înalt magistrat și om de afaceri. Ce a pățit doamna asta cu doamna Kövesi și de ce a pățit doamna asta cu doamna Kövesi, aflați în minutele următoare și dacă nu se furnică suficient de tare pielea pe dumneavoastră, mai și comentăm după aia.</p> <p>Mariana Gal: Laura Codruța Kövesi. Cea mai urâtă zi din viața mea a fost aceea de a mă trimite în judecată, când am aflat - 20 februarie, comunicatul DNA-ului și când am fost condamnată de doamna Claudia Ilieș la Curtea de Apel Cluj. A fost o zi în care...nu aș putea să o descriu în cuvinte. Am căzut în genunchi când am văzut pe calculator că sunt condamnată 3 ani. În acel moment soțul meu era fără serviciu, bolnav, operat, i-a fost înlocuită aorta de la inimă, aveam un copil în clasa a 9-a, o soacră bolnavă, a fost oribil. Nu mi s-au mai oprit picioarele de la 3 și jumătate la 4 dimineața, când am fost epuizată total, nu am mai putut să merg, trei zile nu am putut să înghit nimic, numai lacrimi. Atât am plâns în acești ani, în fiecare zi stăteam și la firmă mergeam în colțul blocului afară și aruncam hârtii pe jos să am pentru ce să mă plec jos, plângeam ca să nu mă vadă nimeni, salariatele mele când mă vedeau nu mai aveau chef de muncă, lumea să mă vadă în jur, nu voiam, voiam să am și eu demnitatea mea și în suferință încerci să duci povara ta. Această adresă e o scrisoare a domnului Gavra, soțul meu, către doamna Laura Codruța Kövesi - a fost trimisă în data de 17 august, nu a primit niciun răspuns. Aș dori să vă citesc câteva cuvinte. Presupun că scrisoarea mea va fi o surpriză pentru dumneavoastră, dar sper că o să vă amintiți de mine, deși au trecut 6 ani, mai ales că ați dat ordin să fiu exclus din Parchet. Nu pot să vă descriu în cuvinte câtă disperare, furie și umilință am acumulat în acești ani. Am aflat și împrejurările în care ați ajuns să mă iubiți încât să dați ordin să fiu exclus din Parchet. În primele luni m-am gândit să mă arunc sub tren pentru că locuiesc în apropiere de calea ferată. M-am gândit ulterior la fiul meu, căruia îi va fi rușine să iasă în societate pentru gestul meu de lașitate. Imediat după excludere m-a cuprins o depresie psihică puternică, iar doctorul psihiatru mi-a prescris să iau de 3 ori pe zi calmante, iar seara și noaptea am ajuns să iau 3-4 somnifere. După o carieră de 32 de ani, 10 luni și 8 zile, soțul meu îi scrie doamnei procuror că are zero lei venit. Deci, fără</p>
--	--	--

			<p>pensie, fiind exclus din magistratură a rămas fără pensie. Această scrisoare am trimis-o inclusiv domnului ministru al Justiției, pe mail și doamnei Laura Codruța Kövesi.</p> <p>Victor Ciutacu: Îmi găsesc greu cuvintele doamnelor și domnilor, domnul procuror Gavrea era la vremea respectivă domnul procuror era șeful procuraturii în vremea respectivă și prieten cu tatăl Codruței Kövesi, dânsul l-a internat pe tatăl Codruței Kövesi, bolnav de cancer la vremea respectivă, Dumnezeu să îl odihnească, după aia l-a exclus din magistratură și a exclus și toată familia. Nu e chestie de psihopatie? Pare un pattern, să încerc să mă dau intelectual, v-am dat niște exemple, ăștia te rezolvau cu tot cu familie și ăștia sunt în sistem în continuare, sunt liberi, sunt procurori, fac dosare.</p> <p>În cadrul emisiunii „Punctul culminant” din 17 și 23 ianuarie 2019, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.</p> <p>De exemplu, în emisiunea din 17.01.2019, au fost difuzate două materiale audiovizuale înregistrate; unul a conținut mai multe fragmente din declarații făcute de diverse persoane, foști și actuali magistrați, alternând cu comentarii din off și imagini în care apare fosta șefă DNA, Laura Codruța Kövesi, iar al doilea a constatat în difuzarea interviului cu Mariana Gal, persoană cercetată de DNA, ulterior condamnată de instanța de judecată. Și în prima parte a ediției din 23.01.2019, în intervalul orar 21:00-21:30, radiodifuzorul a fost prezentat și comentat interviul cu doamna Mariana Gal. Aceste materiale audiovizuale înregistrate au conținut declarații și comentarii din voce off cu caracter acuzator la adresa DNA și a fostului procuror șef, în legătură cu presupuse fapte de abuz, presiuni, amenințări asupra unor procurori, magistrați de a face denunțuri împotriva altor persoane.</p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și punctul de vedere al acestei instituții publice, iar în situația în care ar fi refuzat sau, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post. De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul ediției din 17 ianuarie 2019, în contextul difuzării înregistrării cu declarația fostului procuror, Angela Nicolae, aceasta a făcut referiri ce țineau de viața privată a d-nei Laura Codruța Kövesi. Aceste aspecte au fost preluate și comentate în emisiune, iar pe ecran a fost afișat titlu: CUM A FOST PRINSĂ KÖVESI CU SPP-ISTUL DE SERVICIU.</p>
S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS	291 / 12.03.2019	Somație publică art. 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Codul de reglementare a	Berta Popescu: <i>La acel moment avea un dosar penal, era în arest preventiv, chiar a spus că era probabil ușor de manipulat din punctul ăsta de vedere, pentru că i se puteau promite recompense, dosare clasate sau eventual pedepse mai mici, doar că, spune denunțatorul, faptul că atunci când a mers la DNA i s-a spus că, dacă nu va face aceste denunțuri, va primi clar, o pedeapsă cu închisoarea, cu executare! Vorbește de cum erau intimidati, de cum li s-au promis foarte multe lucruri, de cum erau șantajati. L-a și numit pe fostul</i>

		<p>conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>procuror șef, Ciprian Man, de la Oradea, îi spunea că nici nu contează și nu-i interesează pe ei ce vor face cu denunțurile, ei trebuie doar să scrie! Oana Zamfir: <i>Haideți să ascultăm această mărturie. (...)</i> Mărturie Otto Boroș Otto Boroș: <i>Am fost chemat la DNA Oradea în anul 2015 cam în perioada martie -aprilie, pe urmă septembrie -octombrie. În această perioadă. Dar mi s-a impus să fac denunțuri împotriva domnului Gereny Istvan Peter, un avocat din Satu Mare. Mi s-a spus să declar că domnul avocat Gereny poate să intervină pe lângă magistrații de pe lângă Tribunalul Satu Mare, mai exact pe lângă doamna Laura Micle, domnul Remus Nemeș vicepreședintele Tribunalului Satu Mare. Toate aceste denunțuri fiind făcute sub presiuni, sub șantaje. M-au șantajat că dacă nu fac denunțuri îmi deschid ei un dosar penal pentru o infracțiune de șantaj.</i> Reporter: <i>Dar ce vă spuneau, exact?</i> Otto Boroș: <i>Deci, pe față, domnul Man Ciprian mi-a spus: „Vezi Boroș, dacă nu faci denunțul împotriva domnului Gereny Istvan, te execut cu dosarul de șantaj împotriva judecătorului Ardelean. Îți deschid dosarul într-o lună și te și trimit în judecată”. Trebuia ca să formulez denunțul dictat de către domnul Urda și domnul Man.</i> <i>-au dictat exact ce trebuia să scrieți și dvs ați semnat.</i> Otto Boroș: <i>Au dictat exact ce trebuia să scriu. Am scris că are intervenție pe lângă doamna Laura Micle, judecător de la Tribunalul Satu Mare, pe lângă domnul Remus Nemeș, vicepreședintele Tribunalului Satu Mare, trebuia să scriu un denunț împotriva domnului avocat Călin Ștefan, care este soțul unei judecătoare de la Tribunalul Satu Mare</i> Reporter: <i>Dar v-au spus de ce aveau nevoie de denunțurile astea? Doar așa, să șantajeze la rândul lor judecătorii?</i> Otto Boroș: <i>Să obțină probabil condamnări sau soluții favorabile DNA-ului. Cu siguranță, pentru că au fost clasate. Pe urmă, m-au obligat să racolez alte persoane. Deci alte persoane din sistemul penitenciar, persoane care erau condamnate, ca să declare împotriva unor judecători. De exemplu, într-un dosar, nu mai știu exact numărul dosarului, dar trebuia să convingem altă persoană să facă denunț că a oferit suma de 10.000 de euro doamnei judecător Pop Camelia de la Judecătoria Satu Mare și doamnei procuror Chenderes Elena Ioana, care ulterior a ajuns procuror DIICOT Satu Mare.</i> Reporter: <i>Și acestea fiind tot denunțuri mincinoase! Nu? Tot prin șantaj și tot prin amenințări!!</i> Otto Boroș: <i>Tot prin șantaj și prin presiune. Noi nu am dorit să facem denunțuri! Nici eu nu am dorit să fac, doamna Popescu, nici un denunț împotriva niciunei persoane! Am fost citat în calitate de martor în data de 3 septembrie la Înalta Curte, la Completul C9. Am recunoscut toate aceste abuzuri. Am făcut plângeri împotriva domnului Man Ciprian!</i> Reporter: <i>În denunțurile pe care vă punea domnul Man să le faceți, erau și avocați și judecători din Satu Mare dar și din Oradea?</i></p>
--	--	---	--

			<p>Otto Boroș: Da. Reporter: Și în Oradea pe cine trebuia să denunțați? Otto Boroș: Deci, m-au pus să denunț pe doamna Laura Micle, pe domnul Remus Nemeș și într-un final a reieșit în urma anchetei penale că domnul avocat Gereny Istvan Peter avea influență asupra domnului judecător Antik Levente de la Curtea de Apel Oradea. Și chiar domnul Antik Levente judeca cauza în prima instanță. Reporter: În dosarul dv.?!? Otto Boroș: În dosarul nr. 509/35/2015, în care am fost eu martor denunțator! Reporter: Am înțeles! Și erau și procurori vizați de denunțurile astea mincinoase pe care vi le-a solicitat Ciprian Man? Otto Boroș: Da, doamna Chendereș Elena Ioana. În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a viziunii înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestor emisiuni, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului. Interveniunile prezentate au acreditat, direct ori indirect, ideea potrivit căreia procurorii D.N.A. comit abuzuri, întocmind dosare penale la comandă, în diferite scopuri. Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și opinia acestei instituții în legătură cu dosarele penale instrumentate; norma legală prevede că, în situația în care persoana vizată, respective DNA în speță, refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, demers pe care radiodifuzorul nu l-a întreprins.</p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>336 / 04.04.2019</p>	<p>Amenda de 10.000 de lei art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 78 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a</p>	<p>A fost difuzat un interviu luat fostului magistrat, Ovidiu Puțura, de jurnalistul Victor Ciutacu. Victor Ciutacu: De ce dă completul soluția aia fără să citească dosarul, cum spuneți dumneavoastră? Ovidiu Puțura: Completul dă această soluție pentru că, de cele mai multe ori primește o informare cu privire la soluția care trebuie să o dea. Victor Ciutacu: Și cine dă informarea asta? Că parcă justiția era oarbă, legată la ochi, ceva de genul acesta. Ovidiu Puțura: Da, dar de când a intrat în câmpul tactic nu a mai fost oarbă, pentru că știa să citească, știa să citească plicurile galbene uneori, uneori erau și plicuri, nu doar bilețele, pentru că nu se scria doar o anumită pedeapsă, ci și câteva lucruri despre persoana respectivă, ca judecătorul sau completul respectiv să fie convins că ceea ce face este bine, este pentru binele nației și pentru asanarea corupției din România. Era un fel de notă. Victor Ciutacu: Domnule ministru, ca să fii judecător și să dai o sentință fără să citești dosarul, doar că îți scrie unul pe un bilețel sau pe un A4 lucruri despre inculpat, trebuie să ai un motiv, pentru că așa poate să îmi trimită și mie cineva orice despre oricine. Care sunt mijloacele prin care determini niște procurori să facă un dosar abuziv ulterior, niște judecători să nu citească dosarul sau să îl citească pe dungă și să citească cu mai mare atenție un bilețel. Există metode</p>

		<p>conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>coercitive, ce metode sunt acestea? După pauza publicitară, a intervenit în direct în emisiune fostul comisar-șef de poliție, Lucian Diniță. Acesta a relatat despre modul în care a fost acuzat de organele de cercetare penală, pentru fapte pe care neagă că le-ar fi comis.</p> <p>Victor Ciutacu: Sentință fabuloasă azi, comisarul-șef Lucian Diniță, fostul șef al Poliției Rutiere din România, trimis în judecată pentru colosalul de 672 de lei, constând în păstrăv, miel și curcan a fost achitat azi definitiv, după ce fusese achitat și pe fond, suntem acasă la comisarul-șef Lucian Diniță, un om strivit de sistem, batjocorit, dat afară și distrus ruinat inclusiv financiar. Bună seara, domnule Diniță, sper că nu e prea dură caracterizarea pe care v-am făcut-o.</p> <p>Subiectul emisiunii "Punctul culminant" din 12.02.2019 a fost realizat în baza unor postări pe Facebook și a unor știri din mass media privind anumite legături ale unor persoane publice (inclusiv magistrați) cu diverse servicii de informații. În aceste condiții, Consiliul a considerat că difuzarea acestui subiect trebuia făcută printr-o prezentare imparțială, cu bună credință, utilizând informații corecte și verificate, astfel cum obligă dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. Or, din conținutul raportului de monitorizare reiese că informațiile oferite publicului, precum și comentariile făcute în timpul dezbatărilor ce au avut loc în studioul postului de televiziune România TV nu au ținut cont de reglementările legale invocate, publicului telespectator fiindu-i prezentate opinii care nu erau susținute de vreo dovadă care să ateste veridicitatea afirmațiilor moderatorului.</p>
<p>SC ANTENA 3 SA – pentru ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS</p>	<p>339 / 04.04.2019</p>	<p>Amendarea cu 10.000 lei</p> <p>art. 40 (1) și (5) din Codul audiovizualului rap. la art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Oana Zamfir: Vreau să vă întreb ceva, doamna Kövesi are treabă de azi, până pe 26 la Bruxelles, din punctul dumneavoastră de vedere? Răspundeți cu da sau nu, că nu mai sunt multe minute până la publicitate și vreau să vă ascult.</p> <p>Violeta Vijulie: Doamna Kövesi este într-un proces foarte important...</p> <p>Oana Zamfir: Are treabă la Bruxelles până pe la audierea ei?</p> <p>Violeta Vijulie: Nu pot să știu exact care sunt etapele...</p> <p>Oana Zamfir: Păi dacă nu are treabă, doamnă, înseamnă că face ceva ilegal, că sunt trei candidați, dânsa se duce cu 11 zile înainte ca să influențeze parcursul acestui concurs?</p> <p>Violeta Vijulie: Cred că ceea ce spuneți nu este în regulă.</p> <p>Oana Zamfir: Ce caută acolo?</p> <p>Violeta Vijulie: Cum adică o suspectați că face ceva ilegal?</p> <p>Oana Zamfir: Ce caută acolo, dânsa vrea să plece de pe 15, ca să fie audiată pe 26, a spus dânsa cu gurița dânsului...</p> <p>Violeta Vijulie: Este fix problema ei. Acest lucru... acest dosar a apărut exact în cursul acestui proces.</p> <p>Adrian Ursu: Publicitate și îi oferim Violetei Vijulie fragmentul mult așteptat din propria sa declarație, pentru că nu e așa, banda nu minte, dar revenim și cu informația devastatoare, și-a pregătit fuga Laura Codruța Kövesi? Când și de ce? Ce a speriat-o? Imediat.</p>

			<p>Adrian Ursu: <i>Ne întoarcem cu o informație exclusivă, cum și-a pregătit fuga Laura Codruța Kövesi, pentru că, ce să vedeți, calendarul o dezavantajează total, dar tot din calendar am aflat ceva foarte important și anume, când a fost audiat Sebastian Ghiță?</i></p> <p>Berta Popescu: <i>Luni, la ora 14:00, a început audierea.</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Luni, fiind în data de...</i></p> <p>Berta Popescu: <i>11.</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Luni, 11 februarie, a fost audiat Sebastian Ghiță. După mărturia lui Sebastian Ghiță, cu toate aceste elemente incriminatorii, la două ore și jumătate, Laura Codruța Kövesi achiziționează, avem dovada, online, pe numele său, un bilet de avion cu destinația Bruxelles, la două ore și jumătate după ce Sebastian Ghiță depusese mărturia. 11 este data achiziției, 15 este data plecării, 27 este data întoarcerii. Ce face Laura Codruța Kövesi între 15 și 27, așa e biletul, la Bruxelles? Are concediu? Pe banii cui s-a dus?</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>A plecat singură?</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Bilet de avion am găsit doar cel pe numele domniei sale.</i></p> <p>Berta Popescu: <i>A plecat cu un SPP-ist, doar merge mereu...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Nu că, nu vorbim despre fuga din țară.</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>A mers destul de repede, în sensul acesta...</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>A plecat cu domnul de la SPP, a plecat dânsul cu un avion înainte?</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Nu știm, dar bănuim că nu a lăsat-o neprotejată. (...)</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>A băgat-o în sperieți, întrebarea e simplă, a băgat-o în sperieți mărturia lui Ghiță și și-a luat bilet rapid, ca să nu fie pe aici, după audiere, să nu mai fie întrebată?</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Ea trebuie să își cumpere timp și în timpul acesta sunt oameni dotați cu flori care se duc și fac manifestații, alții ar trebui să fie dotați cu lumânări, dar nu au răspuns la comandă și pe modelul Lazlo Tokes să îi picheteze casa cu lumânări...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Poate să fie din perspectiva strategiei jocurilor, odată ajunsă acolo din moment ce a fost citată să zică, aaa, am venit la Bruxelles ca să fiu audiată, ceea se cântă și în aceste zile și mă cheamă de aici, vor să îmi strice audierea, concursul, câștigarea...</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Probabil că mizează pe chestiunea asta, dar aș vrea să mă fac avocatul diavolului, că doamna Vijulie m-a informat nițel, nefiind foarte bine informată și să încerc să mă pun în postura liberalilor și să spun așa, dar dacă doamna Kövesi nu a mințit, a fost de bună credință atunci când a apelat la Ghiță ca să plătească jumătate din transportul aeronavei de la Jakarta, dar dacă dânsa e de bună credință, atunci când spune că a fost numai în clădiri oficiale și niciodată nu a avut întâlniri în particular cu domnul Ghiță???</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Crama domnului Ghiță e instituția statului sau cum?</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Dacă domnul Coldea a informat-o că domnul Ghiță e ofițer acoperit și că toate aceste bunuri ale lui domnul Ghiță sunt societăți acoperite ale SRI și banii domnului Ghiță...și că e operațiune specială.</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Atunci azi de ce a recuzat procurorul și nu a fost audiată și nu a spus, da, am fost era un sediu conspirativ al SRI.</i></p>
--	--	--	--

			<p>Oana Zamfir: <i>Oprîți-vă, doamna Țapardel, pentru că deja lucrurile... Ați spus cumva că e o răzbunare a postului Antena 3, asta ați spus?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Prezentați ca o răzbunare, domnule... Așa a făcut și Laura Codruța Kövesi, bine că primește și ea acum... Toată atitudinea și prezentarea interesată a acestui subiect...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Care este interesul, doamnă?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Și faptul că aduceți în fața telespectatorilor un inculpat care este fugit...</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Dar care este interesul nostru?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Nu știu, dar prezentați și surse care să fie credibile...</i></p> <p>Oana Zamfir: <i>Doamna Kövesi e inculpată începând cu ziua de astăzi, o prezentăm, doamnă, sau considerați că trebuie să alegem între inculpați pe care îi prezentăm și pe care nu îi prezentăm, că domnul Orban a fost inculpat, a fost prezentat, doamnă, sau nu a fost prezentat?</i></p> <p>Violeta Vijulie: <i>Prezentați pe cine doriți dumneavoastră, dar faceți în așa fel încât informațiile să fie rezonabile și să fie de la toate sursele implicate.</i></p> <p>Adrian Ursu: <i>Am o rugăminte, doamna Vijulie, când plecați acasă vă fac cadou poza asta, măcar atâta puteți să rețineți din emisiunea asta, o chestiune elementară, nu vă cer acum să învățați...</i></p> <p>Având în vedere modul de desfășurare al discuțiilor referitoare la subiectul audierii în Parlamentul European, în data de 26 februarie 2019, a Laurei Codruța Kövesi, candidat pentru funcția de procuror la Parchetul European, precum și titlurile afișate pe ecran, pe parcursul acestora, respectiv: “EXCLUSIV: KÖVESI ȘI-A PREGĂTIT FUGA; CE A BĂGAT-O ÎN SPERIEȚI PE MAMA ABUZURILOR”, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestora nu a respectat principiile privind prezentarea corectă, imparțială și cu bună-credință, în contextul în care, în special titlul afișat pe ecran a fost de natură să inducă publicului ideea greșită că fostul procuror șef al DNA ar intenționa să părăsească țara pentru a evita audierea în dosare penale în care a fost citată la Parchet, în perioada respectivă. Potrivit prevederilor art. 64 (1), lit. b) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii: informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>
<p>S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS</p>	<p>358 / 16.04.2019</p>	<p>Amenda 5.000 de lei</p> <p>art. 40 alineatele (1, 2, 4 și 5) din Decizia nr. 220/2011 privind</p>	<p>Mihai Gâdea: <i>Iulia Motoc, fost judecător la CCR, acum este la CEDO. Și, să nu uităm, pentru a descrie personajul, profesorul Bîrsan, în interviul pe care ni l-a acordat luni seara, când făcea referire la o persoană care spunea încă de două luni de zile să înceapă calvarul împotriva Domniei sale, că va fi judecător la CEDO, era doamna Iulia Motoc. Așa, deci, doamna Iulia Motoc ce face? Moderatorul întreabă pe invitați dacă cele două întâlniri programate a doua zi sunt din coincidență sau nu.</i></p> <p>Mihai Gâdea: <i>Doamna Cătănicu, coincidență sau nu?</i></p>

		<p>Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Steluța Cătănicu: Nu cred că e o coincidență, e clar o presiune din partea procurorului general, care, prin toată activitatea dânsului, s-a dovedit doar un majordom al doamnei Laura Codruța Kövesi. Pentru acest lucru a fost adus, de altfel, atunci când a fost adus pe această funcție de procuror general, fiind îndepărtat mișelește Tiberiu Nițu, ne amintim toții cum a fost îndepărtat Nițu de pe acea funcție de procuror general pentru a-i face loc lui Lazăr. Știți care a problema, domnul Gâdea? Senzația mea este că nu mai scapă România de securiștiiăștia. Îmi aduc aminte foarte bine cum a ajuns Iulia Motoc la CEDO. Cred că și Șerban Nicolae își aduce aminte...</p> <p>Șerban Nicolae: Operațiunea Bîrsan...</p> <p>Steluța Cătănicu: ... pentru că am audiat-o... am audiat-o în comisiile juridice reunite ale Parlamentului pe doamna Motoc, fiind pe lista scurtă. Erau trei persoane pe lista scurtă, una dintre aceste persoane era Iulia Motoc, așa cum ați prezentat-o și dumneavoastră, judecătorul care a înclinat balanța și care a dat cu piciorul votului românilor, în 2012, la referendum. A fost singura persoană care a primit aviz negativ din partea comisiilor juridice, dar ce este mai interesant, și m-am gândit foarte mult la lucrul acesta, văzând în ultimul timp e se întâmplă, este că ea a fost pusă acolo cu mâna de Victor Ponta, pentru că doamna Iulia Motoc, printre ceilalți doi candidați, pentru că au fost trei pe acea listă scurtă, așa cum este, de altfel, și Laura Codruța Kövesi pe lista scurtă pentru Parchetul European, doamna Motoc a fost nominalizată de Guvernul României de la acea vreme, prin semnătura primului ministru, adică prin semnătura domnului Victor Ponta. A lăsat și Victor Ponta ceva românilor, știți, după votul acela covârșitor de 70%, cam atât a primit USL, în 2012, când le promitea românilor dreptate până la capăt. A negociat-o pe Codruța Kövesi cu Elena Udrea și cu Ghiță, mesagerii lui Traian Băsescu, și ne-a lăsat-o pe cap pe Iulia Motoc, a lăsat-o românilor pe cap pe Iulia Motoc, încercând, prin aceeași metodă mișelească, să-l înlăture pe profesorul Bîrsan, împreună, desigur, încercând să o înlăture și prin intermediul soției dânsului, care era președintele Secției de Contencios Administrativ și Fiscal la ÎCCJ. Deci, cam asta este senzația mea, că nu mai scăpăm de securiști, din păcate.</p> <p>Mihai Gâdea: Domnule Șerban Nicolae, coincidență?</p> <p>Șerban Nicolae: Coincidență doar în măsura în care se dovedește faptul că invitația pentru Guido Raimondi, președintele CEDO, și pentru Iulia Motoc este anterioară datei fixate de procurorul Adina Florea pentru audierea lui Kövesi. Dacă această invitație a fost făcută după audierea precedentă, ea pare oricum una neprotocolară, nu e una instituțională, atunci nu e deloc o coincidență. E o formă de presiune, chiar dacă unii sunt la Strasbourg și țin de Consiliul Europei, cum este CEDO, și povestea lui Kövesi ține de UE, se desfășoară la Bruxelles, e greu de presupus că lucrurile nu sunt legate. (...)</p> <p>Mihai Gâdea: Citeam astăzi un editorial al domnului Cornel Nistorescu, în care își exprima stupefacția că după ziua de luni în care familia Bîrsan, judecătoare la ÎCCJ, iar domnul Corneliu Bîrsan, fost judecător la CEDO 15 ani, au vorbit, și lucrurile, iată, sunt evidente</p>
--	--	---	--

		<p>prin deciziile instanței, își exprima stupefacția că nu s-a întâmplat nimic după asta. Am avut un astfel de moment, avem astfel de decizii și se merge mai departe ca și cum nu s-a întâmplat nimic. Un lucru care este atât de deranjant în România. De multe ori se întâmplă astfel de lucruri, apar lucruri la iveală și apoi lumea merge mai departe. În acel interviu, domnul Bîrsan, fără să spună numele, spune că înainte să se declanșeze operațiunea împotriva Domniilor lor, cu două luni înainte, doamna Lulia Motoc vorbea deja că va fi judecător la CEDO, public vorbea, și nu înțelegea cum ar fi asta posibil, în condițiile în care mai avea vreo trei ani de zile de mandat, țintită fiind și demisa sa de la CEDO prin acea operațiune. Vă întreb, în această seară, are vreo legătură modul în care Augustin Lazăr îl invită, la ora 10, pe președintele CEDO împreună cu doamna Lulia Motoc, mâine, la Parchet, acolo unde Kövesi lucrează împreună cu Augustin Lazăr, acolo unde va fi audiată la ora 12, sunt astea niște coincidențe?</p> <p>Sorin Roșca Stănescu: <i>Îmi permit să vă reamintesc și dumneavoastră și telespectatorilor că, atunci când sa întâmplat evenimentul legat de doamna Bîrsan, când i s-au încălcat în mod evident drepturile, am inițiat o comise de anchetă în Senatul României, în legătură cu cazul Bîrsan. Se numea comisa Bîrsan. Această comise a fost ucisă din fașă, din dispoziția lui Victor Ponta, care atunci era președintele partidului și prim ministru. Pur și simplu, a omorât această comisie imediat după ce s-a născut. Abia acum înțeleg de ce a făcut-o, că mult timp m-am întrebat ce l-a apucat, de ce nu ne-a lăsat să investigăm această situație prin care, în mod flagrant, au fost încălcate niște drepturi ale unor magistrați și prin care au fost maziliți doi înalți <i>magistrați ai statului român. Acuma d-abia înțeleg, trebuia să-i facă loc doamnei Lulia Motoc.</i></i></p> <p>Steluța Cătănicu: <i>Îmi cer scuze, au fost mai mulți. Doamna Bîrsan n-a fost singura, a mai avut două judecătore ale ÎCCJ pe lângă dânsa...</i></p> <p>Șerban Nicolae: <i>Și avocați...</i></p> <p>Sorin Roșca Stănescu: Deci, trebuiau să-i facă loc acestei doamne, ca să aibă omul lor la CEDO, pentru că Bîrsan nu era omul lor la CEDO, în capul lor, așa a judecat Victor Ponta la data aceea. (...) Nu e o simplă coincidență, ci este un fapt total neobișnuit ce se întâmplă.</p> <p>Mircea Badea: Cucoană, suntem câțiva în România care nu dăm, bă, doi bani găuriți și o flegmă expirată pe candidatura ta. Unul dintre ei sunt eu. Pe mine mă doare fix în cot de candidatura ta, îți spun așa ca idee. Deci, sunt niște oameni în România, pe care candidatura ta, nu-i interesează absolut deloc, deloc. Eu, încă o dată, mie mi-aș dori ca tot acel caraghioslâc, absolut grotesc Bruxelles, să se încheie apoteotic cu înscăunarea lui Kövesi procuror european. Pentru că eu știu că ea va intra la pușcărie. Și știu că va intra la pușcărie, pentru că știu ce a făcut (...). Ia, uite, bă, v-a intrat zâna la pușcărie, la Târgșor, știi. Felul în care, totuși, această făptură minte, în legătură cu lucruri, cum să spun, atât de ușor de dovedit, cum ar fi, aia cu interceptările, cu interceptările cu ea a fost dovedit, că au fost falsificate. Bă, nene, a fost dovedit că n-au fost falsificate și scrie clar</p>
--	--	--

			<p>în Raportul Inspecției Juridice pe care ea, de asemenea, l-a citat în mod mincinos, când a avut acea conferință de presă, pe treptele Parchetului, când a dat-o Tudorel Toader afară (...). Deci, felul în care ea totuși minte în legătură cu lucruri absolut demonstrate, dovedite, evidente (...) mie îmi dă totuși <i>îngrijorarea, în ceea ce o privește, să nu fie vreo problemă de natură patologică. (...)</i></p> <p>Mircea Badea: Deci, Kövesi a zis: bă, nene, așa se face în țara asta, așa se face și eu neg, chiar dacă mă prinde în flagrant eu zic: nu este adevărat ce vedeți, eu nu sunt vinovată de nimic și asta cumva îmi stârnește mie doar o îngrijorare, că s-ar putea să fie o problemă și o problemă sau potențială problemă de natură patologică. Poate că totuși, doamna aceasta are nevoie de ajutor specializat, mă gândesc că poate chiar are nevoie. (...) Cred că în sistemul penitenciar va avea doamna aceasta Kövesi, va avea și ajutorul medical de care, mă rog, în cazul în care are nevoie.</p> <p>Față de modul în care s-a exprimat la adresa doamnei Laura Codruța Kövesi, Consiliul a constatat că prezentatorul emisiunii nu a adoptat o conduită de respectare a prevederilor legale incidente, iar jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. Consiliul consideră că orice moderator, realizator, prezentator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul a fost unul injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanei la adresa căreia a fost folosit. Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune, ținând cont de impactul acesteia asupra telespectatorilor, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor ce reglementează domeniul audiovizual. Radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 40 alin. (1), potrivit căreia în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, a fost constatată și nerespectarea de către radiodifuzor a principiului <i>audiatur et altera pars</i>, care presupune acordarea de condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.</p>
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru	576 / 28.05.2019	Somație publică	Elena Udrea: Pe partea că sunt supărări foarte mari pentru lucrurile pe care le-am spus la vremea când eu dădeam interviul acela în ianuarie 2015, nu știa nimeni nici măcar cine este Coldea. S-au întâmplat lucruri, de atunci, poate a rămas supărarea asta, poate sunt alții acum

<p>postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>		<p>art. 40 alin. (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>care vor să arate că, totuși, există un exemplu de corupție, a fost sancționată corupția din timpul guvernării portocalii, nu? Singura, de altfel, din toată guvernarea, fiind eu, care are probleme în justiție. Deci, poate, poate să fie asta, habar n-am. Nu știu acum cine ar putea să mai fie capul acestui sistem, era evident că până acum a fost domnul Coldea. Mie, de la distanță și fără să mai fiu atât de bine conectată la surse de informație, mi se pare că, în momentul ăsta, sunt mai multe grupări care se luptă între ele, pentru că iarăși avem alegeri prezidențiale, și dacă în 2014 Maior îl susținea pe Ponta, și Coldea pe Iohannis, evident că și acum sunt diverși candidați susținuți de facțiuni din serviciile secrete, care folosesc la rândul lor justiția pentru a-și susține candidații și a-i sancționa, a-i elimina pe ceilalți, n-aș putea să vă spun acum ce personaje mai sunt.</p> <p>Victor Ciutacu: Da, doamnă, dar iertați-mă că vă-ntreb: Coldea e pensionar, Kövesi e inculpată, unde mai e puterea lor de odinioară, sau, mă rog, reflectă în continuare putere?</p> <p>Elena Udrea: Păi, ia uitați-vă cum doamna Kövesi a obținut un succes extraordinar la Înalta Curte, în contestația împotriva măsurii preventive pe care a avut-o, care s-a dispus împotriva dânzei. Deci, este evident că la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine. Dar, deocamdată, sistemul se folosește în continuare de justiție și în continuare de Înalta Curte. Pe doamna Tarcea aș numi-o categoric partea sistemului, așa cum a fost doamna înainte de doamna Tarcea.</p> <p>Victor Ciutacu: Stanciu.</p> <p>Elena Udrea: Stanciu, exact, exact. Iarăși, domnul procuror general care în sfârșit a plecat, a plecat la pensie, clar parte a sistemului. Cine ar fi din servicii acum? Îmi este mai greu pentru că în afară de câțiva lideri pe care îi știam ca fiind în vârful sistemului și care, deocamdată, văd că au trecut în planul doi, dar activează, cel puțin mă refer la domnul Dumbravă care scria pe Facebook, în direct, cu o emisiune. Dânsul povestea cu detalii, pe care cred că nici partea din dosar nu le cunoștea, despre un dosar penal.</p> <p>Emisiunea "Punctul culminant", ediția din 23 aprilie 2019, a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului care obligă moderatorii programelor să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.</p> <p>Consiliul a apreciat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute de invitata emisiunii, moderatorul acesteia a lăsat declarațiile să continue, fără să solicite în mod ferm, clar, așa cum impune dispoziția legală, ca invitata să aducă la cunoștința publicului dovezile pe care își sprijină acuzațiile formulate. Astfel, spre exemplu, Consiliul a apreciat că afirmația doamnei Elena Udrea conform căreia „în 2014 Maior îl susținea pe Ponta, și Coldea pe Iohannis, evident că și acum sunt diverși candidați susținuți de facțiuni din serviciile secrete, care folosesc la rândul lor justiția pentru a-și susține candidații și a-i sancționa, a-i elimina</p>
---	--	--	--

			<p><i>pe ceilalți, n-aș putea să vă spun acum ce personaje mai sunt.”, sau la Înalta Curte sunt în continuare judecători care acționează la ordin, judecătorii care depind de sistem, fie au fost promovați, fie sunt șantajați și există și judecători mai puțin integri care judecă fără să primească plicuri galbene și fără să primească ordine.”</i> au fost de natură acuzatoare gravă, care impuneau o reacție a moderatorului în sensul solicitării ferme adresate invitatului de a prezenta dovezile pe care își sprijină acuzația.</p> <p>În aprecierea Consiliului, unele din afirmațiile făcute în emisiunea analizată nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat în afirmații acuzatoare fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.</p> <p>Raportat la aceste aspecte, Consiliul a apreciat că, nerespectarea obligației de a solicita invitatei dovezile care să permită publicului să evalueze cât de justificate sunt afirmațiile acuzatoare, a fost de natură să conducă la nerespectarea dreptului la informare a acestuia, în condițiile în care radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii.</p> <p>Astfel, Consiliul a constatat că nu toate afirmațiile invitaților sau ale moderatorilor făcute în programele analizate pot fi catalogate ca simple “opinii”, “judecăți de valoare” sau “convingeri”, în condițiile în care rezultă din conținutul acestora că au constituit acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate.</p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>761 / 13.08.2019</p>	<p>Amendă de 15.000 de lei</p> <p>art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare precum și dispozițiile art. 40 alin. (4) și pe cele ale art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu</p>	<p>Codruța Cerva: (...) Pot să spun că este o anchetă pe surse. Nu pot să dezvălui nume, date, dar lumea vorbește în Craiova și vorbește foarte mult, dar vorbește cu frică. De fapt, buba care este, ancheta cazul Sorina, este vorba foarte despre o rețea. O rețea foarte mare de trafic de persoane pentru organe. Este o rețea care există de câțiva ani în Craiova și au implicații foarte, foarte mari, să spun așa. Sunt oameni implicați, cum ar fi judecători, procurori și oameni implicați de la Protecția Copilului. Buba s-a spart, ca să spun așa, pentru că în cazul Sorina au greșit. Deci, procesul a început și absolut tot dosarul Sorinei, au fost făcut, s-a încălcat orice legislație posibilă. Totul s-a făcut pe repede înainte, totul s-a mușamalizat, totul s-a ascuns. Chiar dacă a avut întâlniri fetița cu familia adoptivă de 8 ori și chiar dacă de 8 ori a spus că nu este de acord să meargă în acea familie, nu s-a ținut cont de absolut nimic. Și aici buba s-a spart. Presiunea foarte mare pe cazul acesta, este exact din cauza aceasta. Pentru că sunt implicați oameni foarte grei. Deci, repet, vorbim despre judecători, procurori și oameni de la Protecția Copilului.</p> <p>Moderator: <i>Adică spuneți că sunt și alte cazuri, acolo în zonă, pe care nimeni nu le știe?</i></p> <p>Codruța Cerva: Această rețea figurează de ani de zile în Craiova. De ce este atât de important acest caz? Pentru că, odată spartă buba, puroiul, le este foarte frică, pentru că dacă o să se meargă pe fir și aici ține de dumneavoastră, ca jurnaliști, să mergeți pe fir.</p> <p>Moderator: <i>Doamna Procuror Iorga Moraru, că bănuiesc că asta s-a dus să ancheteze ieri acolo.</i></p> <p>Codruța Cerva: Da. Mie mi-e teamă... Deci, eu sunt sinceră, eu sunt optimistă de felul meu, dar mie mi-e teamă că această anchetă va muri, pentru că implicațiile sunt foarte, foarte mari. Și aici vorbim de România și America. Eu am observat zilele trecute, ieri sau alaltăieri, să-</p>

		<p>modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p><i>mi spuneți dacă greșesc, doamna Dăncilă a ieșit la televizor și a spus că, în afară de faptul că s-au agitat ministerele, Procurorul General, toată lumea, a ieșit și a spus că a luat legătura cu ambasadorul Klemm. Corect? Zilele trecute.</i></p> <p>În urma analizării conținutului emisiunii "România la raport", ediția difuzată de postul România TV în 25.06.2019, membrii Consiliului au apreciat că aceasta a fost prezentată cu încălcarea prevederilor legale care obligă radiodifuzorul să asigure o informare corectă, obiectivă și imparțială a publicului, asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii și prezentarea către public a probelor care susțin afirmațiile acuzatoare. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, față de afirmațiile de natură acuzatoare făcute repetat de invitata emisiunii Codruța Cerva - O rețea foarte mare de trafic de persoane pentru organe. Este o rețea care există de câțiva ani în Craiova și au implicații foarte, foarte mari, să spun așa. Sunt oameni implicați, cum ar fi judecători, procurori și oameni implicați de la Protecția Copilului. - moderatoarea emisiunii nu a solicitat, așa cum impun prevederile art. 40 alin. (4) nici un fel de probă în susținerea acestora, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt, ba chiar a întărit ipoteza privind existența unei rețele infracționale prin extinderea situației de adopție ce făcea tema dezbaterii și la oricare alte cazuri, în general. Or, potrivit Codului audiovizualului, art. 40 alin. (4), moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. În aceste condiții, neîndeplinirea obligației moderatorului de a solicita probe în susținerea afirmațiilor acuzatoare privind fapte grave de natură penală imputate unor reprezentanți ai instituțiilor statului în cazuri de adopție, referitoare al trafic de persoane în scopul prelevării de organe, a atras și incidența dispozițiilor art. 64 din Codul audiovizualului, Consiliul constatând din conținutul redat anterior că informarea publicului nu s-a făcut cu asigurarea de către radiodifuzor a unei distincții clare între fapte și opinii.</p> <p>Consiliul a constatat că prezentarea introductivă făcută de moderatoarea emisiunii discursului invitatei a acreditat ideea unor informații certe, verificate, provenind din cadrul unei anchete, situație neconfirmată ulterior în cadrul discuțiilor, în care moderatorul emisiunii a înțeles să sublinieze și să întărească, practic, informațiile privind existența unei rețele infracționale în Craiova în ce privește adopțiile, dovedirea acesteia urmând a fi făcută ulterior însă, de jurnaliști. Astfel, raportat la conținutul afirmațiilor invitatei și la modul în care radiodifuzorul a adus la cunoștința publicului respectivele acuzații privind grave fapte ilegale, Consiliul a constatat nerespectarea prevederilor care impun ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p>
<p>S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS</p>	<p>764 / 20.08.2019</p>	<p>Somație publică</p> <p>art. 38 din Decizia nr.</p>	<p>Titluri afișate pe ecran cu privire la aspectele reclamate: LUJU.RO: COMLOT ÎMPOTRIVA CORINEI CORBU; LUJU.RO: EXCLUSA CAMELIA BOGDAN ÎNDEAMNĂ LA SABOTAJ.</p> <p>În intervalul orar 13:18-13:23, în regim de breaking news, au fost prezentate informații cu privire la un mail pe care fostul judecător de la Curtea de Apel București, Camelia Bogdan, l-ar fi trimis președintelui FJR, Dragoș Călin, și care ar fi conținut următoarele: indicații menite să saboteze</p>

<p>& CURRENT AFFAIRS</p>		<p>220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, acuzații la adresa DNA și referiri la decizia de achitare a Corinei Corbu. Mail-ul a fost publicat pe site-ul <i>luju.ro</i>.</p> <p>Ana-Maria Roman: <i>Avem o dezvăluire, doamnelor și domnilor, făcută de luju.ro. Un mail publicat de jurnaliștii de la luju.ro, prin care Camelia Bogdan, fostul judecător de la Curtea de Apel București, îl invită pe șeful magistraților activiști, Dragoș Călin, să saboteze numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Suntem în direct cu George Tărăță, jurnalist luju.ro și cel care face această dezvăluire. Prin legătură telefonică directă, George Tărăță, jurnalist la luju.ro, a comentat mail-ul respectiv. Pe ecran a fost afișat articolul publicat pe site-ul luju.ro care se referea la acest subiect. În conținutul articolului, a fost identificat următorul paragraf: Cu alte cuvinte, în cazul rebeliunii împotriva Corinei Corbu, putem spune ca șefa ICCJ Cristina Tarcea este tartorul, Camelia Bogdan creierul, iar magistrații activiști pionii.</i></p> <p>Ana-Maria Roman (moderatoare): <i>Bună ziua, George!</i></p> <p>George Tărăță (jurnalist luju.ro): <i>Bună ziua!</i></p> <p>Ana-Maria Roman: <i>Ce spune Camelia Bogdan în respectivul mail? Și ce indicații dă... ?</i></p> <p>George Tărăță: <i>Păi, așa cum știți, Cristina Tarcea a dat tonul complotului împotriva Corinei Corbu când a acuzat nelegalitatea procedurii de numire. Asociația Forumul Judecătorilor a ieșit astăzi cu un mail, cu un comunicat în care contestă procedura de numire, dar ce am aflat noi este că cea care i-a învățat, Dragoș Călin, șeful Asociației Forumului Judecătorilor să... cum să facă, toți pașii prin care să conteste procedura de numire, este chiar Camelia Bogdan. Dar Camelia Bogdan a trimis un mail, cred că chiar astăzi, în care, este un mail stupefiant, halucinant, așa cum ne-a obișnuit cu acțiunile ei, în care începe cu un citat din Woodrow Wilson și în care îi spune lui Dragoș Călin că nu mai este timp să se gândească, nu trebuie să ierte nimic și apoi îl învață cum... exact pașii pe care să-i folosească în instanță. Foarte interesant este că ea spune că trebuie deschise cât mai multe procese, atât timp cât avem noul ministru al Ministerului Justiției, adică cât timp Ana Birchall este în funcție. Nu știu acuma ce treabă are Ana Birchall cu numirea Corinei Corbu. Apoi, același mail conține acuzații la adresa DNA, procurorii DNA sunt numiți niște gropari care, din păcate, educă generațiile viitoare. Tot DNA este acuzat că protejează, așa... tot în același mail, Camelia Bogdan, foarte grav zic eu, pune la îndoială decizia de achitare a Corinei Corbu și îi sugerează lui Dragoș Călin că ar trebui să facă puțină reclamă în modul în care a fost achitată Corina Corbu.</i></p> <p>Ana-Maria Roman: <i>Bun. Dar în ce...? În ce calitate Camelia Bogdan îi solicită acest lucru?</i></p> <p>George Tărăță: <i>În calitate de exclusă din magistratură, nu știu ce calitate, că ea, în momentul de față, este suspendată, este la nu știu ce bursă prin Statele Unite, a fost exclusă de două ori, știți prea bine, de CSM din magistratură: o dată a fost întoarsă decizia CSM de... chiar de către Înalta Curte. Acuma, ea nu mai are nicio calitate în sistem, doar de suspendată. Atâta tot.</i></p>
-------------------------------------	--	--	--

		<p>Ana-Maria Roman: <i>Bun, dar există această posibilitate, ca doamna Bogdan să coordoneze grupul de magistrați activiști?</i></p> <p>George Tărăță: <i>Păi, mail-ul asta arată, cel puțin. Deci, ea îl învață pe Dragoș Călin, da? - Șeful magistraților activiști - cum să facă pas cu pas, astfel încât ca Corina Corbu să fie sabotată, să nu poată fi numită la Înalta Curte. Bine, mail-ul conține și alte lucruri stupefiante: obsesia Cameliei Bogdan despre Dan Voiculescu, cu Securitatea, cu frații Micula, adică niște nebunii, dar ideea principală este că judecătoarea Bogdan se implică concret în acțiunile magistraților activiști. Nu știu de ce, Corina Corbu acum deranjează foarte mult, este dovada și inclusiv acest mail este dovada că noua președintă a Înaltei Curți deranjează extrem de mult.</i></p> <p>Ana-Maria Roman: <i>Da, mulțumim foarte mult George pentru aceste informații.</i></p> <p>După intervenția telefonică a jurnalistului, în studio au fost făcute următoarele comentarii:</p> <p>Ana-Maria Bujor: <i>Da, nu mă surprinde acest lucru. Mă așteptam să facă chiar președintele, actualul președinte al Înaltei Curți o astfel de acțiune în justiție, cel mai probabil o va face Forumul Judecătorilor, această asociație condusă de Dragoș Călin împreună cu Cristi Dănilău. Așteptăm cu mare interes să vedem ce spune justiția, pentru că într-adevăr, aici legea este interpretabilă, dar nu poți să lași Înalta Curte 30 de zile fără președinte, așa cum prevede actuala lege. Sunt lucruri de detaliu, ar fi mai mult de completat, dar eu aici rezum.</i></p> <p>Ana-Maria Roman: <i>Domnule avocat...</i></p> <p>Daniel Ionașcu: <i>Subscriu, în sensul că nu mă surprinde, mă șochează. De ce mă șochează? Pentru că nici nu știu ce să vă fac și ce să fac. Dacă s-ar pune problema să vă răspund, ar trebui să nu vă răspund, pentru că sunt un membru al sistemului, chiar dacă de altă parte a lui, în contextul în care lucrând în această profesie, te poți trezi oricând cu un e-mail de genul ăsta, prin care cineva în timpul mandatului de ministru, vrea să te decapiteze pentru ceea ce se lucrează subteran și în mod evident, nu pentru ceea ce ai făcut, dar niciodată în viața mea, nu m-am dat înapoi, niciodată în viața mea nu mi-a pus nimeni batista la gură, niciodată în viața mea nu voi fi în așa fel încât să nu spun adevărul și ceea ce simt. Vreau, ca orice om din România, de la președintele Înaltei Curți până la avocat, până la jurnalist, până la oricine, să accedă pe funcțiile pe care le merită, potrivit CV-ului și meritelor lui, nu potrivit imaginii pe care i-o face cineva pe la spate.</i></p> <p>Membrii Consiliului au constatat că ediția emisiunii „News Magazine” din 20 iulie 2019 au fost prezentate informații cu privire la un mail pe care fostul judecător de la Curtea de Apel București, Camelia Bogdan, l-ar fi trimis președintelui FJR, Dragoș Călin, și care ar fi conținut indicații menite să saboteze numirea judecătoarei Corina Corbu la conducerea Înaltei Curți de Casație și Justiție, acuzații la adresa DNA și referiri la decizia de achitare a Corinei Corbu, informații care nu au fost însoțite de punctul de vedere al persoanelor care au purtat respectiva corespondență, fapt ce contravine dispozițiilor art. 38 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, difuzarea înregistrărilor convorbirilor telefonice sau a corespondenței provenite din surse</p>
--	--	--

			confidențiale ori a căror credibilitate nu este suficient verificată este permisă numai dacă acestea prezintă un interes public justificat și sunt însoțite de punctul de vedere al persoanei vizate.
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	766 / 20.08.2019	Somație publică art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)	<p>Victor Ciutacu: <i>Dar pe cine voia domnul Dănilieț să grațieze domnul Băsescu?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Să-i grațieze pe ei pe care deja i-a grațiat. Se numesc Popa Cristian Claudiu și Mezea Radu Cristian. Aveau câte 11 ani, respectiv 10 ani condamnare pentru trafic de droguri de mare risc.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Și domnul Dănilieț făcea lobby pentru domniiăștia doi?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Nu. Făcea ceea ce numește DNA-ul astăzi, chiar trafic de influență și chiar personal la mine, pentru că eu aveam lucrările celor doi. Asta ca să înțelegeți. Am prezentat (neinteligibil) statului de drept.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Doamna Mocanu, este absolut terifiant ce spuneți. Și domnul președinte Băsescu, eu știam că domnul președinte Băsescu n-a grațiat niciunul pentru corupție, dacă nu mă înșel.</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Nu, dar pentru trafic de droguri, unul cu 10 ani și 11 ani, da.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>I-a grațiat pe domniiăștia doi? Există decrete de grațiere în Monitorul Oficial?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Da, bine-nțeleș!</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Și domnul Dănilieț a venit la dvs. să tragă sforile, să dați aviz pentru grațierea lor?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Da, da. A scris și personal motivele pentru care trebuia să fie grațiați.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Domnul Dănilieț a scris personal motivele?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>S-a pronunțat chiar în Comisia de legalitate pe care președintele a avut-o în vedere la data la care a făcut grațierea. Da, într-adevăr, să știți că nu numai domnul Dănilieț este în această situație, sunt mai mulți magistrați. Pentru că cei care cer desființarea acestei secții sunt cei care au foarte multe în spate de ascuns. Le e frică pentru ca, la un moment dat, să răspundă. Pentru că aceste lucruri se cunosc de către organele de cercetare. Nu este prima dată când se afirmă public așa ceva. Dar pot fi șantajați cu acest dosare, dosare care sunt ținute tocmai pentru ca ei să facă acestea, pentru că ceea ce spune Dănilieț acum este o instigare la abuz în serviciu și din nou un trafic de influență. Adică intervine pe lângă magistrați, îi determină să dezbată acțiuni ilegale pentru a scăpa pielea lui, a lui Mateescu și a altora ca ei. A grupului de la Oradea, e infracționalitate organizată care ascund lucruri la fel de grave ca cei de la Ploiești.</i></p> <p>Victor Ciutacu: <i>Doamna avocat, mai am două întrebări extrem de punctuale. 1. În ce calitate legală făcea domnul Dănilieț opinii juridice pentru, în favoarea eliberării?</i></p> <p>Ingrid Mocanu: <i>Era consilierul doamnei Macovei, după cum știți, a fost un scandal foarte mare la acea dată. Doamna Macovei și-a asumat un punct de vedere prin care erau criticate hotărâri definitive ale instanțelor de judecată și acelea erau motivele de grațiere.</i></p>

		<p><i>Deci, nu pentru corupție, pentru trafic de droguri se putea dispune grațiere de către doamna Macovei.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Și domnul Dănilieț a scris cu mânușitele lui motivele?</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Și cu mânușitele lui, sigur, ajutându-i pe acei care aveau de făcut aceste puncte de vedere și fără a avea atribuții legale.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Doamnă, ați dat avizul de legalitate?</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Avizul nu era de legalitate, era dacă se impune sau nu grațierea. Știți că s-a tratat la un moment dat în presă: pentru motive de nelegalitate a hotărârilor judecătorești s-a propus grațierea de către doamna Monica Macovei.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Și, dvs., directul Ingrid Mocanu, ați semnat sau nu?</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Eu nu eram direct, eram consilier la acea dată. Eu nu.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Deci, dvs. nu ați semnat, da? Dar înțeleg că au semnat unii decisivi dacă s-au aplicat...</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Da, unii da.</i></p> <p><i>Pavel Abraham: Au fost cercetați vreodată?</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Păi, cine să-i cerceteze, prietenii lor de la DNA? Chiar credeți că DNA îl cercetează Dănilieț? Au ținut acele dosare, acele informații, pentru a-l șantaja, pentru ca domnul Dănilieț să facă ceea ce a făcut și ceea ce face în continuare, pentru că asta este dorința lor. Trebuie să execute ordinele sistemului pentru a fi protejat. Motivul pentru care ei susțin să se desființeze ...</i></p> <p><i>Pavel Abraham: Da, mă gândeam că probabil l-a cercetat pe domnul Dănilieț, doamna Lăcrănjan, că e acolo, sau</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Dar pare că nu l-a cercetat sau nu ne-a spus nouă că l-a cercetat.</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Nu îl cercetează nimeni, nici măcar dacă vor ieși pe străzi și ne vor împușca, nimeni niciodată nu-i va cerceta, asta este problema.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Există vreo plângere împotriva domnului Dănilieț, care zace nesoluționată, în această speță, doamna?</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Există informații, sigur, da.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: Doar informații sau și-o plângere? Nu știu, un denunț, culm le zicea pe vremuri.</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Eu plângere nu pot să fac, că nu eram persoană vătămată.</i></p> <p><i>Pavel Abraham: Dra denunțul nu era o problemă.</i></p> <p><i>Ingrid Mocanu: Eu nu denunț pentru că nu sunt denunțătoare de profesie. Eu am spus lucrurile astea acolo...</i></p> <p><i>Pavel Abraham: Trebuia să o dați la PNL la domnul Orban și dânsul se conforma imediat.</i></p> <p><i>Victor Ciutacu: O denunța domnul Orban imediat. Doamna Mocanu, eu vă mulțumesc foarte mult și în măsura în care această poveste se dezvoltă foarte mult vreau să mai vorbim. Poate are și domnul Dănilieț un punct de vedere și poate ne spune și domnul Băsescu, pe numele lui de turnător, Petrov, de ce a semnat grațierea unor traficanți de droguri.</i></p>
--	--	--

			<p>Ingrid Mocanu: <i>Păi, ne-a spus: pentru că i-a dat doamna Macovei acest punct de vedere de la acea dată.</i></p> <p>Membrii Consiliului au constatat că difuzarea edițiilor din 17 și 18 iulie 2019 ale emisiunii “Punctul culminant” s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale ale art. 40 alin. (1) care impun radiodifuzorului respectarea dreptului la propria imagine a persoanei și obligațiile acestuia în asigurarea protecției respectivului drept. Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul edițiilor analizate, radiodifuzorul a adus în discuție și a prezentat acuzații privind posibile fapte sau comportamente ilegale (presiuni, trafic de influență) la adresa unei persoane (judecătorul Cristi Danileț), acuzații care nu au fost susținute cu dovezi. Din conținutul și modul de desfășurare al celor două emisiuni nu rezultă că radiodifuzorul a încercat să contacteze persoana la adresa căreia erau formulate acuzațiile respective și să-i solicite să intervină pentru a prezenta un punct de vedere referitor la acestea, ori că a făcut precizarea că persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate.</p>
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L	882 / 15.10.2019	<p>Somație publică</p> <p>art. 40 alin. (1) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).</p>	<p>Titluri referitoare la subiect: IMEDIAT: OAMENII LUI SAVONEA VOR SĂ ÎȘI ASCUNDĂ AVERILE; CSM A EMIS UN PROIECT CARE ÎNCURCĂ ACTIVITATEA ANI; PROPORȚIA JUDECĂTORILOR CARE RESPECTĂ LEGEA, MODEL ECONOMETRIC; 67% DINTRE JUDECĂTORI NU DAU DOI BANI PE LEGE; 13% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ SELECTIV LEGEA; MAI PUȚIN DE 20% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ LEGEA INTEGRAL.</p> <p>Moderatorul a prezentat subiectele de dezbateră ale seriei: Este și un scandal la CSM, două judecătorești cucuete, s-au gândit să modifice legea ANI pentru a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu consorții, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba. Așa pe nepusă masă, în plin scandal politic, se lucrează la legi, legi care ar trebui să ne asigure transparența până la urmă, în demnitatea publică, dar Marcel Ciolacu și Meleșcanu, cele două figuri triste ale guvernării PSD, președinte de Cameră și președintele Senatului, să sperăm că vom scăpa de ei cât mai curând. Haideți să îi urmărim la citirea moțiunii de cenzură în Parlament.</p> <p>Subiectele primei părți a emisiunii au fost: moțiunea de cenzură împotriva guvernului PSD și încercarea modificării prevederilor legii ANI de către magistrații Lia Savonea și Simona Marcu, cu scopul dispariției obligativității declarării oficiale a veniturilor.</p> <p>Silviu Mănăstire: Haideți să schimbăm puțin registrul moțiunea și toate discuțiile astea rămân pe tapet și le discutăm și în a doua parte, discutăm și despre un scandal monstru din USR, discutăm politică și de la ora zece, până atunci facem un intermezzo să vedem cum stăm cu starea justiției. 21.000 de persoane, de infractori au fost eliberați în ultimii doi ani de când PSD a dat Legea recursului compensatoriu, 6691 au recidivat, dintre ăștia 500 au fost violatori, pedofili și criminali care s-au întors în pușcării pe recidivă. Deci violatorul băgat pentru viol s-a întors, a violat, l-au băgat înapoi. 500, dragii mei, de violatori, pedofili și criminali care au recidivat. Atenție! Asta e starea justiției. Radu Soviani are și un subiect interesant despre cum judecă judecătorii în România, dar prima dată haideți să vedem ce vrăji mai face doamna Savonea și doamna</p>

Simona Marcu, cele două șefi ale justiției din România, pentru că mare putere din sistemul judecătoresc este concentrată la CSM. În esență vor să modifice legea ANI, pentru că doamna Savonea nu vrea să își facă publică averea completă, e căsătorită cu un avocat, a divorțat de formă de domul avocat, și legea ANI modificată, ar trebui să spunem noi, dacă e separat nu mai ai voie să așa, dacă ești căsătorită, să nu mai fii obligată să treci în declarația de avere ce încasează soțul, ce proprietăți are soțul, etc. Haideți să vedem de ce, că așa vor doamnele.

A urmat difuzarea unui material video cu următorul conținut: **Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi ascunse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări.** Ideea judecătorilor nu a fost bine primită de ministrul Justiției, Ana Birchall, într-o scrisoare trimisă șefei CSM, Lia Savonea, Ana Birchall arată că: "se impune o analiză mai aprofundată a impactului acestora, nu numai din perspectiva CSM, dar și din perspectiva autorității investite de lege cu responsabilitatea asigurării implementării prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese, anume ANI", arată ministrul Justiției.

Fragmentul din textul scrisorii ministrului Justiției Ana Birchall a fost titrat și pe ecran.

Voce din off: **Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, "propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existenței unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare", se arată într-un comunicat de presă al CSM.**

Fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran.

Voce din off: **Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatoarea proiectului, judecătoarea Simona Marcu. Astfel, informația că soțul ei, avocatul Gil Vasile, a câștigat anul trecut peste 435.000 de lei din avocatură ar deveni confidențială, de asemenea și actuala șefă a CSM ar beneficia de o altă prevedere interesantă. Potrivit unor surse judiciare Lia Savonea, șefa CSM, a făcut separație de bunuri, astfel dacă vor fi votate aceste modificări, investigația ANI privind averea sa rămâne fără obiect, în formă actuală legea ANI nu vorbește despre vreo excepție privind separarea de bunuri între soți, în plus o altă prevedere ridică pragul la 10.000 de euro sau echivalent în lei, pentru care un funcționar poate fi verificat de inspectorii ANI.**

		<p>Oreste Teodorescu: <i>Domnule, Gil Vasile, soțul doamnei Marcu, care a câștigat 430.000, oficial anul trecut, în urma unor investigații ale unor colegi de presă și aici Sabin știe foarte bine, ia să vedem din ăștia 430.000, câți bani au venit din partea unor lideri PSD? Chiar din partea unor lideri marcantți ai PSD, pentru că declarațiile astea pot fi verificate. Uite așa și-a ținut domnul Dragnea fidelii și obedienții din aparatul de justiție, prin niște contracte foarte grase.</i></p> <p>Silviu Mănăstire: <i>Nu ai probe, ai făcut o aluzie.</i></p> <p>Oreste Teodorescu: <i>Nu e nicio aluzie, domnule, hai să vedem. Eu pun o întrebare- din ce 430.000 de lei câștigați sau declarați, că sunt doar declarați, nu știu dacă sunt doar ăștia câștigați, dar atât a declarat Gil Vasile, da? Din cei 430.000, câți vin de la niște membri foarte importanți ai PSD?</i></p> <p>Silviu Mănăstire: <i>Da. Un semn de întrebare.</i></p> <p>Sabin Orcan: <i>Vă dau eu cifre dacă vreți, domnul Gil Vasile, că și pe el îl cheamă diferit, este soțul Simonei Marcu, da? Care ea cere schimbarea acestei legi. Domnul Gil Vasile fiind din Teleorman. Marea majoritate a banilor din declarația de avere a doamnei Simona Marcu, pe care nu mai vrea să o depună, să nu mai știm câți bani a luat de la Tel Drum, o firmă implicată în zeci de dosare penale, infracțiuni foarte grave, aflate încă în proces unele dintre ele. Domnul Gil Vasile a câștigat 100-100 și ceva de mii de euro pe ani, în Teleorman, Alexandria, de la Tel Drum. Da a mai câștigat și sub guvernarea USL și de la Compania Națională de Imprimerie CORESI, vreo 60 și ceva de mii de euro, cu o lună înainte să-și declare insolvența compania respectivă, a mai luat 60.000 de euro domnul Gil Vasile. Și oamenii ăștia ar vrea să nu mai știm, noi jurnaliștii și de la noi să afle și cetățenii, câți bani încasează soții acestor judecătore.</i></p> <p>Silviu Mănăstire: <i>Aici e un punct, un punct sensibil al justiției din România.</i></p> <p>Sabin Orcan: <i>E inadmisibil pentru că asta este una dintre acela mai mari vulnerabilități a justiției, atunci când nu știi, când știi e OK, pentru că atunci știi cine se prezintă în instanță, e de la Casa Mușat, hai să vedem legăturile, e de la domnul Gil Vasile? A lucrat domnul Gil Vasile cu avocatul care se prezintă în fața Simonei Marcu sau nu? Dar când nu știi, atunci pot face absolut ce vor, mi se pare de o nesimțire crasă această propunere venită de la Simona Marcu, care pentru noi jurnaliștii e cunoscută, așa cum am numit-o noi, o prea iubitoare de PSD. Să ne aducem aminte când se rățoia ca o țafă, exact ca o țafă, la ambasadorul SUA, care îndrăznise să facă niște observații despre modificările peste noapte ale legilor justiției. Acești oameni nu sunt conștienți că a trecut vremea lor și că oamenii din țara asta, dovadă votul de la referendum, dovadă votul de la europarlamentare, nu mai acceptă să fie călcați în picioare, oamenii vor ieși în stradă, nu vor putea modifica această lege fără să declanșeze proteste masive, nu doar politice, ci și ale cetățenilor din România.</i></p> <p>Silviu Mănăstire: <i>O să vedem proteste și de la ANI, de la instituția care are de suferit de pe urma acestor modificări. (...)</i></p>
--	--	---

		<p>Radu Soviani: <i>Este nedrept de a pune doar în sarcina doamnelor Savonea și Marcu această prevedere, pentru că nu doar pe ele le avantajează ascunderea față de justițiabili a firului banilor, nu. Sunt sute de judecători din cei 4500 de judecători din România care ar beneficia, deci din punctul meu de vedere este băgată prin intermediul doamnelor Savonea și prin doamna Marcu, această lege. Vă dau două exemple, alte două judecătore, ia uite ce ne spune o declarație de avere, legea spune că trebuie să își declare și acum numele și prenumele și unde lucrează soțul.</i></p> <p>Oana Stănciulescu: <i>În primul rând, că nu e pe nepusă masă, pentru că din 2017-2018, de când PSD a început asaltul la justiție, în CSM s-au profilat două departamente, e Secția pentru Procurori și Secția pentru Judecători și Inspekția Judiciară. Secția pentru Procurori a fost împotriva așa-ziselor reforme promovate de Tudorel Toader și de Ministerul Justiției și de guvernul PSD. Secția de Judecători a fost pro-guvernul PSD. Te așteptai ca ele, ca reprezentanții acestor secții, să vină pentru continuarea așa-zisei reforme promovate de guvernul PSD. Ce a făcut guvernul PSD? Exact ce fac ele două acum, ceea ce e interesant din punctul meu de vedere și aș vrea să aflu, dacă sunt mai mulți magistrați în afară de cele două doamne, care sunt măcinați de această problemă? Sunt doi care vor să facă de rușine breasla sau sunt 100 în spatele celor două, sunt 200, sunt 300, câți magistrați doresc acest lucru ?</i></p> <p>Silviu Mănăstire: <i>Scuză-mă. Eu știu că pe vremuri exista un site, unde puteai intra și puteai vedea toate rudeniile unui judecător sau procuror, unde lucrează ce fac inclusiv până la afini de gradul patru. Unde este site-ul? (...)</i></p> <p>“Moderatorul Silviu Mănăstire a prezentat subiectele de dezbatere ale serii: S2 (rep. 00.00- 00.50 sel.3-21) Este și un scandal la CSM, două judecătore cucuiete, s-au gândit să modifice legea ANI pentru a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu soțorii, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba.”</p> <p>În timpul dezbaterilor din studio pe această temă, la un moment, a fost difuzat un material cu următorul conținut:</p> <p>“Voce din off: Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, “propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existenței unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare”, se arată într-un comunicat de presă al CSM.”</p> <p>Potrivit raportului de monitorizare, fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran. Așadar, deși CSM emisese în cursul zilei de 03.10.2019, un Comunicat de presă în care își exprima punctul de vedere în legătură cu această problemă, comunicat care</p>
--	--	--

			<p>conținea și o documentație de natură a clarifica aspecte supuse dezbaterii în cadrul emisiunii, cu toate acestea, întreaga emisiune, difuzată în aceeași zi, începând cu orele 21.00, a dezbătut acest subiect fără a ține seama de conținutul acestui Comunicat, continuând în termeni precum: “(...) Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătoarei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi ascunse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări.”</p> <p>Cu privire la emisiunea „Dosar de politician” difuzată în 03.10.2019, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat, pe de o parte, prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului. Astfel, pe parcursul emisiunii, au fost formulate acuzații la adresa unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (Lia Savonea, Simona Camelia Marcu, Alina Corina Corbu) atât de către radiodifuzor (prin vocea din off), cât și de către moderator și invitații prezenți în studio, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi. De asemenea, persoanele vizate nu au fost contactate pentru a li se solicita un punct de vedere și nici nu s-a menționat pe post că acestea ar fi refuzat să își exprime opinia în legătură cu faptele imputate. De asemenea, pe parcursul emisiunii, nu s-a făcut o distincție clară între fapte și opinii.</p>
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. – pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	916 / 29.10.2019	<p>Amenda de 25.000 de lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Larisa Popa, reporteră: <i>Bun găsit. În fața anchetatorilor, Florin Hoară a declarat că voia să cumpere un teren de la Gheorghe Dincă, iar negocierile s-au purtat, bineînțeles, la telefon. În aparatul telefonic al șefului de la Permise Olt, s-au găsit peste 30 de apeluri telefonice între el și criminalul care a îngrozit România. Imediat după audierea de joi, șeful Florin Hoară s-a îmbolnăvit brusc și a intrat în concediu medical. Asta după ce s-a aflat în concediu de odihnă pentru 3 zile, mai exact de marți până joi. Încrângăturile sunt mari în acest caz. Jurnaliștii de la comisarul.ro spun că șeful de la Permise Auto din Olt este chiar nașul de cununie al avocatei lui Gheorghe Dincă, adică a Cristinei Fircă. Legăturile există și între familia avocatei Fircă și Gheorghe Dincă. Socrul avocatei Fircă, Gigel Fircă, a făcut în trecut afaceri cu monstrul din Caracal. Procurorul Popescu, cel care a așteptat să se facă ora 6 dimineața pentru a intra în casa și-n curtea criminalului, după ce Alexandra sunase la 112 să spună că a fost răpită, sechestrată și violată a fost și el invitat de onoare la nunta avocatei lui Dincă. Procurorul Popescu este bun prieten cu socrul avocatei Fircă.</i></p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment</p>

			<p>să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bună-credință. Astfel, pe de o parte, în cadrul edițiilor din 27.09.2019, au fost prezentate în mod repetat informații despre presupusele legături ale lui Gheorghe Dincă cu membrii familiei avocatei, care îi asigură din oficiu dreptul la apărare în cazul Caracal, precum și cu șeful serviciului permise auto Olt, despre care s-a susținut că ar fi nașul de cununie al acestei avocate și care ar fi vorbit de 31 de ori la telefon cu Gheorghe Dincă. Aceste informații, evidențiate prin titlurile afișate pe ecran, cu litere majuscule, au fost comentate pe larg atât de moderatorii, cât și de participanții la aceste ediții, au fost prezentate ca certe și fără punctul de vedere al persoanelor vizate de asemenea informații, prin care publicului i-a fost indus cu insistență mesajul că ar fi <i>“o adevărată încrengătură, adică se dovedește clar că existau niște legături acolo”</i>. Or, sub acest aspect, în ședință publică, petenta care a formulat sesizarea a prezentat Consiliului un document civil (certificatul de căsătorie religioasă) care infirmă informația potrivit căreia aceasta ar fi fost cununată de șeful de la permise auto din Olt, așa cum s-a susținut cu vehemență în cadrul emisiunilor. Chiar dacă, pe parcursul emisiunilor s-a menționat faptul că aceste informații aparțin jurnaliștilor de la comisarul.ro, Consiliul consideră că radiodifuzorul avea obligația legală să le fi verificat anterior difuzării lor și să le prezinte într-un mod imparțial.</p> <p>Membrii Consiliului au constatat încălcarea aceluiași prevederi legale și în cadrul emisiunii “Punctul culminant” din 25 septembrie 2019 și al edițiilor emisiunii “RO la raport” din 25 septembrie, 1 și 3 octombrie 2019. Aceasta deoarece radiodifuzorul nu a asigurat o informare corectă a publicului nici în legătură cu imaginile difuzate în care apare un grup de persoane duse spre cercetare, imagini în privința cărora s-a afirmat că sunt din martie 2019, cu puțin înainte de dispariția uneia dintre fetele din cazul Caracal. În legătură cu aceste imagini, în care apare și petentul, îmbrăcat în negru, și cu privire la care au fost făcute comentarii tendențioase, în ședința publică la care a participat acesta a precizat că acele imagini sunt, în realitate, din anul 2014, aspect sub care, la un moment dat, unul dintre invitați la emisiune a făcut următorul comentariu: <i>“Da domnule, este un dosar cum v-am spus că a fost instrumentat cu consilierul prefectului. Domne ce facem acum, dăm cauzele din 2014?”,</i> afirmație ce dovedește susținerea petentului. Totodată, în contextul prezentării acestor imagini, la adresa petentului, care apare în imagini îmbrăcat în negru, în cadrul emisiunilor au fost făcute comentarii în sensul căroră ar avea legături cu membrii unei rețele de proxeneți, că este beneficiarul serviciilor rețelei, asociate cu Gheorghe Dincă în cazul Caracal, fără ca în susținere să fie prezentate dovezi care ar fi permis publicului să aprecieze în cunoștință de cauză.</p>
S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. – pentru REALITATEA PLUS	1083 / 28.11.2019	Somație publică art. 64 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de	Voce din off: “Locul aritmeticii a fost luat de întrebarea “cum a fost posibil?” Aceste nenumărate achitări au avut drept numitor comun și vor avea în continuare dosarul fabricat, trucat, lipsit de orice probă validă. Presa civilă a demonstrat de nenumărate ori algoritmul în baza căruia cei din calea Statului Paralel și a călăilor din slujba sa, fostul șef operativ al SRI, generalul Florian Coldea și fostul șef al DNA, Laura Codruța Kövesi.” Se arată în editorialul semnat de Mirel Curea. Editorialistul notează că în acest angrenaj erau atrași magistrați șantajati. “Lovitura finală era dată de judecătoria captivi combinației Coldea-

		<p>reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Kövesi, fie colaboratori ai serviciilor, fie șantajați cu date din dosarele SIPA, fie ambele, alegeți cu grijă în trageri la sorți aranjate, botezate “aleatorii”. Aceștia nu mai aveau de făcut altceva decât să pronunțe pedepsele cu privire de libertate. De la un punct încolo, acela în care Curtea Constituțională a scos SRI din dosarele penale și acela în care generalul Coldea a fost înlăturat prin demiterea din șefia operativă a SRI și trecerea în rezervă, au început să curgă achitățile. Judecătorii care erau doar șantajați și amenințați au prins curaj și au deschis ochii asupra falsurilor criminale din dosare și, așa cum spuneam, achitățile au început să curgă. Numărătoarea celor nevinovați și achitați, dar cu viețile distruse, pare una care nu se mai termină (...)</p> <p>Dramele îndurate de mulțimea de nefericiți distruși de bestialitatea celor doi componenți ai Combinației Criminale Coldea-Kövesi scriu un capitol de istorie cutremurător, căruia i se adaugă noi file zi de zi. Explică Mirel Curea. Jurnalistul a făcut și un bilanț al victimelor a ceea ce numește „Combinația Criminală Coldea-Kövesi”. “Până acum, 15 morți! Drept pentru care, o soluție de meritată neuitare ar fi ca fostul șef operativ al SRI, Florian Coldea, împreună cu fosta șefă a DNA, Laura Codruța Kövesi, ajutați de acoliții lor cu care au transformat țara într-un poligon de trageri cu ținte vii, să pună mâna care pe lopeți, care pe târnăcoape și, în aceleași aplauze cu care deontologii își manifestau entuziasmul atunci când executau oameni, să sape în curtea DNA o groapă largă și adâncă, în care să fie depuse spre odihnă veșnică, cu un monument la cap, toate victimele lor.”, notează editorialistul.</p> <p>Mirel Curea: Domnu' primar, povestiți, domne, pe bune... povestiți pe bune că sunteți un om serios, domne... În momentul în care... știți bine cum a fost votul, domne, când v-ați trezit cu Dragnea președinte de partid, domne... știți foarte bine cum au vorbit șefii centrelor operative zonale cu șefii Consiliilor Județene, cu șefii PSD-ului din teritorii și v-ați trezit cu el cu 92%, domne, parcă era Iliescu în '90 la 20 mai... Că nu e, domne, o rușine... Nu e o rușine, domne...</p> <p>Daniel Tudorache: Deci făcuse acel mecanism de a vota toți membrii de partid... și făcuse Ponta... Și făcuse pentru el că el trebuia să rămână pe viață...</p> <p>Mirel Curea: Așa este... Domne, este un pas către sănătate, domne, dacă... povestiți, domne, ce i-au făcut lui Orban... cum l-au transformat din om neom... Ne spunea nouă, ziaristilor... Băi; Mirel, îți dau un interviu... Fir-ar mama lor de securiști și de DNA și de... Lasă-mă să-mi rezolv, mă... povestesc cum și-au bătut joc de mine în ultimul hal... Și când să-mi povestească că a luat o achitare, ei m-au făcut paf și l-au arătat pe-al doilea... Domne, scăpați... domne, trebuie să ne luptăm cu viperele astea, domne, care ne extermină pe rând ca pe gușteri... partide... Zâmbiți ironic... E mișto DNA-ul până în momentul în care vă face un dosar. Toți se trezesc în momentul ăla. Domne, toți se trezesc... la uitați pe Barna, domne! Domne, parcă Barna aștepta un tramvai și a trecut tramvaiul cu ușa aia burduf... s-a rupt și l-a lovit ușa... Nu știe ce l-a lovit, domne... E mișto DNA-ul, domne, e minunat... Jos corupții!</p>
--	--	--	---

			<p>Membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunilor "Lupta pentru România" din 13 noiembrie 2019, "Dimineața de știri" de la ora 07:00 și "Realitatea românească" de la ora 21:00, difuzate în 16 noiembrie 2019, nu au fost respectate principiile informării prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorul avea obligația de a asigura o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.</p> <p>Astfel, așa cum s-a reținut în raportul de monitorizare, pornindu-se de la un articol publicat într-un cotidian, în cadrul acestor emisiuni, atât în intervenția telefonică a lui Cosmin Gușă, cât și a comentariilor din studio ale invitaților și moderatorilor, au fost făcute referiri la influența rezerviștilor din serviciile secrete în campania electorală pentru alegerile prezidențiale și ambiția unora de a isca în această campanie o "lebedă neagră", la intervențiile făcute de membri ai serviciilor secrete în alegerile pentru președinția partidelor politice, la „combinația criminală Coldea-Kövesi” și achitările din dosarele instrumentate de DNA.</p> <p>În acest context, membrii Consiliului au constatat că aceste subiecte referitoare la posibila implicare într-un mod fraudulos a serviciilor secrete, fie cele active, fie cele în rezervă, în procesul electoral actual sau în precedentele alegeri, nu au fost prezentate într-un mod imparțial și cu bună-credință, și au considerat că asemenea afirmații, precum cele exemplificate anterior, nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci au avut un conținut acuzator, iar în susținere nu au fost prezentate probe, care ar fi permis publicului să aprecieze cât de justificate sunt acuzațiile, astfel încât să-și poată forma propria părere în cunoștință de cauză.</p> <p>De asemenea, Consiliul a constatat încălcarea dreptului fundamental al publicului la informare și prin neasigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, ținând cont că nu toate afirmațiile făcute în cadrul emisiunii analizate pot fi catalogate ca simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", în condițiile în care rezultă din conținutul acestora că au constituit acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate. Mai mult, dreptului fundamental al publicului la informare a fost prejudiciat și în considerarea faptului că, așa cum s-a consemnat în raportul de monitorizare, nu a fost prezentat vreun punct de vedere al persoanelor menționate în cadrul emisiunilor în legătură cu afirmațiile făcute pe parcursul acestora și nu s-a făcut precizarea că s-a încercat, în mod repetat, contactarea telefonică pentru obținerea unei reacții în legătură cu informațiile prezentate și care le vizau în mod direct de o manieră a le prejudicia.</p>
<p>S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. - pentru postul REALITATEA PLUS</p>	<p>182 / 11.02.2020</p>	<p>Amendă de 10.000 lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. a și b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a</p>	<p>În data de 17.01.2020, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, în direct, între orele 20.59-23.23, emisiunea Realitatea românească moderată de dl. Octavian Hoandră. În contextul abordării subiectului despre unele retrocedări ilegale din Transilvania și Moldova, membrii Consiliului au constatat că unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, în speță, la adresa unei judecătorești de la Judecătoria Aleșd despre care a afirmat că, într-o singură zi a dat unui fals moștenitor 60.000 de hectare, deși moștenitorul real ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare și că "... a mutat virgula...", demers ce a avut drept consecință îmbogățirea acesteia "... și-a făcut niște viloaie pe-acolo...", și că, în Carpații Meridionali, zona Bacău și Covasna, au fost revendicate terenuri în suprafață de 12.000, respectiv, 43.000 hectare</p>

		<p>conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>absolut ilegal, unde doamna notar Ioana Tăriceanu pune ștampilă la 100.000 de euro, acuzații fără a fi însoțite de dovezi.</p> <p>Consiliul a constatat că subiectul privind retrocedările din Transilvania și Moldova au avut caracterul unor concluzii personale ale invitaților, la care a achiesat și moderatorul emisiunii, astfel cum este reflectat în raportul de monitorizare. Membrii Consiliului au apreciat că în timpul emisiunii s-au făcut comentarii pătinoare și neconcludente pentru public, în sensul că, retrocedările din Transilvania săr fi realizat prin fals sau hotărâri abuzive, retrocedări de care ar fi beneficiat maghiarii în dauna intereselor statului, cauzate de presupuse fapte nelegale ale unor funcționari sau instituții publice. Deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o informare imparțială, întrucât nu au fost prezentate și punctele de vedere opuse, respectiv, ale judecătoarei de la judecătoria Aleșd și ale d-nei Ioana Tăriceanu, la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare nesusținute cu dovezi, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu subiectul discutat. Pe de altă parte, în emisiune nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, în condițiile în care nu toate afirmațiile făcute pe parcursul acesteia pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", unele dintre acestea constituind acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate care impuneau prezentarea altor puncte de vedere față de cele prezentate de invitați și moderator, în condițiile în care, în emisiune nu au fost valorificate și prezentate eventuale studii, rapoarte ori statistici aparținând unor autorități independente sau de stat cu privire la "fenomenul retrocedărilor ilegale."</p>
<p>S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.</p>	<p>205/ 25.02.2020</p>	<p>Somație publică</p> <p>art. 64 alin. (1) lit.b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Titluri aferente subiectului reclamat: "Președintele CSM, 10 250 de euro, venituri lunare, bani publici, Judecător CSM cu dosar penal, 9257 de euro, bani publici!, Judecătore CSM, venituri lunare între 6800 și peste 8000 de euro!, Procurarea DNA a lui Dragnea fără Dragnea: 4000 de euro lunar!, Venituri între 6000 de euro și peste 14000 de euro, de familie, în Justiție!, Justiția la pământ, magistrații vor venituri uriașe!"</p> <p>Sorina Matei: Domnu Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu' Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independenței Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătoria și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu' Bogdan Mateescu, Bobiță, Bebiță, Bobiță, care ia, îl plățiți, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii.</p> <p>Cosmina Cerva: Au numai privilegii. Au toate privilegiile din lume.</p> <p>Sorina Matei: Da.</p> <p>Cosmina Cerva: În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil!!</p>

		<p>Sorina Matei: A urlat toată ziua cu penalii. Păi domnu' Mateescu, dacă aş fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită?</p> <p>Mihai Drăgan: Mă întrebați? În acest moment are o problemă cel puțin din perspectiva morală dacă nu din alt punct de vedere. Și nu știu exact în ce stadiu se află. S-a deschis urmărire penală <i>in personam</i>?</p> <p>Sorina Matei: Da, cerută de SIIJ pentru că dosarul l-au clasat imediat până să se înființeze SIIJ. Clasarea a ajuns la SIIJ, s-a văzut, adică a apărut dosarul, adică datele din dosar sunt pe presă, că acolo le-am găsit și eu. Judecătorul CSM, "Bobiță" Mateescu, cu "Dosar penal pentru complicitate la luare de mită" : 9 257 de euro, pe lună din bani publici. Totodată pe ecran este prezentat și un fragment din declarația de avere a lui Mihai Bogdan Mateescu.</p> <p>Sorina Matei: Hai să vă mai dau. I-am luat pe toți, cei din CSM, fără parti-pris-uri, fără nimic, trei judecătore de la CSM. Doamna Savonea, fostă președinte, da? Doamna Marcu și doamna Oprina. Bine ele nu sunt cu veniturile cele mai mari însă doamna Savonea este o tipă foarte înstărită, dar ele toate au venituri între 6 800 de euro și peste 8 000 de euro pe lună, bani publici. Doamna Savonea are 8 424 de euro lunar. Am pus tot ce și-au luat, că ei își iau restante, dobânzi. Mă, sunt ca... Eu nu știu ce fac cu atâția bani! Îi mai întreb, ce faceți cu atâția bani? Simona Marcu, la fel, fosta președintă CSM, judecător în secția de judecători - 7 371. Evelina Oprina are cel mai mic, 6891 de euro/lună și cei de la Societatea Civilă, vă spun. Doamna "Veve" că eu stau cu ochii și pe DNA, și o să vedeți, o să mai intrăm în instituții, da, hai să le scoatem acestor oameni. Doamna "Veverița", eu aud de...</p> <p>Cosmina Cervă: Are aproape cât președintele României.</p> <p>Sorina Matei: Păi spune-mi și mie ce a făcut "Veve", doamna Lăncrănjan patru ani în DNA.</p> <p>Cosmina Cervă: Nu știu, aici ar trebui un control. Atâta timp cât dai salarii din bani publici, de la stat, ar trebui și niște controale. Să vedem, activitatea acestui procuror, în ce a constat în anul 2018. Câte rechizitorii a întocmit, câte dosare a trimis în Instanță. Din acele dosare, câte achitări au fost, și pentru acele achitări acești procurori, eu revin și spun, trebuie sancționați. Pentru că nu este normal ca eu să plătesc cu patru mii de euro, Sorina, un procuror pe lună ca el să stea cu fundul pe dosare. Și în momentul în care mai cheltuiesc niște bani în Instanță...</p> <p>Sorina Matei: Vă spun eu. Procueroarea lui Dragnea, care e fără Dragnea.</p> <p>Sorina Matei: Domnu' Horațiu Radu candidează, domnu' Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu' Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenți guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Cristina Rotaru, judecătorul de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, la pus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetul General. Da? Nu poți să conduci în</p>
--	--	--

		<p>condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mănâncă. Nu se poate!</p> <p>Sorina Matei: Spuneți-mi și mie de ce candidează Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani?</p> <p>Cosmina Cerva: Pentru că poate. Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție.</p> <p>Titluri aferente subiectului reclamat: Subteranele numirii procurorilor în România, Negocieri secrete pentru numirea procurorilor, Cine insistă să-și pună aleșii în fruntea Parchetelor, Procurorii care câștigă mii de euro pe lună degeaba!, Cum a naufragiat Justiția română!, "Bună dimineața, votca taie greața!", Vrea să fie șef DNA, dar s-a încuscrit cu un inculpat!, Nunta care a mutat procesul în alt județ!, Și un procuror din scandalurile Ploieștiului vrea să fie șef la DNA!, "O zdreanță ordinară" a lui Portocală, țintește sus!, Nici un dosar în ultimii 12 ani, dar vrea șef la Parchetul General.</p> <p>Sorina Matei: Numirea procurorilor. Tot timpul a ieșit scandal în România, acum este o tăcere, așa, mormântală, s-au înscris niște oameni, 18 pentru șefia DNA, Parchetului General și DIICOT. Optsprezece flăcăi și doamne vor să fie procurorii șefi. Însă având în vedere că, mă rog, Klaus Iohannis nu prea se mai implică așa, cum era implicat Traian Băsescu ca președinte jucător, ăștia, domnii de la PSD sunt cu Marcel al domnilor de la PSD, s-a apucat cineva să fie jucător în acest teren pentru că normal că terenul a rămas liber, deci trebuie cineva să joace pe terenul procurorilor, și se pare că secția de procurori din CSM, vorbesc de cinci oameni din CSM, vor să impună ei anumiți procurori la șefia celor trei mari parchete, ne referim la DNA, Parchetul General și DIICOT. Foarte multe confirmări au venit după ce am scris eu, foarte multe, cam era secretul lui Polichinelle, nimeni nu scria, jocurile pe carele face zilele acestea secția de procurori și ne întrebăm în numele cui că secția de procurori nu propune procurorii, ministrul propune procurorii, secția de procurori îi confirmă, le dă avizul consultativ și Președintele numește șefii Parchetelor. Că așa este legea. Da? Dar s-au înscris vreo patru. Patru sunt ca să spun așa, între ghilimele, preferații secției de procurori. Și ăia ar fi transmis prin diverse canale că domnule, dacă nu vor fi ăștia patru propuși de Predoiu, nominalizați de Predoiu, noi nu dăm avizul consultativ în CSM.</p> <p>Alin Bogdan: N-ar fi prima dată</p> <p>Sorina Matei: Doi sunt susținuți la DNA de secția de procurori, unul la Parchetul General, un domn, că de cei patru vorbim, și un domn la DIICOT.</p> <p>Sorina Matei: Cei doi de la DNA au atras atenția pentru că toată prea a scris de ei. Este vorba de domnul Crin Nicu Bologa, un domn care a fost procurorul șef al DNA Cluj în perioada 2005-2008, a plecat din DNA Cluj ca să nu fie revocat, ca să spun așa. Colegii de la DNA Cluj, foștii colegi, spuneau că venea în DNA în fiecare dimineață și le spunea "Bună dimineața! Votca taie greața!" Asta povestesc procurorii.</p> <p>Cristian Petrescu: Dacă știe omul, are expertiză în domeniu...</p>
--	--	--

			<p>Sorina Matei: Nu, înțeleg că nu e cu expertiză dar folosea această glumă, da au relatat-o mai mulți oameni din Procuratura Românească. Aplecat din 2008 din DNA, s-a dus la Sălaj, da, procuror șef la Sălaj,...</p> <p>Alin Bogdan: Unde?</p> <p>Sorina Matei: La Zalău. A devenit, în 2005 a ajuns șef DNA venind de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău. După ce a plecat din DNA au fost mai multe lucruri care au apărut și în presă, cum ar fi îngroparea unui dosar al afaceristului Arpad Paszkany, dacă vă spune ceva...</p> <p>Sorina Matei:... ca procuror, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, foarte multe interviuri sunt, în care spune că cel mai important caz al dânsului a fost o crimă din 2003. Fără rezultate foarte multe profesionale în schimb cu o avere impresionantă, domnu' Bologa. Și s-au mai întâmplat o serie de lucruri. Domnul Bologa s-a încuscrit cu un primar, că vorbeam și de primari, știți, că vin alegerile, un primar de la Șimleul Silvaniei, care este inculpat. Deci domnul Bologa vrea să ajungă șef DNA, cuscrul dânsului este inculpat într-un dosar, acuzat, mă rog, de abuz în serviciu și alte fapte, fals în înscrisuri și în declarații. Ce este interesant, este că în 2016, mi se pare, a avut loc această nuntă, între fata domnului Bologa, procurorului și băiatul inculpatului, primarul. Primarul, care este așa: a fost la PDL când era PDL-ul la putere, a fost la PSD când era PSD-ul la putere, acum este la PNL. E PNL-ul la putere. Și, uitați, acestea sunt pozele de la nuntă, și pentru că domnul Bologa Crin Nicu, el este domnul Bologa, care vrea să fie la DNA...</p> <p>Informațiile prezentate publicului cu privire la activitatea puterii judecătorești, a Consiliului Superior al Magistraturii, la veniturilor magistraților sau la unii candidați la funcții de conducere DNA, DIICOT și Parchetul General, fie prin textele afișate, fie în cadrul discuțiilor purtate în emisiuni nu au fost corecte, verificate, prezentate în mod imparțial și cu bună-credință. CNA a considerat că unele detalii și informații prezentate în emisiunile analizate au prezentat o perspectivă unilaterală, uneori tendențioasă și părtinitoare, sprijinită de afirmațiile unora dintre invitați, de natură să inducă publicului suspiciunii privind corectitudinea și legalitatea unor situații (ex: grupuri, tabere, subterane, negocieri secrete, impuse de sistem) și nu au beneficiat de neutralitatea și imparțialitatea impuse unei informări corecte și de bună-credință. Consiliul a apreciat că modul în care radiodifuzorul a pus în discuție activitatea și candidaturile unor magistrați, ori analiza pe care a prezentat-o referitor la respectarea "criteriilor" pe care trebuie să le îndeplinească aceștia, au depășit limitele unei critici neutre, obiective, privind aspecte ale activității profesionale, informațiile prezentate în acest sens având un caracter acuzator la adresa unor persoane, de natură să afecteze dreptul publicului la o informare corectă, imparțială, prezentarea fiind de natură să influențeze libera formare a opiniilor publicului cu privire la aspectele aduse în atenția sa. Astfel, având în vedere că subiectele în sine erau unele de interes public general, Consiliul a considerat că o informare care să răspundă condițiilor de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, cerute de reglementările legale, impunea o verificare efectivă a unora dintre aspectele cu caracter acuzator imputate</p>
--	--	--	--

			<p>unor autorități ori persoane, verificare ce putea fi realizată inclusiv prin solicitarea unor puncte de vedere ale acestora</p>
<p>S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.</p>	<p>218 / 25.02.2020</p>	<p>Să acorde dreptul la replică dlui Radu Răzvan Horațiu</p> <p>art. 62 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Sorina Matei: Domnu Horațiu Radu candidează, domnu' Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu' Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenți guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Cristina Rotaru, judecătorul de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, la pus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetul General. Da? Nu poți să conduci în condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mănâncă. Nu se poate!</p> <p>Mihai Drăgan: S-au schimbat și Codurile, ha, ha, mă iertați dar (?).</p> <p>Sorina Matei: S-au schimbat și Codurile, s-au schimbat legile, nu mai știți. Ei, domnul Radu, familia Radu are venituri de peste 12 000 de euro pe lună, din sistemul judiciar.</p> <p>Sorina Matei: Spuneți-mi și mie de ce candidează Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani?</p> <p>Cosmina Cerva: Pentru că poate. Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție. În timpul comentariilor Sorinei Matei a fost prezentată pe ecran poza lui Răzvan Horațiu Radu însoțită de următorul text titrat pe ecran: "Alesul secției de procurori CSM" pentru Parchetul General, Răzvan Horațiu Radu. 12 ani n-a instrumentat nimic, fiind detașat doar pe funcții, acum fiind tot procuror general adjunct delegat de secția de procurori ai CSM. Cert este că în CV-ul alesului CSM pentru funcția de procuror general al României arată că după august 2006, Horațiu Radu numai dosare penale n-a instrumentat sau manageriat, ci a fost numit sau detașat doar pe funcții care n-au avut legătură directă cu munca de procuror, a fost detașat 1 an în funcția de Șef Serviciu Afaceri Europene și Relații Internaționale, ocupându-se de relațiile cu instituțiile europene și relațiile bilaterale a fost 4 ani detașat în funcția de subsecretar de stat-agent guvernamental CEDO. A fost detașat timp de 7 ani tot ca subsecretar de stat-agent guvernamental CJUE. Abia în 2018 s-a reîntors în sistem, la PÎCCJ, mai întâi ca să reprezinte Parchetul la ședințele de judecată de la CCR și Curtea Supremă. În iunie 2018, tot secția de procurori din CSM l-a delegat tot pe o funcție de conducere, aceea de adjunct al procurorului general al României, funcție pe care o deține și în prezent. Cu un teren în Letea, Bacău, 2 apartamente în București, o casă de locuit în Bacău și o casă de locuit în Voluntari, Ilfov, 1 BMW X3, bijuterii de 7000 de euro, în conturi cu 21 426 lei și 11 427 de euro, un împrumut personal acordat de aproape 50 000 de euro, 2 credite de 50 000 de euro și 375 de lei, venitul lunar din bani publici al Răzvan Horațiu Radu este de 7114 de euro.</p>

			<p>În fapt, au fost difuzate informații denigratoare, incorecte sau eronate cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o dl Radu Răzvan Horațiu, de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime, informații de natură acuzatoare cu privire la care nu i s-a solicitat un punct de vedere. Analizând sesizarea și raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat principiul <i>audiatur et altera pars</i>.</p>
S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.	219 / 25.02.2020	<p>Să acorde dreptul la replică dlui Bogdan Mihai Mateescu</p> <p>art. 62 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>Sorina Matei: Președintele CSM care a fost aleasă luna trecută, doamnelor și domnilor, suntem în 2020, în 20-20 cum zicea doamna Viorica Dăncilă, 20-20, Nicoleta Țiț-10 250 de euro, venituri lunare, bani publici. Cu toate restanțele, sporurile, diurnele interne, externe, detașări, de toate, da? Doamna Președintă a CSM. V-am arătat și săptămâna trecută, da, de la domnul Codruț Olaru. Îi mai dăm puțin ca să... Domnu' Bobiță Mateescu, i se spune Bobiță, îl cheamă Bogdan-judecător CSM, da? Domnul Mateescu este într-o situație dificilă la CSM pentru că este din tabăra, că așa să spun, se opune SIIJ...</p> <p>Cosmina Cerva: Cât este salariul Președintelui României?</p> <p>Sorina Matei: Nu știu.</p> <p>Cosmina Cerva: Știți?</p> <p>Mihai Drăgan: Cred că 13-14 mii de lei.</p> <p>Sorina Matei: Domnu' Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu' Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independenței Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătorii și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu' Bogdan Mateescu, Bobiță, Bebiță, Bobiță, care ia, îl plătiți, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii.</p> <p>Cosmina Cerva: Au numai privilegii. Au toate privilegiile din lume.</p> <p>Sorina Matei: Da.</p> <p>Cosmina Cerva: În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil!</p> <p>Sorina Matei: A urlat toată ziua cu penalii. Păi domnu' Mateescu, dacă aș fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită?</p> <p>În zilele de 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 în intervalul orar aproximativ 21:00-23:00, postul B1 TV a difuzat emisiunea "Actualitatea Românească", moderată de Sorina Matei, unul dintre subiectele abordate fiind cu referire la veniturile magistraților. În legătură cu ediția din 3 ianuarie 2020 la CNA a fost primită sesizarea nr. 1602/18.02.2020 formulată de domnul Mihai Bogdan Mateescu care a susținut că în cadrul emisiunii au fost difuzate informații neadevărate cu privire la fapte grave de corupție imputate acestuia, de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime, informații de natură acuzatoare cu privire la care nu i s-a solicitat un punct</p>

<p>S.C. ANTENA 3 S.A. - pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS BUCUREȘTI</p>	<p>283 / 19.03.2020</p>	<p>Somație publică</p> <p>Art. 40 alin. (1, 2 și 4) și 64 alin. (1) lit. b din Decizia nr. 220 din 2011 privind Codul de reglementare audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>de vedere. Analizând sesizarea și raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că aceasta este întemeiată, întrucât radiodifuzorul nu a respectat principiul <i>audiatur et altera pars</i>.</p> <p>Mihai Gâdea: Aici, în partea de jos, e un domn, în spatele domniei sale scrie Consiliul Superior al Magistraturii. Da, domnia sa este magistrat la CSM și domnii aceștia sunt. Nicolae Solomon îl cheamă, domnul Ban... Despre ce e vorba în această poveste? E vorba de magistrați, e vorba de ofițeri de informații, e vorba de jurnaliști. Domnul acesta apare de 2 ori, nu întâmplător pe ecranul nostru, domnul Horațiu Radu. Domnul Horațiu Radu a fost reprezentantul României la CEDO și a candidat la funcția de Procuror General al României. Cu această ocazie, opinia publică îl cunoaște mai pe larg. Jurnaliștii de la Gândul publică o anchetă cutremurătoare, absolut cutremurătoare, pe care în această seară, vreau să o parcurgem. Ce veți vedea în seara asta, foarte rar îi este dat opiniei publice să vadă. Ne ducem direct la anchetă, am să vă citesc pe larg din ea, este extrem de tare. Îi rog pe colegii mei să afișeze în videowall... Exclusiv</p> <p>Mihai Gâdea: Ba da. „Cei trei procurori s-au poziționat, chiar și public, împotriva Gabrielei Scutea, totul pentru ca CSM să fie convins să dea aviz negativ candidatei Scutea. Miza numirilor procurorilor șefi la principalele parchete din România este uriașă, iar cei trei procurori s-au întrebunțat serios. Dacă până acum, acțiunile erau dezvoltate cu discreție, prin articole apărute într-o parte a presei sau prin intermediul unor asociații profesionale, în prezent aceștia, cu sprijinul membrilor CSM, nici măcar nu își mai ascund opțiunile. Rețeaua deontologi și Horațiu Radu, e foarte tare aici, doamnelor și domnilor, pentru că e vorba de jurnaliști din presă care semnează sub nume conspirative și care sunt folosiți de această grupare într-un mod halucinant. Procurorul Horațiu Radu ar fi fost sprijinit să ajungă în funcții cheie din Ministerul Public de un grup de politicieni din Iași, printre care s-ar afla fostul ministru al Justiției, Tudor Chiuariu, fostul ministru al Transporturilor, condamnat în dosarul Transformatorul, Relu Fenechiu. Despre ambii se vorbește că ar fi apropiați unor personaje sus-puse din SRI, dar și de mai mulți membri CSM: procurorii Florin Deac, Cristian Ban și Tatiana Toader. Un moldovean ambițios, și cu dorința de a avea o imagine bună în mass-media, procurorul Radu și-a făcut repede prieteni și în mass-media, dar și în serviciile secrete. După nominalizarea de către ministrul Cătălin Predoiu a candidaților pentru șefia marilor parchete, Horațiu Radu ar fi apelat la toți prietenii din mass-media pentru a promova articole despre cei nominalizați de Predoiu și care nu sunt pe placul lui. Pasul 1- Când a aflat că Gabriela Scutea are șanse mari să primească aviz pozitiv de la CSM, prietenul lui Horațiu Radu, procurorul militar Bogdan Pîrlog, cel cu 10 august, a făcut un comunicat, prin Asociația Inițiativa pentru Justiție, în care o acuza pe Gabriela Scutea că este artizana conceperii OUG 13. Comunicatul a fost preluat cu surle și trâmbițe de rețeaua de prieteni din mass-media pe care o vom dezvălui într-un episod viitor. Astăzi, putem să dăm două exemple: Florin Pușcaș de la stiripesurse.ro, cel care a preluat comunicatul lui Pîrlog, și jurnalistul Alex Costache de la TVR, unul dintre fanii fostei șefe a DNA, o să-l vedeți imediat, Codruța Kövesi, care scrie sub pseudonimul „Alin Ionescu” pentru G4media. Pasul 2 - Între 20-22 ianuarie, anul acesta, o delegație din România a fost invitată la Curtea de Justiție Europeană. Din această delegație au făcut parte, deloc întâmplător, Horațiu Radu, Bogdan Pîrlog și Alina</p>
--	------------------------------------	--	--

		<p>Barbu, specialist în drept la Ministerul Justiției și, culmea, adevărata artizană a OUG 13, așa cum este cunoscută în lumea justiției. Coincidență sau nu, toți trei n-ar fi privit cu ochi buni numirile Gabrielei Scutea în fruntea Parchetului General și a Giorgiane Hosu la DIICOT. Pasul 3 - Din întreaga poveste nu ar lipsi nici numele Laurei Codruța Kövesi, cea despre care se știe că are cel puțin un punct comun cu procurorul Horațiu Radu, și anume, antipatia față de Giordiana Hosu. Nu întâmplător, într-o perioadă, informații din dosarul lui Dan Hosu...” Deci ce-a făcut Kövesi? I-a făcut dosar aceleia care este acuma propunerea pentru șefia DIICOT. „Informații în dosarul lui Dan Hosu, soțul șefei interimar DIICOT, au fost răspândite în presă de rețeaua de casă a unor magistrați. Spre exemplu, de jurnalistul Virgil Burlă de la europalibera.ro. De remarcat că dedesubturile acestei manevre pe axa Kövesi-Horațiu Radu au fost devoalate cu acuratețe de jurnalista Sorina Matei, pe pagina ei de Facebook. Motivul jurnalistei este totuși altul decât dezvăluirea mecanismelor din spatele numirii procurorilor, și anume, supărarea că în fruntea DNA nu a fost numit un procuror pe placul bunului ei prieten, Daniel Morar. Cumetria dintre Horațiu Rațiu și Nicolae Solomon”, omul din CSM. Atenție! – În acest mod, ambițiosul Horațiu Radu, având pe lângă ajutorul celor menționați mai sus și susținerea totală a procurorului Nicolae Solomon, membru în CSM, care este finul său, dar și a prietenilor acestuia din CSM, procurorii Florin Deac și Cristian Ban despre care, poate ar trebui să ne întrebăm ce a făcut ANI... de ce ANI nu a făcut niciun demers legal cu privire la sesizarea făcută de Asociația Ordo Draconum cu privire la o situație de incompatibilitate a celor doi procurori, a reușit, domnul Cristian Ban, să își asigure o reintrare în cărți pentru șefia Parchetului General. Concret, Gabriela Scutea a fost întrebată de aceiași jurnaliști, deci le-au livrat și întrebările jurnaliștilor nu doar că le dădeau articole în presă, le dădeau întrebările, dacă se retrage din cursă după numirea avizului negativ. Solomon, rege de Vaslui, 5 dosare la Secția de Investigare a Infrațiunilor din Justiție – Deci, omul din CSM care îl sprijină pe domnul Horațiu Radu, Nicolae Solomon este cercetat în cinci dosare la Secția pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție, potrivit luj.ro. Dosarele lui privesc infrațiuni de luare și dare de mită, membru CSM, trafic și cumpărare de influență, membru CSM, grup infracțional organizat, membru CSM, abuz în serviciu, membru CSM, represiune nedreaptă și cercetare abuzivă, membru CSM. În luarea deciziei privind avizul pentru numirea șefilor de parchete, ar fi cântărit foarte mult relația dintre naș-fin cu procurorul Horațiu Radu și prietenia dintre soțiile acestora, amândouă colege la INM. (...)</p> <p>Membrii Consiliului au constatat că, în contextul candidaturilor pentru funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unul dintre subiectele emisiunilor monitorizate l-a constituit candidatura procurorului Răzvan Horațiu Radu. În esență, din dezbaterile ce au avut loc au reieșit o serie de informații potrivit cărora dl. Radu ar fi fost implicat într-o relație neprincipială și într-un complot cu mai mulți jurnaliști și membri ai Secției de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, scopul final fiind acela al acordării unui aviz negativ din partea reprezentanților acestei secții pentru candidații propuși de Ministrul Justiției pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</p>
--	--	---

			și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, respectiv doamnele Gabriela Scutea și Giorgiana Hosu. De asemenea, au mai fost prezentate informații cu privire la cariera și activitatea procurorului Radu, a soției acestuia, precum și la anumite legături pe care acesta le-ar avea cu politicieni, jurnaliști, oameni de afaceri sau șefi de servicii secrete.
S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV	284 / 19.03.2020	Amenda de 5000 de lei art. 35, 40 alin. (1, 2) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare	<p>Este difuzat un material înregistrat, imaginile statice de la început având săgeți de culoare roșie, îndreptate către personajele la care se va face ulterior referire. Răzvan Pastilă, judecător Tribunalul Ilfov, Alex Costache-jurnalist (bărbatul în tricou de culoare închisă), Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Horațiu Radu-procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia din urmă se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache). Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude, repetat de 3 ori: „Mai dai și șpagă acum!” Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna la plecarea din acel restaurant. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Pastilă. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio, și la sfârșitul discuției din platou pe această temă. Despre petent s-a vorbit în următoarele contexte: ...Vedem practic, într-un separeu dintr-un local din centrul Capitalei, domnul Horațiu Radu, propus la un moment dat și susținut pentru funcția de Procuror General, a băut, mă rog, foarte multe beri cu niște jurnaliști... Deci, vedem candidatul la funcția de Procuror General al României, domnul Radu și Horațiu, ăla care întinde la bere acolo, care se vede cu niște băieți din niște trusturi de presă, care băieți din trusturile de presă prestează în favoarea lui și în defavoarea contracandidatei lui (...)! Să ne înțelegem foarte bine! Nu dau doi bani nici pe Horațiu Radu, nici pe contracandidata lui Gabriela Scutea, numită Procuror General al României, dar modul în care se face treaba asta și mai ales, promotorii tipului ăsta de acțiune, sunt absolut detestabili, pentru că ăștia sunt de ăia care ne învață pe noi, sau pretind că ne învață pe noi, morala...</p> <p>Dan Andronic: Nu, așa se explică că l-au susținut pe Horațiu Radu! E mult mai simplu!</p> <p>Victor Ciutacu: Da, exact!</p> <p>Dan Andronic: Dacă vrei, asistăm, eu nu cred că au mai apărut imagini de tipul ăsta, ceea ce se poate numi, “rețeaua deontologi”. ...orice magistrat are “obligația de rezervă”. Nu se poate întâlni cu oricine, să facă orice, oriunde! Eu așa știu. Așa știu că spune legea! (...) E clar că acolo nu este o întâlnire obișnuită, o întâlnire în care beau, nu știu, au 15 beri pe masă ș.a.m.d... Când vorbești de Horațiu Radu, vorbești de un om care a vrut să fie Procuror general și care e adjunct... Deci adjunctul Procurorului general se duce la boschetărie 5 ore cu unii... dar se aude cuvântul “șpagă”!... nu știm dacă era de luat, sau de dat!... Acest Horațiu Radu, care în acest moment este adjunct al Procurorului general...Și care a candidat la funcția de Procuror general, aș completa și care stă la șpriț printre altele, pe lângă faimosul Costache ăla, cu simbolul reporterilor de la marele trust... Adjunctul Procurorului General, se duce să se întâlnească cu doi ziariști și un judecător, se aude cuvântul “șpagă”, îmi pare rău că nu s-a înregistrat mai mult, că nu s-a înțeles cine l-a rostit și dacă s-a dat și s-a luat... Da, se aude foarte clar cuvântul</p>

			<p>“șpagă”!...Și după aia urmează să citim și să-l vedem pe Costache la televizor, explicându-ne cât de bun este Horațiu Radu, ca să ajungă Procuror general!... Alin Ionescu, pseudonimul lui Alex Costache, scrie în draci despre Horațiu Radu!... Horațiu Radu. A fost Secretarul general al MAE! Acolo, când Dragnea mârâia că există unul care blochează diverse proiecte de acte normative, cu avize negative! Precizăm că nu a fost solicitat punctul de vedere al nici uneia dintre persoanele despre care s-a vorbit în această emisiune!!</p> <p>În continuare, sunt difuzate imagini fără sunet, care îl prezintă pe Horațiu Radu vorbind cu jurnalistul Cosmin Savu, lângă ușa unei încăperi, apoi imagini, ce par a fi dintr-un restaurant, în care mai mulți oameni dansează. Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Păștilă și procurorul Horațiu Radu. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio, pe ecran partajat.</p> <p>După difuzarea acestui material, au fost făcute următoarele comentarii în studio:</p> <p>Victor Ciutacu: Difuzarea acestor imagini, doamnelor și domnilor, a generat cu o viteză suspectă demararea unui dosar penal la Parchetul Militar, dosar penal instrumentat de faimosul procuror Pîrlog, cel implicat în acțiunile de la 10 august și o să aflăm în seara asta că nu numai, pe motiv că unul din cei implicați în filaj, nu am înțeles dacă dintre filori sau dintre filați, ar fi cadru militar. Este un adevărat scandal la vârful Parchetului General pe această temă.</p> <p>Victor Ciutacu: (...). Întrebarea mea este ce caută onorabilele fețe ale înalților magistrați împreună cu domnii respectivi care, absolut întâmplător, făceau campanie electorală la nivel de conducerea procuraturii unuia dintre comeseni.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Este, fără îndoială, clar că voi ați călcat pe un mușuroi din justiție dând aceste imagini, imagini care ce ne arată? De fapt, ne explică de ce anumite zone din magistratură beneficiau de o imagine extraordinară din partea unor anumite instituții de presă și nu se spunea decât de bine despre ei. Instituții de presă pe care eu le numesc unități militare, așa îmi place mie să le spun...</p> <p>Victor Ciutacu: Metaforic, da....</p> <p>Răzvan Savaliuc: Care niciodată nu criticau abuzurile care se întâmplau în justiție, despre care eu, la Lumea Justiției scriam și scriu zi de zi, dar care ridicau în slăvi pe anumiți magistrați, indiferent câte abuzuri se făceau la nivelul lor, iar în unele cazuri, se lovea în contracandidații acestor magistrați din care făceau ei parte, și erau prezentați ăia ca niște magistrați care trebuie să ajungă în funcțiile înalte pentru că ei merită, spre deosebire de ceilalți care nu merită. Deci acesta a fost jocul și voi ați călcat pe un mușuroi dând niște imagini care au lovit într-un grup de interese din magistratură, care folosea aceste unități militare din presă.</p> <p>Victor Ciutacu: Poți să îmi spui de ce a fost nevoie, dincolo de explicația oficială, să se autosizeze un procuror militar cu ocazia asta?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu pot să spun părerea mea. Acest domn procuror face parte din anumite zone de magistrați activiști, care fac politică.</p>
--	--	--	---

		<p>Victor Ciutacu: Bun, ok, stai... Răzvan...</p> <p>Dan Andronic: E singurul magistrat activist, că are o asociație.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Are și o asociație, da. Îi activează, ei sunt dintre cei care critică legile care le dă Parlamentul și spun că nu sunt bune. Există magistrați care se opun legii.</p> <p>Dan Andronic: Dar nu a contestat acum în justiție...</p> <p>Victor Ciutacu: Ba da, a contestat numirea doamnei Scutea ca procuror general. Domnul Pîrlog, prin asociația pe care o conduce... nu, dar întrebarea mea procedurală e: se sesizează Procuratura Militară la, repet, o poveste care a avut loc într-o speluncă și unii au picat pe niște filmări?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Deci, eu sper ca cine îl va ancheta pe domnul procuror militar Bogdan Pîrlog...</p> <p>Victor Ciutacu: Păi văd că domnul procuror anchetează.</p> <p>Răzvan Savaliuc: Să ne povestească cum a putut el să se autosesizeze duminică, când nu era nicio urgență. Aud că nu era nicio plângere a unui jurnalist (neinteligibil) vieții private, o infracțiune din Codul penal, trebuie să existe plângerea cuiva, și nu exista, și cum a putut să se sesizeze un procuror militar, în condițiile în care nimic din imagini și nimic din dosar, din ce știu eu, nu dovedește că e vorba de implicarea unui militar în această cauză?</p> <p>Răzvan Savaliuc: Eu merg până la absurd, este clar că aici putea să intre oricine. Domnul procuror general adjunct este o persoană publică, chiar și unii din jurnaliști sunt publici, îi vedea stând acolo la masă, putea să îi filmeze că se vede din imagini că ei puneau ceva la cale.</p> <p>Victor Ciutacu: Apropo, în această seară, domnul procuror general adjunct, candidatul la Judecătoria Înalță de Procuror General m-a căutat cu o oarecare insistență, inclusiv prin intermediul unor colegi de redacție. Dacă domnul procuror general adjunct Horațiu Radu are un punct de vedere, îl vom suna în această seară. Nu știu, voia să vorbească cu mine înainte de difuzarea pe post a imaginilor și, apropo, asupra postului nostru de televiziune s-au făcut niște presiuni incredibile să nu difuzăm aceste imagini. Acesta e răspunsul nostru.</p> <p>Dan Andronic: Din partea cui?</p> <p>Victor Ciutacu: O să aflați la un moment dat în viață.</p> <p>Membrii Consiliului au reținut că edițiile informative din 21.02 de la ora 21.00, 22.02 de la ora 13.00, 04.03 de la ora 13.00, și cele ale emisiunii "Punctul culminant" din 24.02 și 03.03.2020, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 35, 40 alin. (1, 2) și art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului. În esență, pe parcursul mai multor emisiuni, au fost difuzate în mod repetat imagini filmate cu mijloace ascunse de la un eveniment privat, ce nu justifică un interes public, fapt interzis de art. 35 din Codul audiovizualului. În acest context, în emisiuni au fost aduse acuzații nedovedite uneia dintre persoanele din imagini și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia, ceea ce contravine art. 40 alin. (1, 2) din același Cod. De asemenea, față de modul în care a fost prezentat subiectul ce a decurs din difuzarea respectivei înregistrări, nu a fost asigurată informarea imparțială și cu bună-credință a publicului, așa cum prevede art. 64 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat. Astfel, în concret, în cadrul acestor ediții a fost difuzat un material</p>
--	--	---

		<p>audiovizual înregistrat, fără cunoștința protagoniștilor din imagini, despre întâlnirea, ce a avut loc la un restaurant, dintre un procuror (persoană care a candidat pentru funcția de Procuror General al României), doi jurnaliști și un magistrat, susținându-se, prin titluri și comentarii, că ar fi vorba de o "întâlnire conspirativă, de "șpagă" sau că s-a "folosit de presă pentru a-și atinge un scop, acela de a deveni Procuror General al României".</p> <p>De exemplu, în emisiunea <i>Breaking News</i> din 21.02.2020, de ora 21.00, difuzarea înregistrării în cauză a fost prefațată de titlurile: Înregistrare-bombă în exclusivitate. Procurorii, la șpriț cu propaganda. Cum s-a orchestrat linșajul în justiție. Difuzăm caseta cu întâlnirea conspirativă. Șpaga despre care s-a vorbit la întâlnirea secretă. Întâlnirea conspirativă de 5 ore cu berea pe masă. Despre ce șpagă s-a vorbit la întâlnirea conspirativă., precum și de comentariul prezentatoarei Violeta Romanescu: Doamnelor și domnilor, o înregistrare-bombă. Magistratii la masă aseară, la un șpriț cu propaganda, un șpriț de 5 ore. A fost difuzat un material înregistrat, imaginile statice de la început având săgeți de culoare roșie, îndreptate către personajele la care se va face ulterior referire. Răzvan Pastilă, judecător Tribunalul Ilfov, Alex Costache-jurnalist (bărbatul în tricou de culoare închisă), Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Horațiu Radu-procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia din urmă se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache). Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude, repetat de 3 ori: „Mai dai și șpagă acum!” Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna la plecarea din acel restaurant. Jurnaliștilor, i-au urmat judecătorul Răzvan Pastilă. Aceste imagini s-au derulat și în timpul comentariilor din studio.</p> <p>Această înregistrare a fost redifuzată și la finalul aceleiași emisiuni <i>Breaking News</i> din 21.02.2020, prezentatoarea Violeta Romanescu făcând următorul comentariu: Haidеți să mai vedem o dată imaginile! Vedem imaginile de aseară din centrul Capitalei, o întâlnire conspirativă între un procuror, judecător și jurnaliști. (Sunt redifuzate imaginile cu sonor, de la începutul emisiunii).</p> <p>De asemenea, materialul audiovizual a fost difuzat și pe parcursul următoarelor zile, cum ar fi în cadrul edițiilor emisiunii Punctul culminant din 24.02. și 03.03.2020, precum și în ediția informativă din 04.04, de la ora 13.00, după cum urmează:</p> <p>În cadrul acestei înregistrări au fost prezentate imagini, însoțite de numele și funcția titrate în dreptul fiecărui bărbat: "Jurnalistul Alex Costache ajunge singur la bar"; "Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov"; "Horațiu Radu. Procuror Adjunct Parchetul General"; „Cosmin Savu, Jurnalist"; "Răzvan Păștilă, Judecător Tribunalul Ilfov". Apoi, cu voce și titrat pe ecran: "Să zică merci că îl scăpăm..." La masa unde stau cei patru bărbați sunt încercuite cu roșu câteva sticle de bere. "MAI DAI ȘI ȘPAGĂ ACUM, NU?" Sau este difuzat un material înregistrat, în cadrul căruia este prezentat, la început, jurnalistul Alex Costache în timp ce pătrunde într-o încăpere, urmat apoi de Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. Urmează imagini pe fond muzical, ce par a fi dintr-un restaurant, care prezintă persoanele la care face referire petentul: Horațiu Radu - procuror adjunct Parchetul General (fața acestuia se vede doar pe jumătate, fiind ecranată de Alex Costache); Cosmin Savu-jurnalist (bărbatul cu șapcă neagră), Alex Costache, jurnalist și</p>
--	--	---

			<p>Răzvan Păștilă, judecător Tribunalul Ilfov. La un moment dat, dinspre masa celor 4 bărbați, se aude: să zică mersi că îl scăpăm, aia e! (neinteligibil) mi-a venit motivarea în două ore (neinteligibil) mie mi-a venit motivarea ei că nu (neinteligibil) Mai dai și șpagă acuma, nu? În continuare, au fost difuzate imagini fără sunet, care îl prezintă pe Horațiu Radu vorbind cu jurnalistul Cosmin Savu, lângă ușa unei încăperi, apoi imagini, ce par a fi dintr-un restaurant, în care mai mulți oameni dansează. Cei doi jurnaliști, Alex Costache și Cosmin Savu, sunt filmați într-un cadru exterior, dându-și mâna. Or, pe parcursul discuției, pe ecran au fost difuzate, în mod repetat, imagini cu diverse persoane, a căror identitate a fost menționată pe ecran: HORAȚIU RADU, PROCUROR ADJUNCT PARCHETUL GENERAL; RĂZVAN PĂȘTILĂ, JUDECĂTOR TRIBUNALUL ILFOV; ALEX COSTACHE, JURNALIST; COSMIN SAVU, JURNALIST. În imagini, se poate observa cum Horațiu Radu și Răzvan Păștilă se întâlnesc într-o încăpere sau cum Horațiu Radu, Alex Costache, Cosmin Savu și Răzvan Păștilă stau la aceeași masă, pe care se află mai multe sticle de bere. Pe alte imagini, au fost afișate textele: SĂ ZICĂ MERCI CĂ ÎL SCĂPĂM; MAI DAI ȘII ȘPAGĂ ACUM, NU?. Persoanele au fost surprinse în imagini, atât în interiorul unui local, cât și în afara acestuia. Imaginile au rulat pe ecran și aproximativ 10 secunde, după încheierea subiectului. Pe parcursul emisiunilor analizate, au fost făcute comentarii acuzatoare, neprobate la adresa petentului, una din persoanele care apărea în acele imagini, fără ca radiodifuzorul să prezinte punctul de vedere al acestuia, care ar fi fost în măsură să clarifice faptele imputate și contextul întâlnirii private ce avusese loc la restaurant, împreună cu ceilalți participanți.</p>
<p>S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. Ploiești - pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV</p>	<p>307 / 22.04.2020</p>	<p>Amenda de 5000 de lei</p> <p>art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)</p>	<p>Bogdan Ficeac: Deci e sacul negru ăla, care a ajuns la cineva care l-a plantat în biroul doamnei Pinteș și nu s-a găsit nicio amprentă. După aia am înțeles că există un rechizitoriu în baza căreia a fost reținută 30 de zile. Din alea 30 de pagini, din ce am văzut, repet, prin mass-media, sunt 17 rânduri referitoare la motive. Restul sunt...mă rog, așa. Și din alea 17 rânduri nu se prea înțelege nimic. Înțeleg și de la procurorul respectiv, prietenul colegului de platou...</p> <p>Mihai Drăgan: Nu e prieten, e cunoștință.</p> <p>Bogdan Ficeac: E mai tânăr și vrea și el așa, și a cerut și el așa maxim că dacă iese minim...</p> <p>Mihai Drăgan: E un procuror cunoscut domnul Drăgulescu!</p> <p>Victor Ciutacu: E de pre vremea doamnei Kövesi?</p> <p>Bogdan Ficeac: Pe de altă parte, la urma urmei, hotărârea o dă instanța, o dă judecătorul. Procurorul poate să ceară ce vrea el.</p> <p>Victor Ciutacu: Nu știu dacă ați fost atenți la nuanța pe care a introdus-o domnul Vasilescu. A spus dus-o de la Baia Mare la București pe drumul lung, ca să intre pe tură judecătorul lor, ăla care dă mandate!</p> <p>Bogdan Ficeac: Știm chestii din astea...</p> <p>Victor Ciutacu: Doamna judecător, spre exemplu, citindu-i scurtul CV pe care l-am avut la îndemână, a fost până în 2013, ia ghiciți ce?</p> <p>Bogdan Ficeac: Procuror.</p> <p>Victor Ciutacu: Procuror la Parchetul Curții de Apel Ploiești, colegă cu domnul Portocală! Ee?</p>

		<p>Mihai Drăgan: Speculați. Sunteți răutăcios.</p> <p>Victor Ciutacu: De ce speculez? Domnule Drăgan, așa scrie la carte acolo.</p> <p>Mihai Drăgan: Nu este acceptabil ca pentru o astfel de infracțiune să arestezi preventiv.</p> <p>Victor Ciutacu: Păi asta-i întrebarea mea, domnule, trimite-o în judecată! Ai probe? Ești miez? Trimite-o, frate!</p> <p>Mihai Drăgan: Îmi permiteți să vă dau o știre? Pe data de 23 mai, înainte de alegerile europarlamentare cu trei zile, un alt lider PSD important la momentul respectiv a fost subiectul unei tentative identice. Întâmplător s-a consultat cu avocatul și a reușit s-o deçoace. Liviu știe despre cine vorbesc.</p> <p>Invitatul Gelu Vișan afirmă că Sorina Pinteș se află în pericol de a-și pierde viața, atâta timp cât stă în arestul capitalei și-i sfătuiește pe avocații săi să-i facă analize medicale, inclusiv cele făcute de Doina Pană.</p> <p>Victor Ciutacu: Informația serii, doamnelor și domnilor, Sorina Pinteș cu bună știință, direct într-un focar de coronavirus. La propriu, pentru că în momentul în care ea a fost audiată în sediul DNA, unul dintre polițiștii detașați la DNA, ofițer de Poliție Judiciară intrase în carantină cu suspiciune de coronavirus. Cum s-au gândit procurorii să ducă o persoană care le spusese prin viu grai, dacă ei nu știau deja, că suferă de o boală gravă într-un loc unde cu câteva ore înainte se plimbase un posibil pacient cu coronavirus, ne spune colega mea, Flaviană Marcu, bună seara, Flaviană, uimește-ne:</p> <p>Flaviană Marcu: Cronologic, lucrurile au stat în felul următor. La începutul săptămânii trecute polițistul judiciar de la DNA s-a întors din vacanță de la Veneția unde fusese la carnavalul care oricum s-a închis cu câteva zile mai devreme din cauza pericolului coronavirusului. În loc să se izoleze la domiciliu 14 zile, așa cum se recomandă tuturor celor care vin din țări cu potențial de risc, Italia fiind chiar focar roșu, polițistul a mers la serviciu în sediul DNA, nu doar că nu s-a autoizolat, dar nici nu s-a testat, colegii au aflat unde a fost și l-au trimis obligat forțat la Matei Balș, iar acum bărbatul este în carantină. Câteva zile mai târziu, mai exact pe 28 februarie, Sorina Pinteș cu tot cu problemele medicale care o transformă practic în pacient cu risc crescut de a contacta viruși gripali, nu mai vorbim de coronavirus, era adusă în același sediu DNA, care prin iresponsabilitatea propriului angajat s-a transformat într-un loc cu risc crescut de coronavirus. Pentru că, așa cum știm, dosarul fostului ministru a fost instrumentat de un procuror DNA central, în baza unor mandate emise de Tribunalul București, deci audierile au fost făcute în sediul DNA central, nu teritorial. Interesant este și faptul că în primele zile după reținerea Sorinei Pinteș pe surse din interiorul anchetei fusese scursă chiar informația că Pinteș ar fi încercat să profite de isteria coronavirus pentru a încasa șpăgi. Mai exact în primele ore, dacă îți aduci bine aminte, la izbucnirea scandalului anumite publicații titrau că ancheta ar viza un contract cu echipamente medicale pentru coronavirus.</p> <p>Emisiunea „Punctul culminant” din 04.03.2020 a fost difuzată cu încălcarea principiilor de informare corectă a publicului, așa cum sunt prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul</p>
--	--	--

		<p>audiovizualului. Potrivit acestora, radiodifuzorii trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință. În cadrul ediției a fost dezbătut subiectul cu privire la cazul reținerii în arest a fostului ministru Sorina Pinte și modalitatea în care aceasta a fost dusă, cu mâinile încâtușate, la spital, pentru investigații medicale avându-se în vedere starea ei precară de sănătate. Astfel, în acest context, membrii Consiliului au constatat că atât moderatorul, cât și invitații au făcut afirmații care au vizat Direcția Națională Anticorupție, prin care era acreditată ideea că ducerea încâtușată a persoanei din discuție, pentru consult medical de specialitate, ar fi urmarea modului în care ar acționa unii procurori DNA, la adresa cărora s-a folosit termenul de "torționari", cu referire la metodele de investigații practicate de aceștia încă din perioada în care procuror șef al acestei instituții era Laura Codruța Kövesi. Materialul audiovizual difuzat în timpul emisiunii a conținut înregistrarea acestei declarații, menționate în sesizarea DNA, iar pe ecran splitat erau prezentate imagini cu Laura Codruța Kövesi, apoi, revenindu-se la imaginile cu Sorina Pinte, reținută și dusă de polițiști. Având în vedere modul în care s-a desfășurat emisiunea analizată, Consiliul a constatat că în cadrul acesteia nu a fost asigurat dreptul publicului de a primi informații imparțiale, cu bună-credință, în condițiile în care, așa cum a susținut și unul dintre invitații avocat, care a intervenit telefonic, precum și în sesizarea DNA, procedurile administrative derulate în cazul Sorinei Pinte pentru transportul acesteia din arest la spital nu reveneau DNA, așa cum s-a indus în emisiune prin comentariile făcute pe marginea acestui subiect. De asemenea, Consiliul a mai constatat că această concluzie generală a comentariilor făcute pe parcursul emisiunii a fost susținută și prin informațiile afișate, în mod repetat, în titluri, precum: ESTE INUMAN SĂ LAȘI UN OM FĂRĂ ASISTENȚĂ MEDICALĂ, TORȚIONARII LUI KÖVESI SFIDEAZĂ PE NOUL ȘEF AL DNA, UMILIREA LUI PINTEA, CINE ESTE ÎN SPATELE SPECTACOLULUI CĂTUȘELOR, CE ASCUNDE DNA ÎN SCANDALUL CORONAVIRUSULUI, DEZVĂLUIRILE SERII CONTINUĂ LA CIUTACU, SORINA PINTEA DUSĂ ÎN FOCARUL DE CORONAVIRUS.</p>
--	--	---