

PREZENTĂRI

FORUMUL JUDECĂTORILOR
DIN ROMÂNIA

WHITE PAPER PROMOVAREA JUDECĂTORILOR ÎN FUNCTIILE DE VÂRF DIN SISTEMUL JUDICIAR. ÎN CĂUTAREA MERITOCRAȚIEI

Promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție sau în funcțiile de conducere ale diverselor instanțe judecătorești reprezintă, cu siguranță, o piatră de încercare pentru orice sistem judiciar, implicit pentru cel din România, iar garanțiile privind meritocrația și șansele egale pentru fiecare concurent sunt esențiale, coroborat cu imparțialitatea procedurilor, mai ales prin prisma imaginii profesiei și a cerințelor inerente unei elite profesionale.

Modificările aduse în anul 2018 "legilor justiției", afectând inclusiv modalitatea de derulare a concursurilor din perioada recentă, îndepărtează interesul judecătorilor de accesul la funcțiile de elită, organizarea și desfășurarea concursurilor fiind apanajul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și al unui număr extrem de redus de examinatori numiți de aceasta, aproape mereu aceiași, în lipsa oricărui interdicții de desemnare în comisii în cadrul unor examene/concursuri consecutive.

În astfel de condiții, o reformă reală este absolut necesară și nu mai poate întârzia, modificările legislative ignorând recomandările Comisiei Europene formulate de-a lungul timpului în cadrul rapoartelor MCV, ca materializare a obligației pe care România și-a asumat-o, la momentul aderării la Uniunea Europeană, de a crea un corp al magistraților recrutat exclusiv pe criterii de performanță.

1. Cadrul legal

În baza art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "(1) **Numirea în funcțiile de președinte și vicepreședinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Secția pentru judecători a**

Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

(2) Pot participa la concurs sau examen judecătorești care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. (3) Judecătorii își depun candidaturile însoțite de orice alte acte considerate relevante, în termen de

20 de zile de la publicarea datei concursului sau examenului, la Institutul Național al Magistraturii. (4) Concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic. Contestățiunile cu privire la proba scrisă se trimit Institutului Național al Magistraturii în termen de 3 zile de la publicarea rezultatelor.

Potrivit art. 48 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, comisia de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor este numită de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management.

Comisia de examinare este prezidată de un judecător desemnat de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel cum prevăd și dispozițiile art. 9 alin. 1 din Regulament, la constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management, precum și cei care au experiență managerială. În comisia de examinare vor fi desemnați și membri supleanți, care vor înlocui de drept, în baza hotărârii președintelui comisiei de organizare, până la finalizarea probei de concurs, în ordinea stabilită de Secția pentru judecători, membrii comisiei care nu își pot exercita atribuțiile.”

Potrivit art. 10 alin. (1) din Regulament, *nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Există incompatibilitate și în situația în care candidații provin de la instanțele la care funcționează membrii comisiei precum și în situația în care un membru al comisiei de examinare a fost examinat anterior de unul dintre candidați, la un concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere, desfășurat în ultimii 3 ani.*

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

În baza art.52 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs organizat ori de câte ori este necesar, în limita posturilor vacante, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.*** Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se comunică tuturor judecătorilor și procurorilor prin curțile de apel, prin parchetele de pe lângă curțile de apel și prin Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în 3 cotidiane centrale, cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru concurs. Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de

judecător la curtea de apel, au obținut calificativul «foarte bine» la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1). Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) se aplică în mod corespunzător.

Conform art.52 ind.1 din Legea nr. 303/2004, cererile de înscriere la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție cuprind precizarea secției pentru care se depune candidatura. Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă în: a) o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora; b) un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Comisiile de concurs sunt numite prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Comisiile de concurs sunt alcătuite din câte 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție și câte un cadru didactic universitar având grad de conferențiar sau profesor universitar de la o facultate de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii comisiilor nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor și pe toată durata derulării concursului. Nu pot fi membri ai comisiilor prevăzute persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv, în rândul candidaților.

În cadrul probei prevăzute la art. 52 ind. 1 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/

2004, la cererea comisiilor de concurs, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va solicita, prin intermediul curților de apel, hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de candidați, precum și celelalte date necesare evaluării potrivit prezentei legi. Orice persoană poate transmite comisiilor de concurs acte de natura acestora, întocmite de candidați, care pot fi analizate în cadrul probei având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora. Evaluarea prevăzută la art. 52 ind.2 are ca obiect: a) verificarea capacității de analiză și sinteză; b) verificarea coerenței în exprimare; c) verificarea argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor. În cadrul procedurii de evaluare, comisiile de concurs pot solicita candidaților explicații cu privire la orice aspect supus evaluării.

În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea candidaților și modul în care candidații se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora. La ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în care se susține interviul va participa, cu rol consultativ, și un psiholog desemnat de Secția pentru judecători, care va putea adresa întrebări candidaților în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora. Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele prevăzute este de 100 de puncte, distribuite astfel: a) 50 de puncte pentru prima probă; b) 50 de puncte pentru a doua probă. Punctajul minim pentru a fi declarat admis este de 35 de puncte pentru fiecare probă. Punctajul minim pentru a fi declarat admis

la concurs este de 70 de puncte.

În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecători dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.

Procedura de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor se stabilesc prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prezenta lege, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Componenta comisiilor de evaluare și a comisiilor de contestații împotriva evaluării se aprobă, conform art. 11 alin. (10) din Regulament, în termen de 20 de zile de la publicarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de înscriere la concurs. Potrivit art. 11 alin. (2) teza întâi, comisiile de concurs sunt conduse de câte un

președinte, desemnat prin hotărârea de numire a comisiilor. În componența comisiilor sunt numiți și membri supleanți care îi vor înlocui, de drept, în ordinea stabilită prin hotărârea de numire a comisiilor, pe acei membri care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile.

Președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani. Numirea în funcțiile prevăzute se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată. Dispozițiile art. 48 alin. (10)-(12) din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod corespunzător.

Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă. Revocarea din funcție a președintelui, vicepreședinților și președinților de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, care se aplică în mod corespunzător.

2. Critica soluției legislative care a eliminat una din garanțiile derulării unui concurs într-un mod cât mai obiectiv

Prin intervenția legislativă asupra art. 52¹ alin. (2) lit. c) din Legea nr. 303/2004, respectiv prin eliminarea „probei scrise, cu caracter practic” și menținerea doar a unei probe a interviului – art. 52¹ alin. (2) lit. b) – în vederea promovării în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, **legiuitorul a eliminat o garanție a derulării unui concurs într-un mod cât mai obiectiv, care să asigure promovarea la instanța supremă a judecătorilor cu un înalt nivel de pregătire profesională.**

Prin menținerea exclusiv a probei interviului pentru candidați se relativizează standardele profesionale, cu efect asupra calității activității judecătorilor instanței supreme, este sporită doza de subiectivism. Pe de altă parte, obiectul interviului, astfel cum e prevăzut în art. 52⁴ alin. (1) din Legea nr. 303/2004,

este identic cu cel al verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară în procedura prevăzută de Regulamentul privind promovarea în funcțiile de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Cu alte cuvinte, **toate datele care formează obiect al interviului se regăsesc deja în Raportul întocmit de către inspec-torii judiciari** cu ocazia verificărilor ce au tocmai acest obiect: „integritatea candidaților și modul în care candidații se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, motivația și competențele „umane și sociale ale acestora”. Inechitatea în reglementarea procedurilor de promovare la instanțele superioare este cu atât mai evidentă cu cât gradul de exigență profesională trebuie să fie direct proporțional cu ierarhia instanțelor de judecată în sistemul judiciar român, fiind necesar ca la instanța supremă să își desfășoare activitatea judecători care au dovedit că dețin cunoștințe teoretice și practice temeinice în specializarea pentru care candidează. Tratamentul diferențiat aplicat de legiuitor, nejustificat obiectiv și rațional este unul contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

Prin aceste dispoziții se nesocotesc și actele internaționale care consacră principiile fundamentale privind independența judecătorilor – importanța selecției, pregătirii și a conduitei profesionale a acestora, respectiv a standardelor obiective ce se impun a fi respectate atât la intrarea în profesia de magistrat, cât și la instituirea modalităților de promovare.

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a recomandat constant guvernelor statelor membre să adopte sau să consolideze toate măsurile necesare pentru promovarea rolului judecătorilor, în mod individual, dar și al magistraturii, în ansamblu, în vederea promovării independenței acestora, aplicând, în special, următoarele principii: „(...) orice decizie referitoare la cariera profesională

a judecătorilor trebuie să se bazeze pe criterii obiective, selecția și promovarea judecătorilor trebuie să se facă după meritele și în funcție de pregătirea profesională, integritatea, competența și eficiența acestora” (a se vedea Comitetul Miniștrilor din cadrul Consiliului Europei, *Recomandarea nr. 94/12 din 13 octombrie 1994, cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor*)

Orice „criterii obiective” care caută să garanteze că selectarea și cariera judecătorilor se bazează pe merite, ținând cont de pregătirea profesională, integritate, capacitate și eficiență” nu pot fi definite decât în termeni generali. Se urmărește, în primul, rând conferirea unui conținut aspirațiilor generale spre „numirea pe baza de merit” și „obiectivism”, alinierea teoriei la realitate. Standardele obiective se impun nu numai pentru a exclude influențele politice, ci și pentru a preveni riscul apariției favoritismului, conservatorismului și a „nepotismului”, care există în măsura în care numirile sunt făcute într-o manieră nestructurată. Deși experiența profesională corespunzătoare este o condiție importantă pentru promovare, vechimea în muncă, în lumea modernă, nu mai este general acceptată ca principiu dominant de determinare a promovării.

În ce privește evaluarea hotărârilor, reglementată drept bază eliminativă pentru promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a accede la proba interviului, așa cum arată constant Comisia de la Veneția, criteriile propuse care stau la baza analizei hotărârilor nu pot argumenta promovarea meritocratică în funcții de execuție a judecătorilor.

„Evaluările periodice ale performanțelor unui judecător sunt instrumente importante pentru ca judecătorul să-și îmbunătățească activitatea și pot, de asemenea, să servească drept bază pentru promovare (**așadar nu pot servi**

drept criteriu principal de promovare, ci doar ca o bază, spre exemplu accederea la nivelul examenului scris după obținerea calificativelor bine sau foarte bine în urma evaluării hotărârilor este suficientă). Este important ca evaluarea să fie în primul rând calitativă și să se concentreze asupra competențelor profesionale, personale și sociale ale judecătorului. **Nu ar trebui să existe nicio evaluare pe baza conținutului deciziilor și soluțiilor, nici ținând seama de criterii cantitative cum ar fi numărul de achitări sau casări, care ar trebui evitate ca bază standard pentru evaluare.**” (CDL-AD (2011)012, *Aviz comun al Comisiei de la Veneția și OSCE/ Biroul pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului referitor la legea constituțională privind sistemul judiciar și statutul judecătorilor din Kazahstan, par.55*).

Evaluările hotărârilor judecătorești nu pot constitui bază de promovare la instanța superioară, ci doar un instrument pentru a asigura îmbunătățirea calității actului de justiție privită ca sistem, în raport de fiecare instanță în parte.

De asemenea, modalitatea de realizare a examenului de promovare în legislația anterioară a cumulat recomandările Comisiei Europene formulate de-a lungul timpului în cadrul rapoartelor MCV, ca materializare a obligației pe care România și-a asumat-o la momentul aderării de a crea un corp al magistraților recrutat exclusiv pe criterii de performanță.

Astfel, în **Raportul din 22.07.2009 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare,** se consemna că **“Au avut loc proceduri de numire și**

s-au organizat noi concursuri în conformitate cu obiectivele stabilite de asigurare a obiectivității și a înaltei calificări a personalului”²⁹⁰.

Același tip de raport concluziona, în anul 2011, în cadrul recomandării privind răspunderea sistemului judiciar, ca fiind necesară **“dovedirea unui istoric de decizii de management în sistemul judiciar adoptate în mod transparent și obiectiv, de exemplu prin numiri, decizii disciplinare, evaluări și prin sistemul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție”²⁹¹.**

În implementarea acestor recomandări, Legea nr. 300/2011, care a modificat Legea nr. 303/2004 privind modalitatea de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, consemna în expunerea de motive că **“atât interviul, ca procedeu de promovare la instanța supremă, cât și lipsa unei proceduri propriu-zise de verificare a competenței profesionale a candidaților, nu asigură cerințele necesare de transparență și obiectivitate pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Aceste aspecte au făcut obiectul criticilor constante ale magistraților și ale unor asociații profesionale ale acestora, care au solicitat amendarea legii în vederea garantării promovării în funcția de judecător la instanța supremă pe criterii de competență și în mod transparent, iar necesitatea remedierii acestor deficiențe a fost subliniată și de către Comisia Europeană”.** Drept urmare, respectiva lege a introdus concursul ca mod de promovare la instanța supremă, alcătuit din probele componente ale evaluării hotărârilor judecătorești redactate, a unui

²⁹⁰ A se vedea pagina web <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2009/RO/1-2009-401-RO-F1-1.Pdf> [accesată ultima dată la 07.09.2019].

²⁹¹ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2011/RO/1-2011-460-RO-F2-1.Pdf> [accesată ultima dată la 07.09.2019].

interviu susținut în fața Plenului CSM, nu doar a Secției pentru judecători și a unei probe scrise, cu caracter teoretic și practic, care a fost abandonată prin noile modificări legislative.

Raportul Comisiei Europene în cadrul MCV din 8 februarie 2012 consemna:

„Numirile efectuate în luna august în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost criticate pentru lipsa de transparență și obiectivitate. Cu toate acestea, România a adoptat o nouă lege în luna decembrie, care a fost reintrodusă de guvern pentru a reforma practica numirilor în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Legea introduce îmbunătățiri substanțiale cu privire la procedurile de numire și poate avea o contribuție importantă la reformarea Înaltei Curți. Impactul acestei legi va depinde de voința instituțiilor competente de a asigura punerea sa în aplicare. Adoptarea legii ar trebui urmată de o ocupare rapidă a posturilor vacante, în special din secția penală, printr-un proces de recrutare transparent și bazat pe merite.”

Raportul Comisiei Europene în cadrul MCV din 18 iulie 2012 arăta următoarele:

„În paralel, Parlamentul a adoptat, de asemenea, o serie de măsuri legislative importante. Legea micii reforme în justiție, care a intrat în vigoare în 2010, a adus îmbunătățiri concrete pentru consecvența și eficacitatea actului de justiție. De asemenea, a fost modificată legislația pentru a consolida răspunderea magistraților și pentru a reforma procedura de numire în funcție la Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel de măsuri oferă ocazia de a răspunde preocupărilor opiniei publice cu privire la obiectivitatea numirilor în funcție și la procesul disciplinar în sistemul judiciar: va fi nevoie de o serie de exemple pozitive

pentru a face uitată moștenirea negativă a trecutului. **La sfârșitul anului 2011, România a îmbunătățit, de asemenea, procedurile de numire în funcție la Înalta Curte de Casație și Justiție prin adoptarea unor proceduri mai transparente și obiective care permit o evaluare independentă, mai cuprinzătoare și mai obiectivă, a meritelor candidaților. Acest lucru reprezintă un important pas în consolidarea răspunderii Înaltei Curți de Casație și Justiție.”**

Așadar, Raportul interimar al Comisiei, publicat la 8 februarie 2012, precum și Raportul anual publicat la 18 iulie 2012 au apreciat pozitiv noua legislație privind promovarea la instanța supremă, subliniind că trebuie urmărit modul de aplicare și că este nevoie de exemple pozitive.

Atât timp cât România face încă obiectul monitorizării asigurării unei justiții independente, prin intermediul Mecanismului de cooperare și verificare, apreciem că validitatea criteriilor ce au determinat modificarea Legii nr. 303/2004 în anul 2011, potrivit recomandărilor Comisiei Europene și solicitărilor magistraților, își păstrează pe deplin valabilitatea.

Prin Raportul ad hoc privind România (Regula 34) adoptat de Grupul de state împotriva corupției (GRECO), la cea de-a 79-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 19-23 martie 2018), s-au reținut următoarele:

„31. Modificările propuse conțin în continuare o proporție de subiectivitate în procesul de selecție și de luare a deciziilor privind promovările, care prevede o procedură de promovare în două etape, ultima etapă constând într-o evaluare a muncii și comportamentului din ultima perioadă. Amendamentele prevăd, de asemenea, în sarcina CSM să elaboreze și să adopte norme privind procedura de organizare a acestor evaluări, inclusiv

numirile la comisia responsabilă și aspectele particulare care trebuie evaluate. GET a auzit temeri cu privire la faptul că acest nou sistem ar lăsa mai mult spațiu pentru influențele personale sau politice în deciziile privind cariera, care ar putea avea impact asupra neutralității și integrității sistemului judiciar și că ar fi, astfel, esențial ca CSM să elaboreze norme adecvate pentru a preveni astfel de riscuri, inclusiv **criterii clare și obiective pentru a ghida viitoarele decizii ale comisiei de selecție**.³² Din cauza riscurilor și incertitudinilor menționate mai sus, GRECO recomandă (i) să se analizeze corespunzător impactul modificărilor asupra viitoarei structuri de personal a instanțelor și parchetelor pentru a fi adoptate măsurile tranzitorii necesare și (ii) regulamentul de aplicare ce urmează a fi adoptat de CSM cu privire la promovarea judecătorilor și procurorilor să reglementeze criterii adecvate, obiective și clare, care să aibă în vedere calificările și meritele reale ale acestora.”

Cu ocazia modificărilor aduse legilor justiției, Comisia nr.1 din cadrul CSM a propus formularea unui text potrivit căruia, ”la expirarea mandatului, **judecătorii și procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii care au exercitat un mandat de 6 ani să dobândească gradul profesional imediat superior celui deținut și să poată opta pentru desfășurarea activității la o instanță sau parchet corespunzător gradului** (inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție, n.n.) și, de asemenea, să poată opta, în orice moment, pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen”. **Această propunere a fost dezaprobată vehement de magistrații de la instanțe și parchete și nu s-a materializat.**²⁹²

În fine, la concursul sau examenul pentru promovare în funcții de conducere, la instanțele judecătorești, prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere nu reprezintă o probă înregistrată audio-video, prin urmare nu poate fi nici contestată.

3. Critici cu privire la anumite practici curente

În primul rând, așa cum se poate observa din lectura dispozițiilor legale, numirea în funcțiile de conducere la **Înalta Curte de Casație și Justiție sau chiar în funcția de judecător la instanța supremă este în competența exclusivă a Secției pentru judecători a CSM, care decide, prin majoritatea sa, și numirile în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție** (spre exemplu, d-na **Lia Savonea**, d-na **Mariana Ghena** și d-na **Nicoleta Ținț**, membre CSM, au fost și membre în cadrul comisiei de concurs pentru numirea în funcția de procuror-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 15 mai 2019 - 18 iunie 2019 și la concursul pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, organizat în perioada 11 aprilie 2019 - 15 iunie 2019).

De asemenea, numirea de CSM (în ultima perioadă, după modificările legislative, exclusiv de Secția pentru judecători, iar nu de Plen) a comisiilor de examen a determinat o practică de desemnare constantă a câtorva judecători, în aproape toate comisiile relevante. Nu rezultă din hotărârile CSM consultate faptul că membrii comisiilor sunt desemnați prin tragere

²⁹² A se vedea Minuta întâlnirilor Comisiei nr. 1 din 26 septembrie 2017 și 27 septembrie 2017 (dată publicare: 28.09.2017), disponibilă la pagina web

<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=41725f17-d58d-45d8-9d6d-1a2fb5f04ada|InfoCSM> [accesată ultima dată la 07.09.2019].

la sorți, neexistând o bază reală de suficienți potențiali membri și nici vreo procedură aleatorie de selecție reglementată în legislația secundară.

Astfel, dl. **Daniel Grădinaru** (judecător ICCJ, numit în 2018 președinte al Secției penale, fost vicepreședinte al Curții de Apel București) figurează ca supleant în comisii la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017, ca membru în comisii la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018 și la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada 12 aprilie - 20 iunie 2019 (trei concursuri din cinci organizate în intervalul de referință 2017-2019). Același judecător este supleant în comisii la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017 și la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada august 2017 - martie 2018, dar și membru în comisii la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018 și la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019 (patru concursuri din patru organizate în intervalul de referință 2017-2019). Tot domnul Grădinaru este membru în comisii de concurs pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (2019), precum al comisiei de elaborare a subiectelor la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10 iulie-30 octombrie 2018.

D-na **Carmen Popoiag** (judecător ICCJ) a fost președinte al comisiei de examinare judecători la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017, membru în comisia de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017, respectiv președinte al comisiei de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018.

Dl. **Adrian Remus Ghiculescu** (inițial, judecător și președinte al Curții de Apel Ploiești, numit în 2019 judecător la ICCJ) a fost desemnat membru al comisiei de examinare judecători la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017, supleant în comisie la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada august 2017 - martie 2018, precum și membru în comisie la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018.

D-na **Alexandra Iuliana Rus** (promovată judecător la ICCJ în 2018, fost președinte al Curții de Apel Alba Iulia) figurează ca membru în comisie pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie - decembrie 2018, supleant în cadrul unei comisii de concurs pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (alături de soțul său, Andrei Claudiu Rus, membru plin; în lipsa, din orice motiv, a celui alt membru

plin, Daniel Grădinaru, comisia ar fi fost practic una în familie), dar și membru al comisiei de examinare pentru susținerea interviului la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10 iulie-30 octombrie 2018. Soțul acesteia, dl. **Andrei Claudiu Rus** (promovat judecător la ICCJ în 2018, fost președinte al Curții de Apel Oradea și vicepreședinte al Curții de Apel Alba Iulia) este desemnat supleant la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada 12 aprilie - 20 iunie 2019, membru în cadrul unei comisii de concurs pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (alături de soția sa, d-na Alexandra Iuliana Rus), dar și membru comisie concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019.

D-na **Denisa Angelica Stănișor** (judecător ICCJ, fost președinte de secție al Curții de Apel București) figurează ca membru în comisia pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie - decembrie 2018, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada august 2017 - martie 2018, precum și concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019.

D-na **Simona Neniță** (judecător ICCJ) este desemnată ca membru în comisii la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și

Justiție din perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada august 2017 - martie 2018, concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019, precum și concursul pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

D-na **Ana Hermina Iancu** (judecător ICCJ) figurează ca membru în comisii la concursul pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018.

Dl. **Ștefan Pistol** (judecător ICCJ) a fost desemnat supleant în comisia de la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018, dar și membru în comisii la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017 și la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018.

Mulți dintre membrii acestor comisii au fost promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție chiar de Consiliul Superior al Magistraturii actual (a se vedea interviurile în fața membrilor săi), același care i-a numit *ante și post-factum* în diverse comisii de concurs: spre exemplu, dl. **Adrian Remus Ghiculescu; d-na **Alexandra Iuliana Rus**; dl. **Andrei Claudiu Rus** (toți indicați mai sus); dl. **Valentin Mitea**²⁹³ (supleant comisie**

²⁹³ Membru al Asociației Magistraților din România, potrivit declarației de interese depuse în

cursul anului 2018. A se vedea portalul <http://declaratii.integritate.eu/>.

concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017, membru comisie la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10 iulie-30 octombrie 2018); d-na **Elisabeta Roșu** (supleant comisie de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018 și membru comisie de examinare pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie - decembrie 2018); dl. **Alin Sorin Nicolescu**²⁹⁴ (supleant, comisie de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018); d-na **Virginia Filipescu**²⁹⁵ (supleant comisie de examinare pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie - decembrie 2018); d-na **Andreea Marchidan**²⁹⁶ (membru comisie la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018); d-na **Cristina Truțescu**²⁹⁷ (supleant comisie la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10

iulie-30 octombrie 2018); d-na **Maria Speranța Cornea** (membru comisie la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 10 iulie-30 octombrie 2018).

Dintre judecătorii promovați în intervalul 2017-2019 la Înalta Curte de Casație și Justiție, membri ai comisiilor în cadrul diverselor concursuri organizate de CSM, o parte au îndeplinit funcții de conducere la nivelul curților de apel: d-na **Alexandra Iuliana Rus** – președinte al Curții de Apel Alba Iulia; dl. **Andrei Claudiu Rus** – președinte al Curții de Apel Oradea și vicepreședinte al Curții de Apel Alba Iulia; d-na **Virginia Filipescu** – vicepreședinte al Curții de Apel Galați; dl. **Adrian Remus Ghiculescu** – președinte al Curții de Apel Ploiești, președinte de secție la Curtea de Apel Ploiești; dl. **Valentin Mitea** – președinte și vicepreședinte al Curții de Apel Cluj; d-na **Cristina Truțescu** – președinte al Curții de Apel Iași; d-na **Elisabeta Roșu** – președinte și vicepreședinte al Curții de Apel București; d-na **Maria Speranța Cornea** - președinte și președinte de secție la Curtea de Apel București; dl. **Dan Andrei Enescu** - vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești (9 judecători din 30 de judecători promovați la ICCJ în perioada 2017-2019), respectiv aproximativ o treime.

O altă parte a membrilor comisiilor de concurs numite de CSM în perioada 2017-2019 candidează la concursul de promovare în funcția de judecător la ICCJ, sesiunea iunie - noiembrie 2019 (d-na **Elena Barbu** – președinte al Curții de Apel Brașov, membru comisie concursul

²⁹⁴ Membru al Asociației Magistraților din România, potrivit declarației de interese depuse în cursul anului 2018. A se vedea portalul <http://declaratii.integritate.eu/>.

²⁹⁵ Membru al Asociației Magistraților din România, potrivit declarației de interese depuse în cursul anului 2018. A se vedea portalul <http://declaratii.integritate.eu/>.

²⁹⁶ Membru al Uniunii Naționale a Judecătorilor din România, potrivit declarației de interese depuse în cursul anului 2018. A se vedea portalul <http://declaratii.integritate.eu/>.

²⁹⁷ Membru al Asociației Magistraților din România, potrivit declarației de interese depuse în cursul anului 2018. A se vedea portalul <http://declaratii.integritate.eu/>.

sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada 12 aprilie - 20 iunie 2019; d-na **Erica Nistor** – președinte al Curții de Apel Timișoara, membru comisie concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie – decembrie 2018; d-na **Maria Violeta Chiriac** - vicepreședinte al Curții de Apel Bacău, supleant la ambele concursuri).²⁹⁸

Au fost numiți în comisii de examen pentru funcții de conducere judecători care nici măcar nu sunt definitivati în funcții de conducere la instanțe. Spre exemplu, d-na **Carmen Mihaela Voinescu**, judecător, Curtea de Apel București, delegat președinte al Secției a IX-a contencios administrativ și fiscal, delegare ce va înceta la 28 noiembrie 2019.²⁹⁹

În componența comisiilor de examinare a judecătorilor care candidează la funcții de conducere a figurat ca membru și un judecător președinte al unei asociații profesionale (Uniunea Națională a Judecătorilor din România) - d-na **Dana Gîrbovan**, Curtea de Apel Cluj, propusă la 23 august 2019 de prim-ministrul guvernului PSD-ALDE, d-na Viorica Dăncilă, în poziția de ministru al justiției,

propunere respinsă de Președintele României, dl. Klaus Iohannis. La începutul anului 2018, peste 2000 de magistrați s-au delimitat față de participarea unor asociații profesionale³⁰⁰ în cadrul Comisiei speciale parlamentare comune privind modificarea "legilor justiției"³⁰¹, implicit a Uniunii Naționale a Judecătorilor din România care a susținut unele modificări criticate dur de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneția), GRECO (Grupul de state împotriva corupției) din cadrul Consiliul Europei, Comisia Europeană, Parlamentul European, marea majoritate a judecătorilor și procurorilor din România, Consiliul Superior al Magistraturii din România, Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, asociațiile profesionale relevante ale judecătorilor și procurorilor români. Prin reformele legislative adoptate, toate organismele menționate au admis că România se îndepărtează în mod vizibil de la cerințele statului de drept. Însuși Raportul privind starea justiției pentru anul 2018, publicat în luna mai 2019 de Consiliul Superior al Magistraturii, reține drept vulnerabilitate "*intensificarea atacurilor lansate de oamenii politici și mass-media la adresa magistraților*".³⁰² Această împrejurare a fost constatată atât de Consiliul

²⁹⁸ Nu în ultimul rând, se remarcă și prezența unui fost consilier onorific al ex-prim-ministrului României, dl. Mihai Tudose, demisionar în decembrie 2017, dl. **Gheorghe Piperea**, în componența unei comisii pentru proba scrisă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019, deși ar fi logic ca lipsa unei apartenențe politice sau a aparenței sale în ultimii trei ani să fie reglementată drept o condiție pentru nominalizarea într-o comisie în magistratură, pentru înlăturarea oricăror discuții vizând independența magistraturii.

²⁹⁹ A se vedea pagina web http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/12_06_2019__

95290_ro.pdf [accesată ultima dată la 07.09.2019].

³⁰⁰ A se vedea pagina web <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/3846> [accesată ultima dată la 07.09.2019].

³⁰¹ În cursul anilor 2017-2018 au fost adoptate mai multe modificări aduse legilor generic denumite "ale justiției", respectiv Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. În anul 2019, unele reglementări au fost revizuite.

³⁰² Disponibil la pagina web http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/06_05_2019__94958_ro.pdf [consultată ultima dată la 07.09.2019].

Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), cât și de Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), organisme consultative ale Consiliului Europei cu privire la aspecte legate de independența, imparțialitatea și statutul judecătorilor și, respectiv, al procurorilor.³⁰³

În consecință, se poate observa o participare a unor judecători, cu precădere de la Înalta Curte de Casație și Justiție, ca membri în mai multe comisii de concurs, deși doar aproximativ 1/3 dintre magistrații judecători ai acestei instanțe au fost numiți membri ai comisiilor de examinare în perioada 2017-2019. De asemenea, este vizibilă o predilecție pentru numirea unor judecători cu funcții de conducere la nivelul curților de apel în astfel de comisii.

Pe de altă parte, sunt de notorietate colaborarea sau sprijinul oferite de diverși președinți sau vicepreședinți ai unor curți de apel sau tribunale în ceea ce privește anumite inițiative ale majorității din cadrul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.³⁰⁴

Dintre acești președinți sau vicepreședinți semnatari de memorii sau scrisori publice, se observă că o parte au fost numiți frecvent în cadrul comisiilor pentru promovarea judecătorilor în funcțiile de vârf din sistemul judiciar, unii fiind chiar promovați la instanța supremă în perioada 2017-2019 (a se vedea anexele prezentului studiu: d-na **Maria Violeta Chiriac** – vicepreședintele Curții

de Apel Bacău; d-na **Elena Barbu** – președintele Curții de Apel Brașov; d-na **Elisabeta Roșu** – fost președinte al Curții de Apel București, promovat la ICCJ în iunie 2019; d-na **Luminița Criștiu-Ninu** – președintele Curții de Apel București; d-na **Adina Ponea** – președintele Curții de Apel Craiova; dl. **Cosmin-Răzvan Mihăilă** – președintele Curții de Apel Galați; d-na **Cristina Trușescu** – fost președinte al Curții de Apel Iași, promovat la ICCJ în iunie 2019; d-na **Maria Andrieș** – fost președinte al Curții de Apel Suceava; numită inspector judiciar la Inspekția Judiciară în iulie 2019; d-na **Erica Nistor** – președintele Curții de Apel Timișoara).

4. Concluzii

În scopul înlăturării oricărui discuții legate de lipsa caracterului meritocratic, dar și al îmbunătățirii procedurilor pentru numirea în funcții de conducere la instanțele judecătorești, respectiv în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, ținând seama și de recomandările Comisiei Europene formulate de-a lungul timpului în cadrul rapoartelor MCV, Asociația Forumul Judecătorilor din România consideră că trebuie reglementate urgent următoarele aspecte:

- instituirea unor **examene meritocrative** de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, susținute prin intermediul Institutului Național al Magistraturii;

³⁰³ A se vedea, pentru dezvoltări: **Ingrid Heinlein**, Korruptionsbekämpfung in Rumänien am Ende? Was die Regierung Rumäniens unternimmt, um die Strafjustiz zu schwächen und von diesem Vorhaben abzulenken, în *Betrifft JUSTIZ* nr. 136 von Dezember 2018, p.189-192; **Bianca Selejan Guțan**, The Taming of the Court – When Politics Overcome Law in the Romanian Constitutional Court, <https://verfassungsblog.de/the-taming-of-the-court-when-politics-overcome-law-in-the-romanian-constitutional-court/> [pagina web

accesată ultima dată la 07.09.2019].

³⁰⁴ A se vedea, pentru detalii, paginile web <https://www.mediafax.ro/social/30-de-sefi-de-curti-de-apel-trimit-o-scrisoare-la-consiliul-superior-al-magistraturii-nu-sustinem-initiative-din-sfera-politica-17907488> și <https://www.g4media.ro/presedintii-celor-16-curti-de-apel-din-tara-cer-csm-sa-stabileasc-a-daca-protocoalele-secrete-dintresri-si-parchet-au-afectat-independenta-justitiei-miza-ar-fi-justificarea-unei-ordonante-pentru-revi.html> [accesate ultima dată la 07.09.2019].

• **înlăturarea oricărei forme de implicare directă a Consiliului Superior al Magistraturii** în examenele sau concursurile de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție sau în funcțiile de conducere ale diverselor instanțe judecătorești, prin abrogarea dispozițiilor care îi conferă rolul de a desemna comisii de concurs;

• selecția comisiilor de concurs trebuie să fie realizată **exclusiv prin tragere la sorți**, la nivelul Institutului Național al Magistraturii;

• **interdicția de numire ca membru în orice altă comisie constituită pentru selecția judecătorilor vreme de trei ani** de la data la care acel judecător a fost desemnat membru al unei comisii de concurs privind funcțiile rezervate judecătorilor în sistemul judiciar;

• **interdicția de numire ca membru în aceste comisii a persoanelor din afara corpului magistraților care au desfășurat activitate politică sau cel puțin aparență de activitate politică cel puțin trei ani anterior numirii;**

• **reglementarea unor criterii clare pentru evitarea conflictelor de interese între membrii comisiilor de concurs;**

• modificarea formei concursului sau examenului de promovare în funcții de conducere; acesta trebuie să conștie în

prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, **probă înregistrată audio-video**, având ponderea de 30% în media finală, în probe scrise, având ponderea de 70% în media finală, privind pregătirea profesională (similar inspectorilor judiciari, judecătorii care ocupă funcții de conducere trebuie să fie excepțional pregătiți profesional și acest fapt poate fi verificat prin concurs), conform specializării candidatului și privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres, precum și un test psihologic. În cadrul probelor scrise, în media finală, proba privind pregătirea profesională conform specializării candidatului va avea o pondere de 60%, iar proba privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres are o pondere de 40% din media finală a probei scrise; testul psihologic se va nota cu admis sau respins;

• **interdicția mandatelor succesive** în orice funcții de conducere, în cadrul aceleiași instanțe ori a unor instanțe diferite aflate pe același palier (grad ierarhic).

Anexe:

MEMBRI JUDECĂTORI ÎN COMISII EXAMENE/CONCURSURI FUNCȚII DE CONDUCERE INSTANȚE (perioada 2017-2019)

1. Hotărârea Plenului CSM nr. 541/09.05.2017 - componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 24 martie - 28 iunie 2017

Comisia de examinare pentru judecători

Carmen Popoiag, judecător ICCJ, președinte

Adriana Gherasim, judecător ICCJ, membru

Dana Gîrbovan, judecător Curtea de Apel Cluj, membru

Adrian Remus Ghiculescu, judecător Curtea de Apel Ploiești, membru

Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, supleant
Horia Valentin Șelaru, judecător ICCJ, supleant
Valentin Mitea, judecător, Curtea de Apel Cluj, supleant

2. Hotărârea Plenului CSM nr. 1102/26.10.2017 și Hotărârea Plenului CSM nr. 1135/31.10.2017 - componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017

Comisia de examinare pentru judecători
Ionel Barbă, judecător ICCJ, președinte
Carmen Popoiag, judecător ICCJ, membru
Maria Andrieș, judecător Curtea de Apel Suceava, membru
Doina Anghel, judecător, Curtea de Apel București, membru
Marian Budă, judecător ICCJ, supleant
Cezar Hâncu, judecător ICCJ, supleant
Doinița Mihalcea, judecător, Curtea de Apel București, supleant

3. Hotărârea Plenului CSM nr. 438/19.04.2018 - componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 23 martie - 28 iunie 2018

Comisia de examinare pentru judecători
Carmen Popoiag, judecător ICCJ, președinte
Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, membru
Luminița Criștiu-Ninu, judecător, Curtea de Apel București, membru
Adina Ponea, judecător, Curtea de Apel Craiova, membru
Mariana Constantinescu, judecător ICCJ, supleant
Ștefan Pistol, judecător ICCJ, supleant
Rodica Dorin, judecător ICCJ, supleant
Adriana Gherasim, judecător ICCJ, supleant
Cristina Văleanu, judecător ICCJ, supleant
Elisabeta Roșu, judecător, Curtea de Apel București, supleant
Cosmin Răzvan Mihăilă, judecător, Curtea de Apel București, supleant
Doina Anghel, judecător, Curtea de Apel București, supleant
Laurențiu Hetriuc, judecător, Curtea de Apel Suceava, supleant
Marcel Mocanu, judecător, Curtea de Apel Iași, supleant
Alina Moșneagu, judecător, Curtea de Apel București, supleant
Alin Sorin Nicolescu, judecător, Curtea de Apel București, supleant

4. Hotărârile Plenului CSM nr. 913 și 913 bis/10.10.2018 – componența comisiilor de examinare pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada octombrie - decembrie 2018

Comisia de examinare pentru judecători
Alexandra Rus, judecător ICCJ, președinte

Denisa Stănișor, judecător ICCJ, membru
Erica Nistor, judecător, Curtea de Apel Timișoara, membru
Elisabeta Roșu, judecător, Curtea de Apel București, membru
Virginia Filipescu, judecător ICCJ, supleant
Maria Violeta Chiriac, judecător, Curtea de Apel Bacău, supleant

5. Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 710/28.05.2019 - componența comisiei de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada 12 aprilie - 20 iunie 2019

Comisia de examinare pentru judecători
Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, președinte
Iuliana Măiereanu, judecător ICCJ, membru
Elena Barbu, judecător, Curtea de Apel Brașov, membru
Carmen Mihaela Voinescu, judecător, Curtea de Apel București, membru
Andrei Claudiu Rus, judecător ICCJ, supleant
Maria Violeta Chiriac, judecător, Curtea de Apel Bacău, supleant

**MEMBRI JUDECĂTORI ÎN COMISII CONCURSUL DE PROMOVARE ÎN
FUNCTIA DE JUDECĂTOR LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
(PERIOADA 2017-2019)**

1. Hotărârea Plenului CSM nr. 505/04.05.2017 și Hotărârea Plenului CSM nr. 542/09.05.2017 - componența comisiilor de elaborare subiecte și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017

Comisia de elaborare a subiectelor pentru Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță, judecător ICCJ, președinte
Roxana Popa, judecător ICCJ, membru
Minodora Condoiu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a civilă
Izabela Dolache, judecător ICCJ, președinte
Valentina Vrabie, judecător ICCJ, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru Secția penală
Mirela Sorina Popescu, judecător ICCJ, președinte
Ștefan Pistol, judecător ICCJ, membru
Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția penală
Anca Mădălina Alexandrescu, judecător ICCJ, președinte
Silvia Cerbu, judecător ICCJ, membru
Leontina Șerban, judecător ICCJ, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Mariana Constantinescu, judecător ICCJ, președinte

Emanuel Albu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Dana Iarina Vartireș, judecător ICCJ, președinte

Iuliana Măiereanu, judecător ICCJ, membru

Liliana Vișan, judecător ICCJ, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru jurisprudența CEDO

Simona Neniță, judecător ICCJ, președinte

Veronica Năstăsie, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru jurisprudența CEDO

Bianca Țândărescu, judecător ICCJ, președinte

Eugenia Marin, judecător ICCJ, supleant

Mirela Stancu, judecător, Tribunalul București, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru jurisprudența CJUE

Roxana Popa, judecător ICCJ, președinte

Simona Neniță, judecător ICCJ, membru

Veronica Năstăsie, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru jurisprudența CEDO

Eugenia Marin, judecător ICCJ, președinte

Anca Mădălina Alexandrescu, judecător ICCJ, supleant

Mirela Stancu, judecător, Tribunalul București, supleant

2. Hotărârea Plenului CSM nr. 1053/17.10.2017 - propunerile privind componența comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada august 2017 - martie 2018

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Florentina Dragomir, judecător ICCJ, membru

Mirela Sorina Popescu, judecător ICCJ, membru

Simona Neniță, judecător ICCJ, supleant

Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția penală

Ioana Alina Ilie, judecător ICCJ, membru

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Mariana Constantinescu, judecător ICCJ, membru

Gabriela Bogasiu, judecător ICCJ, membru

Emilia Claudia Vișoiu, judecător ICCJ, supleant

Adrian Remus Ghiculescu, judecător Curtea de Apel Ploiești, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Denisa Angelica Stănișor, judecător ICCJ, membru

Carmen Ilie, judecător ICCJ, membru

Eugenia Marin, judecător ICCJ, supleant

Liliana Vișan, judecător ICCJ, supleant

3. Hotărârea Plenului CSM nr. 159/26.02.2018 - componența comisiilor de elaborare subiecte și a comisiilor de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018

Comisia de elaborare a subiectelor pentru Secția penală

Lucia Tatiana Rog, judecător ICCJ, președinte

Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, membru

Ștefan Pistol, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția penală

Silvia Cerbu, judecător ICCJ, președinte

Comisia de elaborare a subiectelor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Claudia Vișoiu, judecător ICCJ, președinte

Adrian Remus Ghiculescu, judecător Curtea de Apel Ploiești, membru

Florentina Dinu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Iuliana Măiereanu, judecător ICCJ, președinte

Andreea Marchidan, judecător ICCJ, membru

Daniel Severin, judecător ICCJ, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru jurisprudența CEDO

Simona Neniță, judecător ICCJ, membru

Eugenia Marin, judecător ICCJ, membru

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru jurisprudența CEDO

Anca Mădălina Alexandrescu, judecător ICCJ, membru

Bianca Țândărescu, judecător ICCJ, membru

Ana Hermina Iancu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de elaborare a subiectelor pentru jurisprudența CJUE

Eugenia Marin, judecător ICCJ, membru

Simona Neniță, judecător ICCJ, membru

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru jurisprudența CEDO

Luiza Maria Păun, judecător ICCJ, membru

Anca Mădălina Alexandrescu, judecător ICCJ, membru

Mirela Stancu, judecător, Tribunalul București, supleant

4. Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 234/31.01.2019 - componența comisiilor de evaluare și a comisiilor de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019

Comisia de evaluare pentru Secția I Civilă

Laura Ivanovici, judecător ICCJ, membru

Mirela Vișan, judecător ICCJ, membru

Eugenia Pușcașiu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția I Civilă

Andrea Constanda, judecător ICCJ, membru

Carmen Georgeta Negrilă, judecător ICCJ, supleant

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Roxana Popa, judecător ICCJ, membru

Rodica Zaharia, judecător ICCJ, membru

Rodica Dorin, judecător ICCJ, supleant

Gheorghe Piperea, membru

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția a II-a Civilă

Virginia Duminecă, judecător ICCJ, membru

Valentina Vrabie, judecător ICCJ, membru

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, membru

Ana Hermina Iancu, judecător ICCJ, membru

Lucia Rog, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția penală

Simona Neniță, judecător ICCJ, membru

Andrei Claudiu Rus, judecător ICCJ, membru

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Corina Alina Corbu, judecător ICCJ, membru

Mariana Constantinescu, judecător ICCJ, membru

Emilia Claudia Vișoiu, judecător ICCJ, supleant

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Denisa Angelica Stănișor, judecător ICCJ, membru

Iuliana Măiereanu, judecător ICCJ, membru

Rodica Voicu, judecător ICCJ, supleant

MEMBRI JUDECĂTORI ÎN COMISII CONCURS FUNCȚII DE CONDUCERE SAU DE EXECUȚIE ÎN CADRUL SECȚIEI PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE (PERIOADA 2017-2019)

1. Hotărârea Plenului CSM nr. 85/15.05.2019 – stabilirea componenței comisiilor de concurs pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție

Comisia pentru evaluarea unor acte profesionale întocmite de candidați în ultimii 3 ani

Daniel Grădinaru, judecător ICCJ, membru
Andrei Claudiu Rus, judecător ICCJ, membru
Alexandra Iuliana Rus, judecător ICCJ, supleant

Comisia pentru soluționarea contestațiilor împotriva evaluării unor acte profesionale întocmite de candidați în ultimii 3 ani

Simona Neniță, judecător ICCJ, membru
Ana Hermina Iancu, judecător ICCJ, membru
Ioana Bogdan, judecător ICCJ, supleant

2. Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 730/03.06.2019 - componența unor comisii de concurs, la concursul pentru numirea în funcția de procuror-șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 15 mai 2019 - 18 iunie 2019

Lia Savonea, membru CSM, membru
Mariana Ghena, membru CSM, membru
Nicoleta Ținț, membru CSM, membru

3. Hotărârea Secției pentru judecători a CSM nr. 731/03.06.2019 - componența unor comisii de concurs, la concursul pentru numirea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, organizat în perioada 11 aprilie 2019 - 15 iunie 2019

Lia Savonea, membru CSM, membru
Mariana Ghena, membru CSM, membru
Nicoleta Ținț, membru CSM, membru
Andrea Annamaria Chiș, membru CSM, supleant

JUDECĂTORI PROMOVAȚI LA ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE ÎN PERIOADA 2017-2019

1. Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 3 ianuarie - 31 mai 2017

Constantin Epure – Secția penală
Dan Andrei Enescu – Secția penală
Daniel Gheorghe Severin – Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan – Secția de contencios administrativ și fiscal

Maria Hrudei – Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu – Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Grecu – Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy - – Secția de contencios administrativ și fiscal
Marius Ionel Ionescu – Secția de contencios administrativ și fiscal
Mona Magdalena Baci – Secția de contencios administrativ și fiscal
George Bogdan Florescu – Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru – Secția a II-a civilă
Petronela Iulia Nițu – Secția a II-a civilă

2. Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție din perioada 30 august 2017 - 14 martie 2018

Oana Burnel – Secția penală
Alexandra Iuliana Rus – Secția penală
Andrei Claudiu Rus – Secția penală
Virginia Filipescu – Secția de contencios administrativ și fiscal
Horațiu Pătrașcu – Secția de contencios administrativ și fiscal

3. Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 2 mai 2019

Alin Sorin Nicolescu – Secția penală
Adrian Remus Ghiculescu – Secția de contencios administrativ și fiscal
Nicolae Gabriel Ionaș – Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriel Viziru – Secția de contencios administrativ și fiscal
Valentin Mitea – Secția I civilă
Cristina Truțescu – Secția I civilă
Mari Ilie – Secția I civilă
Georgeta Stegaru – Secția I civilă
Iolanda Mioara Grecu – Secția I civilă
Diana Manole – Secția a II-a civilă
Elisabeta Roșu – Secția a II-a civilă
Maria Speranța Cornea – Secția a II-a civilă

Notă: Datele din Anexe sunt extrase din hotărârile CSM la care se face referire, publicate *in extenso* pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

WHITE PAPER ROMANIAN MAGISTRACY - THE PROMOTION OF JUDGES TO THE TOP POSITIONS OF THE JUDICIARY. IN SEARCH OF MERITOCRACY

The promotion of judges to the High Court of Cassation and Justice or to the leading positions of the various courts is certainly a milestone for any judicial system, implicitly for the one in Romania, and guarantees regarding meritocracy and equal opportunities for each competitor are essential, in conjunction with the impartiality of the procedures, especially in light of the image of the profession and the inherent requirements of a professional elite.

The amendments made in 2018 to the "laws of justice", which also affect the way of conducting competitions in the recent period, take away the judges' interest in access to the elite positions, since the organization and conduct of the competitions is the responsibility of the Section for Judges of the Superior Council of Magistracy and of an extreme small number of examiners appointed by it, who are almost always the same, in the absence of any prohibitions on appointment to committees in consecutive exams/contests.

In such circumstances, a real reform is absolutely necessary and cannot be delayed anymore, as the legislative amendments ignore the European Commission's recommendations, made over time in the MCV reports, as a materialization of the obligation that Romania has undertaken, at the time of joining the European Union, to create a body of magistrates recruited exclusively based on performance criteria.

1. The legal framework

Under Art. 48 of Law no. 303/2004 on the statute of judges and prosecutors, republished, as amended and supplemented, "(1) **Appointment as president and vice president of courts, tribunals, specialized tribunals and courts of appeal is made only through competition or exam organized, whenever necessary, by the Judges**

Section of the Superior Council of Magistracy, through the National Institute of Magistracy. (2) Judges who obtained the "very good" rating at the latest evaluation, have not received disciplinary sanctions in the last 3 years and meet the seniority conditions provided by law may participate in the competition or exam. (3) Judges submit their applications together with any other

documents considered relevant, within 20 days from the publication of the competition or exam date, to the National Institute of Magistracy. (4) The competition or exam consists of presenting a project regarding the exercise of the specific duties of the leading position and of written tests regarding the management, communication, human resources, the candidate's ability to make decisions and to take responsibility, resistance to stress and a psychological test. Complaints regarding the written test are sent to the National Institute of Magistracy within 3 days from publication of the results.

According to Art. 48 par. (5) of Law no. 303/2004, the examination committee of the competition or exam for the appointment of judges to the leading positions is appointed by the Judges Section of the Superior Council of Magistracy, upon the proposal of the National Institute of Magistracy, and is made of 2 judges from the High Court of Cassation and Justice, 2 judges from the courts of appeal and 3 specialists in management and institutional organization. When setting up the commissions, mainly judges who attended management courses will be considered.

The examination committee is chaired by a judge appointed by the Judges Section of the Superior Council of Magistracy. As also required by the provisions of Art. 9 par. 1 of the Regulation, when setting up the commissions, mainly judges who attended management courses, but also those with management experience, will be considered. Substitute members will also be appointed in the examination committee, who will replace by right the committee members who cannot carry out their duties, under the decision of the president of the organization committee, until the end of the competition phase, in

the order established by the Judges Section."

According to Art. 10 par. (1) of the Regulation, *persons who have a spouse, family or relatives up to the fourth degree inclusively among candidates may not be appointed in the committees. There is also incompatibility in the case where candidates come from the courts in which the committee members work, as well as in the case where a member of the examination committee was previously examined by one of the candidates, in a competition for a leading position, held in the last 3 years.*

The Judges Section of the Superior Council of Magistracy validates the result of the competition or exam and appoints the judges to the leading positions within 15 days after displaying the final results.

Under Art. 52 of Law no. 303/2004 on the statute of judges and prosecutors, republished, as amended and supplemented, ***promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Judges is made only through competition organized, whenever necessary, within the limit of vacant positions, by the Judges Section of the Superior Council of Magistracy, through the National Institute of Magistracy.*** The date, the place, the way of conducting the competition and the vacant positions for which the competition is organized are communicated to all judges and prosecutors through the courts of appeal, through the prosecutor's offices attached to the courts of appeal and through the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice and published on the website of the Superior Council of Magistracy, the National Institute of Magistracy, the High Court of Cassation and Justice, the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, as well as in 3 central newspapers, at least 40 days

before the date set for the competition. The competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice may be attended by judges who have actually carried out the position of judge at the court of appeal for at least 3 years, have obtained the "very good" rating at the latest 3 evaluations, have not received disciplinary sanctions in the last 3 years and have at least 18 years seniority in the positions provided by Art. 44 par. (1). The provisions of Art. 44 par. (2) shall apply accordingly. The provisions of Art. 48 par. (10)-(12) shall apply accordingly.

According to Art. 52 ind.1 of Law no. 303/2004, the applications for registration in the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice shall specify the section for which the application is submitted. The competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice consists of: a) a test for evaluating the documents drawn up by the candidates or regarding their activity; b) an interview before the Judges Section of the Superior Council of Magistracy.

The competition committees are appointed by decision of the Judges Section of the Superior Council of Magistracy, upon the proposal of the National Institute of Magistracy. The competition committees are made of 2 judges from the High Court of Cassation and Justice and one university lecturer or university professor from a faculty of law of the advanced research and education universities, as classified according to Art. 193 par. (4) letter c) of the National Education Law no. 1/2011, as amended and supplemented.

The committee members may not be members of political parties at the date of setting up the committees and throughout the competition. Persons who have a

spouse, family or relatives up to the fourth degree inclusively among candidates may not be members of the committees.

During the exam provided under Art. 52 ind. 1 par. (2) letter a) of Law no. 303/2004, upon the request of the competition committees, the Judges Section of the Superior Council of Magistracy will request, through the courts of appeal, judgments delivered and drawn up by the candidates, as well as the other data required for the evaluation according to this law. Any person can submit to the competition committees this type of documents, drawn up by the candidates, which can be analyzed within the evaluation of the documents drawn up by the candidates or regarding their activity. The evaluation provided under Art. 52 ind.2 concerns: a) verification of the capacity for analysis and synthesis; b) verification of coherence in expression; c) verification of arguments in terms of clarity and logic; d) verification of compliance with reasonable deadlines for solving cases and drafting judgments. In the evaluation procedure, the competition committees may ask the candidates for explanations regarding any subject under evaluation.

As part of the interview, the Judges Section of the Superior Council of Magistracy evaluates aspects related to the candidates' integrity and how the candidates relate to values such as the independence of the judiciary and the impartiality of the judges, the motivation of the candidates and their human and social skills. The meeting of the Judges Section of the Superior Council of Magistracy in which the interview is held will also be attended by a psychologist appointed by the Judges Section, with an advisory role, who will be able to ask the candidates questions in order to evaluate their motivation and human and social skills. The maximum score that can be assigned to the tests is 100 points,

distributed as follows: a) 50 points for the first test; b) 50 points for the second test. The minimum score to be declared admitted is 35 points for each test. The minimum score to be declared admitted in the competition is 70 points.

Within maximum 15 days from communication of the results of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, the Judges Section shall order, by decision, the promotion of the candidates declared admitted.

The procedure for conducting the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, including the manner of challenging the results, shall be established by regulation approved by the Superior Council of Magistracy, in accordance with this law, by a decision to be published in the Official Journal of Romania, Part I.

The membership of the evaluation committees and of the committees for complaints against the evaluation shall be approved, according to Art. 11 par. (10) of the Regulation, within 20 days from publication of the final list of candidates meeting the conditions for registration in the competition. According to Art. 11 par. (2) first sentence, the competition committees are chaired by one president, appointed by the decision to appoint the committees. Substitute members are also appointed in the committees and shall replace, by right, in the order established by the decision to appoint the committees, those members who, for solid reasons, cannot carry out their duties.

The President, Vice-Presidents and Section Presidents of the High Court of Cassation and Justice are appointed by the Judges Section of the Superior Council of Magistracy from among the judges of the High Court of Cassation and Justice who have worked at this court for at least 2 years and have not

received disciplinary sanctions in the last 3 years. Appointment to the positions shall be for a period of 3 years, with the possibility of re-appointment only once. The provisions of Art. 48 par. (10)-(12) of Law no. 303/2004 shall apply accordingly. Judges of the High Court of Cassation and Justice who fulfill the conditions provided by law can apply for the position of president or vice-president of the High Court of Cassation and Justice or section president, to the Judges Section of the Superior Council of Magistracy, within 30 days from the date when the position of president, vice-president or section president has become vacant. The president, vice-presidents and section presidents of the High Court of Cassation and Justice shall be dismissed by the Judges Section of the Superior Council of Magistracy, which can be notified ex officio, upon the request of one third of the number of members or upon the request of the general meeting of the court, for the reasons provided by Art. 51 par. (2) of Law no. 303/2004, which shall apply accordingly.

2. Criticism regarding the legislative solution that has eliminated one of the guarantees of conducting a competition in the most objective way possible

Through the legislative intervention on Art. 52¹ par. (2) letter c) of Law no. 303/2004, namely by eliminating the “written exam, of practical nature” and maintaining only the interview – Art. 52¹ par. (2) letter b) – for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, **the legislator has eliminated a guarantee of conducting a competition in the most objective way possible, in order to ensure the promotion of judges with a high level of professional training to the supreme court.**

By keeping only the interview exam for the candidates, professional

standards become relative, with effects on the quality of the activity carried out by the supreme court judges, and the degree of subjectivism increases. On the other hand, the object of the interview, as provided in Art. 52⁴ par. (1) of Law no. 303/2004, is identical to that of the checks made by the Judicial Inspection in the procedure provided by the Regulation regarding the promotion to the positions of judge at the High Court of Cassation and Justice. In other words, **all data forming the object of the interview are already included in the Report prepared by the judicial inspectors** during the checks that have exactly this object: “the candidates’ integrity and how the candidates relate to values such as the independence of the judiciary and the impartiality of the judges, the motivation and their human and social skills”. Inequity in the regulation of procedures for promotion to the higher courts is all the more obvious as the degree of professional demand must be directly proportional to the hierarchy of courts in the Romanian judicial system, which requires that judges who have proven solid theoretical and practical knowledge in the specialization for which they are applying work at the supreme court. The differentiated treatment applied by the legislator, which is unjustified objectively and rationally, is contrary to Art. 16 par. (1) of the Constitution.

These provisions also disregard the international documents that establish the fundamental principles regarding the independence of judges - the importance of their selection, training and professional conduct, respectively of the objective standards that must be complied with both when entering the profession of magistrate and when establishing the ways of promotion.

The Committee of Ministers of the Council of Europe has constantly recommended the Member State

governments to adopt or consolidate all necessary measures to promote the role of judges, individually, but also of the judiciary, as a whole, in order to promote their independence, by applying, in particular, the following principles: “(...) all decisions concerning the professional career of judges should be based on objective criteria, and the selection and career of judges should be based on merit, having regard to qualifications, integrity, ability and efficiency” (see Committee of Ministers of the Council of Europe, *Recommendation No. 94/12 of 13 October 1994, on the independence, efficiency and role of judges*)

Any “objective criteria” that seek to guarantee that the selection and career of judges are based on merit, having regard to qualifications, integrity, ability and efficiency can only be defined in general terms. The aim is, first of all, to confer a content to general aspirations towards “merit-based appointment” and “objectivism”, aligning theory and reality. Objective standards are required not only to exclude political influences, but also to prevent the risk of occurrence of favoritism, conservatism and “nepotism”, which exists as far as appointments are made in an unstructured way. Although proper professional experience is an important condition for promotion, seniority, in the modern world, is no longer generally accepted as the dominant principle determining promotion.

As regards the evaluation of judgments, which is regulated as an eliminatory basis for promotion to the High Court of Cassation and Justice, in order to have access to the interview exam, as the Venice Commission has constantly shown, the proposed criteria underlying the analysis of judgment cannot argue the merit-based promotion of judges to execution positions.

“Regular evaluations of the performances of a judge are important

instruments for the judge to improve his/her work and can also serve as a basis for promotion (**therefore, they cannot serve as the main criterion for promotion, but only as a basis, for example access to the level of the written exam after obtaining the scores well or very well after the evaluation of the judgments is sufficient**). It is important that the evaluation is primarily qualitative and focuses on the professional skills, personal competence and social competence of the judge. **There should not be any evaluation on the basis of the content of the decisions and verdicts, and, in particular, quantitative criteria such as number of reversals and acquittals should be avoided as standard basis for evaluation.**" (CDL-AD (2011)012, *Joint Opinion on the constitutional law on the judicial system and status of judges of Kazakhstan, adopted by the Venice Commission and OSCE/Office for Democratic Institutions and Human Rights, par.55*).

The evaluations of judgments cannot be a basis for promotion to the higher court, but only an instrument to ensure improvement in the quality of the act of justice as a system, in relation to each court.

Also, the way of conducting the exam for promotion in the previous legislation cumulated the European Commission's recommendations, made over time in the MCV reports, as a materialization of the obligation that Romania has undertaken, at the time of accession, to create a body of magistrates recruited exclusively based on performance criteria.

Thus, in the *Report of 22.07.2009 on the progress made by Romania under*

the Cooperation and Verification Mechanism, it was stated that "Appointment procedures and new competitions have been undertaken in line with the objectives set to provide for objectivity and high qualification"³⁰⁵.

The same type of report concluded, in 2011, in the recommendation on the accountability of the judicial system, that it was necessary **"to demonstrate a track record in transparent and objective management decisions within the judiciary, for example through appointments, disciplinary decisions, appraisals and the promotion system to the High Court of Cassation and Justice"**³⁰⁶.

In implementing these recommendations, Law no. 300/2011, which amended the Law no. 303/2004 regarding the procedure for promotion to the High Court of Cassation and Justice, stated in the explanatory memorandum that **"both the interview, as a procedure for promotion to the supreme court, and the absence of a proper procedure for verifying the professional competence of the candidates, do not provide the necessary transparency and objectivity requirements for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice. These matters have been the subject of constant criticism by magistrates and some of their professional associations, which have requested an amendment of the law in order to guarantee promotion to the position of judge at the supreme court based on competence criteria and transparently, and the need to remedy these deficiencies was also underlined by the European**

³⁰⁵ See the web page <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2009/RO/1-2009-401-RO-F1-1.Pdf> [last accessed on 07.09.2019].

³⁰⁶ <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2011/RO/1-2011-460-RO-F2-1.Pdf> [last accessed on 07.09.2019].

Commission.” Consequently, that law introduced competition as a way to promote to the supreme court, which was made up of the component tests of the evaluation of drafted judgments, an interview before the SCM Plenum, not only before the Judges Section and a written exam, of a theoretical and practical nature, which was abandoned by the new legislative amendments.

The European Commission’s MCV Report of 8 February 2012 stated:

“Appointments to positions in the High Court of Cassation and Justice in August were criticized for a lack of transparency and objectivity. However, Romania adopted a new law in December, which had been reintroduced by the Government to reform appointments to the High Court of Cassation and Justice. The law introduces substantial improvements to appointment procedures and can make an important contribution to the reform of the High Court. The impact of this law will depend on the commitment of the competent institutions to ensure its implementation. It should be followed by a swift filling of vacancies, in particular within the criminal section, through a transparent and merit-based recruitment process.”

The European Commission’s MCV Report of 18 July 2012 showed:

“In parallel, Parliament has also passed a number of other important legislative measures. The “Small Reform Law” which entered into force in 2010 brought concrete improvements to the consistency and efficiency of the judicial process. Legislation was also amended to strengthen the accountability of the judiciary and to reform appointments to the High Court of Cassation and Justice. Such measures provide the opportunity to address public concerns about the objectivity of judicial appointments and the disciplinary process in the judiciary: it

will take a sequence of good examples to turn around the negative legacy of the past. **Romania also improved the appointment procedures to the High Court of Cassation and Justice at the end of 2011 by adopting more transparent and objective procedures which allow for a more comprehensive and objective independent assessment of the merit of candidates. This represents an important step in improving the accountability of the High Court of Cassation and Justice.”**

Therefore, the Commission’s Interim Report, published on 8 February 2012, and the Annual Report published on 18 July 2012, welcomed the new law on promotion to the Supreme Court, emphasizing that implementation must be followed up and that positive examples are needed.

As long as Romania is still monitored to ensure an independent judiciary, through the Mechanism of Cooperation and Verification, we consider that the validity of the criteria that determined the amendment of Law no. 303/2004 in 2011, according to the recommendations of the European Commission and the requests of magistrates, remain fully valid.

The ad hoc Report on Romania (Rule 34) adopted by the Group of States against Corruption (GRECO), at the 79th Plenary Meeting (Strasbourg, 19-23 March 2018), stated as follows:

“31. The intended amendments still contain a proportion of subjectivity in the selection and decision process concerning promotions, which contemplates a two-phased promotion procedure, the latter phase consisting of an assessment of one’s past work and conduct. The amendments also provide for the CSM to develop and adopt rules on the procedure for organising such assessments including appointments to the responsible commission and the

particular aspects to be assessed. The GET heard fears that this new system would leave more room for personal or political influences in career decisions, which could impact the neutrality and integrity of the justice system and it would thus be essential that the CSM develops appropriate rules to guard against such risks, including **clear and objective criteria to guide the future decisions of the selection commission**.³² Because of the risks and uncertainties referred to above, GRECO recommends that i) the impact of the changes on the future staff structure of the courts and prosecution services be properly assessed so that the necessary transitional measures be taken and ii) the implementing rules to be adopted by the CSM for the future decisions on appointments of judges and prosecutors to a higher position provide for adequate, objective and clear criteria taking into account the actual merit and qualifications.”

On the occasion of amendments to the laws of justice, the CSM Commission no. 1 proposed formulating a text according to which, “upon expiry of the term of office, **the judges and prosecutors elected as members of the Superior Council of Magistracy, who performed a term of 6 years, acquire the professional degree immediately higher than the one held and be able to choose to carry out the activity at a court or prosecutor’s office corresponding to the degree** (including the High Court of Cassation and Justice, *our emphasis*) and also be able to choose, at any moment, to enter the lawyer or notary profession, without an exam”. **This proposal was vehemently rejected by the magistrates from courts and prosecutors’ offices and was not materialized.**³⁰⁷

Finally, at the competition or exam for appointment to leading positions, in courts, the presentation of the project on carrying out the specific duties of the leading position is not an audio-video recorded exam, therefore it cannot be challenged.

3. Criticism of certain current practices

First of all, as can be noted from reading the legal provisions, the appointment to leading positions at the High Court of Cassation and Justice or even to the position of judge at the supreme court falls under the exclusive competence of the SCM Judges Section, which also decides, by a majority, the appointments to the Section for Investigating Criminal Offenses in the Judiciary (for example, Mrs. Lia Savonea, Mrs. Mariana Ghena and Mrs. Nicoleta Ținț, members of CSM, were also members of the competition commission for appointing the chief prosecutor of the Section for Investigating Criminal Offenses in the Judiciary, within the Prosecutor’s Office attached to the High Court of Cassation and Justice, during 15 May 2019 - 18 June 2019, as well as in the competition for appointing prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offenses in the Judiciary, organized during 11 April 2019 - 15 June 2019).

Also, the appointment by CSM (recently, after the legislative changes, exclusively by the Judges Section, and not by the Plenary) of the examination committees has determined a practice of constant appointment of some judges, in almost all relevant commissions. It does not follow from the analysed CSM decisions that the

³⁰⁷ See the Minutes of the meetings of Commission no. 1 of 26 September 2017 and 27 September 2017 (publication date: 28.09.2017),

available on the web page <https://www.csm1909.ro/ViewFlash?guid=4172317c5845c896c1a2b504ca16csm> [last accessed on 07.09.2019].

commission members are appointed by drawing lots, and there is neither a real basis of sufficient potential members, nor a random selection procedure regulated in the secondary legislation.

Therefore, Mr. **Daniel Grădinaru** (ICCJ judge, appointed in 2018 President of the Criminal Section, former Vice-President of the Bucharest Court of Appeal) appears as a substitute member in commissions of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 24 March - 28 June 2017, as a member in commissions of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 23 March - 28 June 2018 and at the competition or exam for appointment of judges to leading positions, organized during 12 April - 20 June 2019 (three competitions out of five organized during the reference period 2017-2019). The same judge is a substitute member in the commissions of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 3 January - 31 May 2017 and of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during August 2017 - March 2018, but also a member in the commissions of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 30 August 2017 - 14 March 2018 and of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, organized during 21 December 2018 - 2 May 2019 (four competitions out of four organized during the reference period 2017-2019). Mr. Grădinaru is also a member in the commission of the competition for appointing prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the

Judiciary (2019), as well as in the commission preparing the subjects for the entrance examination at the National Institute of Magistracy, organized during July 10th -30 October 2018.

Mrs. **Carmen Popoiag** (ICCJ judge, was president of the judge examination commission at the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 24 March - 28 June 2017, a member in the examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 22 September - 19 December 2017 and president of the examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 23 March - 28 June 2018.

Mr. **Adrian Remus Ghiculescu** (initially, a judge and president of the Ploiești Court of Appeal, appointed a ICCJ judge in 2019) was appointed member of the judge examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 24 March - 28 June 2017, a substitute member in the commission of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during August 2017 - March 2018, and also a member in the commission of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 30 August 2017 - 14 March 2018.

Mrs. **Alexandra Iuliana Rus** (promoted a ICCJ judge in 2018, former president of the Alba Iulia Court of Appeal) appears as a member in the commission for the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in the prosecutor's offices attached to them,

organized during October - December 2018, a substitute member in the commission of a competition for appointment of prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary (together with her husband, Andrei Claudiu Rus, a full member; in the absence, for any reason, of the other full member, Daniel Grădinaru, the commission would have actually been in the family), but also a member of the examination commission for the interview at the entrance examination for the National Institute of Magistracy, organized during 10 July -30 October 2018. Her husband, Mr. **Andrei Claudiu Rus** (promoted a ICCJ judge in 2018, former president of the Oradea Court of Appeal and vice-president of the Alba Iulia Court of Appeal) is appointed substitute member in the competition or exam for appointment of judges to leading positions, organized during 12 April - 20 June 2019, member in the commission of a competition for appointment of prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary (together with his wife, Mrs. Alexandra Iuliana Rus), but also a member in the commission for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, organized during 21 December 2018 - 2 May 2019.

Mrs. **Denisa Angelica Stănișor** (a ICCJ judge, former president of the Bucharest Court of Appeal) appears as member in the commission for the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in the prosecutor's offices attached to them, organized during the period October - December 2018, the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during August 2017 - March

2018, as well as the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, organized during 21 December 2018 - 2 May 2019.

Mrs. **Simona Neniță** (ICCJ judge) is appointed member in the commissions of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 3 January - 31 May 2017, the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during August 2017 - March 2018, the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, organized during 21 December 2018 - 2 May 2019, as well as the competition for appointment of prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary.

Mrs. **Ana Hermina Iancu** (ICCJ judge) appears as member in the commissions of the competition for appointment of prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary and in the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 30 August 2017 - 14 March 2018.

Mr. **Ștefan Pistol** (ICCJ judge) was appointed substitute member in the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 23 March - 28 June 2018, but also a member in the commissions of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 3 January - 31 May 2017, and in the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 30 August 2017 - 14 March 2018.

Many of the members of these commissions were promoted to the

position of judge at the High Court of Cassation and Justice by the current Superior Council of Magistracy (see the interviews before its members), the same which appointed them *ante* and *post-factum* to various competition commissions: for example, Mr. **Adrian Remus Ghiculescu**; Mrs. **Alexandra Iuliana Rus**; Mr. **Andrei Claudiu Rus** (all mentioned above); Mr. **Valentin Mitea**³⁰⁸ (substitute in the commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 24 March - 28 June 2017, a member in the entrance examination at the National Institute of Magistracy, organized during 10 July - 30 October 2018); Mrs. **Elisabeta Roșu** (a substitute member in the examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 23 March - 28 June 2018 and member of the examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in prosecutor's offices attached to them, organized during October - December 2018); Mr. **Alin Sorin Nicolescu**³⁰⁹ (substitute member in the examination commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during 23 March - 28 June 2018); Mrs. **Virginia Filipescu**³¹⁰ (a substitute member in the examination commission for the competition or exam

for appointment of judges and prosecutors to leading positions, in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in prosecutor's offices attached to them, organized during October - December 2018); Mrs. **Andreea Marchidan**³¹¹ (member in the commission of the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during the period 30 August 2017 - 14 March 2018); Mrs. **Cristina Truțescu**³¹² (a substitute member in the commission for the entrance examination at the National Institute of Magistracy, organized during 10 July -30 October 2018); Mrs. **Maria Speranța Cornea** (member in the commission for the entrance examination at the National Institute of Magistracy, organized during 10 July -30 October 2018).

From among the judges promoted during the period 2017-2019 to the High Court of Cassation and Justice, members of the commissions in various competitions organized by CSM, a part have fulfilled leading positions at the level of the courts of appeal: Mrs. **Alexandra Iuliana Rus** – president of the Alba Iulia Court of Appeal; Mr. **Andrei Claudiu Rus** – president of the Oradea Court of Appeal and vice-president of the Alba Iulia Court of Appeal; Mrs. **Virginia Filipescu** – vice-president of the Galați Court of Appeal; Mr. **Adrian Remus Ghiculescu** – president of the Ploiești Court of Appeal, section president of the Ploiești Court of Appeal; Mr. **Valentin Mitea** – president and vice-president of the Cluj Court of

³⁰⁸ Member of the Romanian Magistrates Association, according to the declaration of interests filed in 2018. See the portal <http://declaratii.integritate.eu/>.

³⁰⁹ Member of the Romanian Magistrates Association, according to the declaration of interests filed in 2018. See the portal <http://declaratii.integritate.eu/>.

³¹⁰ Member of the Romanian Magistrates Association, according to the declaration of interests

filed in 2018. See the portal <http://declaratii.integritate.eu/>.

³¹¹ Member of the National Union of Romanian Judges, according to the declaration of interests filed in 2018. See the portal <http://declaratii.integritate.eu/>.

³¹² Member of the Romanian Magistrates Association, according to the declaration of interests filed in 2018. See the portal <http://declaratii.integritate.eu/>.

Appeal; Mrs. **Cristina Trușescu** – president of the Iași Court of Appeal; Mrs. **Elisabeta Roșu** – president and vice-president of the Bucharest Court of Appeal; Mrs. **Maria Speranța Cornea** - president and section president at the Bucharest Court of Appeal; Mr. **Dan Andrei Enescu** - vice-president of the Ploiești Court of Appeal (9 judges out of 30 judges promoted to ICCJ during 2017-2019), that is about one third.

Another part of the members of the competition commissions appointed by CSM during 2017-2019 is applying to the competition for promotion to the position of ICCJ judge, the June - November 2019 session (Mrs. **Elena Barbu** – president of the Brașov Court of Appeal, member in the commission of the competition or exam for appointment of judges to leading positions, organized during 12 April - 20 June 2019; Mrs. **Erica Nistor** – member in the commission of the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in the prosecutor's offices attached to them, organized during October – December 2018; Mrs. **Maria Violeta Chiriac** - vice-president of the Bacău Court of Appeal, a substitute member in both competitions).³¹³

Judges who are not even finally appointed to leading positions in courts have been appointed to examination

committees for leading positions. For example, Mrs. **Carmen Mihaela Voinescu**, judge, Bucharest Court of Appeal, who was delegated president of Section IX for Administrative and Tax Disputes, a delegation to end on 28 November 2019.³¹⁴

The examination commissions for judges applying for leading positions also included as a member a judge who is president of a professional association (The National Union of Romanian Judges) - Mrs. **Dana Gîrbovan**, Cluj Court of Appeal, proposed on 23 August 2019 by the Prime Minister of the PSD-ALDE government, Mrs. Viorica Dăncilă, to the position of Minister of Justice, a proposal rejected by the President of Romania, Mr. Klaus Iohannis. At the beginning of 2018, over 2000 magistrates delimited their position against the participation of professional associations³¹⁵ in the Joint Parliamentary Special Committee for amending the “laws of justice”³¹⁶, implicitly of the National Union of Romanian Judges, which supported some amendments that were strongly criticized by the European Commission for Democracy through Law of the Council of Europe (Venice Commission), GRECO (The Group of States against Corruption) of the Council of Europe, the European Commission, the European Parliament, the vast majority of judges and prosecutors in Romania, the Superior

³¹³ Last, but not least, one can note the presence of a former honorary advisor of the former Prime Minister of Romania, Mr. Mihai Tudose, who resigned in December 2017, Mr. **Gheorghe Piperea**, in a commission for the written examination of a competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 21 December 2018 - 2 May 2019, although it would be logical that the lack of a political affiliation or its appearance in the last three years be regulated as a condition for appointment to a commission in the judiciary, in order to remove any discussions regarding the independence of the judiciary.

³¹⁴ See the web page http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/12_06_2019_95290_ro.pdf [last accessed on 07.09.2019].

³¹⁵ See the web page <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/3846> [last accessed on 07.09.2019].

³¹⁶ During 2017-2018, several amendments were adopted to the generic laws called “justice” laws, namely Law no.303/2004 regarding the status of judges and prosecutors, Law no.304/2004 regarding judicial organization and Law no. 317/2004 regarding the Superior Council of Magistracy. In 2019, some regulations were revised.

Council of Magistracy of Romania, the High Court of Cassation and Justice, the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, the relevant professional associations of Romanian judges and prosecutors. Through the legislative reforms adopted, all mentioned bodies have admitted that Romania is visibly departing from the requirements of the rule of law. The very Report on Justice for 2018, published in May 2019 by the Superior Council of Magistracy, considers a vulnerability "*the intensification of attacks launched by politicians and the media against magistrates*".³¹⁷ This circumstance was found by both the Consultative Council of European Judges (CCJE) and the Consultative Council of European Prosecutors (CCPE), advisory bodies of the Council of Europe on issues relating to the independence, impartiality and status of judges and judges, respectively.³¹⁸

Consequently, we can note the participation of some judges, especially from the High Court of Cassation and Justice, as members in several competition commissions, although only about 1/3 of the judges of this court were appointed members of the examination commissions during 2017-2019. Also, a predilection for appointing in such commissions judges with leading positions at the level of the courts of appeal is visible.

On the other hand, the cooperation or support provided by various presidents or vice-presidents of courts of appeal or tribunals with regard to certain initiatives of the majority within the Judges Section of the Superior Council of Magistracy are notorious.³¹⁹

Of these presidents or vice-presidents who have signed public statements or letters, one can note that some of them were frequently appointed to committees for the promotion of judges to leading positions in the judicial system, some of them being even promoted to the supreme court during 2017-2019 (see the appendices of this study: Mrs. **Maria Violeta Chiriac** – vice-president of the Bacău Court of Appeal; Mrs. **Elena Barbu** – president of the Braşov Court of Appeal; Mrs. **Elisabeta Roşu** – former president of the Bucharest Court of Appeal, promoted to ICCJ in June 2019; Mrs. **Luminiţa Criştiu-Ninu** – president of the Bucharest Court of Appeal; Mrs. **Adina Ponea** – president of the Craiova Court of Appeal; Mr. **Cosmin-Răzvan Mihăilă** – president of the Galaţi Court of Appeal; Mrs. **Cristina Truţescu** – former president of the Iaşi Court of Appeal, promoted to ICCJ in June 2019; Mrs. **Maria Andrieş** – former president of the Suceava Court of Appeal; appointed judicial inspector at the Judicial Inspection in July 2019; Mrs. **Erica Nistor** – president of the Timişoara Court of Appeal).

³¹⁷ Available on the web page http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/06_05_2019_94958_ro.pdf [last seen on 07.09.2019].

³¹⁸ See, for developments: **Ingrid Heinlein**, Korruptionsbekämpfung in Rumänien am Ende? Was die Regierung Rumäniens unternimmt, um die Strafjustiz zu schwächen und von diesem Vorhaben abzulenken, in *Betrifft JUSTIZ* issue no. 136 von Dezember 2018, p.189-192; **Bianca Selejan Guţan**, The Taming of the Court – When Politics Overcome Law in the Romanian Constitutional Court, [https://verfassungsblog.de/the-taming-of-the-court-when-politics-overcome-](https://verfassungsblog.de/the-taming-of-the-court-when-politics-overcome-law-in-the-romanian-constitutional-court/)

[law-in-the-romanian-constitutional-court/](http://www.mediafax.ro/social/30-de-sefi-de-curti-de-apel-trimit-o-scrisoare-la-consiliul-superior-al-magistraturii-nu-sustinem-initiative-din-sfera-politica-17907488) [web page last accessed on 07.09.2019].

³¹⁹ See, for details, the web pages <https://www.mediafax.ro/social/30-de-sefi-de-curti-de-apel-trimit-o-scrisoare-la-consiliul-superior-al-magistraturii-nu-sustinem-initiative-din-sfera-politica-17907488> and <https://www.g4media.ro/presedintii-celor-16-curti-de-apel-din-tara-cer-csm-sa-stabileasca-daca-protocoalele-secrete-dintre-sri-si-parchet-au-afectat-independenta-justitiei-miza-ar-fi-justificarea--unei-ordonante-pentru-revi.html> [last accessed on 07.09.2019].

4. Conclusions

In order to eliminate any discussions related to the lack of meritocracy, but also to improve the procedures for appointment to leading positions in courts, respectively to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, by also taking into account the recommendations formulated over time by the European Commission in the MCV reports, the Romanian Judges' Forum Association considers that the following issues must be regulated urgently:

- establishing **meritocratic exams** for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, held through the National Institute of Magistracy;

- **removing any form of direct involvement of the Superior Council of Magistracy** in the exams or competitions for promoting judges to the High Court of Cassation and Justice or to the leading positions of various courts, by repealing the provisions conferring its role to appoint the competition commissions;

- the selection of the competition commissions must be made **exclusively by drawing lots**, at the level of the National Institute of Magistracy;

- **the interdiction of appointment as a member in any other commission established for the selection of judges for three years** from the date when that judge was appointed member of a competition commission for the positions reserved for judges in the judicial system;

- **the interdiction of appointment as a member in these commissions of persons outside the body of magistrates who carried out political**

activity or at least an apparent political activity for at least three years prior to appointment;

- **regulating clear criteria for avoiding conflicts of interest between the members of competition commissions;**

- changing the form of the competition or exam for promotion to leading positions; this must consist of presenting a project regarding the performance of the specific duties of the leading position, **an audio-video recorded test**, weighting 30% of the final average score, of written exams, weighting 70% of the final average score, regarding professional training (similarly to judicial inspectors, judges holding leading positions must have an exceptional professional training and this can be verified by competition), according to the candidate's specialization and regarding the management, communication, human resources, the candidate's ability to make decisions and to take responsibility, resistance to stress, and a psychological test. In the written exams, in the final average score, the exam regarding the professional training according to the candidate's specialization will weight 60%, and the exam regarding the management, communication, human resources, the candidate's ability to make decisions and to take responsibility, resistance to stress, accounts for 40% of the final average score of the written exam; the psychological test will be scored admitted or rejected;

- **the interdiction of successive terms of office** in any leading positions, within the same court or different courts on the same level (hierarchical degree).

Appendices:

JUDGES MEMBERS IN COMMISSIONS OF EXAMS/COMPETITIONS FOR LEADING POSITIONS IN COURTS (period 2017-2019)

1. The CSM Plenary Decision no. 541/09.05.2017 - the composition of examination commissions at the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during the period 24 March - 28 June 2017

The examination commission for judges

Carmen Popoiag, ICCJ judge, president

Adriana Gherasim, ICCJ judge, member

Dana Gîrbovan, Cluj Court of Appeal judge, member

Adrian Remus Ghiculescu, Ploiești Court of Appeal judge, member

Daniel Grădinaru, ICCJ judge, substitute member

Horia Valentin Șelaru, ICCJ judge, substitute member

Valentin Mitea, judge, Cluj Court of Appeal, substitute member

2. The CSM Plenary Decision no. 1102/26.10.2017 and the CSM Plenary Decision no. 1135/31.10.2017 - the composition of examination commissions at the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during the period 22 September - 19 December 2017

The examination commission for judges

Ionel Barbă, ICCJ judge, president

Carmen Popoiag, ICCJ judge, member

Maria Andrieș, judge, Suceava Court of Appeal, member

Doina Anghel, judge, Bucharest Court of Appeal, member

Marian Budă, ICCJ judge, substitute member

Cezar Hâncu, ICCJ judge, substitute member

Doinița Mihalcea, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member

3. The CSM Plenary Decision no. 438/19.04.2018 - the composition of examination commissions at the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions, organized during the period 23 March - 28 June 2018

The examination commission for judges

Carmen Popoiag, ICCJ judge, president

Daniel Grădinaru, ICCJ judge, member

Luminița Criștiu-Ninu, judge, Bucharest Court of Appeal, member

Adina Ponea, judge, Craiova Court of Appeal, member

Mariana Constantinescu, ICCJ judge, substitute member

Ștefan Pistol, ICCJ judge, substitute member

Rodica Dorin, ICCJ judge, substitute member

Adriana Gherasim, ICCJ judge, substitute member

Cristina Văleanu, ICCJ judge, substitute member

Elisabeta Roșu, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member
Cosmin Răzvan Mihăilă, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member
Doina Anghel, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member
Laurențiu Hetriuc, judge, Suceava Court of Appeal, substitute member
Marcel Mocanu, judge, Iași Court of Appeal, substitute member
Alina Moșneagu, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member
Alin Sorin Nicolescu, judge, Bucharest Court of Appeal, substitute member

4. The CSM Plenary Decisions no. 913 and 913 bis/10.10.2018 – the composition of the examination commissions for the competition or exam for appointment of judges and prosecutors to leading positions in courts of appeal, tribunals and courts, as well as in the prosecutor’s offices attached to them, organized during October - December 2018

The examination commission for judges
Alexandra Rus, ICCJ judge, president
Denisa Stănișor, ICCJ judge, member
Erica Nistor, judge, Timișoara Court of Appeal, member
Elisabeta Roșu, judge, Bucharest Court of Appeal, member
Virginia Filipescu, ICCJ judge, substitute member
Maria Violeta Chiriac, judge, Bacău Court of Appeal, substitute member

5. The CSM Judges Section Decision no. 710/28.05.2019 - the composition of the examination commission at the competition or exam for appointment of judges to leading positions, organized during the period 12 April - 20 June 2019

The examination commission for judges
Daniel Grădinaru, ICCJ judge, president
Iuliana Măiereanu, ICCJ judge, member
Elena Barbu, judge, Brașov Court of Appeal, member
Carmen Mihaela Voinescu, judge, Bucharest Court of Appeal, member
Andrei Claudiu Rus, ICCJ judge, substitute member
Maria Violeta Chiriac, judge, Bacău Court of Appeal, substitute member

JUDGES MEMBERS IN COMMISSIONS OF COMPETITIONS FOR PROMOTION TO THE POSITION OF JUDGE AT THE HIGH COURT OF CASSATION AND JUSTICE (PERIOD 2017-2019)

1. The CSM Plenary Decision no. 505/04.05.2017 and the CSM Plenary Decision no. 542/09.05.2017 - the composition of commissions for preparing subjects and of commissions for solving complaints for the written exam at the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 3 January - 31 May 2017

Commission for preparing subjects for Section II Civil Disputes
Ruxandra Monica Duță, ICCJ judge, president
Roxana Popa, ICCJ judge, member
Minodora Condoiu, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for Section II Civil Disputes
Izabela Dolache, ICCJ judge, president
Valentina Vrabie, ICCJ judge, substitute member

Commission for preparing subjects for the Criminal Section
Mirela Sorina Popescu, ICCJ judge, president
Ștefan Pistol, ICCJ judge, member
Daniel Grădinaru, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the Criminal Section
Anca Mădălina Alexandrescu, ICCJ judge, president
Silvia Cerbu, ICCJ judge, member
Leontina Șerban, ICCJ judge, substitute member

Commission for preparing subjects for the Administrative and Tax Disputes Section
Mariana Constantinescu, ICCJ judge, president
Emanuel Albu, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the Administrative and Tax Disputes Section
Dana Iarina Vartireș, ICCJ judge, president
Iuliana Măiereanu, ICCJ judge, member
Liliana Vișan, ICCJ judge, substitute member

Commission for preparing subjects for the ECHR case law
Simona Neniță, ICCJ judge, president
Veronica Năstăsie, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the ECHR case law
Bianca Țăndărescu, ICCJ judge, president
Eugenia Marin, ICCJ judge, substitute member
Mirela Stancu, judge, Bucharest Tribunal, substitute member

Commission for preparing subjects for the CJEU case law
Roxana Popa, ICCJ judge, president
Simona Neniță, ICCJ judge, member
Veronica Năstăsie, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the ECHR case law
Eugenia Marin, ICCJ judge, president
Anca Mădălina Alexandrescu, ICCJ judge, substitute member
Mirela Stancu, judge, Bucharest Tribunal, substitute member

2. The CSM Plenary Decision no. 1053/17.10.2017 - proposals for the composition of evaluation commissions and of commissions for solving complaints against the evaluation at the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during August 2017 - March 2018

Evaluation commission for the Criminal Section
Florentina Dragomir, ICCJ judge, member
Mirela Sorina Popescu, ICCJ judge, member
Simona Neniță, ICCJ judge, substitute member
Daniel Grădinaru, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation for the Criminal Section
Ioana Alina Ilie, ICCJ judge, member

Evaluation commission for the Administrative and Tax Disputes Section
Mariana Constantinescu, ICCJ judge, member
Gabriela Bogasiu, ICCJ judge, member
Emilia Claudia Vișoiu, ICCJ judge, substitute member
Adrian Remus Ghiculescu, Ploiești Court of Appeal judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation for the Administrative and Tax Disputes Section
Denisa Angelica Stănișor, ICCJ judge, member
Carmen Ilie, ICCJ judge, member
Eugenia Marin, ICCJ judge, substitute member
Liliana Vișan, ICCJ judge, substitute member

3. The CSM Plenary Decision no. 159/26.02.2018 - the composition of commissions for preparing subjects and of commissions for solving complaints for the written exam at the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during 30 August 2017 - 14 March 2018

Commission for preparing subjects for the Criminal Section
Lucia Tatiana Rog, ICCJ judge, president
Daniel Grădinaru, ICCJ judge, member
Ștefan Pistol, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the Criminal Section
Silvia Cerbu, ICCJ judge, president

Commission for preparing subjects for the Administrative and Tax Disputes Section
Claudia Vișoiu, ICCJ judge, president
Adrian Remus Ghiculescu, Ploiești Court of Appeal judge, member
Florentina Dinu, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints for the Administrative and Tax Disputes Section
Iuliana Măiereanu, ICCJ judge, president
Andreea Marchidan, ICCJ judge, member
Daniel Severin, ICCJ judge, substitute member

Commission for preparing subjects for the ECHR case law
Simona Neniță, ICCJ judge, member
Eugenia Marin, ICCJ judge, member

Commission for solving complaints for the ECHR case law

Anca Mădălina Alexandrescu, ICCJ judge, member

Bianca Țăndărescu, ICCJ judge, member

Ana Hermina Iancu, ICCJ judge, substitute member

Commission for preparing subjects for the CJEU case law

Eugenia Marin, ICCJ judge, member

Simona Neniță, ICCJ judge, member

Commission for solving complaints for the ECHR case law

Luiza Maria Păun, ICCJ judge, member

Anca Mădălina Alexandrescu, ICCJ judge, member

Mirela Stancu, judge, Bucharest Tribunal, substitute member

4. The CSM Judges Section Decision no. 234/31.01.2019 - the composition of evaluation commissions and of commissions for solving complaints against the evaluation at the competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice, organized during 21 December 2018 - 2 May 2019

Evaluation commission for Section I Civil Disputes

Laura Ivanovici, ICCJ judge, member

Mirela Vișan, ICCJ judge, member

Eugenia Pușcașiu, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation for Section I Civil Disputes

Andreia Constanda, ICCJ judge, member

Carmen Georgeta Negrilă, ICCJ judge, substitute member

Evaluation commission for Section II Civil Disputes

Roxana Popa, ICCJ judge, member

Rodica Zaharia, ICCJ judge, member

Rodica Dorin, ICCJ judge, substitute member

Gheorghe Piperea, member

Commission for solving complaints against the evaluation for Section II Civil Disputes

Virginia Duminecă, ICCJ judge, member

Valentina Vrabie, ICCJ judge, member

Evaluation commission for the Criminal Section

Daniel Grădinaru, ICCJ judge, member

Ana Hermina Iancu, ICCJ judge, member

Lucia Rog, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation for the Criminal Section

Simona Neniță, ICCJ judge, member

Andrei Claudiu Rus, ICCJ judge, member

Evaluation commission for the Administrative and Tax Disputes Section

Corina Alina Corbu, ICCJ judge, member

Mariana Constantinescu, ICCJ judge, member

Emilia Claudia Vişoiu, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation for the Administrative and Tax Disputes Section

Denisa Angelica Stănişor, ICCJ judge, member

Iuliana Măiereanu, ICCJ judge, member

Rodica Voicu, ICCJ judge, substitute member

**JUDGES MEMBERS IN THE COMMISSIONS OF COMPETITIONS FOR
MANAGEMENT OR EXECUTION POSITIONS IN THE SECTION FOR
INVESTIGATING CRIMINAL OFFENCES IN THE JUDICIARY (PERIOD
2017-2019)**

1. The CSM Plenary Decision no. 85/15.05.2019 – establishing the composition of competition commissions for the appointment of prosecutors with execution positions in the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary

Commission for evaluation of professional documents drafted by the candidates in the last 3 years

Daniel Grădinaru, ICCJ judge, member

Andrei Claudiu Rus, ICCJ judge, member

Alexandra Iuliana Rus, ICCJ judge, substitute member

Commission for solving complaints against the evaluation of professional documents drafted by the candidates in the last 3 years

Simona Neniţă, ICCJ judge, member

Ana Hermina Iancu, ICCJ judge, member

Ioana Bogdan, ICCJ judge, substitute member

2. The CSM Judges Section Decision no. 730/03.06.2019 - the composition of competition commissions, at the competition for appointment to the position of Chief Prosecutor of the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary, within the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, during the period 15 May 2019 - 18 June 2019

Lia Savonea, CSM member, member

Mariana Ghena, CSM member, member

Nicoleta Ținț, CSM member, member

3. The CSM Judges Section Decision no. 731/03.06.2019 - the composition of competition commissions, at the competition for appointment of prosecutors with execution positions within the Section for Investigating Criminal Offences in the Judiciary, organized during the period 11 April 2019 - 15 June 2019

Lia Savonea, CSM member, member

Mariana Ghena, CSM member, member
Nicoleta Țiņ, CSM member, member
Andrea Annamaria Chiș, CSM member, substitute member

**JUDGES PROMOTED TO THE HIGH COURT OF CASSATION AND JUSTICE
DURING THE PERIOD 2017-2019**

1. Competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during the period 3 January - 31 May 2017

Constantin Epure – Criminal Section
Dan Andrei Enescu – Criminal Section
Daniel Gheorghe Severin – Administrative and Tax Disputes Section
Andreea Marchidan – Administrative and Tax Disputes Section
Maria Hrudei – Administrative and Tax Disputes Section
Adriana Florina Secrețeanu – Administrative and Tax Disputes Section
Mădălina Elena Grecu – Administrative and Tax Disputes Section
Gheza Attila Farmathy – Administrative and Tax Disputes Section
Marius Ionel Ionescu – Administrative and Tax Disputes Section
Mona Magdalena Baci – Administrative and Tax Disputes Section
George Bogdan Florescu – Section II Civil Disputes
Ianina Blandiana Grădinaru – Section II Civil Disputes
Petronela Iulia Nițu – Section II Civil Disputes

2. Competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during the period 30 August 2017 - 14 March 2018

Oana Burnel – Criminal Section
Alexandra Iuliana Rus - Criminal Section
Andrei Claudiu Rus - Criminal Section
Virginia Filipescu – Administrative and Tax Disputes Section
Horațiu Pătrașcu – Administrative and Tax Disputes Section

3. Competition for promotion to the position of judge at the High Court of Cassation and Justice during the period 21 December 2018 - 2 May 2019

Alin Sorin Nicolescu – Criminal Section
Adrian Remus Ghiculescu – Administrative and Tax Disputes Section
Nicolae Gabriel Ionaș – Administrative and Tax Disputes Section
Gabriel Viziru – Administrative and Tax Disputes Section
Valentin Mitea – Section I Civil Disputes
Cristina Truțescu – Section I Civil Disputes
Mari Ilie – Section I Civil Disputes
Georgeta Stegaru – Section I Civil Disputes
Iolanda Mioara Grecu – Section I Civil Disputes
Diana Manole – Section II Civil Disputes
Elisabeta Roșu – Section II Civil Disputes
Maria Speranța Cornea – Section II Civil Disputes

Note: The data in the Appendices are extracted from the CSM decisions referred to, published *in extenso* on the website of the Superior Council of Magistracy.