

PREZENTĂRI

4 aprilie 2019 - pentru prima dată în istorie, magistrații altui stat membru al Uniunii Europene decât Belgia au protestat la Bruxelles pentru statul de drept

La data de 4 aprilie 2019, reprezentanți ai Asociației “Forumul Judecătorilor din România”, Asociației „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor” și Asociației „Inițiativa pentru Justiție” s-au întâlnit la Bruxelles cu oficiali de prim rang ai Comisiei Europene și ai Parlamentului European, inclusiv cu Prim-Vicepreședintele Comisiei Europene, dl. Frans Timmermans, într-un demers care a vizat starea justiției din România și care a cuprins și un flashmob organizat de magistrații români în colaborare cu colegii lor din Belgia în fața Palatului de Justiție din Bruxelles.

Întâlnirea cu dl. Frans Timmermans a fost una tehnică, în care s-au discutat aspecte privind efectele modificărilor legilor justiției, criticate amplu de entitățile internaționale relevante. Comisia Europeană și-a asumat rolul sau de apărare a statului de drept, conform articolului 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, iar dialogul cu magistrații români este esențial în această notă pentru o apreciere tehnică a întregului context, magistrații fiind exclusiv experți tehnici, în limitele statutului lor. În cazul unor derapaje ulterioare de la statul de drept și al nesocotirii recomandărilor MCV, Comisia are la îndemână mijloace coercitive împotriva statului român, pe care nu va ezita să le pună în practică.

Prin reformele legislative adoptate în ultimii doi ani, ignorând avizele Comisiei de la Veneția și rapoartele Comisiei

Europene, coroborate cu incapacitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a garanta în mod real independența justiției, judecătorii și procurorii fiind supuși unor asalturi continue, România se îndepărtează vizibil de la cerințele statului de drept. O astfel de situație tinde să se răspândească în toată Europa, punând sub carantină zeci de ani de dialog și progrese democratice ce păreau ireversibile. În atare condiții, instituțiile europene nu pot rămâne în pasivitate, soarta statului de drept în România fiind și obligația acestora.

Dreptul la informare al entităților europene presupune posibilitatea acestora de a dialoga în mod liber și fără presiuni cu magistrații români. De altfel, lipsa unui dialog real al autorităților române cu judecătorii și procurorii a determinat mii de magistrați români să protesteze sub diverse forme, de la suspendarea ședințelor de judecată și până la ieșirea pe treptele instanțelor și parchetelor, solicitând, între altele, eliminarea limitărilor adoptate cu privire la libertatea de exprimare a judecătorilor și procurorilor, abrogarea dispozițiilor referitoare la înființarea Secției speciale pentru investigarea infracțiunilor comise de magistrați, renunțarea la dispozițiile care prevăd dublarea perioadei de pregătire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și la cele care elimină meritocrația în magistratură.

Protestul de la Palatul de Justiție din Bruxelles (Rond-point piétonnier de la Place Poelaert) a durat aproximativ o oră, au participat în jur de 30 de magistrați români, care au fost aplaudați la scenă deschisă și încurajați de zeci de colegi judecători din Belgia și Germania, dar și de avocați belgieni. Pentru prima dată în istorie, magistrații altui stat membru al

Uniunii Europene decât Belgia au protestat la Bruxelles pentru statul de drept.

Pentru alte amănunte, a se vedea pagina web:

<http://www.ziare.com/stiri/justitie/exclusiv-din-culisele-intalnirii-magistratilor-romani-cu-frans-timmermans-cea-mai-profunda-consideratie-pe-care-ne-a-aratat-o-cineva-vreodata-interviu-1557184>.

PRESENTATIONS

4 April 2019 – for the first time in history, magistrates from a member state of the European Union other than Belgium protested in Brussels for the rule of law

On 4 April 2019, representatives of the Romanian Judges' Forum Association, the Movement for the Defence of the Prosecutors' Status Association and the Initiative for Justice Association met in Brussels with senior officials of the European Commission and the European Parliament, including the First Vice-President of the European Commission, Mr. Frans Timmermans, in an action that concerned the state of justice in Romania, and which included a flashmob organized by Romanian magistrates in collaboration with their colleagues in Belgium in front of the Brussels Palace of Justice.

The meeting with Mr. Frans Timmermans was a technical one in which aspects of the changes to the laws of justice were discussed, widely criticized by relevant international entities. The European Commission has assumed its role of defending the rule of law under article 2 of the Treaty on European Union, and dialogue with Romanian judges and prosecutors is essential in this note for a technical appreciation of the whole context, with magistrates being technical experts only, within the limits of their status. In the event of further deviations from the rule of law and disregard of MCV recommendations, the Commission has coercive means at its disposal against the Romanian state, which it will not hesitate to put into practice.

Through the legislative reforms adopted over the last two years, ignoring the Venice Commission's opinions and the reports of the European Commission, corroborated by the inability of the Superior Council of Magistracy to genuinely guarantee the independence of justice, judges and prosecutors being subjected to constant assaults, Romania is visibly distancing itself from the requirements of the rule of law. Such a situation tends to spread across Europe, putting under quarantine tens of years of dialogue and democratic progress that seemed irreversible. Under such circumstances, the European institutions cannot remain passive, the fate of the rule of law in Romania being their duty.

The right to information of European entities implies their possibility to freely and without pressure have a dialogue with the Romanian magistrates. Moreover, the lack of a real dialogue of the Romanian authorities with the judges and prosecutors led thousands of Romanian magistrates to protest in various forms, from the suspension of court sessions to the exits on the steps of the courts and prosecutors' offices, requesting, among other things, the elimination of the adopted limitations on the freedom of expression of judges and prosecutors, the repeal of the provisions regarding the establishment of the Special Department for investigating the crimes committed by

magistrates, the waiving of the provisions stipulating the doubling of the training period within the National Institute of Magistracy and the elimination of meritocracy in the magistracy.

The protest at the Brussels Palace of Justice (Rond-point piétonnier at Place Poelaert) lasted for about an hour, attended by around 30 Romanian magistrates who were applauded at the open stage and encouraged by dozens

of Belgian and German colleague judges, as well as Belgian lawyers. For the first time in history, magistrates from a member state other than Belgium protested in Brussels for the rule of law.

For more details check the web page: <http://www.ziare.com/stiri/justitie/exclusiv-din-culisele-intalnirii-magistratilor-romani-cu-frans-timmermans-cea-mai-profunda-consideratie-pe-care-ne-aratat-o-cineva-vreodata-interviu-1557184>.

PRÉSENTATIONS

Le 4 avril 2019 - pour la première fois dans l'histoire, les magistrats d'un autre État membre de l'Union Européenne que la Belgique, ont protesté à Bruxelles pour l'État de droit

Le 4 avril 2019, les représentants de *l'Association Le Forum des Juges de Roumanie*, de *l'Association Le Mouvement pour la Défense du Statut de Procureurs* et de *l'Association L'Initiative pour la Justice*, se sont rencontrés à Bruxelles avec des représentants officiels de premier rang de la Commission Européenne et du Parlement Européen, y compris avec le Premier-Vice-président de la Commission Européenne, monsieur Frans Timmermans, dans une démarche ayant visé l'état de la justice de Roumanie et qui a comporté aussi un flash mob organisé par les magistrats roumains en collaboration avec leurs collègues de Belgique devant le Palais de Justice de Bruxelles.

La rencontre avec monsieur Frans Timmermans a été une technique, dans laquelle on a discuté des aspects concernant les effets des modifications des lois de la justice, amplement critiqués par les entités internationales pertinentes. La Commission Européenne a assumé son rôle de défense de l'État de droit, conformément à l'article 2 du Traité concernant l'Union Européenne et le dialogue avec les magistrats roumains est essentiel dans cette note pour une appréciation technique de l'entier contexte, les magistrats étant exclusivement des experts techniques dans les limites de leur statut. Dans le

cas de dérapages postérieurs au statut de droit et de manquement aux recommandations MCV, la Commission tient à la disposition des moyens coercitifs contre l'État roumain qu'elle n'hésitera pas à mettre en œuvre.

Par les réformes législatives adoptées dans les deux dernières années, ignorant les avis de la Commission de Venise et les rapports de la Commission Européenne corroborés avec l'incapacité du Conseil Supérieur de la Magistrature de garantir réellement l'indépendance de la justice, les juges et les procureurs étant soumis à des assauts continus, Roumanie s'éloigne visiblement des exigences de l'État de droit. Une situation pareille tend à se répandre dans l'Europe entière mettant en quarantaine des dizaines d'années de dialogue et de progrès démocratiques paraissant irréversibles. En telles conditions, les institutions européennes ne peuvent pas rester en passivité, le sort de l'État de droit en Roumanie étant l'obligation de ceux-ci aussi.

Le droit d'information des entités européennes présuppose la possibilité de ceux-ci de dialoguer librement et sans pressions avec les magistrats roumains. Le manque de dialogue réel des autorités roumaines avec les juges et les procureurs a déterminé, d'ailleurs, des milliers de magistrats roumains à

protester sous diverses formes de la suspension des audiences et jusqu'à la sortie des organes juridictionnels et des parquets, demandant entre autres, l'élimination des limites adoptées sur la liberté d'expression des juges et des procureurs, l'abrogation des dispositions concernant la constitution de la Section spéciale pour l'investigation des infractions commises par les magistrats, le renoncement aux dispositions prévoyant le doublement de la période de formation au sein de l'Institut National de la Magistrature et celles éliminant la méritocratie dans la magistrature.

La protestation au Palais de Justice de Bruxelles (Rond-point piétonnier de la Place Poelaert) a duré environ une heure,

il y avait environ 30 participants des magistrats roumains ayant reçu des ovations et des encouragements de dizaines de collègues juges de Belgique et Allemagne, mais aussi d'avocats belges. C'était pour la première fois dans l'histoire que les magistrats d'un autre État membre de l'Union Européenne que la Belgique, avaient protesté à Bruxelles pour l'État de droit.

Pour d'autres détails, voir la page web :

<http://www.ziare.com/stiri/justitie/exclusiv-din-culisele-intalnirii-magistratilor-romani-cu-frans-timmermans-cea-mai-profunda-consideratie-pe-care-ne-aratat-o-cineva-vreodata-interviu-1557184>.

Galerie foto:







Avizul Biroului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni cu privire la cererea adresată de Asociația Forumul Judecătorilor din România referitoare la situația independenței justiției din România, CCJE-BU(2019)4, Strasbourg, 25 aprilie 2019

INTRODUCERE

1. La 15 noiembrie 2018, CCJE a primit o cerere din partea Asociației Forumul Judecătorilor din România. Cererea avea în vedere o lungă și tensionată bătălie din România, începută în anul 2017, și care privea păstrarea independenței judecătorilor și procurorilor, precum și alte aspecte. Printre altele, cererea pune accentul pe problemele care au captat atenția atât la nivel național cât și internațional, și care priveau lupta împotriva corupției, în special demiterea în iulie 2018, de Ministrul Justiției, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța Kovesi¹⁹⁸.

2. Cu privire la problemele esențiale referitoare la cererea cu care a fost mandatat CCJE, Asociația Forumul Judecătorilor din România a făcut referire la modificările aduse următoarelor legi: 1) Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii, intrată în vigoare în octombrie 2018; 2) Legea privind statutul judecătorilor și al procurorilor, intrată în vigoare

în octombrie 2018; 3) Legea privind organizarea judiciară, intrată în vigoare în iulie 2018.



3. Cererea a descris modul în care aceste modificări au fost elaborate și propuse, fără vreun dialog real și fără implicarea judecătorilor și a procurorilor. De asemenea, cererea a făcut referire la avizele Comisiei de la Veneția privind modificările menționate care au confirmat că „procedura legislativă a avut loc într-un cadru marcat de un climat politic tensionat, profund afectat de rezultatele eforturilor țării în lupta anticorupție”¹⁹⁹ și că „acest context face ca orice inițiativă legislativă, care are potențialul de a spori riscul unei imixțiuni politice în activitatea judecătorilor și a procurorilor, să fie un subiect sensibil”²⁰⁰.

4. Referitor la judecători în special, CCJE a fost învestit cu o cerere prin care i s-a solicitat să răspundă la o serie de

¹⁹⁸ Formal ea a fost demisă de Președintele României, care inițial s-a opus revocării acesteia din funcție, dar a demis-o pe doamna Kovesi doar după o decizie a Curții Constituționale a României.

¹⁹⁹ Vezi Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 13.

²⁰⁰ Ibid., para 17.

întrebări, luând în considerare standardele europene referitoare la independența justiției, rolul și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, răspunderea materială a judecătorilor, înființarea unei secții speciale de investigare a infracțiunilor comise de judecători, libertatea de exprimare a judecătorilor, atacurile repetate și fără precedent îndreptate împotriva acestora, venite din partea unor actori politici, precum și dreptul judecătorilor de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența.

5. În analiza acestor aspecte, Biroul CCJE ia în considerare Avizul Comisiei de la Veneția menționat anterior, precum și Raportul de progres privind România emis la 13 noiembrie 2018 de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) care, printre altele, a solicitat Statului român să suspende imediat punerea în aplicare a modificărilor anterior menționate și să le revizuiască, ținând cont, în totalitate, de recomandările MCV și de cele emise de Comisia de la Veneția²⁰¹.

6. În acest sens, după ce a examinat solicitările Asociației Forumul Judecătorilor din România în lumina standardelor europene incidente, inclusiv Recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului European, standardele CCJE și ale Comisiei de la Veneția, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), CCJE a emis Avizul de mai jos. Acesta cuprinde o analiză din punct de vedere legal a modificărilor menționate, precum și recomandările corespunzătoare cu caractere aldine la finalul fiecărei secțiuni. Un rezumat al recomandărilor se găsește

la începutul Avizului pentru a facilita cititul acestuia și pentru a facilita o trimitere rapidă la constatările și recomandările esențiale ale CCJE.

REZUMATUL RECOMANDĂRILOR

7. Biroul CCJE, care reprezintă membrii CCJE care sunt judecători activi din toate statele membre ale Consiliului European, este de acord cu îngrijorările exprimate de Asociația Forumul Judecătorilor din România în ceea ce privește independența judecătorilor din România și cele referitoare la adoptarea modificărilor aduse Legilor Consiliului Superior al Magistraturii, statutul judecătorilor și al procurorilor și organizării judiciare.

8. Referitor la rolul și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), Biroul CCJE recomandă reexaminarea motivelor pentru revocarea unui membru CSM, în special să fie eliminată posibilitatea revocării membrilor aleși din CSM printr-un vot de neîncredere al adunărilor generale ale instanțelor, inclusiv prin petiționare.

9. De asemenea, Biroul CCJE conchide că excluderea membrilor CSM care sunt reprezentanți ai societății civile de la toate ședințele secțiilor CSM – organisme însărcinate cu luarea deciziilor conform noilor modificări – este contrară standardelor europene.

10. În consecință, Biroul CCJE atrage atenția că nu este adecvat ca reprezentanții societății civile să aibă un rol atât de redus în activitatea CSM

²⁰¹ Vezi http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm.

și recomandă ca acest aspect să fie reconsiderat.

11. În ceea ce privește răspunderea materială a judecătorilor, Biroul CCJE este îngrijorat cu privire la existența rolului determinant, în faza inițială, pe care l-ar avea Ministerul Finanțelor Publice, care este un organ executiv și, prin urmare, nu este adecvat să stabilească existența sau cauzele unor erori judiciare. Asemenea pretenții, dacă există, ar trebui decise exclusiv de o instanță independentă care să beneficieze de toate garanțiile prevăzute de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO).

12. Pe lângă aceste aspecte de procedură, Biroul CCJE recomandă, minimal, ca noua definiție a erorii judiciare să fie completată în sensul că judecătorii sunt trași la răspundere doar în caz de exercitare cu rea-credință sau gravă neglijență a activității lor, aspecte constatate printr-o procedură corespunzătoare. În continuare, Biroul CCJE recomandă ca singurul temei pentru tragerea la răspundere în caz de erori judiciare să fie rea-credință - nu și neglijența gravă.

13. În ceea ce privește înființarea unei secții speciale separate pentru investigarea infracțiunilor comise de judecători, Biroul CCJE recomandă abandonarea în totalitate a acestei idei.

14. Biroul CCJE conchide că noua obligație impusă judecătorilor din România, care le limitează libertatea de exprimare, nu este necesară, ridicând multe întrebări, și poate fi interpretată într-un mod arbitrar și abuziv periclitând independența judiciară, și, prin urmare, recomandă ca aceasta să fie eliminată.

15. În ceea ce privește atacurile repetate și fără precedent ale actorilor politici îndreptate împotriva judecătorilor, Biroul CCJE condamnă orice afirmații, comentarii sau remarci din România care depășesc limitele unei critici legale și care au ca scop să atace, să intimideze sau să pună presiune pe judecători ori să demonstreze o lipsă totală de respect față de aceștia, prin folosirea unor argumente simpliste, iresponsabile sau demagogice ori care denigrează sistemul judiciar sau judecătorii priviți în mod individual.

16. Referitor la dreptul judecătorilor de a protesta împotriva unor politici sau acțiuni care le afectează independența, Biroul CCJE confirmă fără echivoc dreptul legitim al judecătorilor din România și de pretutindeni de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența într-un climat de respect reciproc și într-o manieră care să corespundă nevoii de menținere a independenței sau a imparțialității justiției.

ANALIZĂ LEGALĂ

Rolul și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii

17. În primul rând, Biroul CCJE observă faptul că, referitor la revocarea membrilor CSM, conform modificărilor aduse Legii Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta este posibilă oricând membrul CSM nu mai îndeplinește cerințele legale pentru a fi membru ales în CSM; este subiectul uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de lege; i-a fost retrasă încrederea acordată de majoritatea judecătorilor din instanțele pe care le reprezintă.

18. În același sens, un vot de neîncredere poate fi luat printr-o petiție semnată de majoritatea judecătorilor din aceste instanțe. Asta ar însemna că revocarea membrului respectiv ales în CSM poate fi decisă în lipsa unei adunări în acest sens și fără ca acestuia să i se ofere posibilitatea de a se adresa judecătorilor și de a-și prezenta punctul de vedere²⁰².

19. Biroul CCJE reamintește că aceste consilii pentru sistemele de justiție sunt organisme al căror scop este să garanteze independența justiției și a judecătorilor priviți în mod individual, dar și să promoveze funcționarea eficientă a sistemului judiciar. Introducerea acestora a fost recomandată de către Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei, de către CCJE și de către Comisia de la Veneția²⁰³. În ultimii ani, mai multe sisteme de justiție europene au înființat consilii pentru justiție.

20. Chiar dacă CCJE nu și-a exprimat încă punctul de vedere cu privire la problema revocării, a fost evidențiat în special că “Membrii consiliilor din justiție – atât judecătorii, cât și cei ce nu sunt judecători - ar trebui să beneficieze de garanții în ceea ce privește independența și imparțialitatea²⁰⁴. În mod cert acest lucru presupune existența unor garanții

împotriva arbitrariului sau împotriva unei revocări nefondate sau îndoielnice.

21. Același raționament se aplică și Recomandărilor Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei în ceea ce privește judecătorii: independența, eficiența și obligațiile (în acest sens Rec.(2010)12), care, deși nu abordează în mod direct problema revocării membrilor, a subliniat că “în sistemele judiciare, Consiliile sunt organisme independente, înființate prin lege sau prin Constituție, care urmăresc să garanteze independența justiției și a judecătorilor priviți în mod individual”²⁰⁵.

22. În consecință, Biroul CCJE este de acord cu Comisia de la Veneția în ceea ce privește primul motiv de revocare, respectiv că semnificația acestuia nu este clară²⁰⁶, și că “posibilitatea revocării unui membru CSM pentru că a fost subiectul unei sancțiuni disciplinare prevăzute de lege pentru judecători, ridică de asemenea semne de întrebare, din moment ce permite revocarea acestuia chiar și pentru o sancțiune de cea mai mică însemnătate²⁰⁷. De asemenea, poate fi amintit în acest context că opinia Comisiei de la Veneția este aceea că luarea unei decizii cu privire la suspendarea unui membru CSM ar trebui să aibă în vedere gravitatea acuzației aduse și existența cel puțin a situației

²⁰² Vezi Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 145.

²⁰³ Vezi Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind judecătorii: independența, eficiența și responsabilitățile (Rec(2010)12), par. 26-29; de asemenea Avizul nr. 1 al CCJE (2001) par. 45, și nr. 10 (2007); Raportul Comisiei de la Veneția privind independența sistemului judiciar, Partea 1: Independența judecătorilor, CDL-AD(2010)004, par.

32, toate acestea recomandă înființarea acestor Consilii.

²⁰⁴ A se vedea Opinia nr. 10 a CCJE (2007) cu privire la Consiliul pentru Justiție aflat în slujba societății, par.36

²⁰⁵ A se vedea Rec. (2010)12, par. 26.

²⁰⁶ Vezi Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, CDL-AD(2018)017, par. 141.

²⁰⁷ Ibid., para 142.

probabile de săvârșire a unei abateri disciplinare”²⁰⁸.

23. De asemenea, Biroul CCJE sprijină pe deplin constatările Comisiei de la Veneția referitoare la al treilea motiv de revocare – cel mai problematic –, care permite revocarea membrilor aleși în CSM prin retragerea votului de încredere, spre exemplu printr-un vot în adunările generale ale instanțelor. “Comisia de la Veneția s-a opus constant introducerii unui asemenea mecanism, deoarece acesta presupune o evaluare subiectivă și poate împiedica reprezentanții aleși în CSM să ia decizii independente. Un vot de încredere este specific instituțiilor politice și nu este potrivit pentru instituții precum Consiliile din justiție, dar mai ales pentru membrii acestor Consilii priviți în mod individual”²⁰⁹.

24. Este important de menționat că, astfel cum a fost evidențiat în Introducerea prezentului Aviz, prin Raportul Comisiei Europene privind progresele realizate de România în cadrul MCV, adoptat la 13 noiembrie 2018, s-a cerut României suspendarea imediată a aplicării legilor justiției, inclusiv a modificărilor aduse Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii, și revizuirea legilor justiției luând în considerare, pe deplin, recomandările MCV și cele emise de Comisia de la Veneția²¹⁰. Raportul de progres a accentuat faptul că prevederile

nocive cele mai importante cuprind în special extinderea motivelor pentru care un membru CSM poate fi revocat²¹¹.

25. Prin urmare, Biroul CCJE recomandă reconsiderarea, în lumina observațiilor de mai sus, a motivelor de revocare a membrilor CSM și, în special, să fie eliminată posibilitatea revocării membrilor aleși în CSM printr-un vot de neîncredere al adunărilor generale ale instanțelor, inclusiv printr-o petiție²¹².

26. În continuare, Biroul CCJE stabilește că, în conformitate cu modificările aduse Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii, luarea deciziilor în probleme care au o importanță deosebită pentru cele două profesii - judecători și procurori - este transferată de la plenul CSM către cele două secții CSM (pentru judecători și pentru procurori).

27. Deși această modificare structurală are ca scop separarea carierei judecătorilor și procurorilor și nu contravine în sine standardelor europene, ea are anumite repercusiuni asupra anumitor membri ai CSM.

28. În ceea ce-i privește pe membrii CSM care sunt reprezentanți ai societății civile, ei pot participa doar la ședințele plenului CSM. Modificările aduse legilor

²⁰⁸ A se vedea Avizul Comisiei de la Veneția referitor la proiectul de Lege privind Consiliul Justiției din Macedonia de Nord, CDL-AD (2019)008, par. 37; Avizul Comisiei de la Veneția cu privire la modificările Legii privind Înalțul Consiliu de Justiție din Serbia, CDL-AD(2014)028, par. 30

²⁰⁹ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, CDL-AD(2018)017, par. 143.

²¹⁰ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm .

²¹¹ Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliul cu privire la progresele României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (Strasbourg, 13.11.2018 COM (2018) 851 final), secțiunea 3.1, pag. 3

²¹² Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, CDL-AD(2018)017, par. 165.

împiedică în mod clar participarea acestora la ședințele secțiilor CSM, ceea ce înseamnă că, după cum a menționat și Comisia de la Veneția, aceștia nu vor lua parte la adoptarea deciziilor de secțiile CSM²¹³.

29. CCJE a recunoscut că “componenta Consiliilor de Justiție ar trebui să fie de așa natură încât să-i fie garantată independența și să-i fie permis să-și îndeplinească rolul într-un mod efectiv”²¹⁴ și a salutat posibilitatea unei structuri mixte, în care “membrii, judecători sau nu, trebuie selectați având în vedere competența, experiența, înțelegerea vieții judiciare, capacitatea de a dialoga și cultura independenței”²¹⁵.

30. Cu privire la posibilitatea participării selective a unor membri diferiți în diversele ședințe/componente ale Consiliilor de Justiție, “unde există o structură mixtă în Consiliile de Justiție, CCJE este părere că unele dintre atribuțiile Consiliilor ar trebui lăsate în sarcina unui complet din care să facă parte doar judecătorii”²¹⁶.

31. În acest context, Biroul CCJE menționează caracterul facultativ al acestor recomandări, și chiar mai important, referirea la doar “unele” dintre sarcinile care nu sunt în mod necesar în legătură cu participarea la luarea deciziilor în organul colectiv.

32. Biroul CCJE concluzionează că excluderea membrilor CSM, reprezentanți ai societății civile, de la participarea la toate ședințele secțiilor CSM – organisme însărcinate cu luarea

deciziilor conform modificărilor legilor-este contrară standardelor europene.

33. În consecință, Biroul CCJE constată că nu este adecvat ca reprezentanții societății civile să aibă un rol atât de redus în activitatea CSM și recomandă reevaluarea acestui aspect.

Răspunderea materială a judecătorilor

34. Modificările aduse Legii privind statutul judecătorilor și al procurorilor prevăd că acțiunea în regres îndreptată de Stat împotriva unui judecător care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a comis o eroare judiciară, nu mai este facultativă. Această acțiune a devenit obligatorie și, mai mult, Ministerul Finanțelor Publice – organ executiv - a fost însărcinat să inițieze această procedură printr-o solicitare adresată Inspecției Judiciare care trebuie să prezinte un raport. Acest raport are un caracter consultativ, iar Ministerul ar putea să depindă de el și de propria evaluare. De asemenea, este important de notat că noua procedură se va aplica atât judecătorilor aflați în exercitarea funcției, cât și celor care nu mai sunt în funcție.

35. Este interesant de notat că, referitor la definiția erorii judiciare, două versiuni consecutive au fost contestate în fața Curții Constituționale a României pentru că erau neclare și imprevizibile și afectau independența magistraților, acestea fiind declarate neconstituționale²¹⁷.

²¹³ Ibid., par. 137.

²¹⁴ Avizul CCJE nr. 10 (2007) privind Consiliul pentru Justiție aflat în serviciul societății, par. 15

²¹⁵ Ibid., par. 21

²¹⁶ Ibid., par. 20

²¹⁷ Curtea Constituțională a României, Dec. nr. 45 din 30.10.2018, Dec. nr.252 din 19.04.2018.

36. În baza acestor modificări, există riscul ca două proceduri paralele să se desfășoare, în același timp, pentru exercitarea îndatoririlor cu rea credință sau neglijență gravă: o acțiune în regres și o acțiune disciplinară, cu diferite rezultate posibile; totodată, există și un rol sporit al Inspecției Judiciare în acțiunea în regres, precum și atribuții lărgite ale Inspectorului Șef.

37. În această privință, Biroul CCJE dorește să sublinieze că, în primul rând, un judecător nu are trebui să-și desfășoare activitatea sub amenințarea unei sancțiuni de ordin financiar, a cărei existență poate, chiar și subconștient, să-i afecteze independența²¹⁸.

38. CCJE a stabilit principiul general conform căruia "judecătorii ar trebui să beneficieze de o imunitate profesională absolută în ceea ce privește răspunderea acestora pentru pretențiile îndreptate împotriva lor atunci când aceștia și-au exercitat atribuțiile cu bună-credință. Erorile judiciare, indiferent că privesc competența sau procedura, stabilirea ori aplicarea legii sau evaluarea probelor, ar trebui remediate prin intermediul căii de atac a apelului; alte deficiențe judiciare care nu pot fi reparate în acest fel (inclusiv întârzieri excesive) ar trebui, cel mult, să ofere posibilitatea introducerii unei cereri de partea nemulțumită împotriva statului²¹⁹.

39. În acest fel, CCJE a sprijinit o imunitate funcțională absolută a judecătorilor atunci când aceștia își desfășoară activitatea cu bună-credință. Doar reaua-credință ar putea să atragă răspunderea judecătorilor pentru erorile judiciare. În ceea ce privește neglijența, CCJE a stabilit că "aplicarea unor noțiuni precum neglijența gravă sau inexplicabilă este adesea foarte dificilă (...) și nu este normal ca un judecător să fie expus, cu privire la exercitarea atribuțiilor judiciare, vreunei răspunderi personale, chiar și prin regres din partea statului, exceptând situațiile intenționate"²²⁰.

40. Prin neacceptarea neglijenței grave ca temei pentru răspunderea civilă a judecătorilor, din cauza dificultăților de interpretare și aplicare, CCJE a mers mai departe decât Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei și Comisia de la Veneția²²¹.

41. Biroul CCJE atrage atenția că Raportul privind progresele înregistrate de România, întocmit de Comisia Europeană în cadrul MCV, a subliniat că prevederile nocive cele mai importante sunt, în special, noile modificări privind răspunderea materială a magistraților pentru deciziile luate²²².

42. Biroul CCJE este îngrijorat cu privire la existența unui rol determinant, în faza inițială, pe care l-ar

²¹⁸ CCJE, Avizul nr. 3 (2002) cu privire la principiile și regulile care privesc judecătorii, conduita profesională, în special etica, incompatibilități și imparțialitate, par. 53 și 55.

²¹⁹ Ibid., para 55; CCJE Magna Carta pentru judecători (2010), par. 21.

²²⁰ CCJE, Avizul nr. 3 (2002) cu privire la principiile și regulile care privesc judecătorii, conduita profesională, în special etica, incompatibilități și imparțialitate, par. 22.

²²¹ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 113.

²²² Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu cu privire la progresul României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (Strasbourg, 13.11.2018 COM (2018) 851 final), secțiunea 3.1, pag. 3

avea Ministerul Finanțelor Publice, organ executiv și care nu poate să stabilească existența sau inexistența ori cauzele erorilor judiciare²²³. Biroul CCJE recomandă ca acesta aspect să fie reevaluat în totalitate. Asemenea cereri, dacă există, ar trebui soluționate de o instanța independentă care oferă toate garanțiilor prevăzute de art. 6 din CEDO.

43. Biroul CCJE subliniază că noua procedură privind răspunderea magistraților este, în special, îngrijorătoare atunci când este privită în lumina altor modificări, respectiv cele referitoare la înființarea unei secții speciale de investigare a infracțiunilor comise de judecători și cele care impun judecătorilor limite în libertatea de exprimare. În acest context, există un risc crescut de presiune asupra judecătorilor, apt să le submineze independența²²⁴.

44. Pe lângă aceste aspecte de procedură, Biroul CCJE recomandă, minimal, ca noua definiție a erorii judiciare să fie completată prin a se preciza expres faptul că judecătorii răspund numai în cazul în care, în urma unei proceduri corespunzătoare²²⁵, s-a stabilit că aceștia și-au exercitat atribuțiile cu rea-credință sau gravă neglijență. Biroul CCJE recomandă ca doar reaua-credință, nu și grava neglijență, să atragă răspunderea judecătorilor în caz de erori judiciare.

Înființarea unei structuri specializate de anchetă a infracțiunilor comise de judecători

45. Modificările aduse Legii de organizare judiciară prevăd înființarea, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a unei secții speciale de investigare a infracțiunilor comise în sistemul judiciar. Această secție are o competență exclusivă pentru anchetarea magistraților care au săvârșit infracțiuni, inclusiv membrii CSM, chiar și atunci când alte persoane, pe lângă judecători și procurori, sunt anchetate.

46. Cu privire la acest aspect, Biroul CCJE subliniază de la bun început că este dificil să identifice trimeri la practici asemănătoare în statele membre, dar mai ales la standarde din instrumentele internaționale sau regionale. CCJE s-a pronunțat clar, printre altele, cu privire la specializarea judecătorilor, "aspect care poate fi benefic acestora prin aceea că judecătorii, în mod repetat, vor judeca cazuri asemănătoare, vor înțelege mai bine realitățile din cauzele aflate pe rol, fie că aceste realități sunt tehnice, sociale sau economice, motiv pentru care vor da o soluție mai bună, adecvată acestor realități"²²⁶.

47. Prin analogie, Biroul CCJE consideră că și specializarea procurorilor poate fi benefică. Într-adevăr, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni a considerat că "nevoia de specializare a procurorilor, chiar și în interiorul unei structuri specializate din Ministerul Public, ar trebui văzută drept o prioritate, care să răspundă noilor forme de criminalitate²²⁷.

²²³ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 117.

²²⁴ Ibid., para 121.

²²⁵ Ibid., para 122.

²²⁶ CCJE, Avizul nr. 15 (2012) referitoare la specializarea judecătorilor, par 11.

²²⁷ CCPE, Avizul nr. 9 (2014) cu privire la normele și principiile europene care privesc procurorii în cauză, note explicative, par. 119.

Spre exemplu, când CCPE a emis opinia sa privind calitatea și eficiența activității desfășurate de procurori, a abordat și lupta împotriva terorismului și criminalitatea gravă și organizată care presupun, în mod evident, un anumit grad de specializare²²⁸.

48. Cu toate acestea, Biroul CCJE are mari rezerve cu privire la faptul că specializarea va ajuta în gestionarea cauzelor care privesc persoane din cadrul aceleiași profesii – spre exemplu, judecătorii, care, din toate indiciile, nu par a avea o prevalență în a comite infracțiuni -, iar nu la gestionarea cauzelor care presupun o criminalitate gravă.

49. Specializarea procurorilor față de reprezentanții dintr-o anumită profesie, în cazul României aceștia fiind judecătorii, ridică imediat câteva întrebări cu privire la rațiunea unei abordări atât de discriminatorii, eficiența acesteia și plusul de valoare. De asemenea, este îngrijorător din punct de vedere al imaginii pe care justiția o are în percepția opiniei publice, deoarece un asemenea demers ar putea fi interpretat drept o dovadă a existenței unei înclinații din partea întregului corp de magistrați de a comite anumite infracțiuni, spre exemplu, infracțiuni de corupție. În acest fel, nu doar că va afecta întregul grup profesional ci, este posibil să afecteze grav încrederea publică în justiție.

50. Mai mult, în condițiile existenței în România a Direcției Naționale Anticorupție, în a cărei competență intră anumite infracțiuni de corupție comise de

orice persoane, iar nu doar de membrii unei anumite profesii, un asemenea demers, de înființare a unei secții special de investigare a infracțiunilor comise de judecători, ridică mai multe semne de întrebare.

51. Asociația Forumul Judecătorilor din România s-a referit, în cererea adresată CCJE, dar și în cererea adresată CCPE, la problemele care au generat interes la nivel național și internațional în ceea ce privește lupta anticorupție din România, respectiv revocarea în iulie 2018, de Ministrul Justiției, a procurorului șef al DNA, astfel cum a fost menționat deja în introducerea prezentului Aviz. Această revocare a fost criticată și de Comisia Europeană prin Raportul privind România emis în cadrul MCV²²⁹.

52. Biroul CCJE subliniază că “în opinia multor interlocutori din Comisia de la Veneția, nu există o justificare rațională și obiectivă cu privire la necesitatea înființării unei secții speciale de investigare a infracțiunilor comise în justiție, din moment ce, cu puține excepții, nu pare a exista un fenomen infracțional răspândit printre magistrații români²³⁰. În consecință, înființarea acestei noi secții a ridicat semne de întrebare și preocupări puternice cu privire la rațiunea sa, impactul acesteia asupra independenței judecătorilor și procurorilor, precum și asupra încrederii opiniei publice în sistemul de justiție penală, posibilitatea existenței unui conflict de competență între DNA și alte structuri, precum și posibilitatea redirectionării unor dosare de corupție la nivel înalt care sunt pe rolul

²²⁸ CCPE, Avizul nr. 11 (2016) cu privire la calitatea și eficiența activității procurorilor, inclusiv atunci când luptă împotriva terorismului și a crimei organizate.

²²⁹ Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliul cu privire la progresele înregistrate de România în cadrul MCV (13.11.2018

com (2018) 851 final 851 final), Secțiunea 3, pag. 4.

²³⁰ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 84.

DNA. Cel din urmă aspect a fost considerat drept unul dintre cele mai grave riscuri din moment ce, împreună cu judecătorii și procurorii anchetați, alte persoane anchetate vor ieși din jurisdicția DNA. Asta va submina atât lupta anticorupție cât și DNA ca instituție²³¹.

53. Biroul CCJE evidențiază că Raportul privind progresele înregistrate de România în cadrul MCV, întocmit de Comisia Europeană, a subliniat că principalele aspecte problematice includ înființarea unei secții speciale de investigare a infracțiunilor comise de magistrați²³².

54. În consecință, Biroul CCJE recomandă abandonarea înființării unei secții speciale de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători sau procurori.

Libertate de exprimare a judecătorilor

55. Modificările aduse Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor prevăd că judecătorii și procurorii sunt obligați, în exercitarea atribuțiilor lor, să se abțină de la expresii sau manifestări care defăimează, în orice mod, celelalte puteri ale statului – legislativă sau executivă.

56. Trebuie luat în considerare că noțiunea de “defăimare” nu este definită în mod clar în România și că obligația de mai sus se referă în mod expres la celelalte puteri ale statului²³³. Acest aspect ridică foarte multe semne de

întrebare. În primul rând, nu este clară rațiunea unei asemenea restricții – “în timpul serviciului”- și cum se va aplica aceasta. În al doilea rând, legea ar trebui, în mod evident, să protejeze împotriva defăimării toate persoanele și entitățile, nu doar puterea legislativă sau executivă. În consecință, abordarea selectivă din noile prevederi legale cu privire la aceste două aspecte este foarte discutabilă.

57. În acest fel, o persoană poate presupune că judecătorii trebuie să se abțină de la afirmații defăimătoare în general, cu privire la oricine, inclusiv puterea legislativă și executivă. Biroul CCJE evidențiază că, referitor la acest aspect, puterea legislativă și puterea executivă au aceleași obligații.

58. Biroul CCJE reamintește că CEDO a recunoscut că într-o societate democratică este deosebit de important ca instanțele să inspire încredere publicului²³⁴ și că judecătorii trebuie protejați împotriva atacurilor distructive lipsite de orice bază factuală. Mai mult, din moment ce judecătorilor li se pretinde obligația de rezervă și discreție, aceștia nu pot să se apere public în fața diferitor atacuri, spre deosebire de politicieni, care pot să facă acest lucru²³⁵. Mai presus de toate, judecătorii ar trebui să se exprime prin deciziile pe care le iau; discreția și alegerea cuvintelor sunt importante atunci când judecătorii dau declarații în fața presei în cauze aflate pe rol sau deja soluționate conform legii²³⁶.

²³¹ Ibid., par. 83; GRECO, Greco-AdHocRep(2018)2, par. 34.

²³² Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 130.

²³³ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce

privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par. 130.

²³⁴ CEDO, *Olujic c. Croației*, 2009

²³⁵ CEDO, *De Haes și Gijssels c. Belgiei*, 1997

²³⁶ CEDO, *Daktaras c. Lituaniei*, 2000; *Olujic c. Croației*, 2009

59. În opinia CCJE, “există o diferență evidentă între libertatea de exprimare și critica legitimă, pe de o parte, și lipsa de respect și presiunea excesivă asupra justiției, pe de altă parte. Politicienii nu ar trebui să folosească argumente simpliste și demagogice pentru a critica justiția în timpul campaniilor politice doar de dragul discuției și pentru a distra atenția de la propriile neajunsuri. Nici judecătorii, priviți în mod individual, nu ar trebui să fie ținta unor atacuri la persoană. Politicienii nu ar trebui să încurajeze lipsa de respect față de deciziile judiciare, dar mai ales violența îndreptată împotriva judecătorilor, astfel cum s-a întâmplat în unele state membre²³⁷.”

60. La rândul lor, judecătorii au aceeași libertate de exprimare garantată de CEDO precum orice altă persoană și, “ca orice cetățean, au dreptul de a participa la dezbateri publice, atât timp cât acestea sunt conforme cu obligația de menținere a independenței și a imparțialității. Justiția nu trebuie să încurajeze nerespectarea deciziilor puterii executive sau legislative sau lipsa de respect față de acestea²³⁸.”

61. CCJE a subliniat că “este necesar să se ajungă la un echilibru între libertatea de exprimare a judecătorilor și cerința menținerii neutralității²³⁹. În același timp, ar trebui menționat că această afirmație își găsește aplicarea în cadrul activității extrajudiciare a judecătorilor²⁴⁰. De asemenea, citatul din par. 60 al prezentului

Aviz tot referitor la activitatea extrajudiciară a judecătorilor.

62. În acest fel, Biroul CCJE subliniază că, este evident, din citatele de mai sus, faptul că judecătorilor li se poate impune un anumit grad de reținere, dar acesta trebuie să se refere la comportamentul lor extrajudiciar. Impunerea unor limite în sarcina judecătorilor aflați în exercițiul atribuțiilor lor, ceea ce s-a întâmplat prin modificările aduse Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor, poate duce la interpretări abuzive și arbitrare și presupune riscul obstrucționării judecătorilor în exercitarea atribuțiilor lor.

63. Comisia de la Veneția a mai menționat că rațiunea acestor noi prevederi din legislația din România ridică semne de întrebare din moment ce există riscul împiedicării judecătorilor de a mai critica alte puteri ale statului, chiar și atunci când soluționează dosare care implică statul și pot fi folosite ca instrumente de presiune politică²⁴¹.

64. Biroul CCJE mai menționează că, prin Raportul privind progresele realizate de România, întocmit de Comisia Europeană în cadrul MCV, s-a evidențiat că prevederi legale cele mai criticabile se referă în special la restricțiile impuse libertății de exprimare a magistraților²⁴².

65. În acest context, Biroul CCJE conchide că noile obligații impuse

²³⁷ Avizul nr. 18 (2015) CCJE privind poziția justiției și relația cu celelalte puteri ale statului într-o societate democratică.

²³⁸ Ibid., par 42

²³⁹ CCJE, Avizul nr.3 (2002) privind principiile și regulile care se aplică conduitei judecătorilor, în special etică, incompatibilități și imparțialitate, par. 33.

²⁴⁰ Ibid., Secțiunea A(1)(b) “imparțialitatea și conduita extra-judiciară a judecătorilor”.

²⁴¹ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, CDL-AD(2018)017, par.124.

²⁴² Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu cu privire la progresele realizate de România în cadrul MCV (13.11.2018 com (2018) 851 final 851 final), Secțiunea 3.1, pag. 3.

judecătorilor din România și care privesc limitarea libertății de exprimare nu sunt necesare, ridică multe semne de întrebare și pot duce la interpretări arbitrare și abuzive care prezintă un pericol pentru independența justiției, motiv pentru care recomandă eliminarea acestora.

Atacurile repetate și fără precedent venite din partea politicianilor și îndreptate împotriva judecătorilor.

66. Asociația Forumul Judecătorilor din România a solicitat CCJE să-și exprime poziția cu privire la atacurile repetate și fără precedent îndreptate împotriva judecătorilor, atacuri venite din partea politicianilor din România.

67. Comisia de la Veneția a menționat că „au fost raportate presiuni și intimidări asupra judecătorilor și procurorilor, inclusiv din partea unor politicieni de rang înalt și prin intermediul campaniilor din mass media”²⁴³.

68. Biroul CCJE notează că Raportul privind România, întocmit de Comisia Europeană în cadrul MCV, a stabilit că „judecătorii și procurorii s-au confruntat cu atacuri la persoană în mass-media iar mijloacele de contracarare erau puține și ineficiente”²⁴⁴.

69. Cu privire la acest aspect, CCJE reiterează ceea ce s-a menționat deja în par. 58-59 din prezentul Aviz având în vedere jurisprudența CEDO și standardele CCJE în ceea ce privește subiectul

atacurilor, intimidărilor, lipsei de respect, presiunilor, argumentelor simpliste și demagogice îndreptate împotriva judecătorilor.

70. CCJE subliniază că puterea executivă și cea legislativă nu ar trebui să se abțină doar de la cele menționate mai sus, ci „au obligația și să garanteze toate mijlocele de protecție, necesare și adecvate, atunci când activitatea instanței este pusă în pericol prin atacuri și intimidări îndreptate împotriva membrilor acesteia. Comentariile critice lipsite de echilibru și venite din partea politicianilor sunt iresponsabile și pot cauza probleme serioase deoarece încrederea publică în justiție poate fi subminată cu intenție sau din culpă. În aceste situații, sistemul judiciar trebuie să sublinieze că un astfel de comportament reprezintă un atac împotriva Constituției unui stat democratic, precum și un atac care vizează legitimitatea altei puteri a statului. Un asemenea comportament contravine standardelor internaționale”²⁴⁵.

71. Prin urmare, Biroul CCJE condamnă orice declarații, comentarii sau remarci din România care depășesc limitele unei critici legitime și au ca scop atacarea, intimidarea și punerea de presiune presiune față de judecători sau care denotă o lipsă de respect față de aceștia, prin folosirea unor argumente simpliste, iresponsabile ori demagogice sau care denigrează sistemul judiciar sau judecătorii în mod individual.

²⁴³ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, CDL-AD(2018)017, par.15 și 157.

²⁴⁴ Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu cu privire la progresele

realizate de România în cadrul MCV (13.11.2018 com (2018) 851 final 851 final), Secțiunea 2 pag. 2.

²⁴⁵ Avizul Comisiei de la Veneția în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD(2018)017, par.15 și 157

Dreptul judecătorilor de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența

72. În contextul situației delicate cu care se confruntă justiția din România, Asociația Forumul Judecătorilor din România a solicitat CCJE să-și confirme poziția referitor la dreptul judecătorilor de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența.

73. Continuând subiectul atacurilor îndreptate împotriva judecătorilor, menționate în capitolul anterior al prezentului Aviz, CCJE a stabilit că “instanțele și justiția ca întreg trebuie să discute modalitățile prin care trebuie gestionate aceste critici. Judecătorii care au fost atacați personal ezită cel mai des să se apere (în special în situații care presupun un dosar aflat pe rol), pentru a-și menține independența și pentru a demonstra că vor rămâne imparțiali. În unele țări, Consiliile de Justiție sau Curtea Supremă asistă judecătorii în aceste demersuri. Aceste răspunsuri pot atenua presiunea pe care ar suport-o un judecător și pot fi mult mai eficiente dacă sunt organizate de judecători cu competențe mediatice”²⁴⁶.

74. Este evident că judecătorii au dreptul de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența și care rezultă din noua legislație sau din modificări aduse legilor existente, astfel cum se întâmplă în România, sau în caz de abordări selective și discriminatorii în procesul de selecție și numire al judecătorilor, sau în cazul existenței unor instrumente politice al

căror scop este să ofere un rol decisiv forței politice dominante în procesul de alegere sau numire de Parlament ori în caz de imixțiuni în activitatea justiției prin organe executive, cum ar fi Ministerul Justiției, precum și în alte cazuri.

75. Astfel cum CCJE a menționat, “instanțele pot critica legislația sau eșecul puterii legislative de a introduce ceea ce instanțele consideră drept o legislație adecvată. Totuși, astfel cum se impune și altor puteri ale statului în relația cu justiția, critica din partea justiției trebuie făcută într-un cadru bazat pe respect reciproc. Judecătorii, la fel ca toți ceilalți cetățeni, au dreptul să ia parte la dezbateri publice, atât timp cât acestea sunt în concordanță cu menținerea independenței și a imparțialității”²⁴⁷.

76. În toate situațiile de conflict cu puterea legislativă și cea executivă care implică judecătorii priviți în mod individual, aceștia ar trebui să aibă o cale de atac în fața unui consiliu al justiției sau a altei autorități independente ori orice altă cale de atac care să fie eficientă²⁴⁸. Raportul de privind progresele realizate de România, întocmit de Comisia Europeană în cadrul MCV, a statuat clar că “instrumentele de reparație sunt ineficiente în situațiile în care judecătorii sau procurorii au fost ținta unor atacuri la persoană în mass-media”²⁴⁹.

77. CCJE a mai subliniat că “nu este acceptabil ca existența unor comentarii logice și raționale din partea membrilor puterii judecătorești îndreptate împotriva altor puteri ale statului să ducă la excluderea din magistratură sau alte sancțiuni”²⁵⁰.

²⁴⁶ Ibid., para 53.

²⁴⁷ Ibid., para 42.

²⁴⁸ Ibid., para 43; Rec(2010)12, par. 8.

²⁴⁹ Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu cu privire la progresele

realizate de România în cadrul MCV (13.11.2018 com (2018) 851 final 851 final), Secțiunea 2 pag. 2.

²⁵⁰ CCJE, Avizul nr. 18 (2015) cu privire la poziția justiției în relația cu alte puteri ale statului într-o societate democratică, par. 42.

78. În consecință, Biroul CCJE confirmă dreptul legitim al judecătorilor din România și de pretutindeni de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența, într-un context bazat pe respect reciproc și de

o manieră care să răspundă nevoii de menținere a independenței și imparțialității justiției.

Traducere în limba română realizată prin
amabilitatea
Asociației Mișcarea pentru Apărarea
Statutului Procurorilor

Opinion of the Consultative Council of European Judges Bureau following a request by the Romanian Judges Forum Association as regards the situation on the independence of the judiciary in Romania, CCJE-BU(2019)4, Strasbourg, 25 April 2019

INTRODUCTION

1. The CCJE received a request from the Romanian Judges Forum Association, on 15 November 2018, to express its position as regards the independence of the judiciary in Romania. The request referred to an overall long history of tense battle in Romania, since 2017, for the preservation of the independence of judges and prosecutors, as well as certain other issues. The request *inter alia* also emphasised the problems, which have received widespread national and international attention, in the fight against corruption and, in particular, the dismissal, in July 2018, by the Minister of Justice of the Chief Prosecutor of the National Anticorruption Directorate, Ms Laura Codruta Kovesti²⁵¹.

2. As to issues of direct relevance to the CCJE mandate, the Romanian Judges Forum Association pointed to the Amendments to the following Laws: 1) on the Superior Council for Magistracy which entered into force in October 2018; 2) on the Statute of Judges and Prosecutors

which entered into force in October 2018; 3) on Judicial Organization which entered into force in July 2018.



3. The request described how these amendments were developed and proposed, without any meaningful dialogue and involvement of the judiciary and the prosecution. The request also referred in-depth to the Opinion of the Venice Commission on the above-mentioned Amendments which confirmed that “the legislative process took place in a context marked by a tense political climate, strongly impacted by the results of the country’s efforts to fight corruption”²⁵² and that “this context makes any legislative initiative, which has the potential of increasing the risk of political interference in the work of judges and prosecutors, particularly sensitive”²⁵³.

4. As regards judges in particular, the CCJE was requested to answer a list of

²⁵¹ Technically she was dismissed by the President of Romania who initially objected to the dismissal and dismissed Ms Kovesti only after a decision by the Constitutional Court of Romania that upheld the Justice Minister’s decision and required the President to sign the dismissal.

²⁵² See the Venice Commission’s Opinion on

Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 13.

²⁵³ *Ibid.*, para 17.

questions, from the point of view of European standards for judicial independence, concerning the role and functioning of the Superior Council for Magistracy, the material liability of judges, the establishment of a separate prosecutor office structure for the investigation of offences committed by judges, the freedom of expression of judges, repeated and unprecedented attacks against judges directed by political actors and the right of judges to stand against any policies or actions affecting their independence.

5. In considering these issues, the CCJE Bureau takes note of the Venice Commission's above-mentioned Opinion, as well as of the Progress Report issued by the European Commission, on 13 November 2018, in the framework of the Cooperation and Verification Mechanism (CVM), which *inter alia* called on Romania to suspend immediately the implementation of the above-mentioned Amendments, and to revise them taking fully into account the recommendations under the CVM and those issued by the Venice Commission²⁵⁴.

6. In this way, having examined the request of the Romanian Judges Forum Association in the light of the relevant European standards, including the Council of Europe Committee of Ministers' Recommendations, CCJE and Venice Commission standards, as well as the case law of the European Court of Human Rights (ECtHR), the CCJE Bureau has delivered the below Opinion. It comprises a legal analysis of the Amendments together with corresponding recommendations in bold at the end of each section. A summary of the recommendations appears at the beginning of the Opinion

in order to make it reader-friendly and to facilitate a quick reference to the key findings and recommendations of the CCJE Bureau.

Summary of Recommendations

7. The Bureau of the CCJE, which represents the CCJE members who are serving judges from all Council of Europe member States, agrees with the concerns expressed by the Romanian Judges Forum Association as regards the independence of judges in Romania and the adoption of Amendments to the Laws on the Superior Council for Magistracy, on the Statute of Judges and Prosecutors and on Judicial Organization.

8. As regards the role and functioning of the Superior Council for Magistracy (SCM), the CCJE Bureau recommends to reconsider the grounds for revocation of the SCM members and in particular to remove the possibility to revoke elected members of the SCM through a no-confidence vote of the general meetings of courts, including by way of a petition.

9. The CCJE Bureau also concludes that exclusion of the SCM members who are civil society representatives from all meetings of the SCM Sections – bodies entrusted with decision-making under the Amendments – runs contrary to the European standards.

10. The CCJE Bureau consequently recommends that it is not appropriate to have such a limited role of civil society representatives in the work of

²⁵⁴ See at http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm.

the SCM and that should be reconsidered.

11. As regards the material liability of judges, the CCJE Bureau is concerned about any decisive role, at the initial stage, of the Ministry of Public Finance, which is an executive body and cannot therefore be appropriate for assessing the existence or causes of any judicial error. The CCJE Bureau recommends that this should be fully reconsidered. Such claims, if any, should be exclusively decided before an independent court providing all the guarantees of Article 6 of the European Convention on Human Rights (ECHR).

12. In addition to these procedural aspects, the CCJE Bureau recommends, as a very minimum, that the new definition of judicial error be supplemented by clearly stating that judges are not liable unless bad faith or gross negligence on their part has been established through a due procedure. The CCJE Bureau would like to further recommend considering only bad faith – and not gross negligence - as a possible ground for liability for judicial errors.

13. As regards the establishment of a separate prosecutor office structure for the investigation of offences committed by judges, the CCJE Bureau recommends to abandon this idea entirely.

14. The CCJE Bureau concludes that the new obligation imposed on Romanian judges, limiting their freedom of expression, is not necessary, raises many questions, may be subject to arbitrary and abusive interpretations endangering judicial independence, and recommends therefore to remove it.

15. As regards the reported repeated and unprecedented attacks against judges directed by political actors, the CCJE Bureau condemns any statements, comments or remarks in Romania which overstep the boundaries of legitimate criticism and aim at attacking, intimidating or otherwise pressuring judges or demonstrating disrespect towards them, using simplistic, irresponsible or demagogic arguments or otherwise degrading the judicial system or individual judges.

16. As regards the right of judges to stand against any policies or actions affecting their independence, the CCJE Bureau resolutely confirms the legitimate right of judges in Romania and elsewhere to stand against any policies or actions affecting their independence in a climate of mutual respect, and in a way which is consistent with maintaining judicial independence or impartiality.

Legal Analysis

The role and functioning of the Superior Council for Magistracy (SCM)

17. First of all, the CCJE Bureau notes that, as regards the revocation of a SCM member, according to the Amendments to the Law on the Superior Council for Magistracy, this is possible at any time if he/she no longer meets the legal requirements for being an elected SCM member; is the subject of one of the disciplinary sanctions provided by law; and the majority of judges in the courts that he/she represents withdraws confidence in respect of him or her.

18. Furthermore, a vote of no-confidence may be adopted by petition signed

by a majority of judges in those courts. This would mean that the revocation can be decided without holding a meeting and without giving the possibility to the concerned SCM member to address the judges and defend his/her position²⁵⁵.

19. The CCJE Bureau wishes to recall that Councils for the Judiciary are bodies the purpose of which is to safeguard the independence of the judiciary and of individual judges, and to promote thereby the efficient functioning of the judicial system. Their introduction has been recommended by the Committee of Ministers of the Council of Europe, by the CCJE and by the Venice Commission²⁵⁶. Over recent years, many European legal systems have introduced Councils for the Judiciary.

20. Even though the CCJE has not yet expressed itself on the issue of revocation, it has particularly emphasised that the “members of the Council for the Judiciary (both judges and non-judges) should be granted guarantees for their independence and impartiality”²⁵⁷. This certainly supposes the existence of safeguards against their arbitrary or otherwise unfounded or questionable revocation.

21. The same logic applies to Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on judges: independence, efficiency and responsibilities (hereafter Rec(2010)12), which, while not addressing directly the issue of revocation of members, has underlined that “Councils for the judiciary are independent bodies, established by law or under the constitution, that seek to safeguard the independence of the judiciary and of individual judges”²⁵⁸.

22. Consequently, the CCJE Bureau agrees with the Venice Commission in that as concerns the first ground for revocation, it is not clear what it exactly means²⁵⁹, and that “the possibility to revoke an SCM member for having been the subject of one of the disciplinary sanctions provided by law for judges and prosecutors is also questionable, as it allows the dismissal of the person even for the lightest disciplinary sanctions”²⁶⁰. It may also be recalled in this context that “the Venice Commission is of the opinion that decisions on suspension of a member should take into account the gravity of the accusations and the existence of at least a probable cause that a serious disciplinary offence has been committed”²⁶¹.

²⁵⁵ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 145.

²⁵⁶ See Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on judges: independence, efficiency and responsibilities (Rec(2010)12), paras 26-29; see also CCJE Opinions No. 1 (2001), para 45, and No. 10 (2007); see also the Venice Commission’s Report on the Independence of the Judicial System, Part I: the Independence of Judges, CDL-AD(2010)004, para 32, which all recommend the establishment of such Councils.

²⁵⁷ See CCJE Opinion No. 10 (2007) on the

Council for the Judiciary at the service of society, para 36.

²⁵⁸ See Rec(2010)12, para 26.

²⁵⁹ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 141.

²⁶⁰ *Ibid.*, para 142.

²⁶¹ See the Venice Commission’s Opinion on the Draft Law on the Judicial Council in North Macedonia, CDL-AD(2019)008, para 37; see also the Venice Commission’s Opinion on the Draft Amendments to the Law on the High Judicial Council of Serbia, CDL-AD(2014)028, para 30.

23. The CCJE Bureau also fully endorses what the Venice Commission has stressed regarding the third – most problematic – ground, allowing the revocation of elected SCM members by a withdrawal of confidence, i.e. by vote of the general meetings of courts. “The Venice Commission has consistently objected to the introduction of such a mechanism, because it involves a subjective assessment and may prevent the elected representatives from taking their decisions independently. A vote of confidence is rather specific to political institutions, and is not suitable for institutions such as judicial councils, and even less for individual members of such councils”²⁶².

24. It is important to note that, as already mentioned in the Introduction to the present Opinion, the European Commission’s Progress Report on Romania under the CVM, adopted on 13 November 2018, called on Romania to suspend immediately the implementation of the justice laws, including the Amendments to the Law on the Superior Council for Magistracy, and to revise the justice laws taking fully into account the recommendations under the CVM and those issued by the Venice Commission²⁶³. The Progress Report emphasised that the key problematic provisions included in particular the extended grounds for revoking SCM members²⁶⁴.

25. Accordingly, the CCJE Bureau recommends to reconsider, in line with the above-mentioned observations, the grounds for the revocation of SCM members and in particular to remove the possibility to revoke elected members of the SCM through a no-confidence vote of the general meetings of courts, including by way of a petition²⁶⁵.

26. The CCJE Bureau further notes that according to the Amendments to the Law on the SCM, the decision-making on issues of specific relevance for the two professions - judges and prosecutors - is transferred from the SCM Plenum to the two SCM Sections (for judges and for prosecutors, respectively).

27. While this structural change, aiming at clearly separating the careers of judges and prosecutors, does not in itself contradict European standards, it has certain repercussions as regards some members of the SCM.

28. As regards in particular the SCM members who are representatives of civil society, they can participate only in the SCM Plenum meetings. The Amendments clearly prevent their participation in the SCM Sections meetings, which means that, as noted by the Venice Commission, they will not take part in the adoption of the decisions taken by the SCM Sections²⁶⁶.

²⁶² See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 143.

²⁶³ See at http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm.

²⁶⁴ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification

Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

²⁶⁵ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 165.

²⁶⁶ *Ibid.*, para 137.

29. The CCJE has acknowledged that the “the composition of the Council for the Judiciary shall be such as to guarantee its independence and to enable it to carry out its functions effectively”²⁶⁷ and has welcomed the possibility of its mixed composition, where “members, whether judges or not, must be selected on the basis of their competence, experience, understanding of judicial life, capacity for discussion and culture of independence”²⁶⁸.

30. As regards the possibility of selective participation of different members in different sessions of a Council for the Judiciary, “when there is a mixed composition in the Council for the Judiciary, the CCJE is of the opinion that some of its tasks may be reserved to the Council for the Judiciary sitting in an all-judge panel”²⁶⁹.

31. In this context, the CCJE Bureau notes the non-obligatory nature of this recommendation, and even more importantly, the reference to only “some” of the tasks which are not necessarily those connected with participating in delivering decisions in the collective body.

32. The CCJE Bureau therefore concludes that the exclusion of the SCM members who are civil society representatives from all meetings of the SCM Sections – bodies entrusted with decision-making under the Amendments – runs contrary to the European standards.

33. The CCJE Bureau consequently recommends that it is not appropriate to have such a limited role of civil

society representatives in the work of the SCM and that should be reconsidered.

Material liability of judges

34. The Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors prescribe that the action for recovery brought by the state against a judge having committed a judicial error in bad faith or as a result of gross negligence is no longer optional. Such action has become obligatory, and moreover it is an executive body - the Ministry of Public Finance – which is entrusted to start the procedure by requesting the Judicial Inspection to provide a report. Such a report is of a consultative nature, and this Ministry may depend on it, as well as on its own evaluation. It is important also to note that the new procedure will apply both to serving judges and those who are no longer in office.

35. It is interesting to note that, as regards the definition of a judicial error, two successive versions were challenged before the Constitutional Court of Romania for being unclear and unpredictable and affecting the independence of magistrates, and they have been declared unconstitutional²⁷⁰.

36. Under the Amendments, there is also a risk of two parallel procedures for acting in bad faith or with gross negligence - action for recovery and disciplinary procedure - with different possible outcomes; there is the increased role of the Judicial Inspection in the recovery process and the large powers of the Chief Inspector.

²⁶⁷ See CCJE Opinion No. 10 (2007) on the Council for the Judiciary at the service of society, para 15.

²⁶⁸ *Ibid.*, para 21.

²⁶⁹ *Ibid.*, para 20.

²⁷⁰ See Constitutional Court of Romania, Decision no.45 of 30 January 2018, Decision no. 252 of 19 April 2018.

37. In this regard, the CCJE Bureau wishes to underline that, first of all, a judge should not have to operate under the threat of a financial penalty, the presence of which may, however subconsciously, affect his/her judgment²⁷¹.

38. The CCJE has established that, “as a general principle, judges personally should enjoy absolute freedom from liability in respect of claims made directly against them relating to their exercise in good faith of their functions. Judicial errors, whether in respect of jurisdiction or procedure, in ascertaining or applying the law or in evaluating evidence, should be dealt with by an appeal; other judicial failings which cannot be rectified in this way (including e.g. excessive delay) should, at most, lead to a claim by the dissatisfied litigant against the State”²⁷².

39. In this manner, the CCJE has endorsed a full functional immunity of judges if they act in good faith. Only bad faith should trigger liability of judges for any judicial errors. As regards negligence, the CCJE has pointed out that “the application of concepts such as gross or inexcusable negligence is often difficult... it is not appropriate for a judge to be exposed, in respect of the purported exercise of judicial functions, to any

personal liability, even by way of reimbursement of the state, except in a case of wilful default”²⁷³.

40. In non-admitting the gross negligence as a ground for material liability of judges due to practical difficulties of interpretation and application, the CCJE has in fact gone further than the Committee of Ministers of the Council of Europe and the Venice Commission²⁷⁴.

41. The CCJE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that the key problematic provisions included in particular the new provisions on material liability of magistrates for their decisions²⁷⁵.

42. The CCJE Bureau is concerned about any decisive role, at the initial stage, of the Ministry of Public Finance, which is an executive body and cannot therefore be appropriate for assessing the existence or causes of any judicial error²⁷⁶. The CCJE Bureau recommends that this should be fully reconsidered. Such claims, if any, should be exclusively decided before an independent court providing

²⁷¹ See CCJE Opinion No. 3 (2002) on the principles and rules governing judges’ professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, paras 53 and 55.

²⁷² Ibid., para 55; see also CCJE Magna Carta for Judges (2010), para 21.

²⁷³ See CCJE Opinion No. 3 (2002) on the principles and rules governing judges’ professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, para 57; see also CCJE Magna Carta for Judges (2010), para 22.

²⁷⁴ See Rec(2010)12, para 66; see also the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the

Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 113.

²⁷⁵ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

²⁷⁶ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 117.

all the guarantees of Article 6 of the ECHR.

43. The CCJE Bureau further points out that the new liability procedure is particularly worrying when seen in the context of other Amendments establishing a new body for investigating criminal offences of judges and imposing limitations on their freedom of speech. In this context, there is a high risk of pressure on judges undermining their independence²⁷⁷.

44. In addition to these procedural aspects, the CCJE Bureau recommends, as a very minimum, that the new definition of judicial error be supplemented by clearly stating that judges are not liable unless bad faith or gross negligence on their part has been established through a due procedure²⁷⁸. The CCJE Bureau would like to further recommend considering only bad faith – and not gross negligence – as a possible ground for liability for judicial errors.

Establishment of a separate prosecutor office structure for the investigation of offences committed by judges

45. The Amendments to the Law on the Judicial Organization prescribe the establishment, within the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, of a Section for the investigation of criminal offences in the judiciary. This Section will have exclusive competence for the prosecution of criminal offences committed by judges

and prosecutors, including SCM members, even when other persons, in addition to judges and prosecutors, are under investigation.

46. In this regard, the CCJE Bureau wishes to underline from the outset that it finds it difficult to identify references to such practices in member States, and moreover to standards in this respect elaborated in international or regional instruments. The CCJE has *inter alia* pronounced itself clearly on issues of specialisation of judges which “can help judges, by repeatedly dealing with similar cases, to gain a better understanding of the realities concerning the cases submitted to them, whether at the technical, social or economic levels, and therefore to identify solutions better suited to those realities”²⁷⁹.

47. By analogy, the CCJE Bureau may presume that specialisation of prosecutors can also be helpful. Indeed, the Consultative Council of European Prosecutors (CCPE) has found that “the need of specialisation of prosecutors, as well as within the public prosecutors organisational structure, should be seen as a priority, to better respond to new forms of criminality”²⁸⁰. For example, when elaborating its Opinion on the quality and efficiency of the work of prosecutors, the CCPE combined it with the fight against terrorism and serious and organised crime which of course requires a certain degree of specialisation²⁸¹.

48. However, the CCJE Bureau strongly doubts that specialisation will help in dealing not with certain serious

²⁷⁷ Ibid., para 121.

²⁷⁸ Ibid., para 122.

²⁷⁹ See CCJE Opinion No. 15 (2012) on the specialisation of judges, para 11.

²⁸⁰ See CCPE Opinion No. 9 (2014) on European norms and principles concerning

prosecutors (Rome Charter), Explanatory Note, para 119.

²⁸¹ See CCPE Opinion No. 11 (2016) on the quality and efficiency of the work of prosecutors, including when fighting terrorism and serious and organised crime.

types of criminality, but with persons of similar profession, i.e. judges, who, by every indication, do not seem destined to commit similar crimes.

49. The specialisation of prosecutors vis-à-vis representatives of specific profession, judges in the case of Romania, immediately raises several questions about the rationale for such a discriminatory approach, its effectiveness and added value. It also raises concerns as regards the public image of the judiciary because such a step may be interpreted by society as evidence of an inclination of the whole professional group to commit a specific type of crime, for example, corruption. In this way, it will not only be derogatory for this professional group but will also damage, possibly severely, the public confidence in the judiciary.

50. Moreover, in the context of the existence in Romania of the National Anticorruption Directorate (DNA), which is responsible for the specific crime of corruption, committed by anybody and not just by a specific professional group, such a step as the establishment of a separate Section for the investigation of criminal offences of judges seems even more questionable.

51. The Romanian Judges Forum Association referred, in its request addressed to the CCJE (as well as to the CCPE), to the problems which received widespread national and international

attention in the fight against corruption in Romania and, in particular, the dismissal, in July 2018, by the Minister of Justice of the Chief Prosecutor of the DNA, as it was already mentioned in the Introduction to the present Opinion. This dismissal was also criticised by the European Commission's above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM²⁸².

52. The CCJE Bureau further notes that "according to many interlocutors of the Venice Commission, there is no reasonable and objective justification for the necessity of creating a separate structure to investigate offences perpetrated within the judiciary since, despite isolated cases, there appears to be no widespread criminality among Romanian magistrates"²⁸³. Consequently, the establishment of this new structure has raised questions and strong concerns as regards its rationale, its impact on the independence of judges and prosecutors and on the public confidence in the criminal justice system, possible conflicts of competence with the DNA and other bodies, and the possible rerouting of high-profile cases of corruption pending with the DNA. The latter has been pointed out as one of the most serious risks as, together with judges and prosecutors under investigation, other persons investigated for corruption will be removed from the specialised jurisdiction of the DNA. This would undermine both the DNA's anti-corruption work and the DNA as an institution²⁸⁴.

²⁸² See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Dismissal of the DNA Chief Prosecutor and political pressure on judicial institutions), page 4.

²⁸³ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 84.

²⁸⁴ *Ibid.*, para 83; see also GRECO, Greco-AdHocRep(2018)2, para 34.

53. The CCJE Bureau also notes that the European Commission's above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that the key problematic provisions included in particular the establishment of a special prosecution section for investigating offences committed by magistrates²⁸⁵.

54. Therefore, the CCJE Bureau recommends to abandon the establishment of a separate prosecutor's office structure for the investigation of offences committed by judges and prosecutors.

Freedom of expression of judges

55. The Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors prescribe that judges and prosecutors are obliged, in the exercise of their duties, to refrain from defamatory manifestation or expression, in any way, against the other powers of the state - legislative and executive.

56. It is notable that the notion of defamation is not clearly defined in Romania and the above-mentioned obligation relates specifically to other state powers²⁸⁶. It raises in fact a lot of questions. First of all, it is not clear what is the rationale for the specific reservation "in the exercise of their duties" and how it will be applied. Secondly, the law should evidently protect all persons and legal entities from defamation, and not just the legislative and executive powers.

Therefore, the selective approach of the new provision in these two key aspects is very questionable.

57. In this way, one may presume that judges should refrain from defamatory statements in general, and in respect of everybody, including the legislative and executive powers. The CCJE Bureau notes in this regard that the legislative and executive powers have the same obligations.

58. The CCJE Bureau wishes to recall that the European Court of Human Rights (hereafter the ECtHR) has recognised that it is of fundamental importance in a democratic society that the courts inspire confidence in the public²⁸⁷, and therefore judges must be protected against destructive attacks lacking any factual basis. Moreover, since they have a duty of discretion, judges cannot respond in public to various attacks, as, for instance, politicians are able to do²⁸⁸. Judges should express themselves above all through their decisions; discretion and the choice of words are important when judges give statements to the media on cases pending or already decided in accordance with the law²⁸⁹.

59. In the view of the CCJE, "there is a clear line between freedom of expression and legitimate criticism on the one hand, and disrespect and undue pressure against the judiciary on the other. Politicians should not use simplistic or demagogic arguments to make criticisms

²⁸⁵ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

²⁸⁶ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute

of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 130.

²⁸⁷ ECtHR *Olujic v. Croatia*, 2009.

²⁸⁸ ECtHR *De Haes and Gijssels v. Belgium*, 1997.

²⁸⁹ ECtHR *Daktaras v. Lithuania*, 2000; *Olujic v. Croatia*, 2009.

of the judiciary during political campaigns just for the sake of argument or in order to divert attention from their own shortcomings. Neither should individual judges be personally attacked. Politicians must never encourage disobedience to judicial decisions let alone violence against judges, as this has occurred in some member states”²⁹⁰.

60. The judges, for their part, have, as a bottom line, the same right to freedom of expression under the ECHR as everybody else, and they, “like all other citizens, are entitled to take part in public debate, provided that it is consistent with maintaining their independence or impartiality. The judiciary must never encourage disobedience and disrespect towards the executive and the legislature”²⁹¹.

61. The CCJE has also underlined that there is a “need to strike a balance between the judges’ freedom of opinion and expression and the requirement of neutrality”²⁹². At the same time, it should be noted that this statement was made in the context of the “extra-judicial conduct of judges”²⁹³. The quote in paragraph 60 of the present Opinion likewise refers to the conduct of judges outside their duties.

62. In this way, the CCJE Bureau wishes to underline that, as it is evident from the above quotes, judges may be

subject to a certain degree of restraint, however this should relate to their extra-judicial conduct. Putting limitations on judges in the exercise of their duties, as done by the Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors, may result in arbitrary and abusive interpretations and it carries the risk of obstructing judges in the course of their work.

63. The Venice Commission has also mentioned that the rationale for such a new provision in the Romanian legislation is questionable since there is a risk that it may prevent judges from criticising other state powers when addressing cases involving the state and may be used as a tool for political pressure²⁹⁴.

64. The CCJE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that the key problematic provisions included in particular restrictions on the freedom of expression for magistrates²⁹⁵.

65. In this context, the CCJE Bureau concludes that the new obligation imposed on Romanian judges, limiting their freedom of expression, is not necessary, raises many questions, may be subject to arbitrary and abusive interpretations endangering judicial independence, and it recommends that it be removed.

²⁹⁰ See CCJE Opinion No. 18 (2015) on the position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy, para 52.

²⁹¹ Ibid., para 42.

²⁹² See CCJE Opinion No. 3 (2002) on the principles and rules governing judges’ professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, para 33.

²⁹³ Ibid., Section A(1)(b) entitled “Impartiality and extra-judicial conduct of judges”.

²⁹⁴ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute

of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 124.

²⁹⁵ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

Repeated and unprecedented attacks against judges directed by political actors

66. The Romanian Judges Forum Association requested the CCJE to pronounce its position as regards the reported repeated and unprecedented attacks against judges directed by political actors in Romania.

67. The Venice Commission has also mentioned that “there are reports of pressure on and intimidation of judges and prosecutors, including by some high-ranking politicians and through media campaigns”²⁹⁶.

68. The CCJE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has stated that “judges and prosecutors have continued to face personal attacks in the media, with mechanisms for redress falling short”²⁹⁷.

69. In this regard, the CCJE Bureau wishes to repeat what was already mentioned in paras 58-59 of the present Opinion referring to the ECtHR case law and the CCJE standards on the subject of attacks, intimidations, disrespect, pressures, simplistic and demagogic arguments directed against judges.

70. The CCJE Bureau also underlines that the executive and legislative powers should not only strictly abstain from the above-mentioned but they “are under a duty to provide all necessary and adequate protection where the functions

of the courts are endangered by attacks or intimidations directed at members of the judiciary. Unbalanced critical commentary by politicians is irresponsible and causes a serious problem because public trust and confidence in the judiciary can thereby be unwittingly or deliberately undermined. In such cases, the judiciary must point out that such behaviour is an attack on the constitution of a democratic state as well as an attack on the legitimacy of another state power. Such behaviour also violates international standards”²⁹⁸.

71. The CCJE Bureau consequently condemns any statements, comments or remarks in Romania which overstep the boundaries of legitimate criticism and aim at attacking, intimidating or otherwise pressuring judges or demonstrating disrespect towards them, using simplistic, irresponsible or demagogic arguments or otherwise degrading the judicial system or individual judges.

The right of judges to stand against any policies or actions affecting their independence

72. In view of the difficult situation of the judiciary, the Romanian Judges Forum Association also requested the CCJE to confirm its position on the right of judges to stand against any policies or actions affecting their independence.

73. Continuing the topic of attacks against judges, mentioned in the previous chapter of the present Opinion, the CCJE

²⁹⁶ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, paras 15 and 157.

²⁹⁷ See the Report from the Commission to the

European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 2 (General Situation), page 2.

²⁹⁸ See CCJE Opinion No. 18 (2015) on the position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy, para 52.

has stated that “individual courts and the judiciary as a whole need to discuss ways in which to deal with such criticism. Individual judges who have been attacked often hesitate to defend themselves (particularly in the case of a pending trial) in order to preserve their independence and to demonstrate that they remain impartial. In some countries, councils for the judiciary or the Supreme Court will assist judges in such situations. These responses can take the pressure off an individual judge. They can be more effective if they are organised by judges with media competence”²⁹⁹.

74. Judges certainly have the right to stand against any other policies or actions affecting their independence resulting from new legislation or amendments to the existing one, as in Romania, or in the case of discriminatory or selective approaches during the selection or appointment of judges, or political engineering to provide for a decisive role of the dominant political force, for example, during elections/appointment by Parliament, or interference into the judicial administration through executive bodies, for example by the Ministries of Justice, as well as in other cases.

75. As the CCJE has noted, “courts may criticise legislation or the failure of the legislative to introduce what the court would regard as adequate legislation. However, just as with the other powers of

the state in relation to the judiciary, criticism by the judiciary must be undertaken in a climate of mutual respect. Judges, like all other citizens, are entitled to take part in public debate, provided that it is consistent with maintaining their independence or impartiality”³⁰⁰.

76. While “in all cases of conflict with the legislature or executive involving individual judges the latter should be able to have recourse to a council for the judiciary or other independent authority, or they should have some other effective means of remedy”³⁰¹, the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has clearly pointed to the “mechanisms for redress falling short”³⁰² in cases where judges and prosecutors faced personal attacks in the media.

77. The CCJE has also emphasised that “it is not acceptable that reasonable critical comments from the judiciary towards the other powers of the state should be answered by removals from judicial office or other reprisals”³⁰³.

78. Thus, the CCJE Bureau resolutely confirms the legitimate right of judges in Romania and elsewhere to stand against any policies or actions affecting their independence in a climate of mutual respect, and in a way which is consistent with maintaining judicial independence or impartiality.

²⁹⁹ Ibid., para 53.

³⁰⁰ Ibid., para 42.

³⁰¹ Ibid., para 43; see also Rec(2010)12, para 8.

³⁰² See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress

in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 2 (General Situation), page 2.

³⁰³ See CCJE Opinion No. 18 (2015) on the position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy, para 42.

Opinion of the Consultative Council of European Prosecutors Bureau following a request by the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors as regards the situation on the independence of prosecutors in Romania, CCPE-BU(2019)3, Strasbourg, 16 May 2019

Introduction

1. The CCPE received a request from the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors, on 15 November 2018, to express its position as regards the independence of prosecutors in Romania. The request referred to an overall long history of tense battle in Romania, since 2017, for the preservation of the independence of prosecutors and judges, as well as certain other issues. The request also emphasised *inter alia* the problems, which have received widespread national and international attention, in the fight against corruption and, in particular, the dismissal, in July 2018, upon the request of the Minister of Justice, of the Chief Prosecutor of the National Anticorruption Directorate, Ms Laura Codruta Kovesi³⁰⁴.

2. The CCPE received a request from the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors, on 15 November 2018, to express its position as regards the independence of

prosecutors in Romania.

The request referred to an overall long history of tense battle in Romania, since 2017, for the preservation of the independence of prosecutors and judges, as well as certain other issues. The request also emphasised *inter alia* the problems, which have received widespread national and international attention, in the fight against corruption and, in particular, the dismissal, in July 2018, upon the request of the Minister of Justice, of the Chief Prosecutor of the National Anticorruption Directorate, Ms Laura Codruta Kovesi³⁰⁵.



3. As to issues of direct relevance to the CCPE mandate, the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors pointed to the Amendments to the following Laws: 1) on the Superior Council for Magistracy which entered into

³⁰⁴ She was dismissed by the President of Romania who initially objected to the dismissal and eventually dismissed Ms Kovesi only after a decision by the Constitutional Court of Romania that upheld the Justice Minister's decision and required the President to sign the dismissal.

³⁰⁵ She was dismissed by the President of Romania who initially objected to the dismissal and eventually dismissed Ms Kovesi only after a decision by the Constitutional Court of Romania that upheld the Justice Minister's decision and required the President to sign the dismissal.

force in October 2018; 2) on the Statute of Judges and Prosecutors which entered into force in October 2018; 3) on Judicial Organization which entered into force in July 2018.

4. The request described how these amendments were developed and proposed, without any meaningful dialogue and involvement of the judiciary and the prosecution. The request also referred in-depth to the Opinion of the Venice Commission on the above-mentioned Amendments which confirmed that “the legislative process took place in a context marked by a tense political climate, strongly impacted by the results of the country’s efforts to fight corruption”³⁰⁶ and that “this context makes any legislative initiative, which has the potential of increasing the risk of political interference in the work of judges and prosecutors, particularly sensitive”³⁰⁷.

5. As regards prosecutors in particular, the CCPE was requested to answer a list of questions, from the point of view of European standards on the independence of prosecutors, concerning the role and functioning of the Superior Council for Magistracy, appointing/dismissing high-ranking prosecutors, the material liability of prosecutors, the establishment of a separate prosecutor office structure for the investigation of offences committed by prosecutors, the freedom of expression of prosecutors, repeated and unprecedented attacks against prosecutors directed by political actors, and the right of prosecutors to

stand against any policies or actions affecting their independence.

6. In considering these issues, the CCPE Bureau takes note of the Venice Commission’s above-mentioned Opinion, as well as of the Progress Report issued by the European Commission, on 13 November 2018, in the framework of the Cooperation and Verification Mechanism (CVM), which *inter alia* called on Romania to suspend immediately the implementation of the above-mentioned Amendments, and to revise them taking fully into account the recommendations under the CVM and those issued by the Venice Commission³⁰⁸.

7. In this way, having examined the request of the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors in the light of the relevant European standards, including the Council of Europe Committee of Ministers’ Recommendations, CCPE and Venice Commission standards, as well as the case law of the European Court of Human Rights (ECtHR), the CCPE Bureau has delivered the present Opinion. It comprises a legal analysis of the Amendments together with corresponding recommendations in bold at the end of each section. A summary of the recommendations appears at the beginning of the Opinion in order to make it reader-friendly and to facilitate a quick reference to the key findings and recommendations of the CCPE Bureau.

³⁰⁶ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 13.

³⁰⁷ See the Venice Commission’s Opinion on

Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 17.

³⁰⁸ See at http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm.

Summary of Recommendations

8. The Bureau of the CCPE, which represents the CCPE members who are serving prosecutors from all Council of Europe member States, agrees with the concerns expressed by the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors as regards the independence of prosecutors in Romania and the adoption of Amendments to the Laws on the Superior Council for Magistracy, on the Statute of Judges and Prosecutors and on Judicial Organization.

9. As regards the role and functioning of the Superior Council for Magistracy (SCM), the CCPE Bureau recommends reconsidering the grounds for the revocation of SCM members and in particular to remove the possibility to revoke elected members of the SCM through a no-confidence vote of the general meetings of prosecutor's offices, including by way of a petition.

10. The CCPE Bureau also concludes that the exclusion of SCM members who are civil society representatives from all meetings of the SCM Sections – bodies entrusted with decision-making under the Amendments – runs contrary to European standards.

11. The CCPE Bureau consequently considers it inappropriate to have such a limited role of civil society representatives in the work of the SCM and recommends their full participation in all SCM activities and decision-making, along with other SCM members.

12. As regards the appointment/dismissal of the Prosecutor General

and other high-ranking prosecutors, the CCPE Bureau recommends reconsidering the Amendments, as well as the related provisions of the current Constitution of Romania, in order to provide for a neutral and objective appointment/dismissal process in line with European standards.

13. As regards the material liability of prosecutors, the CCPE Bureau is concerned about the exclusion of the SCM from the procedure relating to such liability, as well as with the decisive role, at the initial stage, of the Ministry of Public Finance, which is an executive body and should therefore not be involved in assessing the existence or causes of any judicial error. The CCPE Bureau recommends that this involvement be fully reconsidered and also that the action for recovery take place only after a disciplinary procedure against the prosecutor in question has been duly concluded with a verdict of guilt.

14. The CCPE Bureau further points out that the new liability procedure is particularly worrying when seen in the context of other Amendments establishing a new body for investigating criminal offences of prosecutors and imposing limitations on their freedom of speech. In this context, there is a high risk of pressure on prosecutors undermining their independence and autonomy.

15. In addition to these procedural aspects, the CCPE Bureau recommends that the new definition of judicial error be supplemented by clearly stating that magistrates are not liable unless bad faith or gross negligence on their part have been previously established through due process.

16. As regards the establishment of a separate prosecutor's office structure for the investigation of offences committed by judges and prosecutors, the CCPE Bureau recommends abandoning this idea entirely.

17. The CCPE Bureau considers that the new obligation imposed on Romanian prosecutors, limiting their freedom of expression, is not necessary, raises many questions, and may be subject to arbitrary and abusive interpretations endangering prosecutorial independence. It therefore recommends removing it.

18. As regards the reported repeated and unprecedented attacks against prosecutors directed by political actors, the CCPE Bureau condemns any statements, comments or remarks in Romania which may overstep the boundaries of legitimate criticism and aim at attacking, intimidating or otherwise pressuring prosecutors or demonstrating disrespect towards them, using improper arguments or otherwise degrading the prosecutorial system or individual prosecutors.

19. As regards the right of prosecutors to stand against any policies or actions affecting their independence, the CCPE Bureau endorses the legitimate right of prosecutors in Romania and elsewhere to stand against any policies or actions affecting their independence and autonomy. Any criticism by the judiciary must of course be expressed

in a climate of mutual respect, and in a way which is consistent with maintaining prosecutorial independence and/or impartiality.

Legal Analysis

The role and functioning of the Superior Council for Magistracy (SCM)

20. First of all, the CCPE Bureau notes that, as regards the revocation of a SCM member, according to the Amendments to the Law on the Superior Council for Magistracy, this is possible at any time if he/she no longer meets the legal requirements for being an elected SCM member, is the subject of one of the disciplinary sanctions provided by law, and the majority of prosecutors in the prosecutor's offices which he/she represents withdraws confidence in respect of him or her.

21. Furthermore, a vote of no-confidence may be adopted by petition signed by a majority of prosecutors in those prosecutors' offices. This would mean that the revocation can be decided without holding a meeting and without giving the possibility to the concerned SCM member to address the prosecutors and defend his/her position³⁰⁹.

22. Both the CCPE and the Venice Commission have underlined that setting up a Prosecutorial Council is a very welcome step towards the depoliticisation of the Prosecutor's Office and, in order to ensure the neutrality of this body the independence of the Prosecutorial Council and its members should be clearly stipulated³¹⁰.

³⁰⁹ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 145.

³¹⁰ See Joint Opinion of the Venice Commission, Consultative Council of European Prosecutors (CCPE) and OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (OSCE/ODIHR), on the draft Amendments to the Law on the Prosecutor's Office of Georgia, CDL-AD (2015)039, paras 33-34.

23. The introduction of the Councils for the Judiciary (which may also be responsible for prosecutors) has been also recommended by the Committee of Ministers of the Council of Europe, by the Consultative Council of European Judges (CCJE) and by the Venice Commission³¹¹. Over recent years, many European legal systems have introduced Councils for the Judiciary.

24. Therefore, even though the CCPE has not yet expressed itself on the issue of revocation of a member of such a Council, its independence certainly supposes the existence of safeguards against any arbitrary or otherwise unfounded or questionable revocation of any of its members.

25. The same logic applies to Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on judges: independence, efficiency and responsibilities, which, while not addressing directly the issue of revocation of members, has underlined that “Councils for the judiciary are independent bodies, established by law or under the constitution, that seek to safeguard the independence of the judiciary”³¹².

26. Consequently, the CCPE Bureau agrees with the Venice Commission in

that as concerns the first ground for revocation of a SCM member, it is not clear what exactly it means³¹³, and that “the possibility to revoke an SCM member for having been the subject of one of the disciplinary sanctions provided by law for judges and prosecutors is also questionable, as it allows the dismissal of the person even for the lightest disciplinary sanctions”³¹⁴. It may also be recalled in this context that “the Venice Commission is of the opinion that decisions on suspension of a member should take into account the gravity of the accusations and the existence of at least a probable cause that a serious disciplinary offence has been committed”³¹⁵.

27. The CCPE Bureau also fully endorses what the Venice Commission has stressed regarding the third – most problematic – ground, allowing the revocation of elected SCM members by a withdrawal of confidence, i.e. by vote of the general meetings of prosecutor’s offices. “The Venice Commission has consistently objected to the introduction of such a mechanism, because it involves a subjective assessment and may prevent the elected representatives from taking their decisions independently. A vote of confidence is rather specific to political institutions, and is not suitable for institutions such as judicial councils, and

³¹¹ See Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on judges: independence, efficiency and responsibilities (Rec(2010)12), paras 26-29; see also CCJE Opinion No. 10 (2007) on the Council for the Judiciary at the service of society; see also the Venice Commission’s Report on the Independence of the Judicial System, Part I: the Independence of Judges, CDL-AD(2010)004, para 32, which all recommend the establishment of such Councils.

³¹² See Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on judges: independence, efficiency and responsibilities (Rec(2010)12), para 26.

³¹³ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 141.

³¹⁴ *Ibid.*, para 142.

³¹⁵ See the Venice Commission’s Opinion on the Draft Law on the Judicial Council in North Macedonia, CDL-AD(2019)008, para 37; see also the Venice Commission’s Opinion on the Draft Amendments to the Law on the High Judicial Council of Serbia, CDL-AD(2014)028, para 30.

even less for individual members of such councils”³¹⁶.

28. It is important to note that, as already mentioned in the Introduction to the present Opinion, the European Commission’s Progress Report on Romania under the CVM, adopted on 13 November 2018, called on Romania to suspend immediately the implementation of the justice laws, including the Amendments to the Law on the Superior Council for Magistracy, and to revise the justice laws taking fully into account the recommendations under the CVM and those issued by the Venice Commission³¹⁷. The Progress Report emphasised that the key problematic provisions included in particular the extended grounds for revoking SCM members³¹⁸.

29. Accordingly, the CCPE Bureau recommends reconsidering, in line with the above-mentioned observations, the grounds for the revocation of SCM members and in particular to remove the possibility of revoking elected members of the SCM through a no-confidence vote of the general meetings of prosecutors’ offices, including by way of a petition³¹⁹.

30. The CCPE Bureau further notes that according to the Amendments to the

Law on the SCM, the decision-making on issues of specific relevance for the two professions - prosecutors and judges - is transferred from the SCM Plenum to the two SCM Sections (for prosecutors and for judges, respectively).

31. While this structural change, aiming at clearly separating the careers of prosecutors and judges, does not in itself contradict European standards, it has certain repercussions as regards some members of the SCM.

32. As regards in particular the SCM members who are representatives of civil society, they can participate only in the SCM Plenum meetings. The Amendments clearly prevent their participation in the SCM Sections meetings, which means that, as noted by the Venice Commission, they will not take part in the adoption of the decisions taken by the SCM Sections³²⁰.

33. In this context, both the CCPE and the Venice Commission have emphasised that a Prosecutorial Council should be conceived as a pluralistic body, which includes prosecutors, members of civil society and a government official³²¹.

34. The CCPE Bureau therefore concludes that the exclusion of SCM members who are civil society

³¹⁶ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 143.

³¹⁷ See at http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-6365_en.htm.

³¹⁸ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and

legal guarantees for judicial independence), page 3.

³¹⁹ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 165.

³²⁰ Ibid., para 137.

³²¹ See Joint Opinion of the Venice Commission, Consultative Council of European Prosecutors (CCPE) and OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (OSCE/ODIHR), on the draft Amendments to the Law on the Prosecutor’s Office of Georgia, CDL-AD (2015)039, paras 33-34.

representatives from all meetings of the SCM Sections – bodies entrusted with decision-making under the Amendments – runs contrary to the European standards.

35. The CCPE Bureau consequently considers it inappropriate to have such a limited role of civil society representatives in the work of the SCM and recommends their full participation in all SCM activities and decision-making, along with other SCM members.

Appointing/dismissing high-ranking prosecutors

36. Currently in Romania, the Prosecutor General and the Chief Prosecutors of the National Anticorruption Directorate (DNA) and Department for Investigating Organised Crime and Terrorism (DIICOT), as well as their deputies, are appointed by the President of Romania upon the proposal of the Minister of Justice, and after receiving the opinion of the SCM. The President may refuse an appointment, providing reasons for such a refusal. The law in force before the adoption of the Amendments did not mention how many times the President could refuse.

37. The Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors prescribe that the President may refuse only once. In this way, when the Minister of Justice proposes the second candidate, the President is bound to make the

appointment, even in the case of a negative opinion of the SCM.

38. The CCPE Bureau wishes to recall that the manner in which the Prosecutor General is appointed, as well as dismissed, plays a significant role in the system guaranteeing the correct functioning of the prosecutor's office³²². The establishment of a Prosecutorial Council, which would play a key role in the appointment of the Chief Prosecutor, can be considered as one of the most effective modern instruments to achieve this goal³²³. In countries, where the Prosecutor General is elected by Parliament, the obvious danger of a politicisation of the appointment process could also be reduced by providing for the preparation of the election by a parliamentary committee, which should take into account the advice of experts. The use of a qualified majority for the election of a Prosecutor General could be seen as a mechanism to achieve consensus on such appointments³²⁴.

39. Therefore, when the Minister of Justice is granted such a decisive unilateral role over the appointment as the one stipulated by the Amendments in Romania, it clearly runs contrary to European standards. This is especially true in the context of the Minister belonging to the dominant political force having the majority in Parliament, which is presently the case in Romania.

40. A different problem is, however, the one relating to the appointment of other

³²² See Opinion No.9 (2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Explanatory Note, paras 55, 56; see Venice Commission's Report on European Standards as Regards the Independence of the Judicial System: Part II – the Prosecution Service, CDL-AD(2010)040, paras 34-35.

³²³ See Joint Opinion of the Venice Commission, Consultative Council of European

Prosecutors (CCPE) and OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights (OSCE/ODIHR), on the draft Amendments to the Law on the Prosecutor's Office of Georgia, CDL-AD(2015)039, paras 19, 20 and 27.

³²⁴ See Venice Commission's Report on European Standards as Regards the Independence of the Judicial System: Part II – the Prosecution Service, CDL-AD(2010)040, paras 35-38, 40.

prosecutors, namely the high-ranking prosecutors. In this regard, the CCPE has already stated that an independent professional authority, such as a Prosecutorial Council, should be competent for the appointment, promotion and discipline of prosecutors³²⁵, which excludes or at least restricts the intervention of other State bodies.

41. The Venice Commission has mentioned that the previous system in Romania, by involving two political organs – the President and the Minister of Justice – “allows the balancing of various political influences. The new system, allowing the President to refuse an appointment only once, makes the role of the Minister of Justice in such appointments decisive and weakens, rather than ensures, checks and balances. This is important since the President, contrary to the Minister of Justice, does not necessarily belong to the majority”³²⁶.

42. In the new conditions, if the President is bound to appoint the second candidate proposed by the Minister of Justice even in case of a negative opinion by the SCM, such opinion becomes meaningless. This is not compatible with the role that a body such as the SCM should play.

43. Moreover, this should also be considered within the context of the recent developments related to the proposal made by the Minister of Justice for the dismissal of the DNA Chief Prosecutor, and its refusal by the Romanian

President, followed by the decision of the Constitutional Court. The latter established that, under the current Romanian Constitution, the President had no refusal power in the revocation process, and that the President’s power was limited only to verifying the legality of the procedure³²⁷.

44. The Constitutional Court of Romania further established that the position expressed by the SCM shall serve, for the Minister of Justice, as an advisory reference regarding both the legality and the soundness of the dismissal proposal, while for the President, it shall only serve as advice in respect of legality issues³²⁸.

45. The Bureau of the CCPE fully agrees with the Venice Commission that the decision of the Constitutional Court “gives the Minister of Justice the crucial power in removing high-ranking prosecutors, while confining the President in a rather ceremonial role, limited to certifying the legality of the relevant procedure. The weight of SCM is also considerably weakened”³²⁹.

46. The CCPE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM mentioned that the Amendments have weakened the role of the President of Romania and the SCM role in the appointment process for senior prosecutors, while strengthening the role of the Minister of Justice³³⁰.

³²⁵ See Opinion No. 13 (2018) of the CCPE on independence, accountability and ethics of prosecutors, para 24 and Recommendation iii.

³²⁶ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 52.

³²⁷ *Ibid.*, para 56.

³²⁸ *Ibid.*, para 57.

³²⁹ *Ibid.*, para 58.

³³⁰ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 7.

47. The CCPE Bureau consequently recommends reconsidering the system for the appointment/dismissal of the Prosecutor General and other high-ranking prosecutors, including the Amendments as well as the related provisions of the current Constitution of Romania, in order to provide for a neutral and objective appointment/dismissal process in line with European standards³³¹.

Material liability of prosecutors

48. The Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors prescribe that the action for recovery brought by the state against a magistrate (including prosecutors)³³² having committed a judicial error in bad faith or as a result of gross negligence is no longer optional. Such action has become obligatory, and moreover it is an executive body - the Ministry of Public Finance – which is entrusted to start the procedure by requesting the Judicial Inspection to provide a report. Such a report is of a consultative nature, and the Ministry may depend on it, as well as on its own evaluation. It is important also to note that the new procedure will apply both to serving prosecutors and those who are no longer in office.

49. It is interesting to note that, as regards the definition of a judicial error, two successive versions were challenged before the Constitutional Court of Romania for being unclear and unpredictable and affecting the independence of magistrates, and they have both been declared unconstitutional³³³.

50. Under the Amendments, there is also a risk of two parallel procedures for acting in bad faith or with gross negligence - action for recovery and disciplinary procedure - with different possible outcomes. There is also reason for concern as regards the increased role of the Judicial Inspection in the recovery process and the broad powers of the Chief Inspector; and the exclusion of the SCM from the procedure.

51. The CCPE has established that “prosecutors should not benefit from a general immunity, but from functional immunity for actions carried out in good faith in pursuance of their duties”³³⁴.

52. In addition, the CCPE has found that “the proximity and complementary nature of the missions of judges and prosecutors create similar requirements and guarantees in terms of their status and conditions of service”³³⁵ and that

³³¹ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 165.

³³² According to the constitutional provisions, prosecutors are, in the Romanian system, part of the judicial authority, see the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 18.

³³³ See Constitutional Court of Romania, Decision no.45 of 30 January 2018, Decision no.

252 of 19 April 2018.

³³⁴ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, para X; see also Opinion No. 13(2018) of the CCPE on independence, accountability and ethics of prosecutors, paras 47-50; see also the Venice Commission’s Report on European Standards as Regards the Independence of the Judicial System: Part II – the Prosecution Service, CDL-AD (2010)040, para 61.

³³⁵ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note, para 53.

“unless they are found to have committed a disciplinary offence or to have clearly failed to do their work properly, prosecutors, similar to judges, may not be held personally responsible for their choices of public action once they have been the result of a personal intellectual and legal analysis”³³⁶, whereas the CCJE, in its turn, has stated that “as a general principle, judges personally should enjoy absolute freedom from liability in respect of claims made directly against them relating to their exercise in good faith of their functions”³³⁷.

53. What is also important is that “prosecutors may need protection from civil suits for actions done in good faith in pursuance of their duties”³³⁸ and that the “member States should redress the damage stemming from prosecutors’ professional action or omission and prosecutors should not be held personally liable for such damage, except in cases of deliberate offences and/or gross negligence”³³⁹.

54. Furthermore, “the accountability of prosecutors is not meant to interfere with their independence”. Prosecutors “are subject, where appropriate, to disciplinary proceedings which must be based on a law, in the event of serious breaches of duty (negligence, breach of the duty of

secrecy, anti-corruption rules, etc.), for clear and determined reasons; the proceedings should be transparent, apply established criteria and be held before a body which is independent from the executive”³⁴⁰.

55. The CCPE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that the key problematic provisions included in particular the new provisions on material liability of magistrates for their decisions³⁴¹.

56. Therefore, the CCPE Bureau is concerned about excluding the SCM from the procedure relating to such liability, as well as about any decisive role, at the initial stage, of the Ministry of Public Finance, which is an executive body and should not be involved in assessing the existence or causes of any judicial error³⁴². **The CCPE Bureau recommends that this involvement be fully reconsidered and also that the action for recovery take place only after a disciplinary procedure against the prosecutor in question has been duly concluded with a verdict of guilt.**

57. The CCPE Bureau further points out that the new liability procedure is

³³⁶ See Opinion No. 13(2018) of the CCPE on independence, accountability and ethics of prosecutors, para 48.

³³⁷ See CCPE Opinion No. 3 (2002) on the principles and rules governing judges’ professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, para 55; see also CCPE Magna Carta for Judges (2010), para 21.

³³⁸ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note, para 89.

³³⁹ See Opinion No. 13(2018) of the CCPE on independence, accountability and ethics of prosecutors, para 49.

³⁴⁰ Ibid., para 47.

³⁴¹ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

³⁴² See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 117.

particularly worrying when seen in the context of other Amendments establishing a new body for investigating criminal offences of prosecutors and imposing limitations on their freedom of speech. In this context, there is a high risk of a pressure on prosecutors undermining their independence³⁴³ and autonomy.

58. In addition to these procedural aspects, the CCPE Bureau recommends that the new definition of judicial error be supplemented by clearly stating that magistrates are not liable unless bad faith or gross negligence on their part has been previously established through due process³⁴⁴.

Establishment of a separate prosecutor office structure for the investigation of offences committed by prosecutors

59. The Amendments to the Law on the Judicial Organization prescribe the establishment, within the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, of a Section for the investigation of criminal offences in the judiciary. This Section will have exclusive competence for the prosecution of criminal offences committed by prosecutors, as well as by judges, including SCM members, even when other persons, in addition to prosecutors and judges, are under investigation.

60. In this regard, the CCPE Bureau wishes to underline from the outset that it

finds it difficult to identify references to such practices in member States, and moreover to standards in this respect elaborated in international or regional instruments. The CCPE has however *inter alia* indicated clearly that "the need of specialisation of prosecutors, as well as within the public prosecutors organisational structure, should be seen as a priority, to better respond to new forms of criminality"³⁴⁵. For example, when elaborating its Opinion on the quality and efficiency of the work of prosecutors, the CCPE combined it with the fight against terrorism and serious and organised crime which of course requires a certain degree of specialisation³⁴⁶.

61. By analogy, the CCJE has also found that the specialisation of judges "can help judges, by repeatedly dealing with similar cases, to gain a better understanding of the realities concerning the cases submitted to them, whether at the technical, social or economic levels, and therefore to identify solutions better suited to those realities"³⁴⁷.

62. The CCPE Bureau strongly doubts, however, that setting up a specific Section for the investigation of criminal offences in the judiciary, within the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice, will help in dealing with persons from a certain profession – as opposed to certain types of crime – i.e. prosecutors and judges. Such a separate structure may be considered as a breach of the principle of equality before the law. The problem to be addressed with the specialisation of prosecutors is not

³⁴³ Ibid., para 121.

³⁴⁴ Ibid., para 122.

³⁴⁵ See CCPE Opinion No. 9 (2014) on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note, para 119.

³⁴⁶ See CCPE Opinion No. 11 (2016) on the quality and efficiency of the work of prosecutors, including when fighting terrorism and serious and organised crime.

³⁴⁷ See CCJE Opinion No. 15 (2012) on the specialisation of judges, para 11.

necessarily the nature of the offenders, but rather the type and gravity of the offenses they may commit. Therefore, a regular criminal department of the prosecution service should be able to handle the investigation of cases concerning judges and prosecutors. Moreover, given that the number of known cases of prosecution of these magistrates is relatively small in Romania, what would be important is to set up, within the SCM, a section concerned with the ethics of prosecutors and judges, charged *inter alia* with answering questions that may arise in this regard³⁴⁸.

63. Furthermore, setting up a separate prosecutor office structure for the investigation of offenses committed by judges and prosecutors may raise questions about the rationale for such an approach, its effectiveness and added value. It also raises concerns as regards the public image of the prosecution service because such a step may be interpreted by society as evidence of an inclination of the whole professional group to commit a specific type of crime, for example, corruption. In this way, it will not only be derogatory for this professional group but will also damage, possibly severely, the public confidence in the prosecution service in particular, and in the judiciary in general.

64. Moreover, in the context of the existence in Romania of the DNA, which is responsible for the specific crime of corruption committed by anybody and not

just by a specific professional group, such a step as the establishment of a separate Section for the investigation of criminal offences of judges and prosecutors seems even more questionable.

65. The Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors referred, in its request addressed to the CCPE (as well as to the CCJE), to the problems which received widespread national and international attention in the fight against corruption in Romania and, in particular, the dismissal, in July 2018, by the Minister of Justice of the Chief Prosecutor of the DNA (see above). This dismissal was also criticised by the European Commission's above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM³⁴⁹.

66. The CCPE Bureau further notes that "according to many interlocutors of the Venice Commission, there is no reasonable and objective justification for the necessity of creating a separate structure to investigate offences perpetrated within the judiciary since, despite isolated cases, there appears to be no widespread criminality among Romanian magistrates"³⁵⁰. Consequently, the establishment of this new structure has raised questions and strong concerns as regards its rationale; its impact on the independence of judges and prosecutors and on the public confidence in the criminal justice system, possible conflicts of competence with the DNA and other bodies, and the possible rerouting of

³⁴⁸ See Opinion No. 13 (2018) of the CCPE on independence, accountability and ethics of prosecutors, para 64.

³⁴⁹ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Dismissal of the

DNA Chief Prosecutor and political pressure on judicial institutions), page 4.

³⁵⁰ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 84.

high-profile cases of corruption pending with the DNA. The latter has been pointed out as one of the most serious risks as, together with judges and prosecutors under investigation, other persons investigated for corruption will be removed from the specialised jurisdiction of the DNA. This would undermine both the DNA's anti-corruption work and the DNA as an institution³⁵¹.

67. The CCPE Bureau also notes that the European Commission's above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that key problematic provisions include in particular the establishment of a special prosecution section for investigating offences committed by magistrates³⁵².

68. Therefore, the CCPE Bureau recommends abandoning the establishment of a separate prosecutor's office structure for the investigation of offences committed by judges and prosecutors.

Freedom of expression of prosecutors

69. The Amendments to the Law on the Statute of Judges and Prosecutors prescribe that judges and prosecutors are obliged, in the exercise of their duties, to refrain from defamatory manifestation or expression, in any way, against the other powers of the state - legislative and executive.

70. It is notable that the notion of defamation is not clearly defined in

Romania and the above-mentioned obligation relates specifically to other state powers³⁵³. It raises in fact a lot of questions. First of all, it is not clear what is the rationale for the specific reservation "in the exercise of their duties" and how it will be applied. Secondly, the law should evidently protect all persons and legal entities from defamation, and not just the legislative and executive powers. Therefore, the selective approach of the new provision in these two key aspects is very questionable.

71. One may presume that prosecutors should refrain from defamatory statements in general and in respect of everybody, including the legislative and executive powers. The CCPE Bureau wishes to underline in this regard that the legislative and executive powers have the same obligations.

72. The CCPE Bureau wishes to recall that the European Court of Human Rights has recognised that it is of fundamental importance in a democratic society that the courts inspire confidence in the public³⁵⁴, and therefore judges must be protected against destructive attacks lacking any factual basis. Moreover, since they have a duty of discretion, judges cannot respond in public to various attacks, as, for instance, politicians are able to do³⁵⁵.

73. Even though the above-mentioned principles relate to judges, "the proximity and complementary nature of the

³⁵¹ Ibid., para 83; see also GRECO, Greco-AdHocRep(2018)2, para 34.

³⁵² See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

³⁵³ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 130.

³⁵⁴ ECtHR *Olujic v. Croatia*, 2009.

³⁵⁵ ECtHR *De Haes and Gijssels v. Belgium*, 1997.

missions of judges and prosecutors”³⁵⁶ allow, in the opinion of the CCPE Bureau, to relate them also to prosecutors.

74. The prosecutors have, as a bottom line, the same right to freedom of expression³⁵⁷ under the European Convention on Human Rights (ECHR) as everybody else. At the same time, “prosecutors should exercise their freedom of expression and association in a manner that is compatible with their office and that does not affect or appear to affect judicial and prosecutorial independence or impartiality. While they are free to participate in public debate on matters pertaining to legal subjects, the judiciary or the administration of justice, they must not comment on pending cases and must avoid expressing views which may undermine the standing and integrity of the court”³⁵⁸.

75. The CCPE has adopted a separate Opinion on relations between prosecutors and the media, pointing out that “communications between prosecutors and the media should respect the following principles: freedom of expression and of the press, duty of confidentiality, right to information, principle of transparency, right to private life and dignity as well as the confidentiality of investigations, presumption of innocence, equality of arms, the rights of the defense and to a fair trial”³⁵⁹.

76. In this way, it is clear that prosecutors’ freedom of expression is subject to certain limitations. However, these limitations are applicable, as shown above, rather to public debates or communications with the media, whereas the Amendments in Romania speak about prosecutors refraining from defamation in the exercise of their duties.

77. In the opinion of the CCPE Bureau, putting limitations on prosecutors in the exercise of their duties may result in arbitrary and abusive interpretations and it carries the risk of undue restrictions and obstructing prosecutors in the course of their work.

78. Indeed, as it was also mentioned by the Venice Commission, “this provision has raised concerns among Romanian magistrates, who fear that it may prevent them from criticising other state powers when addressing cases involving the state and may be used as a tool for political pressure against them”³⁶⁰.

79. The CCPE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has emphasised that the key problematic provisions included in particular restrictions on the freedom of expression for magistrates³⁶¹.

³⁵⁶ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note, para 53.

³⁵⁷ See CCPE Opinion No. 9 (2014) on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, para IX.

³⁵⁸ Ibid., Explanatory Note, para 82; see also CCPE Opinion No. 13 (2018), para 17.

³⁵⁹ See CCPE Opinion No. 8 (2013) on relations between prosecutors and the media, Recommendation II.

³⁶⁰ See the Venice Commission’s Opinion on

Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 124.

³⁶¹ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 3.1 (Benchmark one: judicial independence and judicial reform. Justice laws and legal guarantees for judicial independence), page 3.

80. In this context, the CCPE Bureau considers that the new obligation imposed on Romanian prosecutors, limiting their freedom of expression, is not necessary, raises many questions, and may be subject to arbitrary and abusive interpretations endangering prosecutorial independence. It recommends that it be removed.

Repeated and unprecedented attacks against prosecutors directed by political actors

81. The Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors requested the CCPE to pronounce its position as regards the reported repeated and unprecedented attacks against prosecutors directed by political actors in Romania.

82. The Venice Commission has also mentioned that “there are reports of pressure on and intimidation of judges and prosecutors, including by some high-ranking politicians and through media campaigns”³⁶².

83. The CCPE Bureau also notes that the European Commission’s above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has stated that “judges and prosecutors have continued to face personal attacks in the media, with mechanisms for redress falling short”³⁶³.

84. In this regard, the CCPE Bureau wishes to repeat what was already mentioned in paras 71-72 of the present Opinion about the ECtHR case law, and proceed to clarifying also the CCPE and other applicable standards.

85. This subject was always considered by the CCPE to be of utmost importance. It has pointed out that “when an individual prosecutor is subject to an unfair attack through media, he/she is entrusted with the right of having the contested information rectified or other legal remedies according to the national law. Nevertheless, in such cases, as well as when false information is spread about persons or events involved in the proceedings which he/she deals with, any reaction should preferably come from the head or a spokesperson of the prosecution office and, in major cases, by the Prosecutor General”³⁶⁴.

86. Further in this context, and particularly taking into account that according to the constitutional provisions, in the Romanian system, prosecutors are part of the judiciary³⁶⁵, as well as “the proximity and complementary nature of the missions of judges and prosecutors”³⁶⁶, the CCPE Bureau recalls that, while the politicians enjoy a wide range of flexibility when they intervene in the political arena, “there is a clear line between freedom of expression and

³⁶² See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, paras 15 and 157.

³⁶³ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 2 (General Situation), page 2.

³⁶⁴ See CCPE Opinion No. 8 (2013) on relations

between prosecutors and the media, para 45.

³⁶⁵ See the Venice Commission’s Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 18.

³⁶⁶ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note, para 53.

legitimate criticism on the one hand, and disrespect and undue pressure against the judiciary on the other. Politicians should not use simplistic or demagogic arguments to make criticisms of the judiciary during political campaigns just for the sake of argument or in order to divert attention from their own shortcomings³⁶⁷.

87. Moreover, the executive and legislative powers should not only strictly abstain from the above-mentioned but they “are under a duty to provide all necessary and adequate protection where the functions of the courts are endangered by attacks or intimidations directed at members of the judiciary. Unbalanced critical commentary by politicians is irresponsible and causes a serious problem because public trust and confidence in the judiciary can thereby be unwittingly or deliberately undermined. In such cases, the judiciary must point out that such behaviour is an attack on the constitution of a democratic state as well as an attack on the legitimacy of another state power. Such behaviour also violates international standards³⁶⁸.

88. The CCPE Bureau consequently condemns any statements, comments or remarks in Romania which overstep the boundaries of legitimate criticism and aim at attacking, intimidating or otherwise pressuring prosecutors or demonstrating disrespect towards them, using improper arguments or otherwise degrading the prosecutorial system or individual prosecutors.

The right of prosecutors to stand against any policies or actions affecting their independence

89. In view of the difficult situation of the judiciary in general and prosecutors in particular, the Romanian Movement for Defending the Status of Prosecutors also requested the CCPE to confirm its position on the right of prosecutors to stand against any policies or actions affecting their independence.

90. “Transparency in the exercise of prosecutors’ functions is a key component of the rule of law and one of the important guarantees of a fair trial. Justice must be done and must be seen to be done³⁶⁹. While this concerns the relations of prosecutors with media, in the Opinion of the CCPE Bureau, it is also applicable to the right of prosecutors to speak out in general.

91. Of course, when they speak about individual cases, prosecutors are bound by a “duty of confidentiality, right to information, principle of transparency, right to private life and dignity as well as the confidentiality of investigations, presumption of innocence, equality of arms, the rights of the defense and to a fair trial³⁷⁰.

92. However, when they express themselves on other subjects, not related to individual cases, these principles should not necessarily apply. In such cases, prosecutors have the same right to freedom of expression³⁷¹ under the ECHR as everybody else, provided that it is exercised in a manner that does not

³⁶⁷ See CCJE Opinion No. 18 (2015) on the position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy, para 52.

³⁶⁸ Ibid., para 52.

³⁶⁹ See CCPE Opinion No. 8 (2013) on relations

between prosecutors and the media, para 30.

³⁷⁰ Ibid., Recommendation II.

³⁷¹ See CCPE Opinion No. 9 (2014) on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, para IX.

affect or appear to affect judicial and prosecutorial independence or impartiality³⁷².

93. The CCPE Bureau considers that prosecutors certainly have the right to stand against any other policies or actions affecting their independence when, for example, there is an interference or pressure concerning individual cases, or resulting from the adoption of new legislation or amendments to the existing one, as in Romania, or in the case of the executive power's decisive role in the appointment of high-ranking prosecutors, as well as in other cases.

94. Further in this context, and particularly taking into account that according to the constitutional provisions, in the Romanian system, prosecutors are part of the judiciary³⁷³, as well as "the proximity and complementary nature of the missions of judges and prosecutors"³⁷⁴, the CCPE Bureau notes that courts may criticise legislation or the failure of the legislature to introduce what a court would regard as adequate legislation. However, just as with the other powers of the state in relation to the judiciary, criticism by the judiciary must be undertaken in a climate of mutual respect. Judges, like all other individuals, are entitled to take part in public debate, provided that it is consistent with

maintaining their independence or impartiality³⁷⁵.

95. The CCJE has also emphasised that "it is not acceptable that reasonable critical comments from the judiciary towards the other powers of the state should be answered by removals from judicial office or other reprisals"³⁷⁶.

96. The CCPE Bureau also notes that even though the prosecutors, when subject to an unfair attack through the media, must have the right that the contested information be rectified or to other legal remedies³⁷⁷, the European Commission's above-mentioned Progress Report on Romania under the CVM has clearly pointed to the "mechanisms for redress falling short"³⁷⁸ in cases where judges and prosecutors faced personal attacks in media.

97. Therefore, the CCPE Bureau endorses the legitimate right of prosecutors in Romania and elsewhere to stand against any policies or actions affecting their independence and autonomy. Any criticism by the judiciary must of course be expressed in a climate of mutual respect, and in a way which is consistent with maintaining prosecutorial independence and/or impartiality.

³⁷² Ibid., Explanatory Note, para 82; see also CCPE Opinion 13 (2018) on independence, accountability and ethics of prosecutors, para 17.

³⁷³ See the Venice Commission's Opinion on Amendments to Law No. 303/2004 on the Statute of Judges and Prosecutors, Law No. 304/2004 on Judicial Organization, and Law No. 317/2004 on the Superior Council for Magistracy in Romania, CDL-AD(2018)017, para 18.

³⁷⁴ See Opinion No. 9(2014) of the CCPE on European norms and principles concerning prosecutors, Rome Charter, Explanatory Note,

para 53.

³⁷⁵ See CCJE Opinion No. 18 (2015) on the position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy, para 42.

³⁷⁶ Ibid., para 42.

³⁷⁷ See CCPE Opinion No. 8 (2013) on relations between prosecutors and the media, para 45.

³⁷⁸ See the Report from the Commission to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM(2018) 851 final), Section 2 (General Situation), page 2.

Asociația Forumul Judecătorilor din România - Analiza activității Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora (pentru perioada ianuarie 2017 – aprilie 2019)

I. Introducere

1. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra corpul magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conform art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) trebuie să apere corpul magistraților împotriva actelor ce aduc atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În baza art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin Legea nr.234/2018, „(1) Secțiunile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr.304/

2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, *secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.* (2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiunile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor. (3) În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secțiunile corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (4) Judecătorul sau

procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător. (5) La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții. (6) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor. (7) Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Legea nr.234/2018 a scos practic din competența Plenului CSM competențele privind apărarea reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, pe care le-a direcționat spre secții, aspect care contravine dispozițiilor Legii fundamentale. Chiar dacă aprecierile Comisiei de la Veneția converg constant spre separarea carierelor în magistratură, singura formă prin care se poate efectua separarea strictă a carierelor judecătorilor și procurorilor, fără riscul declarării neconstituționale a unei astfel de modificări, o reprezintă o revizuire constituțională. Prin lege organică nu se pot modifica rolul și atribuțiile stabilite de Constituție pentru

CSM ca organism colegial, respectiv pentru secțiile sale, ca structuri cu atribuții în domeniul răspunderii disciplinare. Cel mult, se pot stabili doar pentru CSM, ca organism colegial, alte atribuții pentru realizarea rolului de garant al independenței justiției. Rearanjarea rolurilor și atribuțiilor între Plenul CSM și Secțiile CSM conduce la afectarea rolului constituțional al CSM și la depășirea atribuțiilor constituționale specifice Secțiilor, contrar art. 125 alin. (2), art. 133 alin. (1), precum și art. 134 alin. (2) și (4) din Constituție.³⁷⁹

Pentru a decela competențele constituționale ale celor două secții ale Consiliului Superior al Magistraturii prin raportare la rolul constituțional general al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie interpretate dispozițiile art. 133 alin. (2) lit. a) și ale art. 134 alin. (2) din Legea fundamentală. Analiza coroborată a celor două texte constituționale relevă faptul că cele două secții ale Consiliului Superior al Magistraturii nu se compun din toți membrii CSM, ci exclusiv din cei 14 membri aleși în adunările generale ale magistraților și validați de Senat. Nouă judecători fac parte din Secția pentru judecători și cinci procurori fac parte din Secția pentru procurori. Modul de constituire a secțiilor reflectă rolul constituțional al acestora, astfel cum este reglementat în art. 134 alin. (2) din Constituția României, potrivit căruia Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin secțiile sale, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică.

Rezultă, așadar, că legiuitorul constituant a stabilit în mod neechivoc

³⁷⁹ A se vedea punctele de vedere întocmite de Asociația Forumul Judecătorilor din România, disponibile la pagina web <http://www.forumuljudecatorilor.ro/wp-content/uploads/>

FJR-Aspecte-privind-prevederi-din-legile-justitiei-neconforme-Constitutiei-sau-tratatelor-internationale.pdf [consultată ultima dată la 05.05.2019].

faptul că rolul secțiilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii vizează exclusiv domeniul răspunderii disciplinare a magistraților, ca element specific, particular, al rolului general al Consiliului Superior al Magistraturii care, în ansamblul său, este garantul independenței justiției. Acesta este și motivul pentru care atunci când a utilizat sintagma *Consiliul Superior al Magistraturii* legiuitorul constituant a avut în vedere Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în timp ce atunci când a reglementat răspunderea disciplinară a magistraților (și judecători și procurori) a trimis *expressis verbis* la secțiile Consiliului Superior al Magistraturii. Competența specială în materie disciplinară a secțiilor reprezintă o garanție semnificativă pentru asigurarea de Consiliului Superior al Magistraturii a rolului său de garant al independenței justiției, întrucât stabilește faptul că judecătorii și procurorii vor fi judecați în materie disciplinară fără nicio influență externă, exclusiv de către proprii reprezentanți aleși, fără ca la aceste decizii să poată participa ceilalți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (reprezentanții societății civile, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție).

Așadar, atât timp cât Constituția României a prevăzut o competență generală pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ colegial și reprezentativ, și doar o competență de atribuire pentru secțiile sale, nu se poate admite ca, prin lege organică, atribuțiile stabilite la nivel constituțional pentru a fi exercitate de Plen să fie exercitate de către secții și nici ca secțiile Consiliului Superior al Magistraturii să primească alte atribuții care fie sunt contrare, fie depășesc rolul lor constituțional stabilit în art. 134 alin. (2) din Constituție.

Dacă s-ar accepta posibilitatea ca atribuțiile Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii, deci ale Consiliului Superior al Magistraturii ca organ colectiv și reprezentativ, să fie distribuite celor două secții ale Consiliului Superior al Magistraturii, ar însemna că vor funcționa *de facto* două structuri de tip Consiliul Superior al Magistraturii - una pentru judecători și una pentru procurori. Pe de o parte, această soluție legislativă ar nega rolul constituțional stabilit de către legiuitorul constituant pentru Consiliul Superior al Magistraturii ca unică autoritate constituțională reprezentativă pentru magistrați și, pe de altă parte, ar conduce la accentuarea semnificativă a „corporatismului” decizional al secțiilor, aspect care ar afecta nu numai independența justiției, dar și principiul constituțional al cooperării loiale în cadrul autorității judecătorești, această cooperare loială rezultând din faptul că deciziile care privesc independența autorității judecătorești, cu excepția celor în materie disciplinară, se iau în Plen, cu participarea reprezentanților magistraților, dar și a reprezentanților instituțiilor cu atribuții semnificative în cadrul și cu privire la autoritatea judecătorească (președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție și ministrul justiției), precum și a reprezentanților societății civile. În alte sisteme constituționale, unde constituantul a intenționat să marcheze o distincție netă între corpul profesional al judecătorilor și corpul profesional al procurorilor, au fost create chiar prin Legea fundamentală consilii judiciare distincte.

Avizul nr. 10(2007) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la Consiliul Justiției în serviciul societății, în privința protejării imaginii justiției, stabilește următoarele repere:

„80. În Avizul nr. 7(2005) CCJE recomandă ca statele membre să pună

la punct, în ansamblu, programe vizând nu numai informarea publicului asupra justiției, ci și definirea unei idei mai juste asupra rolului judecătorului în societate. CCJE consideră că instanțele însele ar trebui să fie recunoscute drept organisme adecvate pentru a pune în practică programe care își propun să îmbunătățească înțelegerea și încrederea societății față de sistemul său judiciar. În paralel, un rol de coordonare a diferitelor inițiative locale, la fel ca și promovarea programelor de popularizare la scară națională, ar trebui să fie atribuit Consiliului Justiției care poate, de asemenea, alăturându-se serviciilor profesioniștilor obișnuiți cu exercitarea sa, să răspundă unei nevoi complexe de informare.

81. De asemenea, în Avizul nr. 7(2005), CCJE face aluzie la rolul unui organ independent - care ar putea fi chiar Consiliul Justiției sau unul din comitetele sale, dacă este necesar, cu concursul profesioniștilor din presă – în a soluționa dificultățile provocate de acoperirea cauzelor judiciare de presă sau întâlnite de ziaristi în îndeplinirea misiunii lor.

82. În fine, în același Aviz, CCJE consideră că, *atunci când un judecător sau o instanță este contestat sau atacat de presă (sau de actori politici, prin intermediul mass media), judecătorii implicați ar trebui să se abțină de la a reacționa folosind aceleași canale, dar ar fi de dorit ca fie Consiliul Justiției, fie o autoritate judiciară, să poată să reacționeze în mod rapid și eficient la astfel de contestații sau atacuri, dacă este nevoie.*

83. Consiliul Justiției ar trebui să fie abilitat nu numai să-și exprime public punctul de vedere, ci și să facă toate demersurile utile pe lângă public, autorități publice și, atunci când este necesar, instanțe, pentru a apăra reputația instituției judiciare și/sau a membrilor săi.

84. Consiliul Justiției ar putea fi organul capabil să joace direct un rol

mai amplu în protecția și promovarea imaginii justiției, acest rol implicând găsirea unui echilibru între, pe de o parte, drepturile și libertățile aflate în conflict, actorii sociali și politici și mass media și, pe de altă parte, interesul publicului pentru o funcționare independentă și eficientă a sistemului judiciar.”

2. Principii jurisprudențiale privind libertatea de exprimare, independența, imparțialitatea sau reputația profesională a judecătorilor și procurorilor

Legea nu definește noțiunea de „bună reputație”, conform art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, aceasta constituind doar una dintre condițiile de acces în profesie. Totuși, jurisprudența în materie a statuat că buna reputație reprezintă un ansamblu de elemente care conferă persoanei prestigiul necesar desfășurării activității de magistrat (părerea publică favorabilă despre o persoană sau faptele acesteia, percepția pozitivă asupra conduitei morale și profesionale în mediul social). Pe cale de interpretare, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 4600 din 17 decembrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 657/45/2016, a decis însă că „*nu se poate exclude, de plano, posibilitatea ca o persoană care a săvârșit o faptă penală cu intenție să poată fi numită judecător, indiferent de sancțiunea aplicată*”.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională (la care face referire textul art.30 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată) constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, fiind în strânsă legătură cu

independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. CSM apreciază constant că „reputația judecătorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să-i afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei” (a se vedea, cu titlu de exemplu, Hotărârea Plenului CSM nr.45/21 ianuarie 2016).

În analiza aspectelor vizând apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora nu se poate face abstracție de libertatea de exprimare, inviolabilă potrivit art.30 din Constituția României și garantată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Nici magistrații și instanțele naționale, asemeni celorlalte instituții publice, nu se sustrag criticii și controlului din partea societății, însă trebuie făcută clar distincția dintre critică și insultă. În cazul în care singura intenție a oricărei forme de exprimare este aceea de a insulta instanța sau membrii unei instanțe, aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare și proporționale nu va constitui, în principiu, o încălcare a art. 10 parag. 2 din Convenție (cauza *Skalka c. Poloniei*, nr. 43425/98, Hotărârea din 27 mai 2003, par. 34).³⁸⁰

CEDO (Curtea) amintește că întotdeauna ia în considerare rolul special

al sistemului judiciar în societate; în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza *Rizos și Daskas c. Greciei*, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43).

Presă este unul dintre mijloacele prin care politicienii și opinia publică pot verifica dacă judecătorii își exercită înaltele responsabilități în conformitate cu scopul de bază al misiunii ce le-a fost încredințată. Cu toate acestea, trebuie să se țină cont de rolul special al puterii judecătorești în societate. Drept garant al justiției, valoare fundamentală într-un stat de drept, acțiunea sa are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a progresa. De asemenea, se poate dovedi necesară protejarea ei împotriva atacurilor distrugătoare care sunt lipsite de temei serios, mai ales dacă se ține cont de faptul că magistraților vizați le este interzis să reacționeze. Curtea a reiterat că problemele privind funcționarea sistemului judiciar constituie chestiuni de interes public, iar dezbaterile lor se bucură de protecția art. 10. Totuși, Curtea a subliniat rolul special în societate al sistemului judiciar, care, în calitate de garant al justiției ca valoare fundamentală într-un stat de drept, trebuie să se bucure de încrederea publicului pentru a-și îndeplini cu succes menirea. Se poate dovedi necesară protecția acestei încrederi împotriva atacurilor distructive care sunt vădit nefondate, în special din prisma faptului că judecătorii care ar fi criticați sunt ținuți de obligația de discreție,

³⁸⁰ Aspectele jurisprudențiale din prezentul studiu sunt preluate din *Vasile Bozeșan, Dragoș Călin, Florin Mihăiță, Ionuț Militaru, Dorin Pană, Politicieni, jurnaliști, magistrați. Limitele*

libertății de exprimare. Comentarii și jurisprudență, Editura Hamangiu, București, 2014, pag.63 și următoarele.

care îi împiedică să riposteze (a se vedea cauza *Prager și Oberschlick c. Austriei*, nr. 15974/90, Hotărârea din 26 aprilie 1995, par.34). Expresia „autoritatea puterii judecătorești” include, în special, premisa că instanțele sunt un forum dedicat soluționării litigiilor și stabilirii vinovăției sau nevinovăției unei persoane acuzate de săvârșirea unei infracțiuni și sunt acceptate de publicul larg în acest sens (a se vedea cauza *Worm c. Austriei*, nr. 22714/93, Hotărârea din 29 august 1997, par.40).

Miza în ceea ce privește protecția autorității puterii judecătorești este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire într-o societate democratică acuzatului, atunci când sunt desfășurate procedurile penale, precum și publicului larg (cauza *Fey c. Austriei*, nr. 14396/88, Hotărârea din 24 februarie 1993). Din acest motiv, Curtea a apreciat că le incumbă funcționarilor din sistemul judiciar obligația de a păstra o rezervă în exercitarea libertății de exprimare în toate cazurile în care autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești ar putea fi afectate (cauza *Wille c. Liechtenstein*, nr. 28396/95, Hotărârea din 28 octombrie 1999, par.64).

În situația în care avocatul apărării l-a acuzat pe procurorul de caz de un comportament ilegal, dar critica privea numai strategia pe care acesta din urmă o alesese pentru a conduce acuzarea, numai modul în care și-a îndeplinit atribuțiile în cauză, iar nu în general calitățile sale profesionale sau de altă natură, chiar dacă au fost folosiți și unii termeni deplasati, procurorul trebuia să tolereze critici foarte largi din partea avocatului, în calitate sa de avocat al apărării, mai ales că argumentele acestuia nu au părăsit sala de ședință (cauza *Nikula c. Finlandei*, nr.31611/96, Hotărârea din 21 martie 2002).

Un articol prin care se urmărește doar să se satisfacă simpla curiozitate a unei

părți a publicului asupra unor aspecte din viața privată a unei persoane, fără a contribui la o dezbatere de interes general, impune o interpretare mai strictă a libertății de exprimare. (cauza *Société Prisma Presse c. Franței*, nr. 66910/01 și nr. 71612/01, Decizia din 1 iulie 2003).

În cazurile în care trebuie să se pună în balanță dreptul la viață privată, protejat de art. 8 din Convenție, și libertatea de exprimare, garantată de art. 10, este necesar a se analiza contribuția fotografiilor sau a articolelor la o dezbatere de interes general. În contextul în care fotografiile prezintă o persoană – chiar figură publică – în activitățile sale zilnice, de natură pur privată și, în plus, au fost făcute fără știința și consimțământul acesteia, este încălcat dreptul ei la viață privată (cauza *Von Hannover c. Germaniei* nr. 1, nr. 59320/00, Hotărârea din 24 iunie 2004).

Presa este unul dintre mijloacele prin care politicienii și opinia publică pot verifica dacă judecătorii își exercită înaltele responsabilități în conformitate cu scopul de bază al misiunii ce le-a fost încredințată. Cu toate acestea, publicarea unui articol prin care se aduc reproșuri generalizate judecătorilor, de o amploare excesivă, în absența unei baze factuale suficiente, în sensul că au încălcat legea sau, cel puțin, și-au încălcat obligațiile profesionale, nu aduce atingere numai reputației lor, ci subminează și încrederea publică în integritatea magistraților în general (cauza *Prager și Oberschlick c. Austriei*, nr. 15974/90, Hotărârea din 26 aprilie 1995).

Într-o societate democratică, cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarii care participă la realizarea ei, însă critica trebuie să respecte anumite limite. Chiar dacă anumite afirmații pot trece drept judecăți de valoare, acuzațiile de luare de mită și abuz în serviciu depășesc acest nivel al criticii, în condițiile în care nu se bazează

pe niciun element de probă (cauza *Lešník c. Slovaciei*, nr. 35640/97, Hotărârea din 11 martie 2003).

Poate fi considerată o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, așa cum aceasta este garantată de art. 10 din Convenție, condamnarea unei persoane pentru că a afirmat, într-un interviu acordat unui ziar, că, în urma unei hotărâri a Curții Constituționale, „o anarhie totală se va instaura în organizarea profesiei de avocat” și că, prin urmare, se pune întrebarea dacă însăși Curtea Constituțională este constituțională, precum și că judecătorii Curții Constituționale „nu ar considera Curtea Europeană a Drepturilor Omului o autoritate” (cauza *Amihalachioaie c. Moldovei*, nr. 60115/00, Hotărârea din 20 aprilie 2004).

Limitele criticii admisibile sunt mai largi atunci când sunt criticați funcționari care acționează în exercițiul funcțiilor lor oficiale. Prin condamnarea penală a redactorului-șef al unui ziar pentru calomnierea judecătorilor de instrucție într-un articol referitor la conferința de presă organizată cu privire la ancheta penală într-un caz delicat, ce a cunoscut o acoperire mediatică foarte importantă, a fost încălcat art. 10 din Convenție, care protejează libertatea de exprimare (cauza *July și SARL Libération c. Franței*, nr. 20893/03, Hotărârea din 14 februarie 2008).

Libertatea de exprimare se aplică și avocaților, care au dreptul de a vorbi în public cu privire la funcționarea justiției, dar critica nu trebuie să depășească anumite limite. Având în vedere rolul-cheie al avocaților în acest domeniu, ei ar trebui să contribuie la buna funcționare a sistemului judiciar și, prin urmare, la încrederea publicului în justiție (cauza *Morice c. Franței*, nr. 29369/10, Hotărârea din 11 iulie 2013).

Publicarea jurisprudenței instanțelor judecătorești însoțită de comentarii ale

persoanei care a cules jurisprudența respectivă, la fel ca și emiterea de opinii personale, de natură juridică, asupra unor probleme de drept sau asupra unor spețe concrete, nu constituie o faptă ilicită, ci reprezintă o manifestare a dreptului fiecărei persoane de a comunica idei, opinii, informații, fără amestecul autorităților publice. Mai mult, în situația în care nu sunt vizate aspecte din viața privată a persoanei, ci care țin de viața sa profesională, fiind vorba despre o discuție juridică, științifică, al cărei scop este acela de a exprima o opinie considerată de autor pertinentă asupra unei probleme de drept de actualitate, nu poate fi declanșată răspunderea civilă delictuală a acestuia (Jud. sect. 5 București, s. civ., sent. civ. nr. 5291 din 12 iunie 2012).

Afirmațiile publicate cu privire la pretensele nelegalități săvârșite de o persoană în legătură cu funcția sa de procuror, ce constituie împrejurări de fapt grave și care depășesc cadrul unor simple speculații, având tonul unor informații certe, cunoscute și verificate, au caracterul unei fapte ilicite, în condițiile în care articolul incriminat depășește cu mult cadrul unei provocări sau exagerări, conținând afirmații de fapt ce nu s-au dovedit reale (C.A. București, s. a IX-a civ. și propr. int., dec. civ. nr. 177/R/ din 28 aprilie 2011).

Tonul incisiv al autorului unui articol se înscrie în cadrul legitim al libertății cuvântului, fără să constituie o faptă ilicită, văzută ca o încălcare a normelor dreptului obiectiv de natură să lezeze dreptul subiectiv la imaginea publică a unei persoane. Este neîndoielnic că dreptul la liberă exprimare trebuie exercitat cu bună-credință și potrivit finalității recunoscute de lege, însă limitele libertății de exprimare prin presă nu trebuie interpretate în sens restrictiv, astfel încât să se răsfrângă negativ asupra dreptului la informare al cetățeanului (Jud. sect. 2

București, s. civ., sent. civ. nr. 4819 din 11 iunie 2007).

Articolele scrise într-un stil gazetăresc, pamfletar, ce conțin o serie de comparații și metafore cu caracter satiric, în care ziaristii înfierează anumite tare morale, concepții, aspecte negative ale realității sociale, trăsături de caracter ale unei persoane, prin care nu sunt aduse acuzații directe, în sensul săvârșirii unor fapte de natură penală, nu exced noțiunilor de libertate de exprimare, libertate de opinie, nefiind fapte ilicite (Jud. sect. 1 București, s. civ., sent. civ. nr. 11389 din 10 iunie 2011).

Nu există rea-credință în situația în care ziaristii au analizat și redat, în articolul publicat, într-un discurs jurnalistic privind subiecte de interes public, informații preluate din surse oficiale, respectiv acte provenind de la instituții publice, în esență hotărâri ale instanțelor judecătorești și soluții date de organele de urmărire penală în dosarele în care partea vătămată a fost cercetată, depunând diligențele necesare, în circumstanțele date, pentru a verifica autenticitatea afirmațiilor și dând dovadă de bună-credință, furnizând informații fiabile și precise, pe baza unor fapte exacte, cu respectarea eticii jurnalistice (Jud. sect. 1 București, s. pen., sent. pen. nr. 1303 din 18 mai 2006).

Faptul că moderatorii emisiunii nu au făcut afirmații de natură să prejudicieze dreptul la imagine al unei persoane, nu au formulat acuze la adresa sa și s-a respectat principiul *audiatur et altera pars* nu înlătură obligația acestora de a interveni, în sensul trasării unei limite rezonabile a celor declarate într-o emisiune publică, în măsura în care constată că nu au la îndemână probe suficiente pentru a pune pe seama persoanei vizate fapte al căror caracter real stă încă sub semnul incertitudinii (Jud. sect. 2 București, s. civ., sent. civ. nr. 12239 din 7 decembrie 2010).

Acțiunile instanțelor, care sunt garantul justiției și ale cărei misiuni sunt fundamentale în statul de drept, necesită încrederea publicului. Prin urmare, este necesar ca judecătorii să fie protejați împotriva atacurilor nefondate, mai ales că obligația de discreție interzice magistraților să reacționeze (cauza *De Haes și Gijssels c. Belgiei*, Hotărârea din 24 februarie 1997, par. 46).

O ordonanță judiciară care interzice unui ziar și unei ziariste să publice informații privind accidentul care implică un judecător sau procedurile judiciare aferente până la judecarea cauzei de defăimare, este disproporționată, fiind încălcat articolului 10 din Convenție (cauza *Obukhova c. Rusiei*, nr.34736/03, Hotărârea din 8 ianuarie 2009).

II. Apărarea independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 2015-2016

Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliul privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare din 27 ianuarie 2016 și Raportul tehnic aferent au constatat că, în anul 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a emis 11 hotărâri prin care a apărut independența justiției și 19 hotărâri prin care a apărut reputația profesională a magistraților, iar, în anul 2015, a emis 16 hotărâri prin care a apărut independența justiției și 10 hotărâri prin care a apărut reputația profesională, independența și imparțialitatea magistraților. La Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 17 sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, între care, spre exemplu: prin lucrarea nr.2024/1214/DIJ/2015,³⁸¹ Consiliul Superior al

³⁸¹ Datele sunt preluate din Rapoartele anuale privind activitatea CSM, publicate la pagina web

<http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24> [consultată ultima dată la 12.05.2019].

Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute de fostul Președinte al României în cadrul unei emisiuni televizate, în data de 06.04.2015, în cuprinsul căreia a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media. Prin Hotărârea nr.415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea, reținându-se că declarațiile domnului T.B. făcute în cadrul emisiunii „U.C.”, difuzată pe postul de televiziune B1TV, în data de 31.03.2015, precum și comentariile postate pe pagina de socializare Facebook la data de 02.04.2015 de echipa de comunicare a doamnei deputat E.G.U. și preluate de mass-media aduc atingere independenței, imparțialității magistraților care instrumentează cauzele privind pe doamna E.G.U., precum și sistemului judiciar în ansamblul său. Totodată, afirmațiile emise în spațiul public de fostul Președinte al României, T.B., în cadrul emisiunii „X-P.” difuzată în data de 06.04.2015 la postul de televiziune B1TV aduc atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său; prin lucrarea nr. 3219/6/1940/DIJ/2015, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său și dacă afirmațiile făcute de domnul Prim-ministru V.V.P., în seara zilei 01.06.2015, în cadrul unei emisiuni, sunt de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției. Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului

Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea; prin lucrarea nr. 1268/01/317/DIP/2015, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 181/19.02.2015, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a declarațiilor din data de 14.02.2015, făcute de domnul C.P.T. - Președintele Senatului României, privind respingerea solicitării de ridicare a imunității parlamentare a domnului senator V.V.. Prin Hotărârea nr. 255/19.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare, în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de Președintele Senatului României sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

Comisia Europeană a reținut că „încheierea cu succes a urmăririi penale și condamnarea unui număr mare de politicieni binecunoscuți din România pentru corupție la nivel înalt este un semn că tendința subiacentă în ceea ce privește independența justiției este pozitivă și că nicio persoană care comite o infracțiune nu se situează mai presus de lege. S-a înregistrat, însă, și o reacție la această tendință: rămân frecvente criticile la adresa magistraților exprimate de către politicieni și în mass-media, precum și lipsa de respect față de hotărârile judecătorești. În acest an (n.n. 2015), s-a înregistrat o creștere a numărului de cereri de apărare a independenței justiției, în urma unor atacuri în mass-media și din partea unor politicieni, inclusiv a Primului ministru și a Președintelui Senatului. De asemenea, au existat în continuare cazuri de presiune asupra unor judecători ai Curții Constituționale. Așa cum se menționa în raportul din 2015, în perioada

premergătoare alegerii Președintelui României, erau semne de schimbare în sensul unei abordări mai responsabile. Aceasta s-a disipat însă în primăvară, în special în urma deschiderii de Direcția Națională Anticorupție (DNA) a unei anchete vizându-l pe prim-ministru. Criticile au vizat, în mod personal, atât pe șeful DNA, cât și pe cel al Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ). În 2015, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) și Inspekția Judiciară au continuat să apere independența justiției și reputația profesională, independența și imparțialitatea magistraților. Există în continuare mai multe exemple notificate CSM de atacuri în mass-media și din partea politicianilor și, în consecință, CSM a trebuit să emită mai multe comunicate critice legate de acestea. *CSM nu poate asigura însă un nivel de acoperire în mass-media a comunicatelor sale de presă echivalent cu cel de care s-au bucurat criticile inițiale și, dincolo de acest sprijin moral, CSM nu oferă ajutor financiar sau juridic magistraților care cer reparații în instanță. (...)*

În anul 2015 (n.n.), rolul CSM de instituție care apără independența justiției este deja consacrat. Majoritatea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar sunt inițiate acum chiar de CSM, fără să primească o cerere din partea magistraților în cauză. CSM a explicat că, din moment ce unele dintre critici au vizat instituții sau sistemul judiciar în general, decizia de a declanșa acțiunea nu ar trebui lăsată la latitudinea magistratului - în special atunci când cauzele sunt încă în curs. Rolul CSM a fost sprijinit, de asemenea, de alți actori instituționali: o cerere de apărare a independenței justiției a fost prezentată după un vot unanim al Adunării Generale a Procurorilor din cadrul DNA, iar o alta a fost prezentată de ministrul justiției. CSM încearcă să-și facă cunoscute acțiunile în acest domeniu prin emiterea de

comunicate de presă. În Raportul privind MCV din 2015 a fost evidențiat faptul că este dificil să se asigure declarațiilor de presă ale CSM un nivel echivalent de publicitate cu cel al criticilor inițiale. Deși hotărârile CSM sunt întotdeauna transmise Consiliului Național al Audiovizualului, acest lucru nu a dus întotdeauna la adoptarea unor măsuri reparatorii eficace sau la corectarea informației de canalul mediatic care a lansat sau care a preluat din altă parte atacurile. Se poate remarca faptul că, în alte state membre, există obligații legale de a se oferi *dreptul la replică*, iar pozițiile astfel exprimate trebuie publicate în așa fel încât să aibă un nivel comparabil de vizibilitate, în conformitate cu pozițiile Consiliului Europei și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În anul 2016, CSM a emis 20 de hotărâri prin care a apărât independența justiției și 20 hotărâri prin care a apărât reputația profesională, independența și imparțialitatea magistraților, cele mai multe ca urmare a atacurilor aduse procurorilor DNA. Durata medie de soluționare a cererilor a fost de 31 de zile.

Potrivit datelor din Raportul de activitate al CSM, în cursul anului 2016, la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători au fost înregistrate **4 sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii**, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, toate cele 4 sesizări fiind admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, între care solicitarea CSM de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a declarațiilor doamnei U.E., publicate în mass media. Prin Hotărârea nr. 690/07.06.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare, în sensul că s-a adus atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul

său, precum și procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. În perioada de referință, la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 22 sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 19 au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere respinsă, iar 2 lucrări au fost conexe. Între altele: sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază solicitarea formulată de Direcția Națională Anticorupție, de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură cu opiniile ce au fost exprimate în emisiunea „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în seara zilei de 12 iulie 2016. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1007/23.08.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare, în sensul că intervenția telefonică a domnului D.P. în emisiunea din data de 12 iulie 2016 și opiniile exprimate de moderatorul emisiunii sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorilor, precum și independența și prestigiul justiției; sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în raport de solicitarea formulată de Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile domnului deputat N.E., făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016 și preluate de numeroase televiziuni și publicații. Prin Hotărârea nr. 1009/23.08.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile domnului N.E., deputat, sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară

activitatea și procurorii din cadrul DNA; sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în raport de solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a declarațiilor doamnei V.L.O., primar al municipiului Craiova, făcute la postul de televiziune Antena 3 la data de 19.07.2016 și preluate de majoritatea instituțiilor de presă. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1076/19.09.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare, în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de doamna V.L.O. sunt de natură a afecta independența, prestigiul și credibilitatea justiției; sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul T.B, precum și a altor persoane apropiate fostului Președinte, în cadrul mai multor apariții televizate. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1389/14.11.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile formulate de fostul Președinte al României, precum și de doamna E.U., deputat în Parlamentul României, în cadrul mai multor apariții televizate, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, aducând atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității justiției în ansamblul său.

Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare din 25 ianuarie 2017 și Raportul tehnic aferent remarcau următoarele:

„Deși hotărârile CSM sunt întotdeauna transmise Consiliului Național al

Audiovizualului, nu s-au înregistrat progrese în ceea ce privește luarea de măsuri reparatorii eficace sau corectarea informației de canalul mediatic care a lansat sau care a preluat atacurile. Aceasta este o consecință a unor probleme mai generale legate de libertatea de expresie în conformitate cu standardele Consiliului Europei și cu jurisprudența CEDO. În timp ce subiectul mai larg al reglementării mass-mediei și al luării de măsuri reparatorii este, în sine, în afara domeniului de aplicare a MCV, există o legătură directă cu independența sistemului judiciar. Noul CSM și noul Guvern ar putea, de asemenea, urmări aplicarea recomandării de a se explora posibilitatea de a pune în practică un mecanism mai robust, astfel încât CSM să poată susține magistrații care doresc să se apere în instanță sau să îi poată apăra pe aceștia în instanță. (...)

Recomandare: asigurarea faptului că în Codul de conduită pentru parlamentari, care este în curs de elaborare în Parlament, sunt incluse prevederi clare cu privire la respectul reciproc între instituții și se precizează clar că parlamentarii și procesul parlamentar trebuie să respecte independența sistemului judiciar. Un Cod de conduită similar ar putea fi adoptat pentru miniștri. CSM ar trebui să raporteze în continuare cu privire la măsurile întreprinse pentru a apăra independența justiției și pentru a apăra reputația, independența și imparțialitatea magistraților și ar putea organiza o dezbatere publică în cadrul căreia Guvernul, Parlamentul și Consiliul Național al Audiovizualului să fie invitate să răspundă la raport. (...)

În România, numărul magistraților care solicită reparații în instanță este redus. CSM nu acordă niciun sprijin în vederea susținerii pe fond a unei decizii CSM prin acordarea de asistență juridică sau financiară magistraților în astfel de

situații (există cazuri în alte state membre în care magistrații beneficiază de consiliere și de asistență financiară pentru inițierea unei acțiuni în încetare sau pentru depunerea unei plângeri penale) sau prin inițierea unei acțiuni în instanță în nume propriu. Procedurile sunt de durată și imprevizibile. Procurorul-șef al DNA a acționat în justiție postul de televiziune „Antena 3” pentru afirmațiile făcute în cadrul unui program de televiziune, solicitând daune morale în valoare de 1 milion de lei și plata cheltuielilor de judecată. În octombrie 2015, Tribunalul București a condamnat „Antena 3” la comunicarea hotărârii pe postul de televiziune și a condamnat jurnaliștii la plata unor daune morale în valoare de 250.000 de lei. Hotărârea nu este definitivă. O altă abordare utilizată în alte state membre a fost de a investi în cursuri de formare privind mass-media pentru magistrați sau de a numi pentru fiecare instituție judecătorească ori procurori ca purtători de cuvânt cu formare în domeniu. Până în prezent, în România s-au luat puține astfel de măsuri.”

E de remarcat și faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal (din componența completului făcând parte un viitor membru al CSM, chiar președinte al CSM în anul 2018), prin decizia nr. 2869/27 octombrie 2016, a stabilit că două articole de presă prin care s-au făcut afirmații referitoare la competența profesională a unei judecătore, imputându-i-se că ar „*fi executat ordine*”, fiind numită „*executantă*”, respectiv că ar fi pronunțat o hotărâre fără să delibereze cu celălalt membru al completului de judecată, au avut drept scop informarea publicului despre un subiect de interes general, constituind echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare.

III. Apărarea independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 2017- aprilie 2019

1. Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii. Proiectele de candidatură

Actualul Consiliu Superior al Magistraturii a fost ales în toamna anului 2016, mandatele urmând a înceta la începutul anului 2022. De asemenea, după mai multe amânări, Senatul i-a numit pe cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii care reprezintă societatea civilă la începutul lunii septembrie 2017, până la acea dată componența fiind incompletă.

Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentată de judecătoria Mariana Ghena și Simona Camelia Marcu, care au și îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

În proiectul său de candidatură la președinția CSM din ianuarie 2018³⁸² (în care a preluat și o parte din aspectele susținute la candidatura la demnitatea de membru CSM din 2016), **Simona Camelia Marcu** a apreciat că mandatul său va viza „creșterea gradului de încredere al opiniei publice în sistemul judiciar. Consiliul va continua să folosească mijloacele legale reglementate de Legea nr.303/2004 și de Legea nr. 317/2004, în vederea garantării independenței justiției, fiind de dorit reacții mai rapide împotriva oricăror atacuri sau imixtiuni în actul de justiție, în activitatea instanțelor judecătorești și parchetelor

ori a Consiliului, precum și pentru descurajarea unor astfel de acțiuni. Reacția rapidă este esențială, pentru că demonstrează magistraților și opiniei publice fermitatea în apărarea independenței justiției, iar trecerea unui timp îndelungat slăbește atât interesul pentru faptul generator, cât și efectele pozitive ale intervenției Consiliului.” În proiectul de candidatură la demnitatea de membru CSM din 2016, **Mariana Ghena** își propunea, între altele, „refacerea prestigiului profesional al judecătorului, care trebuie să constituie un reper de profesionalism și morală, instituirea unui mecanism de dialog între puterile statului, creșterea transparenței activității Inspecției Judiciare.”

Judecătorii de la curțile de apel sunt reprezentați în Consiliul Superior al Magistraturii de Lia Savonea (Curtea de Apel București), Nicoleta Ținț (Curtea de Apel Brașov) și Andrea Chiș (Curtea de Apel Cluj).

Lia Savonea, actualul președinte al CSM, și-a propus, prin proiectul de candidatură,³⁸³ să schimbe imaginea CSM, aflat la „capătul unui eșec istoric repetat”. A menționat faptul că „incapacitatea gestionării dezacordurilor, orgoliile nemăsurate, individualitățile, pozițiile publice contrare celor asumate în plen sau secție, climatul de suspiciune și neîncredere, vedetismele, au contrastat puternic cu sobrietatea, cu atitudinea matură, cu responsabilitatea ce ar fi fost de așteptat din partea membrilor CSM. Această stare comportă un risc de alterare a speranțelor în schimbare și, finalmente, de slăbire a legitimității CSM. Intenționat sau nu, uneori poate

³⁸² Pentru mai multe amănunte, a se vedea pagina web https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=2ahUKewj1_IThr8TcAhVJOJoKHQgIB8sQFjAEegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.csm1909.ro%2FDownload.aspx%3Fguid%3Ddaa3cbc5-a04a-4baa-aa60-94053431e88f%257CInfoCSM&

usg=AOvVaw1p6by8IS1jeePhmEJ81g5r [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁸³ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/programul-jud-lia-savonea-putem-schimba-mai-bine-sistemul-judiciar/> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

inconștient, valoarea cardinală a respectului celuilalt a fost coborâtă la un prag minim. În interior, s-a făcut o ipocrită campanie pentru *respect*, pe fundalul unor acțiuni care trădau mai degrabă disprețul. S-au cultivat *retorica joasă, comentariul acid, observația zgomotoasă*. Adevărul a fost pervertit într-o problemă de rating. Încet - încet, competența și-a pierdut motivația deoarece s-a văzut că se poate reuși fără efort și că străduința nu conduce neapărat la succes. În afară, justițiabili, reprezentanții altor profesii juridice vorbesc prea des, pentru a nu fi considerat cel puțin un serios semnal, despre *desconsiderare*, despre sindromul „*turnului de fildeș*”.

Nicoleta Ținț a susținut,³⁸⁴ între altele, „*garantarea unei reale independențe pentru fiecare judecător, apărarea reputației lor profesionale și protejarea încrederii societății în judecători (rapiditatea și fermitatea reacției, precum și realizarea mediatizării acestora în condiții apte să asigure un nivel comparabil de vizibilitate și impact cu cel al acțiunilor defăimătoare sunt de natură nu doar să protejeze încrederea societății în sistemul judiciar, ci și să creeze și să mențină convingerea fiecărui judecător că beneficiază de o protecție reală și efectivă din partea CSM)*”, Consiliul Superior al Magistraturii să inițieze din oficiu demersurile de apărare a independenței judecătorilor și, implicit, a sistemului judiciar.

Andrea Chiș și-a propus, prin proiectul de candidatură, *eficiență sporită*

în sesizarea din oficiu a presiunilor ce se exercită asupra judecătorilor în anumite dosare, precum și în soluționarea în termen optim a sesizărilor de apărare a independenței sau reputației profesionale judecătorului („cred că viitorul consiliu ar trebui să: se sesizeze *din oficiu*, atunci când e cazul, actele de imixtiune în activitatea profesională a judecătorului; soluționeze în termen optim sesizările de apărare a independenței justiției sau a reputației profesionale a judecătorului”).³⁸⁵

Judecătorii de la tribunale sunt reprezentați în Consiliul Superior al Magistraturii de Gabriela Baltag (Tribunalul Neamț) și Evelina Oprina (Tribunalul Ilfov).

Gabriela Baltag a susținut,³⁸⁶ între altele, îmbunătățirea statutului judecătorilor, condiție obligatorie pentru consolidarea puterii judecătorești prin atribuirea componentei de demnitate publică, recunoscută celorlalte puteri, dar și persoanelor care ocupă funcții de conducere la nivel de instanță supremă și în marile parchete, consolidarea statutului procurorilor prin excluderea autorității ministrului justiției și a subordonării ierarhice - în caz contrar excluderea acestora din rândul magistraților pentru lipsa unei independențe reale care este în măsură să aducă atingere independenței judecătorilor.

Evelina Oprina și-a propus, prin proiectul de candidatură,³⁸⁷ ca rolul Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță disciplinară, să fie unul echilibrat,

³⁸⁴ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-nicoleta-margareta-tint-pentru-mai-multa-implicare-pentru-echilibru-responsabilitate-buna-credinta-si-onestitate-sistemul-judiciar/> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁸⁵ A se vedea pagina web www.avocatura.com/stire/15552/proiect-de-candidat-pentru-csm-andrea-chis-adoptarea-unui-cod-etic-liber-si-reve.html [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁸⁶ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-judecator-gabriela-baltag-principalele-obiective-urmarite-cazul-alegerii-ca-membru-csm/> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁸⁷ <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-evelina-mirela-oprina-independenta-este-inainte-de-toate-o-problema-de-caracter/> [consultată ultima dată la 05.05.2019]. Proiectul se încheie în felul următor: „Voi fi, așadar, un reprezentant al tuturor judecătorilor, corect, nepărtinitor, curajos, asumat și implicat.”

obiectiv și prudent și să asigure pentru sistemul judiciar o garanție a protecției judecătorului față de eventualele tentative de presiune ori abuzuri, dar și a asigurării pentru justițiabili, pentru publicul larg, a încrederii că judecătorii alcătuiesc un corp de elită, care nu tolerează și nu acceptă conduite neconforme cu rigoarea, exigența și responsabilitatea misiunii încredințate acestuia.

Judecătorii de la judecătorii sunt reprezentați în Consiliul Superior al Magistraturii de Mihai Bălan (Judecătoria Timișoara) și Bogdan Mateescu (Judecătoria Râmnicu Vâlcea).

Mihai Bălan a susținut,³⁸⁸ între altele, definirea și apărarea statutului magistraților împotriva oricăror imixtiuni în activitatea acestora. **Bogdan Mateescu** și-a propus, prin proiectul de candidatură,³⁸⁹ eficientizarea procedurii de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său ori în cazuri individuale („este de datoria fiecărui membru al CSM **să reacționeze public, de îndată, față de orice atitudine de natură a afecta independența justiției;** un membru al Consiliului nu poate rămâne pasiv în fața unor atacuri, în condițiile evidente ale lipsei de eficiență a procedurii apărării independenței sistemului, procedură care implică în mod suplimentar și o analiză din partea Inspecției Judiciare, deși uneori, mai ales în cazul declarațiilor politice, lucrurile sunt clare, iar procedura aplicabilă nu face altceva decât să întârzie o poziție previzibilă”).

Procurorii sunt reprezentați în Consiliul Superior al Magistraturii de Codruț Olaru (PÎCCJ), Cristian Ban (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București) - pentru parchetele de pe lângă curțile de apel, Florin Deac (Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș) și Nicolae Solomon (Parchetul de pe lângă Tribunalul București) - pentru parchetele de pe lângă tribunale, respectiv Tatiana Toader (Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București) - pentru parchetele de pe lângă judecătorii.

Codruț Olaru și-a propus, prin proiectul de candidatură, consolidarea statutului de magistrat al procurorului („sens în care independența magistratului judecător trebuie recunoscută și magistratului procuror”).³⁹⁰ **Cristian Ban** a urmărit realizarea unor întâlniri periodice cu asociațiile procurorilor și societatea civilă ori consultarea procurorilor, într-un termen rezonabil, cu privire la proiectele de acte normative propuse de CSM. **Florin Deac** a avut în vedere **apărarea promptă, eficientă și reală a independenței și imaginii magistraților.** **Nicolae Andrei Solomon** și-a propus, prin proiectul de candidatură,³⁹¹ un **răspuns rapid și adecvat** în situațiile de interferență a legislativului sau a executivului în domeniul de activitate al autorității judecătorești (când sunt depășite limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, sunt aduse atingeri ale principiului

³⁸⁸ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-mihai-andrei-balan-principalele-obiective-ce-urmeaza-fi-urmarite-cazul-alegerii-ca-membru-csm/> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁸⁹ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-judecator-mihai-bogdan-mateescu-principalele-obiective-asumate-in-cazul-alegerii-ca-membru-al-csm/> [consultată

ultima dată la 05.05.2019].

³⁹⁰ A se vedea pagina web <https://www.juridice.ro/462364/consolidarea-statutului-procurorului-1.html> și <https://www.juridice.ro/463732/consolidarea-statutului-procurorului-2.html> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

³⁹¹ A se vedea pagina web <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-procuror-nicolae-andrei-solomon-princi-palele-obiective-ce-vor-fi-avute-vedere-exercitarea-mandatului-de-membru-al-csm/> [consultată ultima dată la 05.05.2019].

separației puterilor în stat și independenței sistemului judiciar în ansamblul său), adoptarea unor reacții în acele situații în care prin mass-media se exercită presiune asupra magistraților care soluționează cauze cu impact, implicarea în dezbaterile publice referitoare la domeniul justiției, îndeosebi cele care privesc modificări ale unor dispoziții legale cu ample consecințe asupra activității de îndeplinire a justiției ori implementarea unor politici și bune practici pentru promovarea integrității și prevenirea corupției în interiorul sistemului judiciar. **Tatiana Toader** a avut în vedere responsabilizarea membrilor CSM prin prezentarea de fiecare membru a unui raport de activitate anual, iar CSM să participe, printr-un specialist în comunicare, în dezbateri publice ce privesc starea justiției.

2. Analiza cantitativă a soluționării cererilor de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 2017- aprilie 2019

Prin Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare din ianuarie 2017, s-a recomandat CSM să continue să raporteze public cu privire la acțiunile pe care le-a întreprins pentru a apăra independența justiției și pentru a proteja reputația, independența și imparțialitatea magistraților.

Potrivit datelor furnizate de Rapoartele anuale ale Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2017,³⁹² la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 7 sesizări trimise de

Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, iar la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 12 sesizări având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar. De asemenea, la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 13 sesizări având ca obiect apărarea reputației profesionale a judecătorilor, iar la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 11 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori.

În perioada 1 ianuarie – 5 decembrie 2018, la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 22 lucrări având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, 16 vizând „*cereri formulate de un magistrat sancționat disciplinar, în prezent suspendat din funcție, cu obiect similar*”. În aceeași perioadă de referință, la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 4 sesizări trimise de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar. La Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 36 sesizări trimise de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea reputației profesionale. Dintre aceste cereri, „*18 sunt formulate de un magistrat sancționat disciplinar, în prezent suspendat din funcție și au obiect similar*”. În cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 19 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori.

³⁹² Publicate la pagina web <http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24> [consultată ultima dată la 12.05.2019].

În anul 2017, CSM a admis 10 cereri de apărare a reputației profesionale a unor magistrați, cu titlu individual, sau a independenței sistemului judiciar (7 cereri plus o sesizare din oficiu a Secției pentru procurori vizând reputația, respectiv 2 cereri referitoare la independența sistemului judiciar, una fiind dublată și de sesizarea din oficiu a Președintelui CSM).

În anul 2018, CSM a admis 10 cereri de apărare a reputației profesionale a unor magistrați, cu titlu individual, sau a independenței sistemului judiciar (8 cereri vizând reputația, respectiv 2 cereri referitoare la independența sistemului judiciar, una dintre ele însușită de peste 1500 de magistrați).

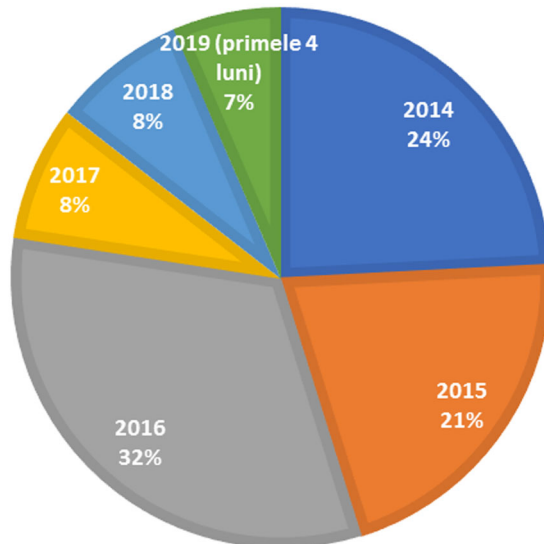
În primele 4 luni ale anului 2019, CSM a admis 8 cereri de apărare a reputației profesionale a unor

magistrați, cu titlu individual, sau a independenței sistemului judiciar (8 cereri plus o sesizare din oficiu a Președintelui CSM vizând reputația, în ultima un judecător al ÎCCJ fiind catalogat drept „omul” Președintelui CSM, respectiv o singură cerere referitoare la independența sistemului judiciar, însușită de peste 700 de magistrați).

În total, în doi ani și patru luni de mandat, CSM a adoptat mai puține astfel de hotărâri decât adopta CSM anterior în anul 2014 (30) sau în anul 2016 (40), respectiv un număr aproximativ egal cu cel al hotărârilor emise numai în anul 2015 de fostul CSM (26). De altfel, raportul între CSM anterior și CSM prezent este apropiat de 75% la 25%.

CERERI ADMISE DE PLENUL SAU SECȚIILE CSM

■ 2014 ■ 2015 ■ 2016 ■ 2017 ■ 2018 ■ 2019 (primele 4 luni)



În ceea ce privește **durata de soluționare** a acestor cereri, media de sub două luni de la înregistrare, existentă în perioada 2015-2016, a fost depășită frecvent în perioada 2017-2019.

Recordul este deținut de Hotărârile Plenului CSM nr.27, nr.28, nr.30 și nr.31/ 11.01.2018, prin care respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale s-a dispus **după aproximativ un an de**

la data formulării (petent Camelia Bogdan).

Hotărârea Plenului nr.606/24.05.2018 a fost adoptată **după aproximativ zece luni de la data formulării** cererii de apărare a reputației profesionale (petent Viorica Costiniu).

Hotărârile Plenului nr.1032 și nr. 1033/01.11.2018, prin care s-a dispus respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale, **au fost emise după aproximativ 8 luni de la data formulării** (petenți Giluela Deaconu și Lucian Gabriel Onea).

Prin Hotărârea Plenului nr.1040/13.11.2018 a fost admisă cererea de apărare a independenței profesionale **după aproximativ 6 luni de la data formulării** (petent Elena Iordache).

Prin Hotărârea Plenului nr.366/27.03.2018 s-a dispus respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, **după aproximativ 4 luni de la data formulării** (petent Laura Codruța Kovesi, procuror șef, Direcția Națională Anticorupție). Hotărârile Plenului nr.500/25.04.2017 și nr.560/09.05.2017 au fost emise **după aproximativ trei-patru luni** de la data faptei defăimătoare (petent Direcția Națională Anticorupție).

În ceea ce privește **termenul necesar publicării motivărilor hotărârilor** emise în materie, în general s-au respectat cele 30 de zile, dar au existat și excepții notabile, fără a avea vreo explicație plauzibilă pentru întâzieri (**Hotărârea Plenului nr.433/19.04.2018 a avut nevoie de peste 170 de zile pentru publicare; Hotărârea Plenului nr.27/11.01.2018 și Hotărârea Plenului nr.30/11.01.2018 au necesitat peste 160 de zile pentru publicare; Hotărârea Plenului nr.779/04.07.2018 a avut nevoie de peste 100 de zile pentru publicare; Hotărârea Plenului nr.1031/01.11.2018 a necesitat peste 70 de zile**

pentru publicare; Hotărârea Secției pentru judecători nr.14/10.01.2019 și Hotărârile Plenului nr.1040/13.11.2018, nr.1032/01.11.2018, nr.1033/01.11.2018, nr.955/11.10.2018, nr.434/19.04.2018, nr.32/11.01.2018, nr.31/11.01.2018 și nr.26/11.01.2018 au avut nevoie de peste 60 de zile pentru publicare).

Referitor la **numărul de voturi exprimate de membrii CSM**, 9 hotărâri ale Plenului CSM, 3 hotărâri ale Secției pentru judecători și 6 hotărâri ale Secției pentru procurori au fost luate în *unanimitate* (în cea mai mare parte luând act de renunțarea penitențelor la cererile de apărare a reputației profesionale). Cu *vot majoritar* s-au adoptat 59 de hotărâri ale Plenului CSM și 10 hotărâri ale Secției pentru judecători. **Secția pentru procurori a deliberat întotdeauna cu vot unanim**. Au existat și *abțineri de la vot* (câte 1 abținere – Hotărârile Plenului nr.1275/07.12.2017, nr.604 și 605/24.05.2018, nr.780/04.07.2018, nr.322/20.03.2018, dar și câte 2 abțineri - Hotărârile Plenului nr.28, 29, 30, 31 și 32/11.01.2018, nr.366/27.03.2018), precum și *voturi nule* (3 – Hotărârile Plenului nr.1032/01.11.2018 și nr.558/15.05.2018; 1 – Hotărârile Plenului nr.433/19.04.2018, nr.1032/01.11.2018, nr.779/04.07.2018; Hotărârea Secției pentru judecători nr.475/14.03.2019). Dacă în cazul ultimei hotărâri citate se poate prezuma că votul nă aparține președintelui CSM, care formulase o sesizare privind reputația unui judecător al ÎCCJ catalogat drept „omul” Președintelui CSM, spre exemplu, în cazul Hotărârii nr.779/04.07.2018, prin care Plenul și-a însușit cererea formulată de Asociația Forumul Judecătorilor în România și de 1504 magistrați, cu titlu individual, existența votului nul este de neînțeles și poate fi calificată drept un refuz de îndeplinire a atribuțiilor specifice unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Analiza calitativă a soluționării cererilor de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 2017- aprilie 2019

În toată această perioadă, sistemul judiciar a fost supus unor atacuri nemaîntâlnite din partea oamenilor politici, inculpați sau nu, prin intermediul unor canale media controlate de aceștia. **Raportul privind starea justiției pentru anul 2018**, publicat în mai 2019 de Consiliul Superior al Magistraturii, reține drept vulnerabilitate „intensificarea atacurilor lansate de oamenii politici și mass-media la adresa magistraților”.³⁹³

De altfel, **Comisia de la Veneția** a constatat că „există rapoarte privind presiuni și intimidări ale judecătorilor și procurorilor, inclusiv de unii politicieni de rang înalt și cauzate de campanii mediatică”,³⁹⁴ iar **Raportul Comisiei privind progresele înregistrate de România în cadrul MCV** din 13 noiembrie 2018 a menționat expres că „judecătorii și procurorii au continuat să se confrunte cu atacuri la persoană în mass-media, neavând suficiente mecanisme de contracarare”.³⁹⁵

Prin **Avizul Biroului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni** din 25 aprilie 2019, emis la cererea Asociației Forumul Judecătorilor din România, în ceea ce privește situația independenței sistemului judiciar în România, au fost condamnate *atacurile repetate și fără precedent ale actorilor*

politici împotriva judecătorilor din România („orice declarații, comentarii sau remarci din România care depășesc limitele criticii legitime și urmăresc să atace, să intimideze sau să pună presiune în alt mod pe judecători ori să demonstreze lipsa de respect față de aceștia, folosind argumente simpliste, iresponsabile sau demagogice sau denigrând în alt mod sistemul juridic sau judecătorii ca persoane”). CCJE a subliniat că „puterile executivă și legislativă (...) trebuie să acorde toată protecția necesară și adecvată atunci când funcțiile instanțelor sunt amenințate de atacuri sau intimidări îndreptate către membrii sistemului judiciar. Comentariul critic dezechilibrat ale politicianilor este iresponsabil și provoacă o problemă gravă, deoarece încrederea publică în sistemul judiciar poate fi subminată în mod involuntar sau deliberat. În astfel de cazuri, sistemul judiciar trebuie să sublinieze că un astfel de comportament este un atac asupra ordinii constituționale a unui stat democratic, precum și un atac asupra legitimității unei alte puteri de stat. Un astfel de comportament încalcă și standardele internaționale”.³⁹⁶

Referindu-se strict la activitatea CSM cu privire la apărarea independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, **Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de**

³⁹³ Disponibil la pagina web http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/06_05_2019__94958_ro.pdf [consultată ultima dată la 12.05.2019].

³⁹⁴ A se vedea Avizul Comisiei de la Veneția privind modificările aduse Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, CDL-AD (2018) 017, par. 15 și 157.

³⁹⁵ A se vedea Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare (Strasbourg, 13.11.2018 COM (2018) 851 final), secțiunea 2 (Situația generală), pag. 2.

³⁹⁶ A se vedea și Avizul CCJE nr. 18 (2015) privind poziția sistemului judiciar și relația acestuia cu celelalte puteri de stat într-o democrație modernă, par. 52.

verificare din 13 noiembrie 2018 și Raportul tehnic aferent remarcau următoarele:

„Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost în măsură să acționeze ca un factor efectiv de control și echilibru pentru a apăra independența instituțiilor judiciare supuse presiunilor, un rol constituțional important, evidențiat în raportul din ianuarie 2017. Diviziunile din Consiliul Superior al Magistraturii (...) au făcut din ce în ce mai dificil pentru Consiliul Superior al Magistraturii să fie eficace în calitate de portavoce a sistemului judiciar –, în special atunci când este consultat cu privire la legislație – și în calitate de administrator al sistemului judiciar. Chiar și atunci când Consiliul Superior al Magistraturii a prezentat un aviz unanim, acesta a fost ignorat în cazurile importante. **Deși în anul 2018 instituțiile judiciare și unii judecători și procurori au făcut obiectul unor critici publice deosebit de dure din partea reprezentanților Guvernului și ai Parlamentului, Consiliul și-a manifestat reticența privind adoptarea de decizii ex officio ca răspuns la atacurile la adresa independenței sistemului judiciar.** Acest lucru atrage după sine riscul ca magistrații să fie descurajați să își îndeplinească rolul care le revine ca entitate a statului în ceea ce privește exprimarea opiniilor cu privire la aspectele relevante pentru sistemul judiciar. (...) Spre exemplu, în urma declarațiilor prim-ministrului, președintelui Senatului și președintelui Camerei Deputaților, cu ocazia unui miting *împotriva abuzurilor sistemului de justiție* din data de 9 iunie 2018, Plenul CSM a adoptat o hotărâre numai în urma unei sesizări din partea Forumului Judecătorilor din România. Din noiembrie 2017, CSM a adoptat patru

hotărâri în apărarea independenței sistemului judiciar și patru hotărâri în apărarea reputației profesionale, a independenței și a imparțialității magistraților. Dintr-un total de 34 de hotărâri (6 solicitări de apărare a independenței sistemului judiciar au fost respinse și 20 de solicitări de apărare a reputației profesionale, a independenței și a imparțialității magistraților au fost respinse).”

Punctul de vedere al Comisiei Europene nu este deloc decalibrat ori nemotivat, dimpotrivă.

În perioada 2017-2019, sesizările din oficiu au fost sublime, dar au lipsit aproape cu desăvârșire, deși mai mulți membri ai actualului CSM promiteau un rol activ în apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.³⁹⁷

Secția pentru procurori s-a sesizat din oficiu în cauza care a făcut obiectul Hotărârii Plenului nr.1139/31.10.2017, prin care s-a dispus apărarea reputației profesionale a procurorului Elena Rădescu, inspector judiciar la Inspekția Judiciară, în raport de afirmațiile nereale făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza zilei” (Antena 3) din 05.09.2017 și 06.09.2017 în legătură cu activitatea desfășurată de procuror, în ceea ce îl privește pe Lele Alexandru Florian, fost procuror. S-a reținut că, în emisiunea televizată, s-a produs o dezinformare, ce este rezultatul lipsei unor minime verificări în ceea ce privește subiectul supus dezbaterii.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii (Mariana Ghena) a dublat cererea Direcției Naționale Anti-corupție care a condus la adoptarea Hotărârii Plenului nr.500/25.04.2017, prin care s-a constatat afectarea prestigiului

³⁹⁷ Spre exemplu, din toate datele publice existente, nu rezultă că membrul CSM Nicoleta Țiț ar fi propus vreodată sesizarea din oficiu a

Consiliului Superior al Magistraturii sa măcar a Secției pentru judecători.

și independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile deputatului Sebastian Ghiță din emisiuni România TV (28.12.2016-05.01.2017, 13.01.2017, 16.01.2017): „DNA este instrumentul folosit de mai marii zilei și de interesele străine pentru a zdrobi votul românilor. (...) Atunci când există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului. (...) Mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea. (...) La cererea doamnei Kovesi, o firmă de construcții din Ploiești, care a primit bani de la Asesoft, a fost cea care a plătit avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fostul director al FNI, din Indonezia. Realitatea este că o firmă privată, la cererea statului român și a doamnei Kovesi, a plătit 200.000 euro pentru a fi adus cel care a falimentat FNI. (...) Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația sa de exclusivitate cu Kovesi. Laura Codruța Kovesi și Florian Coldea sunt ofițeri ai unui serviciu secret străin al unei țări partenere României. Acesta este motivul pentru care Florian Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi tot timpul, cu plagiatul, cu CNADTCU, cu comisiile, cu orice, astfel încât Kovesi să rămână acolo în funcție”.

În mod independent, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii (Lia Savonea) s-a sesizat din oficiu doar în cauza în care propriul nume a fost pus în discuție publică, asociat unui fost coleg și colaborator principal de la Curtea de Apel București, în prezent judecător al ÎCCJ. Astfel, prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.475/14.03.2019 s-a dispus apărarea reputației profesionale, reținându-se că expresia „omul lui Savonea”, asociată unuia dintre membrii completului de

judecată, aduce o gravă atingere imparțialității, inducând ideea în rândul opiniei publice că nu se poate garanta desfășurarea unui proces echitabil și că judecătorul Daniel Grădinaru și-a exercitat în mod abuziv funcția, sugerându-se lipsa de imparțialitate a acestuia. De asemenea, din același registru este conexiunea pe care jurnalistul o face cu privire la judecătorul Simona Neniță, legând soțul acesteia de o persoană condamnată pentru corupție.

Inexplicabil, într-o cauză în care se putea pune în discuție din oficiu apărarea reputației profesionale a unui procuror (Alexandra Carmen Lăncrănjan), prin Hotărârea Plenului nr.366/27.03.2018, s-a reținut că acest „aspect nu a fost solicitat”. Cererea formulată de procurorul șef DNA de la acea vreme, Laura Codruța Kovesi, viza modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/V/111/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție, arătând că „acest tip de atac mediatic, vizând magistrații și în legătură cu o anchetă penală a Direcției Naționale Anticorupție în curs, ce are ca obiect cercetarea unor fapte penale, reprezintă o formă de imixtiune în activitatea procurorilor și sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar”.

Asistăm și la implicări stranie ale unor asociații de magistrați în domeniu (spre exemplu, Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Magistratilor din România au solicitat apărarea independenței sistemului judiciar față de pretensele presiuni pe care procurorul șef al DNA le-ar fi exercitat asupra inspectorului judiciar Mihaela Focică, deși în cazuri flagrante de calomniere publică a magistraților și de linșaj mediatic extrem, vocea acestor asociații nu s-a auzit. Prin Hotărârea Plenului nr.1471/19.12.2017 s-a decis respingerea cererii, reți-

nându-se că, din nota de relații dată în cauză de procurorul Focică Mihaela, rezultă că aceasta nu a perceput discuția purtată cu procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Kovesi Laura Codruța, ca o presiune de natură să-i afecteze independența individuală, subliniind că nu a fost amenințată, intimidată și nu au fost exercitate presiuni asupra sa din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Singurele cereri asociative admise au fost formulate de **Asociația Forumul Judecătorilor din România, acestea fiind însușite și de aproximativ 2200 de colegi magistrați.**

Astfel, prin Hotărârea Plenului nr.779/04.07.2018, a fost admisă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar care viza atacurile reprezentanților de seamă ai puterii legislative și ai puterii executive, materializate în discursurile unor lideri politici din data de 9 iunie 2018, respectiv data de 10 iunie 2018. Petenta a arătat că duritatea discursului politic, pornind de la catalogarea magistraților, în cadrul unor afirmații generalizatoare, drept „**corupți**”, „**stalinisti**”, „**securiști**”, „**torționari**”, culminând cu **denumirea absolut inacceptabilă de „șobolani**”, reprezintă un derapaj extrem de grav de la principiile democrației, iar întregul „scenariu” al mitingului politic, „recuzita” utilizată și așa-zisă „voință a poporului” de a fi ocoliți „cei aleși” de mijloacele legale de atragere a răspunderii penale, asociate cu declarația de „**luptă în stradă**”, „**până la capăt**” conturează imaginea unei amenințări grave la independența justiției. Plenul a apreciat că afirmațiile unor lideri politici au depășit limitele unor critici admisibile. Susținerea utilizării unor presiuni, ca practică generalizată de constituire a dosarelor penale, inoculează ideea unui sistem represiv *de plano* la nivelul organelor de urmărire penală. Referirile la „completele prietenoase” sugerează

lipsa de independență și imparțialitate a judecătorilor, fiind acreditată ideea unor soluții „comandate”.

De asemenea, prin Hotărârea Plenului nr.50/14.03.2019 s-a dispus admiterea cererii de „apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său”, solicitarea adresată de Asociația Forumul Judecătorilor din România vizând afirmațiile Președintelui Camerei Deputaților, Liviu Nicolae Dragnea, din data de 16 decembrie 2018. Plenul CSM a reținut că, având în vedere calitatea de președinte al Camerei Deputaților a omului politic în cauză, s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atât mai mult cu cât o parte din cauze și anchete sunt în curs de desfășurare. Limita limbajului politic utilizat a fost în mod cert depășită atunci când s-a sugerat ideea că justiția este selectivă sau trebuie restartată. Autorul discursului nu exprimă simple judecăți de valoare la adresa sistemului judiciar, ci face afirmații factuale, concrete, ce nu corespund realității la cauze soluționate în mod definitiv sau în curs de soluționare, existența a mii de persoane condamnate, deși sunt nevinovate, indicarea unor practici generalizate, a unor pretinse abuzuri ale procurorilor în cursul anchetelor, descrierea deciziilor judecătorești ca fiind rezultatul unor înțelegeri cu procurorul.

Din păcate, ambele hotărâri au fost emise cu întâzieri semnificative, deși contextul și gravitatea discursului reclamau o intervenție rapidă a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu. A fost nevoie de mii de semnături ale magistraților români pentru ca Plenul CSM să se încumete să adopte hotărâri de admitere, după o lună sau două luni de la data faptelor imputate oamenilor politici în cauză, hotărâri a căror motivare a fost publicată după alte două, respectiv trei luni, de la data adoptării, când impactul public devenise ineficient și irelevant.

Ironia sorții, președintele CSM de la acea dată, Simona Camelia Marcu, a fost extrem de inactiv în privința unei sesizări din oficiu și a soluționării grabnice a cererii, deși susținea în proiectul său de candidatură la președinția CSM din ianuarie 2018, așadar cu doar câteva luni mai devreme, nevoia unor reacții mai rapide, „esențiale, pentru că demonstrează magistraților și opiniei publice fermitatea în apărarea independenței justiției, iar trecerea unui timp îndelungat slăbește atât interesul pentru faptul generator, cât și efectele pozitive ale intervenției Consiliului.”³⁹⁸

Astfel de stări de lucruri determină pe mulți magistrați români să renunțe la adresarea unor cereri Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece și admiterea lor a devenit, în cazul fericit al admiterii, o formalitate aproape inutilă.

Plenul CSM a apreciat că reputația profesională a unui magistrat nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea sa, existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru Plenul CSM nu are nicio relevanță posibila respingere ulterioară a acțiunii disciplinare, inclusiv în fața completului de 5 judecători de la ÎCCJ, și distrugerea imaginii publice a acelui magistrat până la data respectivă.³⁹⁹

A fost respinsă o cerere de apărare a reputației profesionale a unor magistrați etichetați drept „executanți” de un realizator la postul TV Antena 3, dar a fost admisă cererea formulată de jurnaliști ai aceluiași post TV privind constatarea încălcării independenței

judecătorilor pentru că Direcția Națională Anticorupție a solicitat, în vederea soluționării unei plângeri penale, exclusiv eliberarea fotocopiilor unor înscrisuri dintr-un dosar în care reclamant era procurorul șef DNA de la acea vreme. Plenul a constatat că adresarea unei cereri în ipoteza faptică descrisă ar putea crea aparența unei influențări a completului de judecată, dat fiind faptul că „o adresare ce nu respectă exigențele legale de formă (modelul din Ghidul practic al Institutului Național al Magistraturii – Școlii Naționale de Grefieri) poate genera un disconfort, ce poate fi resimțit ca o afectare a independenței ori imparțialității sau poate crea suspiciuni cu privire la acestea”.

Dacă astfel de cereri ce nu respectă un ghid sunt de natură a afecta independența judecătorilor, afirmații ale unor oameni politici din seria „**Tudorele, fă ceva, că nu se mai poate!** (...) Aici vorbim de miniștrii anchetați, de faptul **că procurorii se bagă în decizii vizavi de Guvern - ei au început să decidă cine va fi prim-ministru în țara asta, cine nu, adică nu românii care votează, ci Oamenii ăștia care se întâlnesc în secret la mese și la vile de protocol și la tot felul de vii și la tot felul de case conspirative, aflăm azi cu stupoare că în spate este această forță care încearcă să decidă.** (...) Avem un coleg arestat, un prim-ministru căruia i s-a redeschis un dosar după opt ani, pe care tot ei l-au închis, în fiecare zi aflăm lucruri ciudate despre colegii noștri și vânătoarea continuă în mod abuziv, ilegal, pe lângă Constituție, și nu mai putem sta cu brațele încrucișate. (...) **Ceea ce a făcut DNA în**

³⁹⁸ Pentru mai multe amănunte, a se vedea pagina web https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=2ahUKEwj1_IThr8TcAhVJOJoKHQglB8sQFjAEegQIBBAC&url=https%3A%2F%2F

www.csm1909.ro%2FDownload.aspx%3Fguid%3Ddaa3cbc5-a04a-4baa-aa60-94053431e88f%257CInfoCSM&usg=AOvVaw1p6by8IS1jeePhmEJ81g5r [consultată ultima dată la 05.05.2019].

acești patru ani (...) se numește mafie politică, grup de crimă organizată și o spun cu cea mai mare responsabilitate, pentru că ceea ce au făcut e de o gravitate care cred că se poate vedea în țările africane poate, dar în niciun caz într-o democrație consolidată sau stat de drept” **nu sunt considerate de natură a afecta reputația profesională a procurorilor DNA și independența sistemului judiciar, deoarece „nu rezultă că s-au formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, public, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii”** (Hotărârea Plenului nr.559/15.05.2018).

Afirmații de tip **„Fără procurori și judecători dedicați și atașați binomului⁴⁰⁰ nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. Judecătorii lor sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI. Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocult miros de la o poștă. Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nu prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la**

ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de **Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Băsescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Veverița” din DNA stă la rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătălia pentru verificarea acoperiților din justiție este un fel de Stalingrad.”** sunt considerate **exagerări jurnalistice bazate pe existența unor subiecte de presă anterioare.** Prin referirea la „anumiți procurori”, nenominalizați, se consideră că nu se poate concluziona că demersul jurnalistice este de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și loial anumitor interese obscure (Hotărârea Plenului nr.604/24.05.2018; Hotărârea Plenului nr.605/24.05.2018).

Linșarea unor magistrați care au participat la protestele de pe treptele Curții de Apel București⁴⁰¹ („Am scris aici despre alte proteste ale magistraților, mirându-mă de fiecare dată cât de mare este numărul celor care au acceptat să slujească „Sistemul” în loc să slujească drepturile cetățenilor. Acum, însă, văzând că și mulți tineri magistrați s-au aliniat în spatele lui Danileț și

³⁹⁹ Pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza **Bogdan c. României**, nr.36889/18, Statul român trebuie să răspundă, între altele, întrebării Curții dacă „refuzul din 11 ianuarie 2018 al Plenului CSM, cu privire la cererea formulată de reclamantă, în temeiul art.30 din Legea nr. 317/2004, în scopul de a-și proteja reputația profesională din cauza campaniei de presă la care a fost supusă, precum și comunicarea către presă a informațiilor confidențiale din dosarul de cercetare disciplinară, în timpul desfășurării investigației, au constituit o ingerință în dreptul sau la respectarea vieții sale private în sensul art.8 par.1 din Convenție? În caz afirmativ, ingerința era conformă exigențelor art.8

par.2 din Convenție (**Axel Springer AG c. Germaniei** [MC], nr. 39954/08, par.83-84, hotărârea din 7 februarie 2012; **Von Hannover c. Germaniei (nr. 2)** [MC], nr. 40660/08 și 60641/08, par.106)?”

⁴⁰⁰ Termen colocvial care, pentru o anumită parte a presei din România, desemnează colaborarea dintre Serviciul Român de Informații (SRI) și Direcția Națională Anticorupție (DNA).

⁴⁰¹ A se vedea pagina web <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22704717-video-protest-magistra-ilor-treptele-cur-apel.htm> [consultată ultima dată la 12.05.2019].

Bogdan, am o oarecare spaimă despre viitorul acestei țări. Dacă CSM nu intervine acum pentru sancționarea celor care făcut această instigare în rândul tinerilor magistrați, nu peste mult timp vom asista la refacerea întregului „Sistem” care a funcționat în ultimele două decenii ca armă politică, în fața căruia cetățeanul nu avea dreptul decât la statutul de victimă sigură. Și nu se știe dacă, atunci când „Sistemul” își va recăpăta toate teritoriile pierdute acum, va mai apărea unul ca Tudorel Toader care să-l înfrângă, punând știința de carte împotriva celor abandonează puterea legii în favoarea slugărnicii aducătoare de avantaje efemere”) pare nesemnificativă, prin Hotărârea Plenului nr.1030/01.11.2018 dispunându-se respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.

A fost nevoie de o cerere semnată de 172 magistrați pentru apărarea reputației profesionale, prin Hotărârea Plenului nr.51/14.03.2019, în raport de afirmațiile din urmă cu șase luni ale avocatului Aurelian Pavelescu la adresa magistraților români prezenți la protestul organizat la 16.09.2018, la Curtea de Apel București, pe care i-a catalogat drept „magistrați impostori”, „derbedei”, „imbecili”, „ei sunt statul mafiot”, „poliția politică a României”, „cei mai corupți dintre toți românii”, „bolșevici”, „magistrați corupți”, „haimanale”, „cozi de topor”, „huligani”, „animale folosite politic”, „bandiți”. Plenul CSM a reținut că s-au depășit limitele libertății de exprimare, fiind îndusă opiniei publice ideea că magistrații participanți nu au o bună reputație morală și profesională, sunt persoane lipsite de profesionalism și nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile. Se aduce o atingere serioasă imaginii justiției din România.

De asemenea, deși prin Hotărârea Plenului nr.1138/31.10.2017 s-a

constatat afectarea independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar, deși putea avea un rol activ, CSM nu a trimis un punct de vedere Curții Constituționale în cadrul conflictului juridic de natură constituțională ce viza aspectele în cauză. Plenul CSM a reținut că „singurele acte întocmite de ofițerii Serviciului Român de Informații au fost notele de informare care au un regim clasificat și se găsesc la dosar doar dacă procurorul de caz a solicitat deklasificarea lor sau unele note de redare a convorbirilor telefonice, care nu constituie acte de urmărire penală decât cu respectarea art.143 din Codul de procedură penală, respectiv dacă se întocmește proces-verbal de redare de ofițerul de poliție judiciară desemnat de procurorul de caz sau de acesta din urmă. S-au prezentat, așadar, informații false care au condus la subminarea independenței justiției și la slăbirea încrederii publice în magistrați putând avea drept consecință o afectare a independenței acestora și pot induce o presiune asupra activității procurorilor, care să le afecteze atât imaginea proprie, cât și a instituției.”

Separarea carierelor, care a stat la baza împărțirii unor competențe ale Plenului între secțiile CSM, a oferit deja prilejul unor hotărâri contradictorii.

Spre exemplu, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.699/13.11.2018 s-a dispus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de Gheorghe Stan (procuror, inspector șef adjunct al Inspecției Judiciare), cu privire la un articol în care se prezenta un comunicat emis de Asociația Procurorilor din România – Filiala Brașov („prelungirea mandatului conducerii Inspecției Judiciare, prin emiterea unei ordonanțe de urgență, a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca

puterea politică să numească direct conducerea *Inspecției Judiciare*, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept”). Secția pentru procurori a apreciat că articolul de presă se referă la puncte de vedere privind OUG nr.77/2018, nevizând aspecte concrete din activitatea petentului.

Prin **Hotărârea Secției pentru judecători nr.1358/27.11.2018 a fost admisă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de Lucian Netejoru (judecător, inspector șef al Inspecției Judiciare) cu privire la același articol**. Secția pentru judecători a reținut că luarea de poziție a Asociației Procurorilor din România – Filiala Brașov nu cuprinde o relatare obiectivă asupra modului în care s-a asigurat mandatul funcției de inspector șef al Inspecției Judiciare, în baza OUG nr.77/2018. Se sugerează o numire care ar eluda dispozițiile legale și ar încălca statul de drept, deși aceasta a fost criticată de Comisia Europeană și face obiectul unei trimiteri preliminare aflate pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-83/19, *Asociația Forumul Judecătorilor din România*), pentru care s-a stabilit procedură prioritară de soluționare.

Poate cea mai inexplicabilă soluție pentru publicul larg pare cea pronunțată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.507/21.03.2019, prin care s-a respins cererea de apărare a reputației profesionale pentru o postare a unui jurnalist pe Facebook: „Ni-noooo, ni-noooo, ni-noooo! Camelia Bogdan: „87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice”. Deci, 87%, nu 86%, nu 88%! Nu mă pot abține de la a-mi aminti iar și iar: Camelia Bogdan, Livia Stanciu și Laura Codruța Kovesi erau idolii cimпанzeilor pe care i-am găsit în redacție aplaudând arestări transmise la televizor, acum trei ani, când am venit la EvZ. Nu m-ar mira să aflu că pentru a-i executa pe adversarii lui Băsescu, generalul Coldea a luat-o pe Bogdan

direct de la „Obregia”. Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate. Băse, bagă-ți-o-n cur! Și pe alelalte două!” Secția pentru judecători a reținut că aceste comentarii realizate de jurnaliști, deși pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției. Este adevărat că, pe alocuri, limbajul utilizat de jurnalist (*a luat-o pe Bogdan direct de la „Obregia”*. *Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate; aceasta se va întoarce din nou la paradis oamenii*) ori aprecierile (*Bogdan e procesomană*) pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă, în sprijinul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare. **Secția pentru judecători a omis să se pronunțe asupra expresiilor finale: „Băse, bagă-ți-o-n cur! Și pe alelalte două!”...**

Notăm și existența unei plângeri prealabile admise (Hotărârea Plenului nr.412/19.04.2018), formulată de Tudorel Toader, ministrul justiției, prin care s-a dispus revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1472/19.12.2017, prin care fusese dispusă apărarea reputației sistemului judiciar în cazul Belina (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare). Plenul a avut în vedere faptul că, în considerentele Deciziei nr.757/2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 33/15.01.2018, așadar ulterior adoptării hotărârii contestate, Curtea Constituțională a apreciat că: „în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite în legătură cu emiterea acestuia (...) nu

există nici un mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă.”.

Competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu titlu incidental acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv. **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a mai reținut că, prin răspunsurile date reporterilor, Tudorel Toader, ministrul justiției, s-a referit strict la modalitățile de contestare a legalității unor hotărâri a guvernului, iar nu la infracțiunile și persoanele care au fost precizate în comunicatul de presă al Direcției Naționale Anticorupție din data de 22 septembrie 2017. De asemenea, a prezentat de principiu, modalitatea și competențele pentru stabilirea legalității unui act emis de guvern, precum și categoriile de acte normative ce pot fi supuse unui astfel de control.**

Deși Consiliul Superior al Magistraturii a încheiat un Protocol de colaborare cu Consiliul Național al Audiovizualului la 17 noiembrie 2011, acesta este nefuncțional, CSM nesesizând vreodată instituția publică cu atribuții în audiovizual în perioada 2017-2019, deși acest fapt era realizat constant în perioada mandatului fostului CSM (potrivit art.4, „CNA poate sesiza CSM cu privire la prezentarea în cadrul programelor audiovizuale a opiniilor exprimate de magistrați cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul. (2) CNA verifică cu

celeritate sesizările CSM privind posibile cazuri de nerespectare de către posturile de radio sau televiziune a dispozițiilor Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, a prevederilor art. 38, 42, 43 și 44 sau a oricăror altor dispoziții incidente din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual. (3) CNA verifică sesizările CSM privind furnizarea datelor nereale menționate la art. 5 de către posturile de radio sau televiziune și, în cazurile în care decide că acestea sunt întemeiate, exercită atribuțiile legale pentru asigurarea transmiterii către public a informațiilor corecte și complete prin exercitarea dreptului la rectificare, atunci când este vorba de erori evidente și semnificative, sau a dreptului la replică.”).

IV. Concluzii

Prin **Avizul Biroului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni** din 25 aprilie 2019, emis la cererea Asociației Forumul Judecătorilor din România, în ceea ce privește situația independenței sistemului judiciar în România, **a fost confirmat dreptul legitim al judecătorilor din România și de pretutindeni de a protesta împotriva oricăror politici sau acțiuni care le afectează independența, într-un context bazat pe respect reciproc și de o manieră care să răspundă nevoii de menținere a independenței și imparțialității justiției.**

Independența justiției este esențială pentru ca statul de drept și sistemul judiciar să funcționeze. Garanțiile de independență trebuie asigurate, iar atacurile la adresa instituțiilor judiciare și a unor judecători și procurori pot avea efecte negative, dacă nu există o abținere de la criticarea hotărârilor judecătorești, de la subminarea credibilității magistraților sau de la exercitarea de presiuni asupra acestora.

În România, există numeroase mijloace de informare în masă care exercită presiuni asupra sistemului judiciar (a se vedea tabelul atașat), ridicându-se îndoiele legitime cu privire la eficacitatea activității de supraveghere desfășurată de Consiliul Național al Audiovizualului.

Încă din anul 2013, prin **Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare**, dat publicității la 30 ianuarie 2013, se recomanda „introducerea unui cadru clar privind interdicția de a critica hotărâri judecătorești și de a submina activitatea magistraților sau de a face presiuni asupra acestora și asigurarea aplicării eficiente a acestor cerințe, precum și revizuirea standardelor existente pentru a se garanta existența unor mijloace de informare în masă libere și pluraliste, asigurându-se, totodată, măsuri reparatorii eficiente împotriva încălcării drepturilor fundamentale ale omului și împotriva exercitării de presiuni nejustificate și a recurgerii la acte de intimidare de către mijloacele de informare în masă asupra sistemului judiciar și a instituțiilor implicate în combaterea corupției. Ar trebui să se dea asigurări Consiliului Național al Audiovizualului cu privire la independența sa efectivă, iar acesta ar trebui să își îndeplinească pe deplin rolul prin instituirea și aplicarea unui cod de conduită în această privință”.

Pe lângă utilitatea unor campanii de informare în presă, pentru a se cunoaște

și evita, pe cât posibil, formele de obstrucționare a justiției (spre exemplu, denunțurile calomnioase), **societatea românească are nevoie, în principal, de instituții care să respecte conduite minimale ale statului de drept, eficiente și stabile.**

Din nefericire, Consiliul Superior al Magistraturii nu a demonstrat nici stabilitate și nici rol activ și promptitudine cu privire la apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora,⁴⁰² în perioada ianuarie 2017 – aprilie 2019, cu excepția unor situații punctuale, în unele dintre acestea fiind atacată însăși imaginea unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, mai ales a actualului președinte.

Chiar dacă zilnic magistrații sunt linșați în emisiunile diverselor posturi de televiziune, pe site-uri și în presa tipărită, reacțiile Consiliului Superior al Magistraturii sunt aproape inexistente, deși rolul său este și acela de a comunica public realitatea faptică în cazul prezentării unor informații false. Mai mult, CSM comunică public, aproape în orice situații, prin cel puțin patru-cinci voci distincte (Plenul CSM, secțiile, președintele CSM și membrii reprezentând societatea civilă etc.), cei din urmă emițând comunicate personale și extraordinare, de parcă instituția ar fi individuală, iar nu un organ colectiv.⁴⁰³

Deși aproape toți membrii aleși ai actualului CSM și-au asumat prin

⁴⁰² CSM nu a solicitat sprijinul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni sau al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, spre exemplu. De asemenea, putea avea un rol activ în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în ceea ce privește situația independenței sistemului judiciar în România. CCJE a condamnat „atacurile repetate și fără precedent ale actorilor politici împotriva judecătorilor din România”, doar după sesizarea Asociației Forumul Judecătorilor din România, dată fiind lipsa de implicare a CSM.

⁴⁰³ A se vedea, cel mai recent, comunicatul intitulat „**Lecțiile istoriei sunt Adevăr**”, disponibil la pagina web <https://www.csm1909.ro/323/Comunicate-societatea-civil%C4%83-CSM> [consultată ultima dată la 16.05.2019]. O parte din afirmațiile cuprinse, care aparțin unui membru al CSM, creează impresia unor grave dezechilibre în magistratură, de natură a minimaliza însuși rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii. Surprinzător, sunt permise de ceilalți membri, fără explicații publice adecvate.

proiectele de candidatură un rol activ și prompt în ceea ce privește apărarea corpului magistraților împotriva actelor de natură a aduce atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, acest angajament pare că a rămas o simplă vorbă așternută pe hârtie.

CSM nu a întreprins niciun fel de măsuri suplimentare pentru a furniza un sprijin adecvat magistraților împotriva cărora sunt îndreptate critici ce subminează independența justiției (spre exemplu, ajutor financiar sau juridic magistraților care solicită daune morale prin acțiuni introduse pe rolul instanțelor judecătorești).

Comunicatele emise în cazuri foarte rare în perioada ianuarie 2017 – aprilie 2019 nu sunt acoperite de presă într-un mod echivalent celui în care s-au difuzat criticile inițiale, iar, așa cum reiese din hotărârile publicate de CSM în materie, Consiliul Național al Audiovizualului nu a fost sesizat nici măcar o singură dată pentru corectarea informației de canalul radio/TV care distribuise dezinformarea sau efectuase linșajul mediatic.

Neîndoielnic, pentru îndeplinirea obligației constituționale de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să apere corpul magistraților împotriva actelor ce aduc atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Pentru ca acest deziderat să capete efectivitate, în starea actuală de lucruri

prezentată în acest studiu, este nevoie de reglementarea legală rapidă a unor termene ferme și extrem de scurte pentru sesizarea din oficiu, pentru soluționarea acestor cereri/sesizări, pentru motivarea hotărârilor de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, dar și pentru difuzarea soluției dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii în presă, mai ales de publicația, postul de radio ori canalul TV care a găzduit fapta defăimătoare, reglementându-se prin lege „dreptul la replică” în astfel de cazuri.

Tot prin modificarea cadrului legislativ, CSM ar putea fi însărcinat să sesizeze direct instanțele judecătorești în vederea apărării imaginii publice a magistraților față de care au fost admise cererile de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale sau măcar să susțină, din bugetul CSM, cheltuielile necesare pentru formularea unor acțiuni judiciare de judecătoria și procurorii vizați.⁴⁰⁴

De asemenea, pentru o reflectare fidelă a analizei cererilor de apărare a independenței, imparțialității sau reputației profesionale, de către fiecare membru al CSM, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui să permită și motivarea opiniilor separate pentru toate hotărârile pronunțate cu majoritate, în baza art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

⁴⁰⁴ În Franța, în baza unei legi din 1958, Ministerul Justiției plătește costurile aferente avocaților, pentru a le permite magistraților în cauză să introducă o acțiune în instanță. Judecătorii care

au fost atacați personal ezită cel mai des să se apere, în special în situații care presupun un dosar aflat pe rol, pentru a-și menține independența și pentru a demonstra că vor rămâne imparțiali.

**TABEL PRIVIND SOLUȚIONAREA DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII A CERERILOR
DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI/IMPARȚIALITĂȚII/REPUTAȚIEI PROFESIONALE
A MAGISTRAȚILOR (ianuarie 2017 – aprilie 2019)**

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
1.	Gheorghe Șpaliuc (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.47/17.01.2017 (vot unanım)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
2.	Mihai Bogdan Măteescu (judecător, membru CSM)	Hotărârea Plenului nr.48/17.01.2017 (vot unanım)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
3.	Marius Voineag (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.100/02.02.2017 (vot unanım)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale. Petentul a arătat că, urmare a întocmirii unui rechizitoriu și înregistrării acestuia pe rolul Curții de Apel București, judecătorul desemnat, doamna C.B., a inițiat o corespondență cu mai multe instituții cu referire la unele măsuri/chestțiuni de drept incidente în cauză, de natură a-i afecta reputația profesională.
4.	Gheorghe Manea (judecător, președintele Curții Militare de Apel)	Hotărârea Plenului nr.101/02.02.2017 (vot majoritar)	Respingerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii). Cererea a vizat modul de convocare și concluziile Adunării generale a judecătorilor Curții Militare de Apel, precum și publicarea unei rezoluții disciplinare la avizierul instanței.
5.	Luminița Cristea (procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești)	Hotărârea Plenului nr.272/21.03.2017 (vot majoritar)	Retragerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale. Petentia a arătat că, în cursul serii de 14.02.2017, la postul de televiziune România TV, în cadrul emisiunii „Ediție Specială”, a fost difuzată o înregistrare audio în care o persoană presupusă a fi procurorul N.M., din cadrul D.N.A., în discuția telefonică purtată cu o doamnă (posibil soția unui inculpat pe nume V.C.), a făcut afirmații denigratoare.
6.	Andrei Bodean (procuror, DNA - ST Constanța)	Hotărârea Plenului nr.498/25.04.2017 (vot majoritar)	Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data faptelor defăirmătoare). Emiterea unui comunicat de presă.

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
	Direcția Națională Anticorupție		<p>Cererea viza un articol publicat de viz.ro la 28.02.2017 - "Un avocat face pușcărie, pentru că un procuror DNA nu a reușit să-i seducă soția! „Zăreanță”, de la Ploiești, are un geamăn la Constanța: Procurorul Andrei Bodean, un magistrat pentru care puterea cu care a fost investit este un mijloc de a-și satisface mendele. Dacă soția avocatului constănțean ar fi cedat avansurilor sexuale ale procurorului DNA Andrei Bodean și ar fi acceptat să se culce cu el, cel mai probabil astăzi avocatul ar fi fost acasă, și-ar fi văzut de familie, de profesie, de viață, și-ar fi crescut liniștit și încrezător în viitor copilă. Pentru că tânără și frumoasa sa soție nu a acceptat asta, astăzi, avocatul este în pușcărie”.</p> <p>Prin Decizia nr. 859 din 1 martie 2018, în dosarul nr. 1367/1/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Cureaua Mirel împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.498 din data de 25 aprilie 2017, ca lipsită de interes. Înalta Curte a apreciat că, de principiu, interesul de a contesta o hotărâre emisă de Plenul CSM cu privire la apărarea reputației profesionale a unui magistrat aparține exclusiv acestuia, în calitate de subiect al raportului juridic specific ce se creează prin declanșarea procedurii prevăzute de alin.2 al art.30 din Legea nr.317/2004. Această hotărâre produce efecte numai în raport cu magistratul a cărui reputație profesională este verificată, legea neprevăzând participarea în procedură a altor persoane. Ca urmare, hotărârea nu le este opozabilă terților, constituind pentru aceștia un simplu fapt juridic.</p>
7.	Paul Dumitriu (procuror, DNA)	Hotărârea Plenului nr.499/25.04.2017 (vot unanim)	<p>Pe rolul Tribunalului Cluj, sub nr. 679/117/2019, procurorul Andrei Bodean a formulat o acțiune în răspundere delictuală, nesoluționată.</p> <p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
8.	Direcția Națională Anticorupție Președintele Consiliului Superior al Magistraturii	Hotărârea Plenului nr.500/25.04.2017 (vot majoritar)	<p>Cererea viza un articol publicat de luju.ro - "Interceptări cu golanii de la DNA", preluat de B1TV, Antena 3 și România TV.</p> <p>Admitere. Constatarea afectării prestigiului și independenței sistemului judiciar (după aproximativ trei-patru luni de la data faptei defăimătoare). Emiterea unui comunicat de presă.</p> <p>Cererea viza afirmațiile deputatului Sebastian Ghiță din emisiuni România TV (28.12.2016-05.01.2017, 13.01.2017, 16.01.2017): "DNA este instrumentul folosit de mai</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
9.	Direcția Națională Anticorupție	Hotărârea Plenului nr. 501/25.04.2017 (vot unanim)	<p>marii zilei și de interesele străine pentru a zdrobi votul românilor. (...) Atunci când, există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului. (...) Mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea. (...) La cererea doamnei Kovesi, o firmă de construcții din Ploiești, care a primit bani de la Aseoft, a fost cea care a plătit avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fostul director al FNI, din Indonezia. Realitatea este că o firmă privată, la cererea statului român și a doamnei Kovesi, a plătit 200.000 euro pentru a fi adus cel care a falimentat FNI. (...) Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația sa de exclusivitate cu Kovesi. Laura Codruța Kovesi și Florian Coldea sunt ofițeri ai unui serviciu secret străin al unei țări partenere României. Acesta este motivul pentru care Florian Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi tot timpul, cu plagiatul, cu CNADTCU, cu comisiile, cu orice, astfel încât Kovesi să rămână acolo în funcție". De asemenea, afirmațiile lui Sergiu Andon, Cătălin Ivan, Mirel Palada, Iosif Buble – "cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși (...)". "Moderatorul emisiunii a susținut că bărbatul, prezentat ca maritor protejat al DNA, a fost prins cu ceva de DNA și apoi șantajat să plaseze microfoane în casa unui demnitar care are imunitate parlamentară, iar acesta ar fi acceptat, a plasat microfoane în casa demnitarului și apoi a trebuit să depună mărturie ca maritor protejat. Dosarul respectiv a fost trimis în judecată și a ajuns la Înalta Curte de Casație și Justiție. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ICCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și cel care dirija era un procuror DNA. (...)".</p> <p>Retragerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar.</p> <p>Cererea viza declarații date în emisiunea Sinteza zilei (Antena 3) la 21.02.2017, conform căreia o persoană ar fi fost arestată și condamnată în mod nelegal, ca urmare a unei anchete desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție.</p> <p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p> <p>Cererea viza un articol publicat de Impact Press.</p>
10.	Dragoș Olteanu (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara)	Hotărârea Plenului nr. 502/25.04.2017 (vot unanim)	
11.	Clara Roxana Barbir (Judecător, Tribunalul Iași)	Hotărârea Plenului nr. 537/04.05.2017 (vot majoritar)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</p> <p>Cererea viza informațiile apărute în articolul "Carne macră pentru procurori:</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>autodenușul unui milionar” apărut în publicația TOPIAȘ!, pe site-ul acesteia, la data de 19 martie 2017. Precizarea expresă a numelui său și calitatea sa de judecător sindic, asociată aprecierii autorului articolului, cu referire la mențiunile: ”joc de nervi între (foști?) prieteni”, ”lichidatorul recunoaște printr-un document oficial că a fost mână în mână cu un judecător sindic într-o mulțime de dosare controversate”, ”Management Reorganizare Lichidare (MRL) Iași admite pe șleau că judecătorul sindic i-a asigurată spatele”, ”MRL se laudă oficial că judecătorul sindic i-a dat voie să fie mai tare decât prevede legea”, ”cu permisiunea judecătorului sindic, MRL a făcut și C și D și tot alfabetul, chiar dacă asta e ilegal”, ”MRL admite că a fost susținută mereu de judecătorul sindic indiferent ce gogomâni a făcut”, ”îi arată pisica fostului partener, judecătorul sindic”, sunt de natură a-i afecta grav reputația profesională și de a influența negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea sa profesională.</p> <p>Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nereale a fost afectată reputația profesională a doamnei Clara Roxana Barblif.</p>
12.	<p>Direcția Națională Anticorupție</p> <p>Președintele Consiliului Superior al Magistraturii</p>	<p>Hotărârea Plenului nr. 560/09.05.2017 (vot majoritar)</p>	<p>Admitere. Constatarea afectării prestigiului și independenței sistemului judiciar (după aproximativ trei-patru luni de la data faptelor defăimătoare).</p> <p>Cererea viza informațiile transmise în spațiu public în perioada 25-27 ianuarie 2017 prin articolele https://evz.ro/dan-adamescu-dosar-fabricat-sri.html, https://www.flux24.ro/exclusiv-document-exploziv-marturie-soc-despre-sri-in-fata-justitiei-britanice-in-scandalul-adamescu-directia-speciala-peris/, https://henryjacksonsociety.org/publications/fighting-corruption-with-con-tricks-romaniass-assault-on-the-rule-of-law/.</p>
13.	<p>Traian Laurențiu Iancu (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați)</p>	<p>Hotărârea Plenului nr. 626/25.05.2017 (vot majoritar)</p>	<p>Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că aceste informații, lipsite de obiectivitate, au fost de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea procurorilor DNA, să-i discrediteze, afectând astfel imaginea întregului corp profesional. Într-un stat de drept nimeni nu are dreptul să extrapoleze anumite nemulțumiri, referitoare la modul în care se instrumentează o cauză, asupra întregului sistem judiciar.</p> <p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p> <p>Cererea viza acțiunile prim procurorului O.F., care duce, potrivit petentului, o campanie de denigrare a imaginii sale profesionale cu scopul de a-i compromite activitatea și de a-i intimida, din cauza faptului că anterior a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la imixtiunea lui în activitatea sa și a unei colege a sale.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
14.	Adriana Stoicescu (judecător, președintele Tribunalului Timiș)	Hotărârea Plenului nr. 627/25.05.2017 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale. Petenta a susținut că au fost exercitate presiuni de unii procurori din cadrul DNA asupra inculpatului M.F.N. (persoana cu care în perioada 2014-2016 a avut o relație), în scopul formulării unui denunț calomnios împotriva acesteia.
15.	Lavinia Nicoleta Coțofană (judecător, Judecătoria Arad, la acea dată suspendată din funcție, ulterior exclusă din magistratură, sancțiune rămasă definitivă)	Hotărârea Plenului nr. 628/25.05.2017 (vot majoritar)	Respingera cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii). Cererea a vizat articolul publicat pe aradon.ro – "Răzbunarea lui Coțofană? Plângeri penale pe numele a doi avocați arădeni. Răzbunarea fostei judecătoare ar putea să-și aibă rădăcinile în trecut, după ce soțul ei – avocat la acea vreme – a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prejudiciul creat de fostul avocat ridicându-se la peste 100.000 de euro. A urmat excluderea din avocatură, odată ce sentința de 4 ani de închisoare cu suspendare a rămas definitivă. Decizia de excludere a fost luată de Baroul Arad. Soțul fostei judecătoare a contestat decizia Baroului și a solicitat anularea actului prin care s-a dispus excluderea lui."
16.	Crînguș Ionuț Dragoș (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.924/14.09.2017 (vot majoritar)	Plenul a reținut că maniera de abordare a subiectului nu depășește limitele unor critici admisibile. Senzaționalul titlurilor de presă, deși pe alocuri tendențioase, este menit să atragă cititorul, vine în susținerea preocupărilor legitime ale presei. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ trei luni de la data faptelor defăimătoare). Cererea viza articolul publicat de luju.ro – "Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strâmutare la ICC-J" . Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa.
17.	Ana Maria Ruță (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.925/14.09.2017 (vot majoritar)	Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ trei luni de la data faptelor defăimătoare). Cererea viza articolul publicat de luju.ro – "Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure"

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa. Se acreditează în mod tendențios ideea unor ingerințe în actul de justiție, unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.</p>
18.	Livia Maria Mercan (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.926/14.09.2017 (vot majoritar)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare).</p> <p>Cererea viza articolul publicat de Iuju.ro – ”Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa. Se acreditează în mod tendențios ideea unor ingerințe în actul de justiție, unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.</p>
19.	Mirela Mădălina Știrbu (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.927/14.09.2017 (vot majoritar)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare).</p> <p>Cererea viza articolul publicat de imperativ.ro – ”Declarația mituitului OCPI Eduard Cincu devastatoare! Vălcov inculpați lar!” în care s-a afirmat că ”față de un inculpați, în timpul procesului desfășurat la Judecătoria Slatina, procurorul stagiar Știrbu le-a cerut și obținut achitarea (...) Așteptăm solicitarea achitării și în dosarul Millenium Topographica. Moașa știe”.</p>
20.	Alina Florentina Stoica (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.928/14.09.2017 (vot majoritar)	<p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p> <p>Cererea viza articolul publicat de tolo.ro – ”Sentință definitivă: Gazeta nu a încălcat reputația procurorului DNA Alina Stoica, magistrat care îi scăpase pe Elena Udrea și Ion Ariton”.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
21.	Direcția Națională Anticorupție	Hotărârea Plenului nr.1138/31.10.2017 (vot majoritar – 11 voturi pentru admitere, 8 voturi pentru respingere)	<p>Admitere. Constatarea afectării independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar (după aproximativ două luni de la data faptelor defăimătoare).</p> <p>Cererea viza declarațiile inculpatului Daniel Dragomir de la România TV (emisiunea Ediție de seară) potrivit cărora rechizitoriile DNA nu se sprijină pe probațiunea instrumentată de procurori în baza dispozițiilor procesuale penale și că ar fi întocmite de Serviciul Român de Informații, iar rolul procurorilor DNA s-ar rezuma la semnare și trimiterea în instanță a rechizitoriilor.</p> <p>Plenul CSM a reținut că singurele acte întocmite de ofițerii Serviciului Român de Informații au fost notele de informare care au un regim clasificat și se găsesc la dosar doar dacă procurorul de caz a solicitat declassificarea lor sau unele note de redare a convorbirilor telefonice, care nu constituie acte de urmărire penală decât cu respectarea art.143 din Codul de procedură penală, respectiv dacă se întocmește proces-verbal de redare de ofițerul de poliție judiciară desemnat de procurorul de caz sau de acesta din urmă.</p> <p>S-au prezentat, așadar, informații false care au condus la subminarea independenței justiției și la slăbirea încrederii publice în magistrați putând avea drept consecință o afectare a independenței acestora și pot induce o presiune asupra activității procurorilor, care să le afecteze atât imaginea proprie, cât și a instituției.</p>
22.	Secția pentru procurori, din oficiu	Hotărârea Plenului nr.1139/31.10.2017 (vot majoritar)	<p>Apărarea reputației profesionale a procurorului Elena Rădescu, inspector judiciar la Inspekția Judiciară (după aproximativ două luni de la data faptelor defăimătoare).</p> <p>Sesizarea din oficiu viza afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor "Sinteza zilei" (Antena 3) din 05.09.2017 și 06.09.2017. S-a respins cererea unor membri CSM de amânare a dezbaterii până la clarificarea unor aspecte de Inspekția Judiciară privind presupuse abateri disciplinare.</p> <p>În cadrul celor două emisiuni s-au făcut afirmații nerezale, în legătură cu activitatea desfășurată de procuror, în ceea ce îl privește pe Lele Alexandru Florian, fost procuror. Legea nu prevede sancțiuni pentru situația în care, după începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale, se dispun soluții de netrimiteri în judecată sau chiar de achitare, cu excepția situațiilor în care măsurile procesuale dispuse sunt rezultatul "exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență" sau a unor fapte ce pot atrage răspunderea penală.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>În emisiunea televizată s-a produs o dezinformare, ce este rezultatul lipsei unor măsuri verificări în ceea ce privește subiectul supus dezbaterii.</p>
23.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.1218/16.11.2017 (vot majoritar)	<p>Apărarea reputației sistemului judiciar (după aproximativ două luni de la data faptei defărmătoare).</p> <p>Cererea viza articolul publicat de luju.ro – ”Intervenții subterane. Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte de Casație și Justiție anularea excluderii din magistratură a Cameliei Bogdan și să înlocuiască sancțiunea cu un mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze întreaga operațiune”.</p>
24.	Groza Anca Maria (judecător, Tribunalul Cluj)	Hotărârea Plenului nr.1275/07.12.2017 (vot majoritar – 3 voturi admitere, 12 voturi respingere, 1 vot abținere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</p> <p>Cererea viza informațiile cuprinse în articolele de presă de pe clujst.ro – ”O judecătoare a încercat să-și pună sub interdicție tatăl și vrea să-și stoarcă de bani pe fostul soț de acum 16 ani”, apărut în 25.09.2017 și „Judecătoria Anca Groza de la Tribunalul Cluj a reacționat pe Facebook în urma dezvăluirilor că a vrut să-și pună tatăl sub interdicție”, apărut în data de 27.09.2017.</p> <p>Plenul a constatat că articolele de presă se referă la dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care judecătorul are calitatea de parte, fără a avea legătură cu procesul decizional în care este implicată, cu activitatea acesteia specifică funcției pe care o ocupă, fiind fie aspecte legate de demersul judiciar făcut de judecător, în calitate de reclamant, pentru punerea sub interdicție a tatălui său, fie demersul judecătorului, în calitate de reprezentant legal al copilului său minor, pentru majorarea pensiei de întreținere.</p> <p>Plenul a constatat că aspectele reținute în articolele de presă menționate reprezintă demersuri personale, generate de o situație conflictuală în familie sau cu terțe persoane, astfel că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența și reputația profesională a magistratului.</p> <p>Prin sentința civilă nr. 411 din 26 aprilie 2018, Tribunalul Mureș – Secția civilă a respins cererea de chemare în judecată formulată de petentă împotriva ziaristului respectiv. Tribunalul Mureș a reținut că faptul că, în cuprinsul celor două articole, jurnalistul a arătat</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
25.	<p>Uniunea Națională a Judecătorilor din România</p> <p>Asociația Magistraților din România</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.1471/19.12.2017 (vot majoritar – 12 voturi respingere, 4 voturi admitere)</p>	<p>că au fost inițiate cele două litigii, nu constituie în sine o ingerință în viața privată de familie, câtă vreme acestea sunt aduse în afara intimității vieții private fiind deduse judecății, iar protecția vizată de legiuitor prin instituirea confidențialității în cauzele de punere sub interdicție, este destinată persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită, ori din materialul publicat rezultă nu numai că tatăl reclamantei nu a reclamat publicarea acestor informații ci, mai mult, aparent a furnizat părților informațiile publicate. În acest moment, cauza se află în faza apelului.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar față de preținsele presiuni pe care procurorul șef al DNA le-ar fi exercitat asupra inspectorului judiciar Mihaela Focică (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</p> <p>Pomind de la aceste considerații de ordin teoretic și analizând datele prezentei spețe, respectiv acelea ale unei preținse presiuni exercitate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție asupra unui alt procuror care are funcția de inspector judiciar, în acord cu concluziile raportului Inspecției Judiciare, Plenul apreciază că presupusa încălcare a independenței individuale a unui procuror, cu referire expresă la o lucrare cu care acesta a fost investit, nu se poate extrapola la o încălcare a independenței întregului sistem judiciar, întrucât procurorul Mihaela Focică face parte din sistemul judiciar, dar nu reprezintă întregul sistem judiciar.</p> <p>Pe de altă parte, din nota de relații dată în prezenta cauză de procurorul Focică Mihaela, rezultă că aceasta nu a perceput discuția purtată cu procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Kovesi Laura Codruța, ca o presiune de natură să-i afecteze independența individuală, subliniind că nu a fost amenințată, intimidată și nu au fost exercitate presiuni asupra sa din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.</p> <p>Apărarea reputației sistemului judiciar în cazul Belina (după aproximativ trei luni de la data raptei defăimătoare). ***</p> <p>Cererea viza declarațiile Ministrului Justiției, Tudorel Toader, din data de 26 septembrie 2017, prin care se făcea referire la ancheta Direcției Naționale Anticorupție ce stă la baza comunicării publice realizată prin comunicatul nr. 906/VIII/22 septembrie 2017.</p> <p>Având în vedere raporturile dintre Ministrul Justiției și Ministerul Public, înând seama și de calitatea Ministrului Justiției de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atât mai mult cu cât ancheta Direcției Naționale Anticorupție este în curs de desfășurare.</p>
26.	<p>Direcția Națională Anticorupție prin procurorul șef</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.1472/19.12.2017 (vot majoritar - 7 voturi respingere, 9 voturi admitere)</p>	<p>că au fost inițiate cele două litigii, nu constituie în sine o ingerință în viața privată de familie, câtă vreme acestea sunt aduse în afara intimității vieții private fiind deduse judecății, iar protecția vizată de legiuitor prin instituirea confidențialității în cauzele de punere sub interdicție, este destinată persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită, ori din materialul publicat rezultă nu numai că tatăl reclamantei nu a reclamat publicarea acestor informații ci, mai mult, aparent a furnizat părților informațiile publicate. În acest moment, cauza se află în faza apelului.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar față de preținsele presiuni pe care procurorul șef al DNA le-ar fi exercitat asupra inspectorului judiciar Mihaela Focică (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</p> <p>Pomind de la aceste considerații de ordin teoretic și analizând datele prezentei spețe, respectiv acelea ale unei preținse presiuni exercitate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție asupra unui alt procuror care are funcția de inspector judiciar, în acord cu concluziile raportului Inspecției Judiciare, Plenul apreciază că presupusa încălcare a independenței individuale a unui procuror, cu referire expresă la o lucrare cu care acesta a fost investit, nu se poate extrapola la o încălcare a independenței întregului sistem judiciar, întrucât procurorul Mihaela Focică face parte din sistemul judiciar, dar nu reprezintă întregul sistem judiciar.</p> <p>Pe de altă parte, din nota de relații dată în prezenta cauză de procurorul Focică Mihaela, rezultă că aceasta nu a perceput discuția purtată cu procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Kovesi Laura Codruța, ca o presiune de natură să-i afecteze independența individuală, subliniind că nu a fost amenințată, intimidată și nu au fost exercitate presiuni asupra sa din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.</p> <p>Apărarea reputației sistemului judiciar în cazul Belina (după aproximativ trei luni de la data raptei defăimătoare). ***</p> <p>Cererea viza declarațiile Ministrului Justiției, Tudorel Toader, din data de 26 septembrie 2017, prin care se făcea referire la ancheta Direcției Naționale Anticorupție ce stă la baza comunicării publice realizată prin comunicatul nr. 906/VIII/22 septembrie 2017.</p> <p>Având în vedere raporturile dintre Ministrul Justiției și Ministerul Public, înând seama și de calitatea Ministrului Justiției de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atât mai mult cu cât ancheta Direcției Naționale Anticorupție este în curs de desfășurare.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>Impactul declarațiilor Ministrului Justiției, persoană publică, este cu atât mai puternic, prin prisma funcției deținute, de reprezentant al executivului, bun cunoscător al sistemului judiciar. Limita limbajului politic utilizat de Ministrul Justiției a fost, în mod cert, depășită atunci când sugerează ideea că procurorii Direcției Naționale Anticorupție nu investighează fapte ce reprezintă încălcări ale legii penale. Toate aceste afirmații au drept efect de formarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente într-o procedură judiciară.</p> <p>O asemenea abordare, care nu poate fi circumscrisă libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, ce se referă inclusiv la cauze aflate în curs de efectuare a urmăririi penale ori de judecată, afectează încrederea de care, într-o societate democratică, organele judiciare și instituțiile din sistemul judiciar ar trebui să se bucure în fața opiniei publice.</p> <p>*** Prin Hotărârea Plenului nr.412/19.04.2018 (vot majoritar - 5 voturi respingere, 9 voturi admitere, 1 abținere) a fost admisă plângerea prealabilă formulată de Tudorel Toader, ministrul Justiției, și s-a dispus revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1472/19.12.2017.</p> <p>Plenul a avut în vedere faptul că în considerentele Deciziei nr.757/2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 33/15.01.2018, deci ulterior adoptării hotărârii contestate, Curtea Constituțională a apreciat că: „în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite în legătură cu emiterea acestuia (...) nu există nici un mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă.”.</p> <p>Competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu titlu incidental acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, prin răspunsurile date reporterilor, Tudorel Toader s-a referit strict la modalitățile de contestare a legalității</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>unor hotărâri de guvern, iar nu la infracțiunile și persoanele care au fost precizate în comunicatul de presă al Direcției Naționale Anticorupție din data de 22 septembrie 2017. De asemenea, a prezentat de principiu, modalitatea și competențele pentru stabilirea legalității unui act emis de guvern, precum și categoriile de acte normative ce pot fi supuse unui astfel de control.</p> <p>Plenul a constatat că opiniile exprimate de către ministrul Justiției au fost confirmate și de Curtea Constituțională în considerentele Deciziei nr. 757/2017, care a statuat că actele administrative emise de Guvern pot fi cercetate numai cu titlu incidental de instanța care judecă în materie penală, în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acțiunile săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv, însă parchetul nu cercetează direct legalitatea unei hotărâri de guvern și nu are competența de a începe urmărirea penală în privința oportunității emiterii actului.</p>
27.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.27/11.01.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 7 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ un an de la data formulării).</p> <p>Cererea viza acuzațiile publice de corupție și represiune nedreaptă ce i-au fost aduse la România TV și Antena 3 și că în schimbul promovării ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție.</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.</p>
28.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.28/11.01.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 7 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ un an de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din articolul publicat în ziarul „Evenimentul Zilei” sub titlul „Elan pune tunurile pe Camelia Bogdan”, în care se insinuează că judecătorul a emis în mod nelegal un mandat de arestare, cu încălcarea dispozițiilor legale de citare a inculpatului”.</p> <p>Plenul a observat că, în articolul de presă analizat, au fost redată susținerile unei persoane care a pretins a fi avocatul inculpatului (aspect infirmat de inculpat), susțineri care, în esență, exprimă intenția acestei persoane de a „depuce o plângere penală pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și că va contesta în instanță mandatul”, având în vedere că, în aserțiunile acesteia, „mandatul de arestare este un fals”.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>Plenul a reținut că autorul articolului de presă analizat a relatat intenția unei persoane de a-și manifesta dreptul de a formula o plângere penală, astfel că, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, afirmațiile de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului despre un subiect de interes general, respectiv înfăptuirea justiției, motiv pentru care a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.</p> <p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p> <p>Cererea viza postări ale contului de Facebook Lex Tyran.</p>
29.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.29/11.01.2018 (vot majoritar – 16 voturi pentru, 1 vot împotriva, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ un an de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile publice care se subsumează episodului "Băi Bogdane" în care i se impută că, în schimbul promovării, ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, precum și etichetarea sa și a judecătorului Mihai Alexandru Mihalcea drept "executanți" de Mugur Ciuvică la postul TV Antena 3.</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.</p>
30.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.30/11.01.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 6 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 11 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza apărarea reputației profesionale, în raport de susținerile din spațiul public privind excluderea sa din magistratură și publicarea dreptului la replică formulat de Banca Comercială Română la data de 15.02.2017 postat la adresa http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-doreste-ca-infractorii-sa-ramana-cu-banii-neatinși.html, prin care i s-ar fi lezat reputația profesională prin acreditarea ideii că nu și-a "format în mod corect suspiciunea rezonabilă potrivit cu care Banca</p>
31.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.31/11.01.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 11 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza apărarea reputației profesionale, în raport de susținerile din spațiul public privind excluderea sa din magistratură și publicarea dreptului la replică formulat de Banca Comercială Română la data de 15.02.2017 postat la adresa http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-doreste-ca-infractorii-sa-ramana-cu-banii-neatinși.html, prin care i s-ar fi lezat reputația profesională prin acreditarea ideii că nu și-a "format în mod corect suspiciunea rezonabilă potrivit cu care Banca</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>Comercială Română și-a adjudecat în procedura falimentului bunuri, deși creanțele erau fictive, banii acordați cu titlu de împrumut neprovenind de la Banca Comercială Română, ci de la un strong equity partner.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că expunerea unui punct de vedere de cel direct vizat de măsurile dispuse de magistrat prin încheierea din data de 10.06.2016, se circumscrie dreptului la libertate de exprimare garantat atât de normele constituționale, dar și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că expunerea realizată în nota redacțională este echilibrată și se raportează la susținerile magistratului în articolele publicate, nefiind astfel identificate elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată reputația profesională a magistratului.</p> <p>Prin Decizia nr. 1423 din 14 martie 2019, în dosarul nr.1271/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Camelia Bogdan privind anularea Deciziei nr. 31 din 11 ianuarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nulitatea Raportului nr.1338/2017 al Inspecției Judiciare și cererea de apărare a reputației.</p>
32.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.32/11.01.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 6 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile lui Dan Voiculescu la ieșirea din închisoare, conform cărora urmează să fie desființată o hotărâre judecătorească definitivă, aspecte de natură a afecta încrederea publicului în principiul securității juridice a unei hotărâri definitive.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, la data la care s-au făcut aceste afirmații, hotărârea de excludere din magistratură nu era casată și, prin duritatea sancțiunii aplicate și faptul că, urmare excluderii din profesie, doamna judecător era suspendată din funcție până la soluționarea recursului, în raport de percepția opiniei publice și până la soluționarea definitivă a cauzei, cel puțin în aparență nasc dubii cu privire la activitatea doamnei judecător în dosarul amintit.</p> <p>Raportat la cele constatate, Plenul a reținut că, ceea ce a urmărit autorul afirmațiilor prezentate în raport a fost exprimarea convingerii sale că o hotărâre judecătorească poate fi „demonțată” de justiția română, făcând referire la posibilitatea folosirii unei căi de atac în</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
33.	Marius Claudiu Boțogan (procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj)	Hotărârea Plenului nr.322/20.03.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru admitere, 1 abținere)	fața instanțelor de judecată, din acest punct de vedere neidentificându-se elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării). Cererea viza articolul publicat la 29 decembrie 2017 de „Ziua de Cluj” - „Boțogan, procurorul-paravan pentru medicul Lucan. Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi, DICOT București îi rușinează, făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de ”înmormântare” a unui dosar greu (...)”. Plenul a constatat că s-au îmbinat faptele reale cu cele nerealitate, fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului asupra aspectelor negative prezentate. Prin această modalitate de prezentare a unei realități juridice, fără o documentare suficientă, se realizează o denaturare voită a informației prezentate, realizându-se în fapt, dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională a procurorului Boțogan Marius Claudiu.
34.	Ioana Cristina Iancu (judecător, Judecătoria Galați)	Hotărârea Plenului nr.323/20.03.2018 (vot majoritar – 15 voturi pentru respingere, 2 voturi pentru admitere)	Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării). Cererea viza afirmații considerate denigratoare, făcute de un avocat în cursul ședinței de judecată conduse de judecătorul petent.
35.	Laura Codruța Kovesi (procuror șef, Direcția Națională Anticorupție)	Hotărârea Plenului nr.366/27.03.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	Plenul a reținut că judecătorului îi revine, în sala de judecată, rolul de a efectua poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinii și a bunei cuviințe. Afirmațiile avocatului că judecătorul ar trata expeditiv dosarele și nu ar face cercetare judecătorească respinge tot nu pot fi considerate disproporționate. Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său (după aproximativ 4 luni de la data formulării). Cererea viza modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/V11/13 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție, arătând că ”acest tip de atac mediatic, vizând magistrații și în legătură cu o anchetă penală a Direcției Naționale Anticorupție în curs, ce are ca obiect cercetarea unor fapte penale, reprezintă o formă de imixtiune în activitatea procurorilor și sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar”.

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că articolul apărut în publicația online ljuu.ro prezintă informații obținute din surse judiciare, pe care le consideră avizate. Afirmările la adresa unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de genul "Ulucitor, Alexandra Lăncrănjan a amestecat fapte vechi de 16 ani, clasate inițial, cu un denunț al OLAF din 2016 și 515.000 de puiți de salcâm din comuna Crângeni", „pentru ca redeschiderea dosarului să fie justificată s-au adăugat alte plângeri și denunțuri penale din alte dosare și s-a constituit un mare dosar pentru a fi livrat opiniei publice în chip cât mai defăimător”, „mai mult, după cum se va vedea din document, în mod ”întâmplător” denunțul făcut de OLAF într-unul dintre dosare are fix același obiect cu un alt dosar deschis cu trei luni înainte de DNA” (...) nu sunt de natură a induce ideea unei implicări externe în justiție, sau că procurorul ar fi instrumentat dosarul penal într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală și, astfel, să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor. Totodată, aceste afirmații nu reprezintă o deformare a realității de fapt, ci o relatare obiectivă asupra faptelor în evoluția lor, s-ar putea pune în discuție apărarea reputației profesionale a procurorului Lăncrănjan Carmen Alexandra, aspect care nu a fost solicitat.</p>
36.	<p>Moraru Iorga Mihaiela, Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae (procurori, Direcția Națională Anticorupție)</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.433/19.04.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru admitere, 1 vot nul)</p>	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 11 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza supunerea acestor magistrați, audiați în calitate de martori, testului poligraf, într-un dosar de scurgere de informații din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, înregistrări audio difuzate de presă.</p> <p>Plenul a reținut că supunerea unui magistrat testului poligraf pentru a-i verifica declarația dată în calitate de martor are potențialul de a afecta independența de care trebuie să se bucure acesta, în condițiile în care declarația de martor a fost luată sub prestare de jurământ. Eventualul refuz al magistratului, cum s-a întâmplat și în speță, de a accepta testul poligraf, ar fi interpretat ca o aparență de recunoaștere indirectă a vinovăției, constituind un element de natură a afecta reputația profesională.</p>
37.	<p>Luiza Maria Căpățînă (procuror șef serviciu, Direcția Națională Anticorupție)</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.434/19.04.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 5 voturi</p>	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza aspectele prezentate și comentariile din cadrul emisiunii Actualitatea românească „Nucleară la BRTV, Breaking News, Procuror șef DNA, Afaceri bombă</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM pentru admitere)	Soluție și observații
			<p>cu Grupul Monaco", difuzată în data de 02.03.2018, ora 21,00 și prezentată de jurnalista Sorina Matei, care a avut ca invitați pe Liviu Mihailu, Mirrel Curea și Mocanu Ingrid.</p> <p>Plenul a reținut că este vorba de hotărâri judecătorești prin care s-a validat propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri pe numele lui Căpățână Cezar și Căpățână Șerban Alexandru Gheorghe și li s-a emis titlul de proprietate. Chiar dacă în cadrul emisiunii s-au făcut aprecieri cu privire la declarațiile de avere întocmite de procuror, aceste aprecieri sunt strict subiective, fiind menționate în declarațiile de avere sumele de bani încasate din vânzarea terenurilor.</p> <p>Prin Decizia nr.4215 din 28 noiembrie 2018, în dosarul nr. 1787/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins, cu majoritate, contestația formulată de Căpățână Luiza Maria împotriva Hotărâri nr. 434 din 19 aprilie 2018 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată. Înalta Curte a constatat că "în emisiunea în discuție nu s-au făcut aprecieri negative și injuste cu privire la activitatea profesională desfășurată de contestatoare. Discuțiile au purtat asupra unor aspecte ce țineau cel mult de viața privată a acesteia și a membrilor săi de familie (soț, afin), chiar dacă moderatoarea emisiunii și unii dintre invitați (inclusiv de numita Mocanu Ingrid, care ar fi avut calitatea de inculpat într-un dosar penal în care contestatoarea a participat în calitate de procuror de ședință) au încercat să insinueze că respectivii membrii de familie s-ar fi bucurat de un tratament preferențial, nefiind urmăriți penal, în considerarea calității de procuror a contestatoarei, pe care au invocat-o în mai multe rânduri. În speță, aceste afirmații, care includ ideea că nu s-au respectat procedurile judiciare și că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de abordări personale, au fost apte să influențeze negativ opinia publică cu privire la modul în care procurorii de caz, iar nu contestatoarea, și-au exercitat atribuțiile profesionale. Insinuările în sensul că unii membrii de familie ai contestatoarei ar fi obținut în mod nelegal reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri sau suspiciunile ridicate cu privire la sumele de bani obținute din vânzările subsecvente acestei reconstituiri ar putea fi de natură să aducă atingere onoarei și reputației contestatoarei ca persoană fizică. Or, această situație excedează domeniului de aplicare al prevederilor art.1 alin.1 și art.30 din Legea nr.317/2004, coroborate cu art.75 din Legea nr.303/2004, contestatoarea având la îndemână acțiunea în justiție întemeiată pe dreptul comun, în care instanța de</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
38.	Mihai Gîdea, Răzvan Savaliuc și alții	Hotărârea Plenului nr.435/19.04.2018 (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru admitere)	<p><i>Judecată este chemată să verifice dacă libertatea de exprimare a fost exercitată cu respectarea prevederilor art.6 și art.30 alin.1 din Constituția României și art.10 par.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, putând fi acordate și eventuale daune.</i></p> <p>Admiterea cererii privind constatarea încălcării independenței judecătorilor.</p> <p>Cererea viza presiunile la care ar fi supuși membrii unui complet de judecată al Curții de Apel Ploiești, care judeca un litigiu ce-i privea pe petenți, partea cu interese contrarii fiind Laura Codruța Kovesi, procurorul șef al DNA, prin formularea de Direcția Națională Anticorupție a unei cereri de eliberare a copiilor înscrisurilor dosarului.</p> <p>Plenul a constatat că adresarea unei cereri în ipoteza faptică descrisă ar putea crea aparența unei influențări a completului de judecată, dat fiind faptul că o adresare ce nu respectă exigențele legale de formă (modelul din Ghidul practic IMM-ȘNG) poate genera un disconfort, ce poate fi resimțit ca o afectare a independenței ori imparțialității sau poate crea suspiciuni cu privire la acestea.</p>
39.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.543/15.05.2018 (vot majoritar – 12 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile lui Dan Voiculescu, făcute în cadrul emisiunii "Sinteza zilei" (Antena 3), conform cărora "a fost condamnat de domnul Coldea și domnul Maior".</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că Dan Voiculescu nu a făcut aceste afirmații, ci s-a referit la întâlniri între oamenii politici și conducerea Serviciului Român de Informații.</p>
40.	Laura Codruța Kovesi (procuror șef, Direcția Națională Anticorupție)	Hotărârea Plenului nr.558/15.05.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 3 voturi nule)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmații făcute la emisiunea "Sinteza zilei" (Antena 3), de Mihai Gîdea, Adrian Ursu, Mugur Ciuvică, Răzvan Savaliuc la 20.03.2018, referitor la un dosar aflat pe rolul instanțelor, în care aceștia și petenta aveau calitatea de părți.</p> <p>Plenul CSM a reținut că nu se poate considera că unui procuror i-ar putea fi afectată reputația profesională, cât timp doar se relatează o situație de fapt, așa cum a fost aceasta percepută de adversarii din procesul civil.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
41.	Direcția Națională Anticorupție	Hotărârea Plenumului nr.559/15.05.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 7 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale a procurorilor DNA și a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</p> <p>În cuprinsul cererii, mai mulți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au precizat că persoane ce dețin funcții publice și/sau politice, pornind de la un caz individual în care există acuzații cu privire la modalitatea de derulare a anchetei au făcut afirmații cu caracter de generalizare prin care au acreditat ideea că magistrații administrează probe în afara cadrului legal. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări.</p> <p>În data de 12 februarie 2018, Codrin Ștefănescu, secretar general al PSD, a menționat că: "(...) Așteptam o reacție a ministrului de Justiție, nu a venit. Așteptam Corpul de control al ministrului Justiției să facă deja ceva în sensul ăsta. Așa că fac un apel către ministrul Tudorel Toader în mod foarte clar: Tudorele, fă ceva, că nu se mai poate! Deci lucrurile au ajuns la paroxism! Adică nu există un loc pe planetă, un loc unde să se producă astfel de lucruri atât de ciudate și nefirești. Aseară am fost nu șocat, ci a fost demonstrația clară că lucrurile sunt sticcate total aici, la noi, și că trebuie făcut ceva acum (...). Nu știu dacă trebuie revocați anumiți șefi, dacă trebuie deschise niște anchete penale, dacă trebuie demiși astăzi, dar trebuie făcut ceva pentru că lucrurile au luat-o razna total în România. Și cu atrag atenția ca făcând parte dintr-un partid care a fost votat în mod special pentru a face dreptate în România - în fiecare zi apar astfel de dezvăluiri. (...) Și în același timp văd că oameni care au funcții numite pentru a lua aceste măsuri nu le iau. (...) Eu mă gândesc foarte bine că la nivelul nostru de partid și colegi să avem o strategie pe termen scurt și mediu în viitor (...), inclusiv în ceea ce privește legislația, pentru că fața asta mizerabilă arătată de unii oameni din sistem vizavi de ce au făcut, ci de lucrurile pe care le-au îndeplinit la comenzi pe care le-au făcut, aici vorbim de miniștri anchețați, de faptul că procurorii se bagă în decizii vizavi de Guvern - ei au început să decidă cine va fi prim-ministru în țara asta, cine nu, adică nu românii care votează, ci Oamenii ăștia care se întâlnesc în secret la mese și la vile de protocol și la tot felul de vii și la tot felul de case conspirative, aflăm azi cu stupoare că în spate este această forță care încearcă să decidă. (...) Avem un coleg arestat, un prim-ministru cărui i s-a redeschis un dosar după opt ani, pe care tot ei l-au închis, în fiecare zi aflăm lucruri ciudate despre colegii noștri și vânatoarea continuă în mod abuziv, ilegal, pe lângă Constituție, și nu mai putem sta cu brațele încrucișate".</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>La data de 12 februarie 2018, prim ministrul României, Viorica Dăncilă, a declarat că: "Nu am discutat (...) Este plecat din țară. Bineînțeles că vom avea o discuție cu domnul ministru al Justiției. Ceea ce am văzut aseară (...) este îngrijorător pentru fiecare român. Vă dați seama că și în calitate de prim-ministru, văzând că (...) se încercă fabricarea probelor chiar pentru prim-ministru, nu sunt într-o situație foarte confortabilă, d-apoi un român care se gândește că trebuie să vadă în Justiție dreptatea. (...) Nu trebuie, în același timp, să vedem întreaga Justiție că ar face lucruri urâte sau că nu ar judeca drept. (...) Nu pot să vă spun la ce măsuri mă aștept, trebuie să (...) avem o discuție pe acest subiect, nu pot să anticipez"</p> <p>Deputatul Cătălin Rădulescu a declarat la data de 15 februarie 2018: „Am observat că doamna Kovesi minte cu nerușinare în continuare, mă și miră că după atât timp dânsa nu a înțeles că toate minciunile astea vor ieși la iveală. Vă dau câteva exemple pe care le-ați văzut și le-a văzut toată țara. Dânsa a spus că ceea ce se întâmplă la Ploiești este un caz izolat. Probabil că dânsa are amnezie și atunci trebuie să îi reamintim că domnul procuror Eva nu este de la Ploiești, domnul procuror Papici nu este de la Ploiești, procurorii de Brașov care au falsificat tot la fel înregistrări și înscrisuri nu sunt de la Ploiești, procurorii de la Argeș care au folosit martori minciñoși nu sunt de la Ploiești și așa mai departe, și Caraș, și lista continuă. Ceea ce a făcut DNA în acești patru ani (...) se numește mafie politică, grup de crimă organizată și o spun cu cea mai mare responsabilitate, pentru că ceea ce au făcut e de o gravitate care cred că se poate vedea în țările africane poate, dar în niciun caz într-o democrație consolidată sau stat de drept".</p> <p>Senatorul Șerban Nicolae a declarat la data de 12 februarie 2018 că: „Noi am aflat că lupta anticorupție era una selectivă. Dacă prindeai un corupt nu-l sancționeai, încercal să-l forțezi să îți dea un alt corupt mai interesant sau mai important. Au fost distruși oameni, cariere, familii. Dacă ar fi fost o luptă anticorupție, atunci ar fi fost sancționați toți corupții descoperiți. Am ajuns într-un moment foarte grav în care DNA ar trebui refăcută din temelii”.</p> <p>Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat la data de 10 februarie 2018: "Mie mi se pare foarte grav să existe procurori care se simt acoperiți de impunitate și care își permit să facă anchete în stilul celui de la Prahova, să facă o serie de abuzuri sexuale asupra femeilor cum este cel de Oravița și probabil câți și mai câți. (...) Toate aceste</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>abuzuri, precum și numărul foarte mare de dosare care au fost trimise înapoi la Procuratură, pun sub semnul întrebării în mod serios funcționarea acestei instituții”.</p> <p>Plenul CSM a reținut că nu se poate considera că unui procuror i-ar putea fi afectată reputația profesională și, implicit, pierderea credibilității, a siguranței în exercitarea profesiei ori a autorității în exprimarea opiniilor profesionale, în situația în care sunt exprimate public opinii defavorabile privind activitatea ori conduita profesională a unui procuror ce își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași unități de parchet. Nu rezultă că s-au formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, public, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii.</p>
42.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.604/24.05.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 6 voturi pentru admitere, 1 vot abținere)	<p>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul publicat pe pagina de internet https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-jleul-din-apa-770503.html : „Marea încăleștare pentru modificarea legilor justiției s-a dat pe câteva articole care clarificau traseele profesionale ale magistratilor și legăturile lor cu serviciile de informații. Mai ales acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost definit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stârnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel. Desigur, fără a avea o structură de organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare. Ofițerii din vârful ierarhiei binomului sunt cunoscuți, dar rămân în umbră servanții conspirați din structurile formalizate și legale. Ei sunt răspândiți pe două palere. Primul etaj acționează în rețeaua de ONG-uri de sprijin, în propagandă din media, obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură. Ei au ca atu libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează grețose operațiuni de manipulare în apărarea statului paralel și a „statuilor”. Partea cea mai nocivă se află însă în interiorul instituțiilor din sistemul juridic. Fără procurori și judecători „dedicați” și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoloalelor secrete încheiate cu SRI. Judecătorii care sunt</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>lipiți de binomul ocuit miros de la o poștă. Unii sunt proveniți din procurori școlii inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate în prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebrele completele negre de la ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa, Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Bănescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătoriai Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Veverița” din DNA stă la rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătaia pentru verificarea acoperiților din Justiție este un fel de Stalingrad.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în ceea ce privește descrierea activității anumitor procurori, presupus a fi de natură a afecta independența sistemului judiciar, se constată că articolul face referire la anumiți procurori care ar avea legături cu serviciile de informații și care ar fi „dedicați” și atașați unui așa-zis „binom”, pentru că altfel „nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate”, făcându-se referire la un „câmp acoperit de umbrela protocoloalelor secrete încheiate cu SRI”. Din analiza conținutului articolului, se constată că acesta reprezintă o exagerare jurnalistică bazată pe existența unor subiecte de presă anterioare. Prin referirea la „anumiți procurori”, nenominalizați, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic este de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și total anumitor interese obscure.</p> <p>În ceea ce privește referirea la „înregimentarea” Secției pentru procurori, se constată că nu este explicat sensul în care s-a făcut această afirmație și, de asemenea, că Secția pentru procurori nu are nicio competență în instrumentarea cauzelor penale pentru a putea deduce o eventuală presiune, imixtiune din partea acesteia asupra întregului sistem judiciar în ansamblul său, de natură a-i afecta independența. Prin urmare, întregul demers jurnalistic, chiar cu exagerările conținute, se înscrie în limitele dreptului la libera exprimare, astfel cum este prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.</p> <p>Prin Decizia nr.1940 din 9 aprilie 2018, în dosarul nr. 2125/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Camelia Bogdan împotriva Hotărârii nr.604 din 24 mai 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și împotriva raportului nr. 2737/JU/689/DIP/2018 al Inspecției Judiciare, în contradictoriu cu CSM și Inspecția Judiciară, ca nefondată.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
43.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.605/24.05.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 5 voturi pentru admitere, 1 vot abținere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul publicat pe pagina de internet https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html: „Marea încălețare pentru modificarea legilor justiției s-a dat pe câteva articole care clarificau traseele profesionale ale magistratilor și legăturile lor cu serviciile de informații. Mai ales acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost definit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stârnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel. Desigur, fără a avea o structură de organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare. Ofițerii din vârful ierarhiei binomului sunt cunoscuți, dar rămân în umbră servanții conspirați din structurile formalizate și legale. Ei sunt răspândiți pe două palere. Primul etaj acționează în rețeaua de ONG-uri de sprijin, în propagandiști din media, obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură. Ei au ca atu libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează gretoase operațiuni de manipulare în apărarea statului paralel și a „statuilor”. Partea cea mai nocivă se află însă în interiorul instituțiilor din sistemul juridic. Fără procurori și judecători „dedicați” și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrele protocoalelor secrete încheiate cu SRI. Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocuit miros de la o poștă. Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nu prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa, Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Bănescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Verițița” din DNA stă la rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătaia pentru verificarea acoperiților din justiție este un fel de Stalingrad.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în contextul modificării Legilor nr. 303/2004, nr.304/2004 și nr.317/2004, denumite generic „legile justiției”, autorul supune</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>atenției teme de interes public, de actualitate, recurente în mass-media în ultimii ani și mai ales în ultima perioadă, respectiv, presupuse ingerințe ale serviciilor de informații în sistemul juridic și legăturile judecătorilor și procurorilor cu aceste servicii, în baza unor protocoale secrete încheiate cu Serviciul Român de Informații, cu repercusiuni asupra actului de justiție. De asemenea, utilizând o exprimare de largă generalitate, autorul prezintă propriul punct de vedere asupra informațiilor și înregistrărilor apărute și vehiculate în spațiul public referitoare la activitatea mai multor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a prezenta elemente concrete din activitatea acestora care să permită efectuarea unor verificări concludente. Totodată, s-a constatat că, la data publicării articolului, Consiliul Superior al Magistraturii deja demarase ample verificări la nivelul întregului sistem de justiție, pentru a lămuri aceleași aspecte care au fost apreciate ca având aptitudinea de a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției. În consecință, pe de o parte, aspectele vehiculate în conținutul articolului constituie în prezent obiectul unor ample verificări declanșate de Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul unei realități a existenței protocoalelor încheiate între instanțe și parchete și Serviciul Român de Informații, iar pe de altă parte, se observă că nu sunt semnalate elemente noi, de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a cererii.</p>
44.	Viorica Costiniu (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr. 606/24.05.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru admitere, 3 voturi pentru respingere)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ zece luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul http://www.editiespecialapress.ro/ancheta/dosarului-telepatia-al-lui-felix-motaran-i-s-au-facut-picioare-dintr-un-milion-de-euro-la-contestatia-in-anulare-aprobata-in-mod-abuziv-de-infractorii-in-robe-dan-lupascu-si-renumita-ciubucara-cos ("Dragii noștri cititori, continuăm în această ediție cu cei mai mari ciubucari în robe de la Curtea de Apel București: magistratul Dan Lupascu și Viorica Costiniu, precum și Gheorghiu Mateuț, avocatul de trafic de influență plus șpagă de un milion de euro dată infractorilor mai sus menționați. Vă prezentăm acești trei infractori prieteni care au hotărât, în taină, să-l ajute pe inculpatul Dan Voiculescu să-și recapete libertatea, precum și cele 60 de milioane de euro, dar în schimb, pentru a i se aproba contestația în anulare de către Dan Lupascu și Viorica Costiniu prin avocatul lui, Gheorghiu Mateuț, a putut să le înmâneze prietenește milionul de euro").</p> <p>Plenul a reținut că s-au depășit limitele unor critici admisibile din partea presei.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
45.	Stelian Gorneanu (procuror, DIICOT, ST Pitești)	Hotărârea Plenului nr.677/14.06.2018 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
46.	Asociația Forumul Judecătorilor din România	Hotărârea Plenului nr.779/04.07.2018 (vot majoritar – 15 voturi pentru admitere, 1 vot pentru respingere, 1 vot nul)	<p>Înșușirea și admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ o lună de la data formulării).</p> <p>Cererea a fost însușită de 1504 judecători, procurori, magistrați asistenți și auditori de justiție și viza atacurile reprezentanților de seamă ai puterii legislative și ai puterii executive, materializate în discursurile unor lideri politici din data de 9 iunie 2018, respectiv data de 10 iunie 2018. Petenta a arătat că duritatea discursului politic, pornind de la catalogarea magistraților, în cadrul unor afirmații generalizatoare, drept „corupți”, „staliști”, „securiști”, „torționari”, culminând cu denunțarea absolut inacceptabilă de șobolani, prezintă un derapaj extrem de grav de la principiile democrației, iar întregul „scenariu” al mitingului politic, „recuzita” utilizată și așa-zisă „voiață a poporului” de a fi ocoliți „cei aleși” de mijloacele legate de atragere a răspunderii penale, asociate cu declarația de „luptă în stradă”, „până la capăt” conturează imaginea unei amenințări grave la independența justiției. De asemenea, într-o emisiune de televiziune subsecventă acestui eveniment, președintele Camerei Deputaților a amenințat nepermis procurorii DIICOT care anchetează o plângere aflată pe rol, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acuzându-i că „riscă să plătească la greu” pentru soluția luată. Așa cum rezultă din discursurile liderilor politici și ale persoanelor invitate de aceștia la mitingul din 9 iunie 2018, aceștia au acreditat, în principal, următoarele acuzatii, printr-o nepermisă generalizare: lipsa de integritate, de profesionalism și de independență a unei părți importante a magistraților ce compun sistemul judiciar, prin susținerea existenței unui așa-zis “stat paralel”, din care fac parte magistrați “corupți”, “staliști”, “securiști”, “torționari”, funcționarea anormală și incorectă a sistemului judiciar, în sensul că procurorii ar instrumenta dosarele penale în mod preferențial, doar pe baza unor denunțuri obținute prin șantaj sau presiuni, și nu în baza unor probe administrate legal.</p> <p>Plenul a apreciat că afirmațiile unor lideri politici au depășit limitele unor critici admisibile. Susținerea utilizării unor presiuni, ca practică generalizată de constituire a dosarelor penale, inoculează ideea unui sistem represiv de plano la nivelul organelor de urmărire penală. Referirile la “completele prietenoase” sugerează lipsa de independență și imparțialitate a judecătorilor, fiind acreditată ideea unor soluții “comandate”.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
47.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.780/04.07.2018 (vot majoritar – 12 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 1 abținere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://m-jurnalul.antena3.ro/special-jurnalul/anchete/cum-isi-devoareaza-sistemul-proprile-unele-dupa-ce-le-a-folosit-775553.html, în care Camelia Bogdan era catalogată drept "unealtă a sistemului", alături de mai mulți alți magistrați.</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea judecătorească existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare. Presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, astfel că folosirea termenului de "unealtă a sistemului" în contextul dat nu depășește limitele unor critici admisibile.</p> <p>De asemenea, prin Hotărârea nr.1022/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia la Curtea de Apel București, în dosarul respectiv.</p>
48.	Mariana Moncea (judecător, Tribunalul București)	Hotărârea Plenului nr.817/11.04.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza interviul acordat la 23.02.2018 poatului TV B1Tv de Elan Schwartzenberg, în care se afirma că petenta este "ofțiter acoperit", calitate în care a soluționat dosarul (...), fiind preluate de Antena 3 – Mircea Badea – "onorată instanță SRI-stă".</p> <p>Plenul a apreciat că afirmațiile au fost făcute de părți sau avocați ai acestora și nu au vizat lezarea reputației judecătorului petent, ci au urmărit doar exprimarea unor nemulțumiri de un justifiabil care a pierdut un dosar aflat pe rolul instanței de 7 ani.</p>
49.	Gabriela Popescu (procuror, DNA, ST Pitești)	Hotărârea Plenului nr.906/13.09.2018 (vot unanim)	<p>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
50.	Claudia Irina Chivu (prim-procuror al Parchetului)	Hotărârea Plenului nr.955/11.10.2018	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
	de pe lângă Judecătoria Timișoara)	Hotărârea CSM (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru admitere)	<p>Cererea viza afirmațiile din emisiunea "Pressalert Live" și din articolul de presă prezentat în cotidianul online "Pressalert" în data de 09 mai 2018, respectiv în data de 11 mai 2018. - https://www.pressalert.ro/2018/05/avocatul-carmen-obarsanu-acute-dure-la-adresa-unui-procuror-timisorean-video/.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nerezale, a fost afectată reputația profesională a procurorului.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p>
51.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.965/11.10.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p>Cererea viza articolul https://m.jurnalul.antena3.ro/editorial/camelia-bogdan-doctorat-esuat-in-dan-voiculescu-777543.html</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, din conținutul articolului, nu rezultă emiterea vreunei judecăți cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei penale nr. 888/2014 sau la caracterul ori valoarea științifică a activității doctorale pe care o desfășoară doamna judecător, care este "tot mai ruptă de tipul de judecător după ce a primit în CSM două sancțiuni disciplinare maxime."</p> <p>Comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive ("Camelia Bogdan se mai ține de profesie doar cu o ață subțire; după două suspendări din magistratură a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru măsura controlului periodic al magistraților") vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezentă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de magistrat. Or, în contextul realității sancțiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecător, Plenul a apreciat că maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici desfășurate în limite normale, fără a se putea identifica elemente ce natură a aduce atingere reputației profesionale.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</p>
52.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.966/11.10.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p>Cererea viza articolele: https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/camelia-prinsa-in-corzi-plangeri-penale-la-dna-si-piccj-impotriva-celebrei-judecatoare-camelia-bogdan-pentru-participatie-impotriva-abuz-in-serviciu-fals-in-selacune-si-o-posibila-obtinere-pe-nedrept-de-fonduri-europene-camelia-bogdan-este-acuzata-</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>ca-a; https://www.antena3.ro/actualitate/noi-probleme-pentru-camelia-bogdan-judecatoarea-este-vizata-in-doua-plangeri-penale-481556.html; https://www.cotidianul.ro/probleme-pentru-judecatoarea-camelia-bogdan/; https://psnews.ro/problemele-se-tin-lant-pentru-camelia-bogdan-plangeri-penale-care-este-motivul-224734/, precum și declarațiile lui Bogdan Chiriac asupra acestor subiecte în cadrul unei emisiuni TV Antena 3.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prezentarea unei informații/aducerea la cunoștința publicului a unor elemente de interes în contextul determinat de conduita unui magistrat ce a atras răspunderea disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică, în cazul de față cu caracter definitiv, lipsite de alte aprecieri/afirmații/comentarii pe marginea informației alocate, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de magistrat.</p>
53.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.967/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării). Cererea viza articolul https://danvoiculescu.net/blog/2018/07/urmeaza-si-criminalul-sef-basescu/</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că textul nu se face trimitere concretă la persoana judecătorului Camelia Bogdan sau la activitatea vreunui alt judecător/instanță de judecată, iar cele 9 comentarii din intervalul 1 Iulie - 1 august 2018 cuprind referiri cu caracter de generalitate la autorul blog-ului, comentarii, opinii politice etc.</p>
54.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.968/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolele: https://www.luju.ro/dezvaluiri/evenimente/judecator-ucis-in-puscarie-criminalii-sistemului-au-decis-ca-judecatorul-stan-mustata-de-la-curtea-de-apel-bucuresti-executat-ca-a-refuzat-sa-il-condamne-pe-dan-voiculescu-sa-moara-in-chinuri-grav-bolnav-de-cancer-si-cu-blocaj-renal-mustata-a-fost-transfe; https://evz.ro/ingrid-mocanu-omorat-stan-mustata.html și altele cu același subiect.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că alegațiile referitoare la condamnarea și decesul fostului judecător nu au legătură cu reputația profesională a judecătorului petent,</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
55.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.969/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>iar aspectele privind repartizarea dosarului „Telepatia” au făcut obiectul verificărilor anterioare efectuate de Inspecția Judiciară, fiind analizate și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna Judecător Camelia Bogdan.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii ”Ediția de seară” (RomâniaTV):</p> <p>”Discutăm și despre o structură judiciară extrem de perfidă, evident Codruța Kovesi cap, alături de oameni care au lucrat, nu știu dacă la comandă și, poate o si binevoiască să și spună acum, dar cert în beneficiul ei. Alexandra Carmen Lăncrăjan, faimoasa procuroare renumită, anchetatoare de Liviu Dragnea și nu numai, faimosul Lucică Onea de la Ploiești, omul care a ridicat tortura la nivel de practici judiciare în DNA Ploiești, inevitabilă secretară a departamentului de limbi străine a Comisiei Europene, Raluca Prună, temporar ministru al Justiției, femeia care a reușit să modifice 150 de articole din CP prin OUG fără să scoată pe nimeni în stradă, procurorul Marius Bulancea, participant la emisiuni de noapte la canalul ARTE, când se stabileau perchezițiile la doamna Kovesi, purtător de tricou roz în general la TI, Ciprian Man, faimos procuror DNA de la Oradea, plimbat la București, trimis înapoi, Livia Stanciu, fostă șefă a ICCJ, o figură sinistră a Justiției din Romania, din nefericire.” „Magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproportionale cu faptele sunt talibani”.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, utilizând o exprimare de largă generalitate, fiecare dintre cei prezenți la emisiune a exprimat propriul punct de vedere, fără însă a fi prezentate fapte concrete din activitatea magistraților care si permită efectuarea unor verificări concludente. De asemenea, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic, prin enumerarea unor magistrați și asocierea acestora cu o ”structură judiciară”, fără a se defini concret rolul și activitatea acestora, ar fi de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi pățimitor și loial anumitor interese obscure sau să afecteze reputația petentei. Prin urmare, comentariile realizate și transpuse în cuprinsul emisiunii, chiar dacă pe alocuri mai acide, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării Justiției, iar discuțiile din cadrul emisiunii reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
56.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.970/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.luju.ro/magistratidna/cami-protejata-de-dna-grupul-de-investigatii-politice-acuza-dna-musamalizeaza-dosarul-de-abuz-in-serviciu-al-cameliei-bogdan-plangerea-depusa-de-gip-in-martie-2018-s-a-plimbat-de-la-parchetul-de-pe-langa-curtea-de-apel-targu-mures-la-parchetul-de-pe-langa-print=1 : "DNA mușamalizează dosarul de abuz în serviciu al Cameliei Bogdan. În martie 2018, GIP a depus o plângere penală împotriva Cameliei Bogdan. Plângerea se referă la faptul că aceasta a încasat ilegal sume de bani de la Curtea de Apel București. Bani încasați de Camelia Bogdan au reprezentat venituri salariale pentru perioada 21 iulie – 2 august 2014, perioadă în care aceasta a absentat de la locul de muncă. În perioada respectivă, Camelia Bogdan s-a aflat la Poiana Brasov unde a predat ilegal cursuri angajaților Ministerului Agriculturii (fapt pentru care a și fost sancționată disciplinar). Pentru o faptă similară celei comise de Camelia Bogdan, respectiv lipsa nejustificată de la locul de muncă, în condițiile în care a beneficiat de plata integrată a drepturilor salariale, înalta Curte l-a condamnat în 2015 pe Toni Neacșu, fost membru al CSM, la un an de închisoare cu suspendare, găsindu-l vinovat de abuz în serviciu. Plângerea depusă de GIP în martie 2018 s-a plimbat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pentru a ajunge în mai 2018 la DNA. Deși Laura Codruța Kovesi, prietena și protectoarea Cameliei Bogdan, nu mai este în funcție, plângerea noastră pare să-și fi găsit la DNA obștescul sfârșit".</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că reputația profesională a magistratului și independența sistemului judiciar nu sunt afectate, în contextul în care se constată o imbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter faptic ce derivă din răspunsul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.</p>
57.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.971/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.dcnnews.ro/onea-i-negulescu-suspenda-i-chirieac-vor-fi-repu-i-in-func-ie_608331.html?fb_comment_id=1620945518011208_1621312011307892</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
58.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.972/11.10.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că situația profesională a Judecătorului Bogdan Camelia nu face obiectul articolului, autorul comentariului amintind doar tangențial, mai mult în sens comparativ și extrem de succint situația magistratului în cauză.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.stripesurse.ro/procurarea-lui-diragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html.</p>
59.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.1030/01.11.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 1 vot pentru amânare)	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că autorul celor două articole se limitează la a informa opinia publică, prin prezentarea succintă a demersului juridic (plângere penală) împotriva mai multor persoane fizice și juridice, printre care și petenta, fără aprecieri și comentarii personale.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.cotidianul.ro/magistratii-lui-danilet-si-bogdan-sint-cei-care-submineaza-independenta-justitiei/: "Dacă acum, când abia se află la început de carieră, tinerii magistrați ignoră prevederile Constituției referitoare la profesia lor, înlocuind autoritatea ministrului cu incităriile lui Cristi Danileț și Camelia Bogdan, mi-e teamă că unii dintre ei vor trece curând prin aceleași furci caudine ca și modelele lor de azi. Cu tristețe, mă întreb: oare unde erau acești tineri magistrați atunci când era "executată" Mariana Rarinca sau Traian Remeș, unde erau când au apărut dovezile abuzurilor lui „Portocală”, unde erau când au apărut înregistrările cu Kovesi și decaparea miniștrilor? Și mă mai întreb: de ce nu au protestat ei când au apărut „protocoalele” cu SRI, care le amenință cu adevărat independența? Și mă mai întreb: ce spun ei despre Monica Macovei, cea pentru care George Soros este idolul său neprețuit, nu Legea sau România? Am scris aici despre alte proteste ale magistraților, mirându-mă de fiecare dată cât de mare este numărul celor care au acceptat să slujească „Sistemul” în loc să slujească drepturile cetățenilor. Acum, însă, văzând că și mulți tineri magistrați s-au aliniat în spatele lui Danileț și Bogdan, am o oarecare spaimă despre viitorul acestei țări. Dacă CSM nu intervine acum pentru sancționarea celor care făcând această instigare în rândul tinerilor magistrați, nu peste mult timp vom asista la refacerea întregului „Sistem” care a funcționat</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p><i>în ultimele două decenii ca armă politică, în fața căruia cetățeanul nu avea dreptul decât la statutul de victimă sigură. Și nu se știe dacă, atunci când „Sistemul” își va recăpăta toate teritoriile pierdute acum, va mai apărea unul ca Tudorel Toader care să-l înfrângă, punând știința de carte împotriva celor abandonează puterea legii în favoarea slugărmicii aducătoare de avantaje efemere”.</i></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că nu este de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia faptul că presa a sesizat situația că, în fruntea protestului organizat în fața Curții de Apel București, se aflau judecătorii Danileț și Bogdan. Acest aspect este în acord atât cu dreptul la liberă exprimare cât și cu cel recunoscut presei de a informa publicul asupra unei situații considerate importante, respectiv existența unor proteste ale magistraților și celor care, cel puțin aparent, sunt conducătorii protestatarilor.</p> <p>Prezentarea în cuprinsul unui articol de presă a unor suspiciuni ale jurnalistului referitoare la competența/probitatea profesională sau independența unor magistrați, în condițiile în care se pleacă de la niște premise reale de legătură cu anumiți oameni politici (domnul judecător a avut o legătură cu Monica Macovei) și faptul că doamna judecător a fost sancționată disciplinar repetat se circumscriu preocupării legitime a presei de natură să contribuie la dezbaterea asupra funcționării justiției.</p>
60.	Daniel Constantin Horodniceanu (procuror șef DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.1037/01.11.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 5 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile făcute la adresa sa de Dragnea Nicolae Liviu, președintele Camerei Deputaților, în emisiunea „Sinteza zilei”, realizată de moderatorul Mihai Gadea și difuzată de postul de televiziune „Antena 3”, în seara de 10.06.2018 („Ce pot să vă spun este că e o comandă foarte fermă, nu întâmplător a fost pus imediat Horodniceanu interimar la DIICOT. Eu sper să nu fie niciun procuror care să riște atât de mult încât să dea curs la aceasta demență. Foarte mulți procurori riscă să plătească greu. Frica pe care o au îi face să nu-și mai ia nicio măsură de siguranță. Sunt unii care vor să se depărteze de această zonă otrăvită, gen (Uncheșelu, care a fugit la Craiova). Sunt unii care nu mai vor să participe la aceste abuzuri și sunt unii care rămân acolo ca amazoanele, până moare și ultimul din statul paralel.”). În motivarea cererii, procurorul a învederat că, în cadrul emisiunii menționate, s-au făcut acuzații total lipsite de fundament la adresa sa, care nu numai că îl discreditează ca persoană, dar îi afectează și reputația profesională și</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>decredibilizează activitatea parchetului pe care îl conduce întrucât „se induce ideea că la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu se respectă procedurile judiciare, că urmărirea penală în anumite cauze (sau în toate) poate fi influențată de ierarhic sau de oameni politici, ceea ce duce la concluzia că magistrații încălca legea”.</p> <p>Plenul a apreciat că declarațiile președintelui Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, fac parte dintr-un discurs politic în cuprinsul căruia au fost exprimate aprecieri și temeri proprii. Aceste comentarii se circumscriu unei activități de informare a cetățenilor, cu referire la întreaga activitate a justiției.</p> <p>menționarea domnului procuror Daniel Horodniceanu fiind făcută exemplificativ, fără a se urmări lezarea reputației sale. Mai degrabă, afirmațiile vizau procedura sa de delegare, iar nu persoana sa.</p> <p>Plenul a reținut că afirmațiile au fost analizate într-un context mai larg și s-a apreciat, prin Hotărârea nr. 779/04.07.2018, că discursurile politice expuse în cadrul întrunirii publice ”Stop abuzurilor din justiție” data de 09.06.2018 și în cadrul unei emisiuni tv din data de 10.06.2018 au fost de natură să afecteze independența sistemului judiciar.</p> <p>Pe de altă parte, reputația profesională vizează, în opinia Plenului, acte și fapte comise de magistrat în legătură cu îndeplinirea de acesta a unor îndatoriri și responsabilități profesionale. Or, criticile formulate de președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, vizau ocuparea unei funcții de conducere la nivelul Ministerului Public, iar nu activitatea profesională a domnului procuror Daniel Horodniceanu.</p>
61.	<p>Giuella Deaconu (procuror, Direcția Națională Anticorupție – ST Ploiești)</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.1032/01.11.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 1 vot nul)</p>	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 8 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile făcute la Antena 3 și România TV între 12-18 februarie 2018.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că toate procedurile în curs de derulare împotriva unor procurori de la DNA – ST Ploiești, inclusiv împotriva petentei, pun Plenul în imposibilitate de a analiza, în concret, reputația profesională a procurorului vizat și a decide asupra apărării acesteia.</p>
62.	<p>Lucian Gabriel Onea (procuror, Direcția Națională Anticorupție – ST Ploiești)</p>	<p>Hotărârea Plenului nr.1033/01.11.2018 (vot majoritar – 11</p>	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 8 luni de la data formulării).</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
		voturi pentru respingere, 4 voturi pentru amânare, 3 voturi nule)	<p>Cererea viza emisiunea Antena 3 din 11 februarie 2018, în care a fost prezentată o serie de înregistrări audio, ce redau presupuse discuții purtate cu inculpatul Vlad Cosma.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că toate procedurile în curs de derulare împotriva petentului pentru fapte de natura celor semnalate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” pun Plenul în imposibilitate de a analiza, în concret, reputația profesională a procurorului vizat și a decide asupra apărării acestuia.</p>
63.	Teodor Niță (procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța)	Hotărârea Plenului nr.1039/13.11.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 11 voturi pentru admitere)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 6 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din articolul https://www.tracknews.ro/un-nou-caz-portocala-cu-mult-mat-grav-674471.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nereale, a fost afectată reputația profesională, fiind creată, nefondată, opiniei publice, impresia că procurorul Niță și-ar desfășura, în mod vădit necorespunzător, exercițiul atribuțiilor profesionale în anumite cauze penale, modul de exprimare din articol având o evidentă și amplificată tentă denigratoare.</p>
64.	Elena Iordache (procuror, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție)	Hotărârea Plenului nr.1040/13.11.2018 (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru admitere)	<p>Admiterea cererii de apărare a independenței profesionale (după aproximativ 6 luni de la data formulării).</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că doamna procuror Iordache Elena a susținut că discuțiile multiple, purtate pe o tonalitate ridicată a vocii și insistența categorică a procurorului șef secție, domnul Varga Romulus Dan, referitoare la procurorul îndreptățit să soluționeze cauza având ca obiect tabelele falsificate au creat asupra sa o stare de presiune și o imixtiune în activitatea de urmărire penală, respectiv în actele și măsurile pe care procurorul le poate dispune în cauza avută în lucru, de natură a-i afecta independența.</p> <p>Verificările nu au confirmat susținerile, în sensul folosirii în timpul discuțiilor de către procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a unei „tonalități mai ridicată a vocii, o gestică ce trăda agitație și implicit nemulțumire și iritare”, evidențiind următoarea situație de fapt: Într-un procuror șef secție, domnul Varga Romulus Dan, și doamna procuror Iordache Elena, ca, de altfel și între doamna procuror Iordache Elena și doamna procuror</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>(...) au existat discuții al căror punct nevralgic l-au constituit listele falsificate și (...) însă discuțiile s-au desfășurat civilizată, ca între profesioniști, fiind necesare pentru evitarea unor incidente procedurale în urma cărora s-ar fi putut adopta soluții diferite pentru aceeași conduită infracțională. La rândul său, procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a negat că în timpul discuțiilor ar fi adoptat un ton sau o conduită necorespunzătoare, apreciind că soluția identificată a fost una procedurală, împrejurare în care nu a comis acte ce pot fi considerate imixțiuni în activitatea doamnei procuror lordache Elena și nu a avut un comportament de natură a-i afecta independența.</p>
65.	<p>Ilie Adrian Ghidoveanu (procuror, DIICOT – Structura centrală)</p>	<p>Hotărârea Secției pentru procurori nr.697/13.11.2018 (vot unanim)</p>	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul http://www.dambovitane.ro/anchete/12760-procurorul-ghidoveanu-regina-si-lupu-pun-la-cale-savarsirea-de-infractiuni-grupul-organizat-constituit-in-2013-isi-continua-activitatea-si-in-2018-cand-la-tower-s-cand-la-toscany-partea-i.html, care prezenta informații nerezale.</p>
66.	<p>Gheorghe Stan (procuror, inspector șef adjunct al Inspecției Judiciare)</p>	<p>Hotărârea Secției pentru procurori nr.699/13.11.2018 (vot unanim)</p>	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-klemm-si-o-contesta-pe-presedinta-organizatiei-elena-iordache.html în care se prezenta un comunicat emis de Asociația Procurorilor din România – Filiala Brașov ("prelungirea mandatului conducerii Inspecției Judiciare, prin emiterea unei ordonanțe de urgență, a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspecției Judiciare, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept").</p>
67.	<p>Lucian Netejoru (judecător, inspector șef al Inspecției Judiciare)</p>	<p>Hotărârea Secției pentru judecători nr.1358/27.11.2018 (vot majoritar – 6</p>	<p>Secția pentru procurori a apreciat că articolul de presă se referă la puncte de vedere privind OUG nr.77/2018, nevizând aspecte concrete din activitatea petentului.</p> <p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
		voturi pentru admitere, 3 voturi pentru respingere)	<p>Klemm-si-o-contesta-pe-presedintele-organizatiei-elena-jordache.html în care se prezenta un comunicat emis de Asociația Procurorilor din România – Filiala Brașov (<i>"prelungirea mandatului conducerii Inspecției Judiciare, prin emiterea unei ordonanțe de urgență, a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspecției Judiciare, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept"</i>).</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că luarea de poziție a Asociației Procurorilor din România – Filiala Brașov nu cuprinde o relatare obiectivă asupra modului în care s-a asigurat mandatul funcției de inspector șef al Inspecției Judiciare, în baza OUG nr.77/2018. Se sugerează o numire care ar eluda dispozițiile legale și ar încălca statul de drept.</p>
68.	Mirela Stancu (judecător, Tribunalul București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1359/27.11.2018 (vot unanim)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (<i>după aproximativ două luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.g4media.ro/judecatoarea-mirela-stancu-propunerea-lui-tudorel-si-melescanu- Pentru-tribunalul-ue-acuzata-de-rasism-consilier-csm-a-spus-ca-ar-lega-trompele-uterine-ale-tiganilor-ca-sa-nu-mai-faca-copi.html.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că afirmații de tipul "judecătoarea Stancu a afirmat în repetate rânduri în cadrul unor ședințe interne că ar lega trompele uterine ale țiganilor ca să nu mai facă copii", "cel puțin de două ori în decurs de un an, între 2016 și 2017, în cadrul unor ședințe interne, directoarea Stancu a făcut aceste afirmații", chiar dacă sunt puse pe seama unui consilier, sunt de natură a crea o părere publică defavorabilă judecătorului, prin aducerea unor acuzații grave, care vizează rasismul, fiind publicat după propunerea sa ca judecător la Tribunalul Uniunii Europene și afectându-i imaginea.</p>
69.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1360/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (<i>după aproximativ două luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul http://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-impaculeaza-la-cluj-636642.html: "După ce a fost exclusă de două ori din magistratură de CSM pentru acuzații care ar putea-o trimite în spatele grațiilor, fosta magistrată a contestat deciziile CSM. Dar pentru a-și lămurii situația așa cum vrea ea, Bogdan a cerut strămutarea</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
70.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru Judecători nr.1361/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>proceselor sale la ultima redută, Curțile de Apel din orașul condus de grupul de la Cluj, unde unealtă este încă magistratul, veșnic mușchetar, Cristian Daniieț. Primul dosar are ca obiect "anularea acelor normative ale CSM", adică deciziile de excludere din magistratură. În acest caz, instanța a hotărât că dosarul ar trebui să fie trimis la Curtea Constituțională. Un alt dosar privește chiar funcționarea CSM, care a decis că, în urma faptului că a fost plătită de Ministerul Agriculturii în timp ce judeca un dosar în care această instituție era parte, Camelia Bogdan nu se mai califică pentru a fi judecător echilibrat. Al treilea proces privește o excepție de neconstituționalitate unde fosta magistrată, fotografiată la protestele de pe scările Palatului de Justiție din București, a decis să dea pe toată lumea în judecată. Astfel că, părați, în opinia Cameliei Bogdan, sunt: președintele CSM, președintele Senatului, președintele Camerei Deputaților, prim-ministrul României, ÎCCJ, DIICOT, ANI, PICCJ și, nu ultimul pe listă, șeful Inspecției Judiciare, Lucian Netejoru. Cauza are termen pe 1 octombrie."</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, titlul articolului bazându-se pe o situație concretă, sugerând chiar scopul demersurilor inițiate prin acțiunile pe rol, respectiv acela de a contesta acte ce vizează procedura disciplinară îndreptată împotriva judecătorului.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://evz.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html .</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că articolul redă aspecte discutate cu o zi înainte într-o emisiune TV, autorul afirmațiilor (care nu deține o funcție de demnitate publică, nu este lider sau formator de opinie) exprimând considerații personale ("Fostul primar PSD al Sectorului 5, Marian Vanghelie, a anunțat duminică seară că fosta judecătoare Camelia Bogdan ar avea 5 plângeri la DNA pentru luare de mită. Vanghelie a vorbit de dosarele fostei judecătoare Camelia Bogdan în emisiunea Controverse realizată la B1 TV de Andrei Bădin. Există un procuror Amariei care a albit-o. Cu domnul Bulancea, a susținut Vanghelie"). Respectivele afirmații nu au caracter tendențios, nu au fost făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane și nu au vocația de a crea o părere publică defavorabilă, de natură a afecta reputația profesională a Judecătorului Bogdan Camelia.</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
71.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1362/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza emisiunea "Ediție Specială" difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 15 august 2018 (prezentarea imaginilor cu un interviu al fostului președinte al României, din care rezultă că domnul Dan Voiculescu ar fi fost condamnată ordinul domnului Traian Băsescu), precum și afirmațiile din articolul https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, prin Hotărârea nr.1022/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia la Curtea de Apel București, în dosarul respectiv.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p>
72.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1363/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>Cererea viza conținutul editorialului publicat în data de 21.10.2018 pe site-ul luju.ro de Adina Anghelescu Stancu - https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza. Judecătorul a arătat că jurnalistul a făcut afirmații pe o chestiune pe care nu a perceput-o în mod direct, ci a preluat-o fără a verifica dintr-o dezbatere organizată sub egida Frontline din 24.09.2018, potrivit căreia ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezuлтând că procentul indicat i-ar aparține.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, prin conținutul său concret, articolul prezintă, în mod tendențios, pe alocuri zeflemitor, cu note retorice, dar și ironice, chestiuni legate de unele dosare instrumentate de către magistrat. Jurnalistul induce ideea potrivit cu care magistratul a reușit să îi prostească pe judecătorii ICCJ, urmare a „protecției pe care ca o are” și astfel să i se admită recursul într-o acțiune disciplinară anterioară, păstrându-și calitatea de magistrat. Se exprimă într-un mod direct opinia personală a jurnalistului în sensul că "o persoană cu profilul Camelliei Bogdan să nu mai aibă posibilitatea să mai judece oameni pe viitor pentru că ar fi, în opinia mea, un lucru extrem de periculos".</p> <p>Întreg articolul, scris într-un stil pamfletar, surprinde, în esență, activitatea magistratului din</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
73.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1364/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>ultima perioadă, pe care jurnalistul o redă în linii mari, activitate cunoscută opiniei publice ca urmare a notorietății unor dosare, dar și al modului în care magistratul, prin diverse demersuri, a înțeles să se aplece în atenția publicului.</p> <p>Este adevărat că, pe alocuri, interogațiile retorice folosite de jurnalist (nu s-a uitat o secundă în oglindă și nu cred că a avut un minut de meditație autocritică sau vreo remușcare felul în care și-a onorat roba de magistrat), ori tonurile ironice (doamna Bogdan este atât de obsedată de lege și de specialitatea ei numită "combaterea spălării banilor", încât dacă, într-o zi, Doamne ferește, și-ar spăla din greșeală o haină în care se afla vreo bancnotă, s-ar auto incrimina singură de spălare de bani și s-ar autodenunța ca să dovedească ce mult iubește ca legea și cât de corectă e ea), pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă este cunoscut că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare.</p> <p>Cât privește poziția magistratului cu privire la preluarea în cuprinsul editorialului, fără vreo verificare de către jurnalist, a unor date procentuale cu referire la magistrații masoni, Secția nu a analizat acest aspect separat de celelalte chestiuni din cuprinsul articolului, deoarece el a fost redat într-o enumerare de idei, pentru o imagine concretă a demersurilor realizate de magistrat, fie prin intermediul cererilor adresate diverselor instituții publice, fie prin afirmații publice făcute de magistrat în cadrul unor dezbateri, doamna judecător exprimându-și dezacordul doar cu privire la procentul indicat de jurnalist.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din articolul https://www.qmagazine.ro/dupa-dragnea-camelia-bogdan-acuza-formarea-ilegala-a-completurilor-de-5-la-inalta-curte-documentul/.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că materialele depuse în susținerea cererii de apărare reputației vizează publicarea unor articole în mass-media online, referitoare la un demers personal, realizat în legătură cu instrumentarea unui dosar de completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care doamna judecător are calitate de reclamant, astfel că interpretarea contextuală a unor susțineri publicistice este una subiectivă, chiar dacă titlurile articolelor realizează, în virtutea caracterului senzational publicistic, asocieri cu demersul unei persoane publice (<i>După Dragnea, Camelia Bogdan...</i>).</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
74.	Camelia Oancea (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina)	Hotărârea Secției pentru procurori nr.30/10.01.2019 (vot unanim)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii „Exces de putere” (Antena 3) din 23.11.2018: „Povestea omului care a stat luni de zile în pușcărie dintr-o răzbuinare. Interogatorii luate de procurori în baruri”.</p> <p>Secția pentru procurori a reținut că declarațiile făcute de un invitat cu privire la o cauză penală, respectiv comentariile moderatorilor emisiunii „Exces de putere”, în sensul că dosarul penal în discuție a fost deschis la „comanda” unei persoane influente, care în fapt a fost și „anchetatorul cauzei”, că s-au obținut declarații de martori prin influențarea acestora de organele de cercetare penală, că audierile au fost făcute în afara cadrului procesual, în „baururi”, că s-au făcut acuzații pe „nedrept”, în baza probelor obținute ilegal, cu concluzia că toate aceste acțiuni au fost girate de procurorul Oancea (Savu) Camelia (cu referire la numele de Savu), prezintă puncte de vedere partinice, fără suport probator.</p>
75.	Andrei Bogdan Preda (procuror, DIICOT, ST Alba Iulia)	Hotărârea Secției pentru procurori nr.29/10.01.2019 (vot unanim)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii „Din cartier” (Kapital TV) din 07-08.10.2018, în care jurnalistul și invitata acestuia i-au adresat următoarele calificative: ”drogat”, ”băut”, ”incompetent”, ”analfabet”, ”corupt”, ”prost”, ”infractor”, ”glumeț”, precum și dezbateră unei ordonanțe de clasare emisă de procurorul în cauză.</p>
76.	Alina Nicoleta Ghica (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.14/10.01.2019 (vot unanim)	<p>Secția pentru procurori a reținut că analizarea ordonanței de clasare în mod tendențios a condus la declarațiile respective, făcute fără suport probator, nereale, nefondate, de natură să inoculeze opiniei publice ideea că procurorul nu ar fi profesionist.</p> <p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza mai multe articole de presă: https://www.g4media.ro/mari-semne-de-intrebare-privind-modul-in-care-a-intrat-in-complet-judecatoarea-de-la-curtea-de-apel-care-i-a-dat-castig-de-cauza-lui-dragnea-tocmai-intr-o-cauza-privind-</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
77.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.49/14.03.2019 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere ca inadmisibile, 2 voturi pentru admitere)	<p>compunerea-completurilor-de-ia.html; http://www.ziare.com/stiri/magistrati/alina-ghica-judecatorul-care-a-blocat-inalta-curte-la-cererea-lui-dragnea-a-fost-desemnata-in-dosar-in-urma-cu-doua-zile-1539411; https://www.comisarul.ro/articol/explozivi-cum-se-dau-de-gol-s-lujnicele-lui-dragnea_973629.html.</p> <p>Secția pentru judecătoria a reținut că, prin conținutul articolelor supuse analizei, referitoare la aspectele privind componența completului de judecată, învestit cu soluționarea dosarului, precum și vizând hotărârea pronunțată în cauză, se acreditează în mod tendențios ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspecive cu privire la imparțialitatea magistraților care au participat în compunerea completului. Astfel, chiar prin titlurile articolelor, se induce opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că judecătorii ar fi instrumentat dosarul, într-un alt cadru decât cel legal, cu nerespectarea dispozițiilor regulamenter și procedurale, iar din analiza conținutului articolelor, se observă că se prezintă ideea că s-au încălcat normele legale și regulamentele privind repartizarea aleatorie a cauzelor, deși hotărârea Colegiului de conducere a Curții de Apel București prezintă argumentele în baza cărora s-a aprobat modificarea componenței completului de judecată, învestit cu soluționarea dosarului. Controlul de legalitate și temeinicie al acestei hotărâri nu poate fi realizat decât în cadrul căilor de atac, exercitate în condițiile legii.</p> <p>Respingerea cererilor conexe de apărare a reputației sistemului judiciar (după aproximativ 6 luni de la data formulării).</p> <p>Cererile conexe vizau conținutul editorialului publicat în data de 21.10.2018 pe site-ul luju.ro de Adina Anghelescu Stancu - https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza, preluat de mai multe publicații, precum și afirmațiile din emisiunea "100 de minute" (Antena 3). Judecătorul a arătat că jurnalistul a făcut afirmații pe o chestiune pe care nu a perceput-o în mod direct, ci a preluat-o fără a o verifica dintr-o dezbatere organizată sub egida Frontline din 24.09.2018, potrivit căreia ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezultând că procentul indicat i-ar aparține.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, plecând de la premisa că reputația reprezintă părea publică favorabilă sau defavorabilă referitoare la o persoană, despre</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
78.	Marin Rogoveanu (prim procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj)	Hotărârea Secției pentru procurori nr.137/05.03.2019 (vot unanim)	<p>felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, având în vedere și că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul nu a prevăzut și reglementat instituția apărării reputației sistemului judiciar, ci instituția apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său, instituție consacrată de practică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din cadrul unor emisiuni difuzate de România TV și Kanal D.</p> <p>Secția pentru procurori a reținut că emisiunile exprimă nemulțumiri legate de faptul că mai mulți polițiști din cadrul IPJ Dolj sunt cercetați "pe nedrept" în cauze instrumentate de PT Dolj, în baza unor denunțuri formulate de "persoane cu profil îndoilenic, cercetate în mai multe dosare penale". Aspectele privind un comportament pretins abuziv al petentului au făcut obiectul unor plângeri penale și cercetări disciplinare, generând afirmațiile prezentate de canalele TV și nu se poate stabili, la acest moment, dacă afirmațiile făcute au sau nu corespundent în realitate, ca atare nu se justifică, la acest moment, admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
79.	Președintele Consiliului Superior al Magistraturii	Hotărârea Secției pentru judecători nr.475/14.03.2019 (vot majoritar – 8 voturi pentru admitere, 1 vot pentru respingere, 1 vot nul)	<p>Apărarea reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data sesizării din oficiu).</p> <p>Sesizarea viza articolul https://www.g4media.ro/instanta-suprema-a-anulat-interceptarile-sri-pe-mandat-de-siguranta-nationala-in-dosarul-lui-mazare-din-complet-a-facut-parte-sofia-avocatul-lui-catalin-voicu-si-omul-lui-savonea-decizia-fara-prec.html, în care s-a făcut referire la completul de judecată: Instanta Supremă a anulat interceptările SRI pe mandat de siguranță națională în dosarul lui Mazăre. Din complet a făcut parte soția avocatului lui Cătălin Voicu și omul lui Savonea. Decizia fără precedent ar putea avea consecințe și în dosarul lui Dragnea - "Potrivit unor surse din magistratură, judecătorul Daniel Grădinaru este considerat un apropiat al Liei Savonea, șefa CSM. De altfel, Grădinaru a fost purtătorul de cuvânt al Curții de Apel București, când Savonea era președinte. Trebuie precizat în context și că Lia Savonea este soția</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>avocațului Mihai Savonea, fost coleg de cabinet cu senatorul Cătălin Voicu, condamnat tocmai pentru coruperea unor judecători de la ICCJ. La sfârșitul anului trecut, după intrarea în vigoare a modificărilor PSD – ALDE la legile Justiției care l-au eliminat pe șeful statului din procedura de numire a șefilor instanței supreme, Secția de judecători a CSM, dominată de judecătoreasa Savonea, l-a numit pe judecătorul Grădinaru președinte al Secției penale a ICCJ. Judecătorul Grădinaru a făcut opinie separată în sensul achitării în cazul deputatei PSD Andreea Cosma, condamnată la sfârșitul anului trecut la 4 ani cu executare în primă instanță. De asemenea, judecătorul Grădinaru a făcut parte din completul care, anul trecut, l-a achitat pe fostul deputat PSD, Sebastian Ghiță, în procesul în care e judecat alături de mai mulți polițiști și procurori din Prahova.” Informațiile au fost preluate de comisarul.ro, newsweek.ro și evz.ro.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că expresia ”omul lui Savonea”, asociată unuia dintre membrii completului de judecată, aduce o gravă atingere imparțialității, inducând ideea în rândul opiniei publice că nu se poate garanta desfășurarea unui proces echitabil și că judecătorul Grădinaru și-a exercitat în mod abuziv funcția, sugerându-se lipsa de imparțialitate a acestuia. De asemenea, din același registru este conexiunea pe care jurnalistul o face cu privire la judecătorul Simona Neniță legând soțul acesteia de o persoană condamnată pentru corupție.</p>
80.	<p>Marius Lumineanu, Constantinescu Alina, Drăgan Diana, Drăgan Mitu, Vlad Valentin, Dumitrescu Mirela, Liță Marius și alții (judecători, Judecătoria Rm. Vâlcea)</p>	<p>Hotărârea Secției pentru judecători nr.476/14.03.2019 (vot unanim)</p>	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza faptul că, numitul A.I., de mai mult de trei ani, în repetate rânduri tulbură ordinea și liniștea publică lângă clădirea instanței, proferând prin strigăte de intensitate foarte mare cuvinte jignitoare (“păcătoși, javre ordinare, nenorociți”) și blesteme (“Dă-le Doamne cancer, boli venerice; să le mănânce viermii ochii, creierii, inima, plămânii, ficatul; să-și cumpere cruci și coșciuge din banii lui”) etc. la adresa mai multor judecători de la Judecătoria Rm. Vâlcea.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, care ar putea fi afectată de afirmații de genul celor de mai sus.</p>
81.	<p>Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p>Hotărârea secției pentru judecători</p>	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>societății. Acestea sunt cazurile de corupție din România, din acest motiv este România o țară coruptă? Nu cumva toate aceste lucruri, toată această construcție este făcută doar pentru ca oricine dintre polițieni, oricine din presă și nu numai, și din alte instituții, care ar vrea să pună problema românește să poa să aibă gura închisă. Nu cumva acesta este motivul?!” (...)</p> <p>„Vorbim de justiție... N-am nimic cu doamna Iohannis și vă spun foarte foarte sincer, vorbim doar despre justiție, dar dacă oricare din această sală, sau eu, nu știu, Liviu Pleșoiu am fi acuzați și chemați la procurori și noi nu am merge, nici prima dată, nici a doua oară. Dom`ne, eu sunt răcit și Liviu are de făcut o vizită de făcut în Franța, cam ce credeți că s-ar întâmpla? Oricare dintre dumneavoastră. Cu duba ne-ar lua. Ce arată asta? Nu numai justiție selectivă...Tupeul. Credința că sunt deasupra legii.” (...)</p> <p>„Avem, de asemenea, corupție de putere la cel mai înalt nivel – s-a vorbit, se va mai vorbi, despre mii de oameni trimiși în închisoare nevinovați, mii de oameni trimiși în închisoare pe probe falsificate, mii de oameni trimiși în închisoare de niște complete constituite nelegal. Mii de oameni care stau în continuare în procese, alții care stau în anchetă, tot nelegal. Aveți impresia cumva că în această perioadă s-a schimbat ceva în atitudinea procurorilor? Nici vorba!</p> <p>Daca aveți șansa să auziți că oamenii vorbesc, nu-i mai poate opri nimeni să vorbească, cum se procedează în continuare în anchete, o să va îngroziți. Nu numai procurorii, și polițiștii judiciarști, care ameniță martorii, pur și simplu-i amenință, de față cu avocații, nu mai au nicio jenă, nu mai au nicio jenă... De ce? Pentru că ei spun ca noi n-o să avem puterea să mergem până la capăt și că va interveni restaurația, adică o să se refacă statul paralel mai abtîr decăt a fost înainte și vă arătăm noi, că noi suntem legea. Noi facem legea și voi trebuie să o respectați, nu noi!” (...)</p> <p>“Pentru ei este normal să discute procurorul cu judecătorul și cu securistul să spună «Pă Boștinaru îl scăpăm, că e băiat simpatic, dar pă Angel Târvă, nu (limi pare rău, Angel). Angel Târvă a fluierat în biserică, trebuie pedepsit, la supărat și pă Marian Oprișan». Așa se iau deciziile, oameni bunii Nu vă mai alintați! Nu vă mai lăsați păcăliți!” (...)</p> <p>„Aștia-s fariseii care au pus mâna pe justiție, adică eu nu mai pot accepta toate minciunile care vin din Vest și care spun că noi vrem să dăm legi pentru mine și pentru Târiceanu, noi vrem să dăm legi care să afecteze independența justiției, independența judecătorului, a procurorilor, nepunând mâna pe un articol clar.” (...)</p> <p>“Să citiți raportul MCV! Eu nu am găsit niciun rând, niciun cuvânt în care să se vorbească despre independența judecătorilor. Eu credeam că așa este cel mai</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p><i>important lucru. Se vorbește despre procurori, dar nu despre judecători. Deci nu-i interesează independența judecătorilor. Normal! Că dacă judecătorii sunt independenți nu mai pot fi șantajați, nu mai pot fi amenințați, atunci – cum spunea și colegul meu mai devreme – apare speranța în România că te poți duce în fața instanței și să zicem, prin absurd, măcar 5 din 10 să creadă că, dacă ești nevinovat, nu pășești nimic. Nu ca acum, pentru că aici este (...) depinde unde apuci. Sunt și bancuri amare pe tema asta. Acești procurori și acești purtători de epoleți au frânt cu adevărat independența Justiției”. (...)</i></p> <p><i>“Căline, știi că ne-a mai făcut niște dosare? Îți spun azi, de ziua Vioricăi. Al meu, pe vizita din America de anul trecut. Îi spun d-lui Uncheșelu (procuror DNA) să meargă în continuare, dar îi spun unde ajunge: la un ambasador. Și să văd dacă îl țin genunchii, că dacă nu, are o mare problemă!” (...)</i></p> <p><i>“Justiția din această țară trebuie resetată”.</i></p> <p>Plenul CSM a reținut că, având în vedere calitatea de președinte al Camerei Deputaților a omului politic în cauză, s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atât mai mult cu cât o parte din cauze și anchete sunt în curs de desfășurare. Limita limbajului politic utilizat a fost în mod cert depășită atunci când s-a sugerat ideea că justiția este selectivă sau trebuie restartată. Autorul discursului nu exprimă simple judecăți de valoare la adresa sistemului judiciar, ci face afirmații factuale, concrete, ce nu corespund realității la cauze soluționate în mod definitiv sau în curs de soluționare, existența a mii de persoane condamnate, deși sunt nevinovate, indicarea unor practici generalizate, a unor pretinse abuzuri ale procurorilor în cursul anchetelor, descrierea deciziilor judecătorești ca fiind rezultatul unor înțelegeri cu procurorul.</p>
83.	172 magistrați	Hotărârea Plenului nr.51/14.03.2019 (vot majoritar – 11 voturi pentru admitere, 1 vot pentru trimitere la IJ pentru verificări pe fond, 4 voturi pentru clasarea cererii)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p> <p>Cererea viza afirmații ale avocatului Aurelian Pavelescu la adresa magistraților români prezenți la protestul organizat la 16.09.2018 la Curtea de Apel București, pe care i-a catalogat drept „magistrați impostori”, „derbedei”, „imbecili”, „ei sunt statul mafiot”, „poliția politică a României”, „cei mai corupți dintre toți românii”, „bolșevici”, „magistrați corupți”, „haimanale”, „cozi de topor”, „huligani”, „animale folosite politic”, „bandiți”.</p> <p>Plenul CSM a reținut că s-au depășit limitele libertății de exprimare, fiind indusă opiniei publice ideea că magistrații participanți nu au o bună reputație morală și profesională, sunt</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
			<p>persoane lipsite de profesionalism și nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile. Se aduce o atingere serioasă imaginii justiției din România.</p> <p>Prin Hotărârea nr.10799/26.03.2019, Baroul București a respins cererea de cercetare disciplinară a avocatului Aurelian Pavelescu, formulată de unul dintre cei 172 de magistrați, motivând că opiniile nu au fost prezentate în calitate de avocat, ci de cetățean al României, publicist și președinte al Partidului Național Creștin și Democrat, între petent și avocat neexistând raporturi juridice izvorând din încheierea unui contract de asistență judiciară.</p>
84.	Deca David Cornel (procuror șef, Direcția Națională Anticorupție – ST Brașov)	Hotărârea Secției pentru procurori nr.211/01.04.2019 (vot unanim)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.luju.ro/dezvaluiri/anchete/procurorul-securist-a-fost-declasiat-exclusiv-david-deca-seful-dna-brasov-a-fost-colaborator-al-sri-in-dosarul-ferma-baneasa-in-care-s-au-falsificat-sute-de-stenograme-actele-declasiate-releva-ca-in-pofida-interdicției-legale-de-colaborare-cu-servic.</p> <p>Secția pentru procurori a reținut că sunt prezentate în mod tendențios și nereal aspecte neverificate privind activitatea procurorului, acreditându-se ideea colaborării nelegale cu Serviciul Român de Informații.</p>
85.	Camelia Bogdan (Judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.73/10.04.2019 (vot majoritar – 4 voturi pentru admitere, 11 voturi pentru respingere)	<p>Respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 5 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza, între altele, afirmațiile din articolul https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-biat- Pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta- peste-doua-zile, prin care se induce opiniei publice ideea că Inspekția Judiciară i-ar aranja procesele la ÎCCJ.</p> <p>Plenul CSM a apreciat că în finalul articolului analizat, într-o notă, se menționează că „Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”, articolul analizat constituind echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o doză de exagerare, chiar de provocare, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă.</p>
86.	Judecătorii Secției I Penală din cadrul Tribunalului	Hotărârea secției pentru judecători	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 5 luni de la data formulării).</p>

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
	București	nr.570/16.04.2019 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	Hotărârea nu este în prezent motivată.
87.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea secției pentru judecătorești nr.571/16.04.2019 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (<i>după aproximativ 5 luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-23-11-2018-cami-bombardiera.</p> <p>Secția pentru judecătorești a reținut că petenta a adresat CSM mai multe cereri de apărare a reputației profesionale, acesta fiind un fapt real. Ironia este caracteristică întregii rubrici, în finalul articolului analizat, într-o notă, se menționează că „Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”.</p>

Analysis regarding the activity of the Romanian Superior Council of Magistracy in exercising its role of guaranteeing the independence, impartiality and professional reputation of judges and prosecutors against any act that can affect them (January 2017 – April 2019)

Introduction

1. The role of the Romanian Superior Council of Magistracy to defend the body of judges and prosecutors against acts that affect their independence, impartiality or professional reputation.

As the fundamental guardian of the independence of the judiciary, according to article 133 paragraph (1) of the Romanian Constitution, the Superior Council of Magistracy (SCM) has the duty to take all necessary measures to defend judicial officers (judges and prosecutors) against any act that affects their independence, impartiality or professional reputation.

According to article 30 of Law no. 317/2004 regarding the Superior Council of Magistracy, with subsequent amendments, including those brought by Law no. 234/2018:

“(1) The respective sections of the Superior Council of Magistracy have the right or the correlative obligation to defend, *ex officio*, judges and prosecutors against any act of interference in professional or related activities which could affect their independence or impartiality in solving cases, in accordance with Law no. 304/2004 on judicial organization and against any act that would create suspicions regarding them.

Also, the *respective sections of the Superior Council of Magistracy defend the professional reputation of judges and prosecutors. Reports on the defence of the independence of the judiciary system, viewed as a single entity, will be settled on request or ex officio by the Plenum of the Superior Council of Magistracy.*

(2) The Plenum of the Superior Council of Magistracy, sections, president and vice-president of the Superior Council of Magistracy, *ex officio* or at the request of the judge or prosecutor, shall order the Judicial Inspection for the execution of certain verifications, in order to defend the independence, impartiality and professional reputation of judicial officers.

(3) In situations where the independence, impartiality or professional reputation of a judge or prosecutor is affected, the corresponding section of the Superior Council of Magistracy takes the necessary measures and ensures their publication on the website of the Superior Council of Magistracy. Also, it may notify the competent institution of its decision on the measures that are imposed or order any other appropriate measure, according to law.

(4) The judge or prosecutor who considers that her/his independence, impartiality or professional reputation is affected in any way may address the Superior Council of Magistracy, the provisions of paragraph (2) being applicable.

(5) At the request of the targeted judge or prosecutor the press release published on the website of the Superior Council of Magistracy will be posted at the institution where he/she works and/or published on the institution's website.

(6) The Superior Council of Magistracy ensures the obeying of the law and the criteria of professional competence and ethics in the professional career development of judges and prosecutors.

(7) The competence of the Plenum of the Superior Council of Magistracy and of its sections regarding the career of judges and prosecutors shall be exercised in compliance with the provisions of Law no. 303/2004 on the statute of judges and prosecutors, republished, with amendments and Law no.304/2004, republished, with amendments.”

Law no. 234/2018 diminished the competencies of the SCM Plenum in defending the professional reputation of judges and prosecutors, transferring these competences to the two sections, even though this measure is against the provisions of the Constitution.

Even if the Venice Commission's Opinions constantly converge towards the division of careers in magistracy, the only form in which strict division can be achieved between judges and prosecutors, without the risk of having such amendments declared unconstitutional is a constitutional review.

Modifying the organic law is not a proper way to change the role and attributions established by the Constitution for the SCM as a collegial body, respectively for its sections, as structures with attributions in the field of disciplinary liability. At most, these provisions can only establish other mechanisms that can be used by SCM as a collegial body in

achieving its role as a guardian of the independence of the judiciary. Rearranging roles and responsibilities between the SCM Plenum and the SCM Sections leads to the deterioration of the constitutional role of the SCM and to bypassing the constitutional attributions specific to the Sections, contrary to article 125 paragraph (2), article 133 paragraph (1) as well as article 134 paragraphs (2) and (4) of the Constitution.⁴⁰⁵

To truly understand the constitutional competencies of the two sections of the Superior Council of Magistracy in relation to the general constitutional role of the Plenum of the Superior Council of Magistracy, we need to study the provisions of article 133 paragraph (2) letter a) and of article 134 paragraph (2) of the Constitution.

The corroborated analysis of the two constitutional texts reveals the fact that the two sections of the Superior Council of Magistracy are not made up of all members of the SCM, but only the 14 members elected in the general assemblies of judicial officers and validated by the Senate. Nine judges are part of the Section for judges and five prosecutors are part of the Section for prosecutors. The constitutional role of the sections is regulated in article 134 paragraph (2) of the Romanian Constitution, according to which the Superior Council of Magistracy fulfills the role of a court in the field of disciplinary liability for judicial officers, through its sections, according to the procedure established by its organic law.

From these we can reasonably infer that the constituent lawmaker unequivocally established that the role of the sections of the Superior Council of Magistracy exclusively covers the field the

⁴⁰⁵ See the viewpoints drafted by the Romanian Judges' Forum Association, available at web page <http://www.forumuljudecatorilor.ro/wp-content/uploads/FJR-Aspecte-privind-prevederi-din->

[legile-justitiei-neconforme-Constitutiei-sau-tratatelor-internationale.pdf](http://www.forumuljudecatorilor.ro/wp-content/uploads/FJR-Aspecte-privind-prevederi-din-legile-justitiei-neconforme-Constitutiei-sau-tratatelor-internationale.pdf) [last consulted at 05.05.2019].

disciplinary liability of judicial officers as a specific, particular element of the general role of the Superior Council of Magistracy, which as a whole is the guardian of the independence of the judiciary.

This is precisely the reason why when the notion *Superior Council of Magistracy* is used, the constitutional lawmaker refers to the Plenum of the Superior Council of Magistracy and when it regulates the disciplinary liability of judicial officers (judges and prosecutors), the lawmaker *expressis verbis* refers to the sections of the Superior Council of Magistracy.

In this regard, we must stress the fact that the special competence in disciplinary matters bestowed upon the sections of the SCM represents a potent guarantee for ensuring the role of the Superior Council of Magistracy as a protector of the independence of the judiciary, as it establishes the fact that judges and prosecutors will be tried in disciplinary matters without any external influence, exclusively by their own elected representatives.

Thus, as long as the Romanian Constitution provides general competence for the Plenum of the Superior Council of Magistracy as a collegiate and representative body, and only a limited competence for its sections, it is unconstitutional for this *status quo* to be changed via an organic law.

If the contrary were true, that would mean that one could, in theory, create two *de facto* structures of the Superior Council of Magistracy – one for judges and one for prosecutors.

On the one hand, this legislative solution would defy the constitutional role established by the constituent lawmaker for the Superior Council of Magistracy as a single constitutional authority representative for judicial officers and, on the other hand, would lead to significant

accentuation of decisional “corporatism” of the sections, which would affect not only the independence of justice, but also the constitutional principle of loyal cooperation within the judicial authorities.

According to this principle, decisions that concern the independence of the judicial authorities, except those in disciplinary matters, shall be taken in the Plenum, with the participation of representatives of the judicial officers, as well as of the representatives of the institutions with significant attributions within and with respect to the judicial authority (the president of the High Court of Cassation and Justice, the general prosecutor of the Prosecutor’s Office attached to the High Court of Cassation and Justice and the Minister of Justice), as well as a representatives of the civil society. In other constitutional systems, where the constituent lawmaker intended to mark a clear distinction between the professional body of judges and the professional body of prosecutors, distinct legal councils were created by the Fundamental Law.

Opinion no. 10 (2007) of the *Consultative Council of European Judges* (CCJE) to the Committee of Ministers of the Council of Europe on the Council of Justice at the service of society, regarding the protection of the image of justice, sets out the following elements:

“80. In Opinion no. 7 (2005) the CCJE recommends that Member States establish, as a whole, programs aimed at not only informing the public about justice, but also defining a more just idea of the judge’s role in society. The CCJE considers that the courts themselves should be recognized as suitable bodies to put into practice programs that aim to improve understanding and trust of the society to its judicial system. At the same time, a coordination role of the different local initiatives, as well as the promotion of nationwide popularization programs,

should be assigned to the Council of Justice, which may also join to the services of professionals who are accustomed to their exercise, to meet a complex need of information.

81. Also, in Opinion no. 7 (2005), the CCJE alludes to the role of an independent body – which might even be the Council of Justice or one of its committees, if necessary, with the help of media professionals – to solve the difficulties caused by the coverage of judicial press cases or encounters with journalists fulfilling their mission.

82. Finally, in the same Opinion, the CCJE considers *that when a judge or a court is challenged or attacked by the press (or by political actors through mass media), the judges involved should refrain from reacting using the same channels, but it would be desirable that either the Council of Justice or a judicial authority be able to react quickly and effectively to such disputes or attacks if needed.*

83. The Council of Justice should be empowered not only to express its views publicly, but also to take all useful steps to the public, public authorities and, where necessary, courts, to defend the reputation of the judicial institution and/or its members.

84. The Council of Justice may be the body capable of playing a more direct role in protecting and promoting the image of justice, this role involving finding a balance between conflicting rights and freedoms, social and political actors and the media, on the one hand, and the public's interest in an independent and efficient judiciary system, on the other hand."

2. Jurisprudential principles on the freedom of speech, independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors

The law does not define the notion of "a good reputation", which is, according

to article 14 paragraph 2 letter c) from Law no. 303/2004 on the status of judges and prosecutors, one of the conditions of entry into the profession. However, the jurisprudence in the matter stated that good reputation represents a set of elements that give the person the prestige necessary to conduct the activity of judicial officer (favorable public opinion about a person or her actions, positive perception of moral and professional conduct in the social environment). By way of interpretation, however, the High Court of Cassation and Justice, the Administrative and Fiscal Complaints Division, in decision no. 4600 of 17 December 2018, delivered in file no. 657/45/2016 decided that *"it cannot be entirely ruled out that a person who has committed an intentional criminal act can be appointed a judge, regardless of the sanction applied"*.

Unlike the notion of "good reputation", professional reputation (to which the text of article 30 paragraph 2 of Law no. 317/2004 refers) is an essential value in the exercise of the function and, at the same time, it represents the opinion the judicial officer creates in the collective consciousness about how he/she exercises the profession, being closely related to independence, impartiality and integrity, values which each judge must manifest in the exercise of her profession. The SCM has consistently held that "the judge's reputation implies an obligation to have a general exemplary conduct, which corresponds to the right to enjoy good reputation in society, the judiciary system and the professional body and, on the other hand, the obligation for the State to ensure that the judicial officer's reputation is maintained when certain facts are likely to affect her prestige and, consequently, her authority in exercising the profession" (see, for example, Decision of the SCM Plenum No.45/21 January 2016).

In analyzing issues concerning safeguarding the body of judicial officers against acts which prejudice independence, impartiality or professional reputation, one cannot ignore to take into account the principle of freedom of speech, inviolable under article 30 of the Romanian Constitution and guaranteed under article 10 of the European Convention of Human Rights. Neither judicial officers (judges and prosecutors), nor national courts, like other public institutions, are immune to criticism and control from society, but there must always be a clear distinction between criticism and insult. If the sole intent of any form of expression is to insult the court or members of a court, the application of a appropriate and proportionate penalties will not, in principle, constitute a violation of article 10 paragraph 2 of the Convention (*Skačka v. Poland*, no. 43425/98, judgment of 27 May 2003, paragraph 34).⁴⁰⁶

The ECtHR has stated, repeatedly, that it always takes into consideration the special role of the judicial system in society; as protectors of justice, judicial officers need the trust of citizens. From this perspective, it could be necessary to protect them from destructive attacks without a serious basis, more so given the fact that the reserve requirement prohibits the respondent judges from reacting (*Rizos and Daskas v. Greece*, no. 65545/01, judgment of 27 May 2004, paragraph 43).

The press is one of the means by which politicians and the public opinion can check if the judges exercise their high responsibilities in accordance with the basic purpose of the mission entrusted to them. However, the press must always take into account the role of the judiciary

in society. As the protector of justice, a fundamental value in the rule of law principle, its actions need the confidence of the citizens. It may also be necessary to protect it against destructive attacks that are devoid of serious cause, especially considering the fact that judicial officers concerned are (more or less) forbidden to react.

The Court reiterated that problems with the functioning of the judiciary system are matters of public interest, and their debate enjoys the full protection of article 10. However, the Court emphasized the special role in society of the judiciary, which, as a protector of justice, a fundamental value in the rule of law principle, must enjoy the public's trust to successfully fulfill its purpose. It may be necessary to protect this trust against destructive attacks that are clearly unfounded, especially from the point of view of the fact that judges who are being criticized are being held up by the duty of discretion that prevents them from doing so (see *Prager and Oberschlick v. Austria*, no. 15974/90, judgment of 26 April 1995, paragraph 34). The expression "authority of the judiciary system" includes, in particular, the premise that the courts are a forum for settling disputes and settling the guilt or innocence of a person accused of committing an offense and are accepted by the general public in this respect (see *Worm v. Austria*, no. 22714/93, judgment of 29 August 1997, paragraph 40).

The stake in the protection of the authority of the judiciary system is the trust that the courts must inspire in a democratic society to the accused when criminal proceedings are conducted, as well as to the general public (*Fey v. Austria*, no. 14396/88, judgment of 24

⁴⁰⁶ The jurisprudential aspects of this study are taken by Vasile Bozeșan, Dragoș Călin, Florin Mihăiță, Ionuț Militaru, Dorin Pană, Politicieni,

jurnaliști, magistrați. **Limitele libertății de exprimare.** Comentarii și jurisprudență, Editura Hamangiu, București, 2014, p. 63 et seq.

February 1993). For this reason, the Court has held that it is up to the judiciary system to act with discretion in exercising freedom of speech in all cases where the authority and impartiality of the judiciary system might be affected (*Wille v. Liechtenstein*, no. 28396/95, judgment of 28 October 1999, paragraph 64).

If the defence lawyer accused the case prosecutor of an illegal behavior, but this criticism only concerns the strategy in leading the prosecution, the way in which he performed her duties in the specific case and not generally her professional or other qualities, even if there were some misplaced terms, the prosecutor has to tolerate very broad criticism from her adversary, in her capacity as a defence lawyer, especially as the arguments did not leave the courtroom (*Nikula v. Finland*, no. 31611/96, judgment of 21 March 2002).

An article which merely seeks to satisfy the audience's curiosity about aspects of a person's private life without contributing to a general interest debate requires a stricter interpretation of freedom of speech (*Société Prisma Presse v. France*, no. 66910/01 and no. 71612/01, judgment of 1 July 2003).

In cases where the right to privacy, protected under article 8 of the Convention, and freedom of speech, guaranteed under article 10, must be balanced it is necessary to analyze the contribution of photographs or articles to a debate of general interest. In a context in which photographs present a person – even a public figure – in her/her daily activities of a purely private nature and, moreover, were made without her knowledge and consent, her right to privacy is violated (*Von Hannover v. Germany* no. 1, no. 59320/00, judgment of 24 June 2004).

The press is one of the means by which politicians and the public can check if judges exercise their high respon-

sibilities in accordance with the basic purpose of the mission entrusted to them. However, the publication of an article generalizing criticism of judges, of an excessive extent, in the absence of a sufficient factual basis, in the sense that they have violated the law or, at least, violated their professional obligations, does not affect only the reputation but also undermines public confidence in the integrity of judicial officers in general (*Prager and Oberschlick v. Austria*, no. 15974/90, judgment of 26 April 1995).

In a democratic society, citizens can criticize the administration of justice and the officials involved in its realization, but criticism has to respect certain limits. Even if certain statements can be considered as valuable rulings, bribery and abuse of service exceed this level of criticism, since they are not based on any evidence (*Lešník v. Slovakia*, no. 35640/97, judgment of 11 March 2003).

It can be considered an unlawful interference in the exercise of freedom of speech, as guaranteed under article 10 of the Convention, condemning a person for having stated in an interview with a newspaper that, following a Constitutional Court ruling, "total anarchy will reign regarding the organization of lawyers, as a profession" and that asks whether the Constitutional Court itself is constitutional and if the judges of the Constitutional Court "do not consider the European Court of Human Rights an authority" (*Amihalachioaie v. Moldova*, no. 60115/00, judgment of 20 April 2004).

The limits of admissible criticism are wider when the targets are officials who act in the exercise of their official duties. Therefore, by criminally convicting a newspaper editor for the slander of training judges in an article about the press conference organized on the criminal investigation in a delicate case, which had very important media coverage, article 10 of the Convention,

which protects freedom of speech, had been violated (*July and SARL Libération v. France*, no. 20893/03, judgment of 14 February 2008).

Freedom of speech applies to lawyers who have the right to speak in public about the functioning of justice, but criticism must not exceed certain limits. Given the key role of lawyers in this area, they should contribute to the proper functioning of the judiciary system and, therefore, to the trust in the public prosecutor (*Morice v. France*, no. 29369/10, judgment of 11 July 2013).

The publication of the jurisprudence of the courts together with comments by the person who collected the case law, as well as the issuing of opinions that are personal, legal or concrete case law matters, is not an illicit act, but a manifestation of the right of each individual to communicate ideas, opinions, information without the interference of public authorities. Moreover, in the case where the aspects of the person's private life are not covered, but aspects of her professional life, as it is a legal, scientific discussion, whose purpose is to express an opinion considered pertinent to a problem as a matter of fact, civil liability cannot be triggered (First Instance Court Sector 5, Bucharest, civil sentence no. 5291 of 12 June 2012).

The allegations made on alleged unlawful acts committed by a person relating to her position as a prosecutor, which constitute serious and actual circumstances go beyond mere speculations, with the tone of some well-known, well-known information have the character of an unlawful act, as the article incriminated far exceeds the framework of a challenge or exaggeration, containing factual statements that were proved real (Bucharest Court of Appeal, 9th Civil Section, civil decision no. 177/R of 28 April 2011).

The incisive tone of the author of an article falls within the legitimate framework of freedom of speech, without constituting an illicit act, seen as a violation of the rule of law principle an objective capable of damaging the subjective right to the public image of a person. There is no doubt that the right to free expression must be exercised in good faith and according to the law but the limits of the freedom of speech through the press must not be interpreted restrictively so as to negatively affect the citizen's right to information (First Instance Court Sector 2 Bucharest, civil sentence, no. 4819 of 11 June 2007).

Articles written in a pamphlet style, containing a series of satirical comparisons and metaphors, in which journalists are guilty of certain moral hardships, conceptions, negative aspects of social reality, character traits of a person through which direct accusations are not brought, in the sense of committing acts of a criminal nature, do not go beyond the notions of freedom of speech, freedom of opinion, and are not illicit facts (First Instance Court Sector 1 Bucharest, civil sentence no. 11389 of 10 June 2011).

There is no bad faith when journalists analyzed and reproduced in the article published, in a journalistic discourse on topics of public interest, information taken over from official sources, namely acts originating from public institutions, essentially decisions of the courts and solutions given by criminal prosecution bodies in the case files which injured party has been investigated, taking due care in the circumstances data to verify the authenticity of the allegations and showing good faith, providing reliable and accurate information based on accurate, ethical facts journalist (First Instance Court Sector 1, Bucharest, sentence no. 1303 of May 18, 2006).

The fact that the moderators of the show did not make any claims that might be damaging to a person's image, did not accuse him of her/her address and was respected the principle *audiatur et altera pars* does not remove their obligation to intervene in the sense drawing a reasonable limit on those declared in a public broadcast, to the extent who find that they do not have sufficient evidence to tell to the person concerned facts whose real character is still under the sign of uncertainty (First Instance Court Sector 2 Bucharest, Civil sentence no. 12239 of 7 December 2010).

The actions of the courts, which are the protector of justice and whose mission is fundamental in the rule of law, require public trust. It is therefore necessary for judges to be protected against unfounded attacks, especially since the duty of discretion forbids judicial officers to react (*De Haes and Gijssels v. Belgium*, judgment of 24 February 1997, paragraph 46).

A court order prohibiting a newspaper and a journalist from publishing information on the accident involving a judge or related court proceedings up to the ruling of the defamation case is disproportionate in breach of Article 10 of the Convention (*Obukhova v. Russia*, no. 34736/03, judgment of 8 January 2009).

II. Defending the independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors by the Superior Council of Magistracy during 2015-2016

Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the progress made by Romania under the Cooperation and verification mechanism

of 27 January 2016 and the related Technical Report found that in the year 2014, the Superior Council of Magistracy issued 11 rulings to defend the independence of the judiciary system and 19 rulings defending her/her professional reputation judicial officers, and, in 2015, issued 16 resolutions to defend independence of justice and 10 rulings defending its professional reputation, independence and impartiality of judicial officers (judges and prosecutors).

The Judicial Inspection Division for Judges has 17 complaints filed by the Superior Council of Magistracy, among which, for example: through case no.2024//1214/DIJ/2015⁴⁰⁷, Superior Council of Magistracy asked the Judicial Inspectorate to verify to determine whether and how the extent of the independence of the judiciary system as a whole has been affected the statements made by the former President of Romania on a TV show in Romania dated 6 April 2015, in which he made several references to the activity of some judicial officers, as well as other activities carried out within the judiciary system, taken over subsequently by the media. By Decision no. 415/29.04.2015, the Plenum of the Superior Council of Magistracy appropriated the conclusions of the Judicial Inspection and accepted the request, that the statements of Mr T.B. made during the show "U.C.", broadcast on the B1TV television station on 31 March 2015, as well as the comments posted on the page socializing Facebook on 02.04.2015 by the lady communication team deputy E.G.U. and taken over by the media are affecting independence, impartiality judicial officers handling the cases concerning Mrs. E.G.U., as well as the judiciary system as a whole.

⁴⁰⁷ The data are taken from the Annual Reports on the SCM activity published on the web page [http://](http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24)

[/old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24](http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24) [last consulted on 12.05.2019].

At the same time, the statements issued in the public space of the former President of Romania, T.B., in the “X-P.” broadcast on 06.04.2015 on the B1TV television station affect the independence, prestige and the credibility of justice with the consequence of undermining its authority, including the judiciary system as a whole; through work no. 3219/6/1940/DIJ/2015, Superior Council of Magistracy asked the Judicial Inspectorate to perform checks to determine whether and to what extent the independence of the judiciary system in the its whole and if the statements made by Prime Minister V.V.P. on the evening of June 1, 2015, in a show, are likely to affect prestige and the credibility of justice. By Decision no. 659/22.06.2015, Plenum of the Superior Council of Magistracy appropriated the conclusions of the Judicial Inspection and accepted the request; through the work no. 1268/01/317/DIP/2015, the Superior Council of Magistracy, by its ruling no. 181/19.02.2015, requested the Judicial Inspection to carry out checks on the defence of the independence of the judiciary system as a result of the statements of 14.02.2015, made by Mr. C.P.T. – The President of the Romanian Senate, regarding the rejection of the request for waiver of the parliamentary immunity of Senator V.V.. By Decision no. 255/19.03.2015 The Plenum of the Superior Council of Magistracy has appropriated the proposal of the Judicial Inspection in the sense that the statements issued in the public space by the President of the Romanian Senate are likely to prejudice the independence, prestige and credibility of justice, with the consequence of undermining its authority, including of the Judiciary system as a whole.

The European Commission noted that “the successful conclusion of the criminal investigation and prosecution condem-

nation of a large number of well-known Romanian politicians for corruption high-level is a sign that the underlying trend in terms of independence justice is positive and that no person committing an offense is in any position above the law. There has also been a reaction to this trend: they remain common criticism of judicial officers expressed by politicians and the media as well lack of respect for court rulings. This year (2015), there was a increasing the number of requests for defence of the independence of the judiciary system, following attacks in the media and by politicians, including the Prime Minister and the President of the Senate. There have also been cases of pressure on judges of the Constitutional Court. As mentioned in the 2015 report, in the run-up to the election of the President of Romania, there were signs of change in the sense of a more responsible approach. But it dissipated in spring, especially following the opening of the National Anticorruption Directorate (NAD) an investigation targeting the prime minister. Critics have personally targeted both the chief of NAD, as well as that of the High Court of Cassation and Justice (HCCJ). In 2015, the Superior Council of Magistracy (SCM) and the Judicial Inspection continued to defend independence of the judiciary system and professional reputation, independence and impartiality judicial officers. There are still many examples of SCM notifications of attacks in the media and from politicians, and therefore the SCM had to issue more critical communications about them. *However, the SCM cannot provide a level of media coverage of its press releases equivalent to what they were enjoyed initial criticism and, beyond this moral support, the SCM does not provide financial aid or legal judicial officers who request repairs in court. (...)*

In 2015 (*author’s note*), the role of the SCM as an institution that defends the independence of the judiciary system is

already established. Most requests to defend the independence of the judiciary system are now initiated by the SCM itself, without receiving a request from the judicial officers concerned. The SCM has explained that, since some of the criticisms concern the institutions or the judiciary system in general, the decision to initiate the action should not be left to the judicial officer – especially when the cases are still pending. The role of the SCM was also supported by other institutional actors: a request to defend the independence of the judiciary system was presented after a unanimous vote of the General Prosecutors' General Assembly in the NAD, and another was presented by the Minister of Justice. The SCM is trying to make its actions known in this area by issuing press releases. The MCV Report of 2015 highlighted the difficulty of providing an equivalent level of advertising with the initial criticism to the SCM press statements. Although SCM rulings are always transmitted to the National Audiovisual Council, this has not always led to the adoption of effective reparation measures or the correction of information by the media channel that has launched or took over the attacks. It can be noted that in other Member States there are legal obligations to give the *right of reply* and the positions thus expressed must be published in such a way that they have a comparable level of visibility in accordance with the positions of the Council of Europe and the case law of the Court European of Human Rights.

In 2016, the SCM issued 20 rulings defending the independence of the judiciary system and 20 rulings defending the professional reputation, independence and impartiality of judicial officers, most of them as a result of attacks on NAD prosecutors. The average response time was 31 days.

According to the data from the SCM Activity Report, during the year 2016, the

Judicial Inspection Division for Judges registered 4 complaints by the Superior Council of Magistracy, aiming to defend the independence and impartiality of the judiciary system, all four complaints being admitted by Plenum of the Superior Council of Magistracy, including the request of the SCM to carry out checks on the defence of the independence of the judiciary system, as well as the prosecutors within the National Anticorruption Directorate following the statements of the EU lady, published in the media. By Decision no. 690/07.06.2016, the Plenum adopted the conclusions of the Report of the Judicial Inspection in that it affected the independence of the judiciary system as a whole, as well as the prosecutors within the National Anticorruption Directorate. In the reference period, 22 complaints from the Superior Council of Magistracy were filed at the Directorate for Judicial Inspection for Prosecutors, having as object the defence of the independence and impartiality of the judiciary system, of which 19 were admitted by the Plenum of the Superior Council of Magistracy, a rejected application, and two papers have were connected. Among other things: referral to the Superior Council of Magistracy based on the request of the National Anticorruption Directorate to carry out checks on the defence of the independence, impartiality of the prosecutors and the judiciary system as a whole in relation to the opinions expressed in the "Sinteza zilei", broadcast by Antena 3 on the evening of July 12, 2016. Plenum of the Superior Council of Magistracy, by Decision no. 1007/23.08.2016, took the conclusions of the Judicial Inspection Report, in the sense that the telephone intervention of Mr. D.P. in the 12 July 2016 issue, and the views expressed by the moderator of the broadcast are likely to affect the independence and impartiality of

prosecutors and the independence and prestige of the judiciary system; referral to the Superior Council of Magistracy in connection with the request made by the National Anticorruption Directorate for verification of the independence of the judiciary system in relation to the statements made in connection with the statements made by Mr N.E, member in the Parliament of Romania, at Antena 3, dated 11 July 2016 and taken over by many televisions publications. By Decision no. 1009/23.08.2016, the Plenum adopted the conclusions of the Judicial Inspection Report in the sense that the statements by Mr N.E., deputy, are likely to undermine the independence of the judiciary system, within which the NAD prosecutors operate; referral to the Superior Council of Magistracy in connection with the request made by the National Anticorruption Directorate for verification of the independence of the judiciary system as a result of the statements made by Mrs. VLO, mayor of Craiova, made at Antena 3 on the date of 19 July 2016 and taken over by most media outlets. Plenum of the Superior Council of Magistracy, by Decision no. 1076/19.09.2016, has taken the conclusions of the Report of the Judicial Inspection, in the sense that the allegations issued in the public space by Mrs. V.L.O. are likely to affect the independence, prestige and credibility of justice; referral to the Superior Council of Magistracy for verification of the independence of the judiciary system in relation to the statements made by Mr T.B. and other persons close to the former President in several television appearances. The Plenum of the Superior Council of Magistracy, by Decision no. 1389/14.11.2016, he accepted the conclusions of the Judicial Inspection report in the sense that the statements made by the former President of Romania, as well as by the EU Member,

deputy in the Parliament of Romania, in several television appearances, are likely to produce an impact negatively on the credibility of the judiciary system, undermining the independence of NAD prosecutors and the independence, prestige and credibility of justice as a whole.

Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the progress made by Romania under the Cooperation and Cooperation Mechanism January 25, 2017, and the related Technical Report noted the following:

“Although SCM rulings are always passed to the National Audiovisual Council, there has been no progress in taking action effective repairs or correction of information by the media channel that launched or which took over the attacks. This is a consequence of more general issues related to freedom of speech in accordance with Council of Europe standards and with ECHR jurisprudence. While the broader subject of media regulation and others taking the remedies is itself outside the scope of the MCV, there is a direct connection with the independence of the judiciary system. The new SCM and the new government could, also follow the application of the recommendation to explore the possibility of putting in practice a more robust mechanism so that the SCM can support the judicial officers who want to defend themselves in court or defend them in court. (...) Recommendation: Ensure that in the Code of Conduct for MPs, which is being drafted in Parliament, there are clear provisions on mutual respect between the institutions and it is clear that lawmakers and the process Parliamentary must respect the independence of the judiciary system. A Code of Conduct, similarly, it could be adopted for ministers. The SCM should still report with on the measures taken to defend the independence of the judiciary system and to

defend its reputation, independence and impartiality of judicial officers and could hold a debate in which the Government, the Parliament and the National Audiovisual Council will publish or invited to respond to the report. (...)

In Romania, the number of judicial officers seeking redress in court is low. The SCM does not provide any support to substantively support a SCM decision through providing legal or financial assistance to judicial officers in such situations (there are cases in other Member States in which judicial officers receive counselling and assistance to initiate a cessation action or to file a complaint criminal proceedings) or by initiating an action in court on its own behalf. The NAD Chief Prosecutor has sued the television station “Antena 3” for allegations made in a television program, requesting moral damages amounting to 1 million lei and payment of costs. In October 2015, the Bucharest Court of Appeal condemned “Antena 3” in communicating the ruling to the post television and condemned journalists to pay moral damages worth 250,000 lei. The ruling is not final. Another approach used in other Member States was to invest in media training courses for judicial officers or to appoint for each institution judges or prosecutors as spokesmen with training in the field. Until now, there have been few such measures in Romania.”

It is worth noting that the High Court of Cassation and Justice – administrative and fiscal contentious (from the composition part of the future member of the SCM, even chairman of the SCM in 2018), by decision no. 2869/27 October 2016, established two press articles that

made allegations relating to the professional competence of a judge, imputing to him that he would be “*executing orders*”, being called “*executing*”, respectively that it would have delivered a ruling without deliberating with the other member of the panel, they had a purpose informing the public about a subject of general interest, being the equivalent of a journalistic freedoms that include the possible use of a certain amount of exaggeration, even of challenge.

III. Defence of the independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors by the Romanian Superior Council of Magistracy between 2017 and April 2019

1. Elected members of the Romanian Superior Council of Magistracy. Candidacy projects

The current Superior Council of Magistracy was elected in the autumn of 2016, with the mandate coming to an end in early 2022. Also, after several delays, the Senate appointed the two members of the Superior Council of Magistracy representing civil society at the beginning of September 2017, until that time the composition is incomplete.

The High Court of Cassation and Justice is represented by judges Mariana Ghena and Simona Camelia Marcu, who also served as chairperson of the Superior Council of Magistracy.

In her nomination for the presidency of the SCM in January 2018⁴⁰⁸ (in which some of the issues raised in the nomination for the dignity of the SCM member in 2016), *Simona Camelia Marcu* said her mandate would be “*growth of the*

⁴⁰⁸ In order to see more details go to the webpage https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=2ahUKewj1_IThr8TcAhVJOJoKHQgIB8sQFjAEeg

QIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.csm1909.ro%2FDownload.aspx%3Fguid%3Ddaa3cbc5-a04a-4baa-aa60-94053431e88f%257CInfoCSM&usg=AOvVaw1p6by8IS1jeePhmEJ81g5r

degree of public confidence in the judiciary system. The Council will continue to use the legal means regulated by Law no. 303/2004 and by Law no. 317/2004, in order to guarantee the independence of the judiciary system, with quicker reactions against any attacks or interference in the act of justice in the activity courts and prosecutors' offices or the Council, as well as for discouraging such actions. Rapid reaction is essential because it demonstrates judicial officers and public opinion's firmness in defence of the independence of justice, and the passing of a long time weakens both the interest for the generating fact as well as the positive effects of the Council's intervention."

In the 2016 SCM membership application, Mariana Ghena, proposed, among others, "the restoration of the judge's professional prestige, which must be landmark of professionalism and morality, the establishment of a dialogue mechanism between the powers of the state, increasing the transparency of the activity of the Judicial Inspection."

Judges from the courts of appeal are represented in the Superior Council of Magistracy by Lia Savonea (Bucharest Court of Appeal), Nicoleta Ținț (Brașov Court of Appeal) and Andrea Chiș (Cluj Court of Appeal).

Lia Savonea, the current chairman of the SCM, has proposed, through the candidacy⁴⁰⁹ project to change the SCM image at the "end of a repeated historical failure". Of note is the mentions that "the inability to manage disagreements, individualities, public positions contrary to those assumed in plenary or section, the

climate of suspicion and mistrust, the vetetisms, have strongly contrasted with sobriety, with mature attitude, with the responsibility that would have been expected from members SCM. This condition involves a risk of altering changing hopes and, ultimately, to weaken the legitimacy of the SCM. Intentional or not, sometimes perhaps unconsciously, the cardinal value of respect for the other has been lowered to a minimum threshold. Inside, it was made a hypocritical campaign for respect, against the backdrop of some actions that betrayed more the disdain. *Low rhetoric, acid comment, noisy observation* were cultivated. Truth has been perverted into a rating issue. Slowly slowly, competence has lost its motivation because it has been seen that it can be done without effort and that endeavor does not necessarily lead to success. Besides, the judges, the representatives of others legal professions speak too often, in order not to be considered at least a serious signal, about disregard, about the "ivory tower" syndrome."

Nicoleta Ținț claimed⁴¹⁰, among other things, "to guarantee real independence for each judge, to defend their professional reputation and protect their confidence society in judges (*the speed and firmness of the reaction, as well as the realization advertising it under conditions conducive to a comparable level of visibility and impact with that of defamatory actions are of a nature not only to protect the trust of society in the judiciary system, but also to create and maintain the conviction of each judge that he/she enjoys real and effective protection from SCM*)", the Superior Council of

⁴⁰⁹ See web page <https://www.universuljuridic.ro/programul-jud-lia-savonea-putem-schimba-mai-bine-sistemul-judiciar/> [last consulted on 05.05.2019].

⁴¹⁰ See web page <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-nicoleta-margareta-tint-pentru-mai-multa-implicare-pentru-echilibru-responsabilitate-buna-credinta-si-onestitate-sistemul-judiciar/> [last consulted on 05.05.2019].

Magistracy will initiate the actions of the defending the independence of judges and, implicitly, the judiciary system.

Andrea Chiș has, through the candidacy project, proposed increased efficiency in the ex officio notification of the pressure exerted on judges in certain cases, as well as in the optimal resolution of the defence of her or her independence the professional reputation of the judge (*"I think the future council should: notice ex officio, where appropriate, acts of interference in the professional activity of the judge; to settle in good time the notifications to defend the independence of the judge or the professional reputation of the judge"*)⁴¹¹.

Judges from the district courts are represented in the Superior Council of Magistracy by Gabriela Baltag (Neamț District court) and Evelina Oprina (Ilfov district Court).

Gabriela Baltag argued⁴¹², among other things, improving the status of judges, a mandatory condition for strengthening the judiciary system by assigning the component of public dignity, recognized by the other powers, but also by those who hold office leadership at the level of the supreme court and in the major prosecutor's offices, strengthening the status prosecutors by excluding the authority of the minister of justice and hierarchical subordination – in otherwise, to exclude them from the judicial officers for lack of independence which is capable

of jeopardizing the independence of judges.

Evelina Oprina, through the candidacy project⁴¹³, proposed as the Council Superior Council of Magistracy, as a disciplinary court, to be a balanced, objective and prudent and to ensure for the judiciary system a guarantee of the protection of the judge against any attempts at pressure or abuse, but also assuring justice for the bills, for the public, the confidence that judges make up an elite body that does not tolerate and does not accept conduct that is inconsistent with the rigor, exigency and responsibility of the mission entrusted to him.

Judges from the courthouses are represented in the Superior Council of Magistracy by Mihai Bălan (Timișoara) and Bogdan Mateescu (Râmnicu Vâlcea).

Mihai Balan argued⁴¹⁴, among other things, defining and defending the status of judicial officers against any interference in their activity.

Bogdan Mateescu proposed, through the candidacy⁴¹⁵, the efficiency of the defence of independence the judiciary system as a whole or in individual cases (*"it is the duty of every SCM member to react publicly, immediately, to any kind of attitude to affect the independence of the judiciary system; a member of the Council cannot remain passive in the face of attacks, in the obvious conditions of the lack of efficiency of the defence procedure system independence, which additionally*

⁴¹¹ See web page <https://www.avocatura.com/stire/15552/proiect-de-candidat-pentru-csm-andrea-chis-adoptarea-unui-cod-etichetier-si-reve.html> [last consulted on 05.05.2019].

⁴¹² See web page <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-judecator-gabriela-baltag-principalele-obiective-urmarite-cazul-alegerii-camembri-csm/> [last seen on 05.05.2019].

⁴¹³ <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-evelina-mirela-oprina-independenta-este-inainte-de-toate-o-problema-de-caracter/> [last consulted on 05.05.2019]. The project ends in the following way:

"I will therefore be a representative of all judges, fair, impartial, brave, assumed and involved."

⁴¹⁴ See the web page <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-mihai-andrei-balan-principalele-obiective-ce-urmeaza-fi-urmarite-cazul-alegerii-camembri-csm/> [last consulted on 05/05/2019].

⁴¹⁵ See the web page <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-judecator-judecator-mihai-bogdan-mateescu-principalele-obiective-asumate-in-cazul-alegerii-ca-membri-al-csm/> [last consulted on 05/05/2019].

involves an analysis of the part of the Judicial Inspection, although sometimes, especially in the case of political statements, things are clear and the applicable procedure only delays a predictable position”).

Prosecutors are represented in the Superior Council of Magistracy by Codruț Olaru (Prosecutor’s Office attached to the High Court of Cassation and Justice), Cristian Ban (Prosecutor’s Office attached to Bucharest Court of Appeal) – for the prosecutor’s offices attached to the courts of appeal, Florin Deac (Prosecutor’s Office attached to Maramureș District court) and Nicolae Andrei Solomon (Prosecutor’s Office attached to Bucharest District court) – for the prosecutor’s offices attached to the district courts, namely Tatiana Toader (Prosecutor’s Office attached to Bucharest Courthouse of Sector 2) – for the prosecutor’s offices attached to courthouses.

Codruț Olaru has proposed, through the candidacy project, the consolidation of the statute the judicial officer of the prosecutor (“sense in which the judicial officer’s independence must be also acknowledged by the judicial officer prosecutor.”)⁴¹⁶ Cristian Ban pursued the realization of some regular meetings with prosecutors’ associations and civil society or consultation prosecutors, within a reasonable time, on the proposed draft legislative acts by SCM. Florin Deac considered the *prompt, efficient and real defence of independence and image of the judicial officers*. Nicolae Andrei Solomon proposed, through the candidacy project⁴¹⁷, proposed a *quick*

and appropriate response in the interference situations a the legislature or the executive in the field of activity of the judicial authority (when the permissible limits of political public discourse and freedom of speech are exceeded expression, the principles of the separation of powers in the state and the independence of the judiciary system as a whole), the adoption of reactions in those situations in which the media are exerting pressure on judicial officers who solving the causes with impact, engaging in public debates on the field justice, especially those concerning changes in legal provisions with extensive scope consequences on the work of justice or the implementation of policies and good practices for promoting integrity and preventing corruption within the system judicial. Tatiana Toader considered the SCM members’ responsibility through the presentation by each member of an annual activity report, and the SCM to participate, through a communication specialist, in public debates on the state of justice. **Tatiana Toader** considered the SCM members’ responsibility through the presentation by each member of an annual activity report, and the SCM to participate, through a communication specialist, in public debates on the state of justice.

2. Quantitative analysis of the requests for defence of the independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors by the Superior Council of Magistracy between 2017 and April 2019

⁴¹⁶ See <https://www.juridice.ro/462364/consolidarea-statutului-procurorului-1.html> și <https://www.juridice.ro/463732/consolidarea-statutului-procurorului-2.html> [last consulted on 05.05.2019].

⁴¹⁷ See the webpage <https://www.universuljuridic.ro/alegeri-csm-2016-program-procuror-nicolae-andrei-solomon-principalele-obiective-ce-vor-fi-avute-vedere-exercitarea-mandatului-de-membru-al-csm/> [last consulted on 05.05.2019].

The Commission Report to the European Parliament and the Council on the progress made by Romania under the Cooperation and Verification Mechanism of January 2017 recommended that the SCM continue to report to the public on the actions it has taken to defend the independence of the judiciary system and protect the reputation, independence and impartiality of judicial officers.

According to the data provided by the Annual Reports of the Superior Council of Magistracy, in the year 2017⁴¹⁸, in the Directorate for Judicial Inspection for Judges 7 complaints were sent by the Superior Council of Magistracy, having as object the defence of the independence and impartiality of the judiciary system, and at the judicial investigation for prosecutors has been recorded 12 complaints aimed at defending the independence and impartiality of the judiciary system. Also, at the Judicial Inspection Department for judges, 13 complaints were filed in order to defend the professional reputation of the judges, and 11 prosecutors' requests for defence of the professional reputation, independence and impartiality were registered at the Directorate for judicial inspection for prosecutors.

From 1 January to 5 December 2018, at the Judicial Inspection Division for judges there were 22 papers dealing with the defence of independence and the impartiality of the judiciary system, 16 referring to "requests formulated by a judicial officer disciplined, currently suspended from office, with a similar object. "In the same reference period at the Directorate for Judicial Inspection for Prosecutors were registered 4 notifications sent by the Superior Council of Magistracy, having as object the

defence of the independence and impartiality of the judiciary system. At the Judicial Inspection Directorate there were 36 complaints sent by the Superior Council of the Judiciary system to judges Judicial officers, having as their object the defence of professional reputation. Of these requests, "18 are formulated by a disciplined disciplinary judicial officer, currently suspended from office and having a similar object." Within the Directorate for Judicial Inspection for Prosecutors, 19 applications for professional reputation, independence and impartiality were filed by prosecutors.

In 2017, the SCM admitted 10 requests for defence of the professional reputation of individual judicial officers or the independence of the judiciary system (7 requests plus an ex officio referral of the reputation Prosecutor's Section, respectively 2 requests regarding the independence of the judiciary system, one being doubled by the ex officio notification of the SCM President).

In 2018, the SCM admitted 10 requests for defence of the professional reputation of individual judicial officers or the independence of the judiciary system (8 requests for reputation, respectively 2 requests regarding the independence of the judiciary system, one of them being appropriated by over 1500 judicial officers).

In the first 4 months of 2019, the SCM admitted 8 requests for defence of the professional reputation of individual judicial officers or the independence of the judiciary system (8 requests plus an ex officio referral to the SCM President for reputation, the last judge of HCCJ being referred to as the "man" of the SCM President, ie a single request regarding the independence of the judiciary system, with over 700 judicial officers).

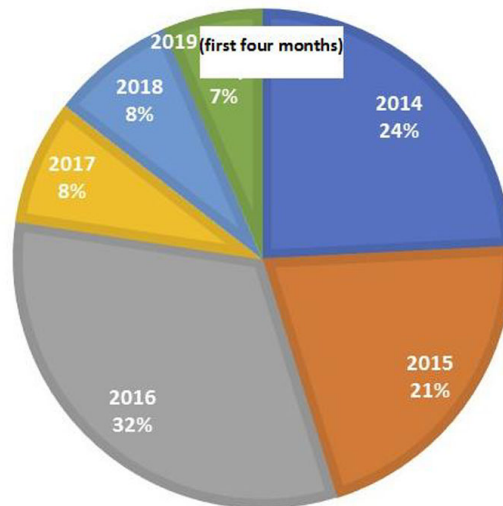
⁴¹⁸ Published on <http://old.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=24> [last seen on 12.05.2019].

In total, in two years and four months of mandate, the SCM has adopted fewer decisions than the SCM earlier in 2014 (30) or in 2016 (40), i.e. an approximate

number of rulings issued only in 2015 by the former SCM (26). In fact, the ratio between the previous SCM and the current SCM is close to 75% to 25%.

APPLICATIONS ADMITTED BY THE PLENUM OR THE SCM SECTIONS

■ 2014 ■ 2015 ■ 2016 ■ 2017 ■ 2018 ■ 2019 (first four months)



Regarding the duration of proceedings of these requests, the average of two months from registration, which existed between 2015 and 2016, it was frequently exceeded in the period 2017-2019.

The record is held by the Decisions of the SCM Plenum no. 27, no. 28, no. 30 and no. 31/ 11.01.2018, whereby the rejection of the professional reputation claims was ordered *approximately one year after the date of the request* (petitioner Camelia Bogdan).

The decision of the Plenum no. 606/ 24.05.2018 was adopted *approximately ten months after the date of the request* for defense of the professional reputation (petitioner Viorica Costiniu).

The decisions of the Plenum no. 1032 and no. 1033/01.11.2018, which rejected the defense of professional reputation, were issued *after about 8 months from the date of the request* (petitioners Giluella Deaconu and Lucian Gabriel Onea).

By the decision of the Plenum no.1040/13.11.2018 the application for defense of the professional independence was admitted *after about 6 months from the date of the request* (petitioner Elena Iordache).

By the decision of the Plenum no.366/ 27.03.2018 it was decided to reject the application defence of the independence of the judiciary system as a whole after about 4 months from the date of formulation (petitioner Laura Codruța Kovesi, Chief Prosecutor, National Anticorruption Directorate). Plenum Decisions no. 500/25.04.2017 and no. 560/09.05.2017 were issued after about three to four months from the date of the defamatory deed (National Anticorruption Directorate).

Regarding the time limit for publishing the reasons for the rulings handed down in the matter, the 30 days were generally respected, but there were also notable

exceptions, without any plausible explanation for delays (*Plenary Session no. 433/19.04.2018 took over 170 days for publication; decision Plenum no. 27/11.01.2018 and Plenum Decision no.30/11.01.2018 required over 160 days for publishing; The decision of the Plenum no.779/04.07.2018 needed more than 100 days for publishing; Decision of the Plenum no. 1031/01.11.2018 required over 70 days for publication; Decision of the Judges Section no. 14/10.01.2019 and the Decisions of the Plenum no.1040/13.11.2018, no. 1032/01.11.2018, no. 1033/01.11.2018, no. 955/11.10.2018, no. 434/19.04.2018, no. 32/11.01.2018, no. 31/11.01.2018 and no. 26/11.01.2018 took over 60 days for publication*).

Regarding the number of votes cast by SCM members, 9 rulings of the SCM Plenum, 3 rulings of the Section for judges and 6 rulings of the Section for prosecutors were taken unanimously (for the most part, taking notice of renunciation petitioners for defence of professional reputation). Most voted adopted 59 decisions of the SCM Plenum and 10 rulings of the Judges Section. The Prosecutor's Section has always deliberated with a unanimous vote. There were also abstentions from the vote (one abstention – the Plenum Decisions no. 1275/07.12.2017, no. 604 and 605/24.05.2018, no. 780/04.07.2018, no. 322/20.03.2018, but also 2 abstentions – Plenum Decisions 28, 29 30, 31 and 32/11.01.2018, no. 366/27.03.2018), as well as null votes (3 - Plenary Decisions no.1032/01.11.2018 and no. 558/15.05.2018; 1 – The Decisions of the Plenum no. 433/19.04.2018, no.1032/01.11.2018, no. 779/04.07.2018; Ruling

of the Judge Section no. 475/14.03.2019). If in the case of the last ruling quotes it can be presumed that the null vote belongs to the SCM president, who formulated it referral to the reputation of a judge of the HCCJ described as the “man” of the SCM President, for example, in the case of the Decision no. 779/04.07.2018, by which the Plenum the request made by the Romanian Judges' Forum Association and 1504 judges and prosecutors, on an individual basis, the existence of a null vote is incomprehensible and can be qualified as one refusal to fulfill the specific duties of a member of the Romanian Superior Council of Magistracy.

3. Qualitative analysis of the requests for defence of the independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors by the Romanian Superior Council of Magistracy between 2017 and April 2019

During all this time, the judiciary system has been subjected to attacks not met by politicians, whether defendants or not, via channels media controlled by them. *The report on the state of justice for 2018*, published in May 2019 by the Superior Council of Magistracy, notes as vulnerability “intensifying the attacks launched by politicians and the media at the address of the judges “.⁴¹⁹

Indeed, the Venice Commission found that “there are reports of pressure and intimidation of judges and prosecutors, including some senior politicians and media campaigns,”⁴²⁰ and the Commission's Progress Report on Romania's MCV of 13 November 2018

⁴¹⁹ Available at http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/06_05_2019__94958_ro.pdf [last consulted on 12.05.2019].

⁴²⁰ See the Venice Commission Opinion on Amendments to Law no. 303/2004 on the status of

judges and prosecutors, Law no. 304/2004 on judicial organization and Law no. 317/2004 on Superior Council of Magistracy, CDL-AD (2018)017, paragraphs 15 and 157.

explicitly mentioned that “judges and prosecutors continued to face attacks on a person in the mass-media, not having sufficient countermeasures.”⁴²¹

By the *Opinion of the Bureau of the Consultative Council of European Judges* of April 25, 2019, issued at the request of the Romanian Judges' Forum Association regarding the situation of the independence of the judiciary system in Romania, the repeated and unprecedented attacks of political actors against judges in Romania (“any comments, comments or remarks in Romania that go beyond the limits of legitimate criticism and seek to attack, intimidate or otherwise pressure judges, or demonstrate disrespect for them, using simplistic, irresponsible or demagogic arguments, or denigrating others way legal system or judges as individuals”). CCJE stressed that “powers executive and legislative (...) must give all the necessary and appropriate protection at that time when court functions are threatened by attacks or intimidations directed at members of the judiciary system. The unbalanced critical commentary of politicians is irresponsible and causes a serious problem because public confidence in the system judiciary system can be undermined involuntarily or deliberately. In such cases, the judiciary system must point out that such behavior is an attack on the constitutional order of a democratic state, as well as an attack on the legitimacy of another state power. Such behavior also violates international standards.”⁴²²

Referring strictly to the SCM's work on the defence of the independence, impartiality or professional reputation of

judges and prosecutors, the Report of the Commission to the European Parliament and the Council on the progress made by Romania under the Cooperation and Verification Mechanism of 13 November 2018 and the related Technical Report noted the following:

“The Superior Council of Magistracy has not been able to act as a factor effective control and balance to defend the independence of the judicial institutions under pressure, an important constitutional role highlighted in the January 2017 report. The divisions of the Superior Council of Judicial officers (...) have made it increasingly difficult for the Superior Council of Magistracy to be effective as a bullhorn of the judiciary system - especially when consulted on legislation - and as the administrator of the judiciary system. Even when the Superior Council of Magistracy presented a unanimous opinion, it was ignored in important cases. *Although in 2018 judicial institutions and some judges and prosecutors have been the subject of particularly tough public criticism from Government and Parliament representatives, the Council has been reluctant to take ex officio decisions in response to attacks on the independence of the judiciary system.* This entails the risk that the judicial officers will be discouraged from fulfilling their role as a state entity in expressing opinions on issues relevant to the judiciary system. (...) For example, following statements by the Prime Minister, the President of the Senate and the President of the Chamber of Deputies, on the occasion of a rally against the abuses of the justice system dated June 9, 2018, the SCM Plenum

⁴²¹ See the Commission's Report to the European Parliament and the Council on Progress in Romania under the Cooperation and Verification Mechanism (Strasbourg, 13.11.2018 COM (2018)851 final), Section 2 (General), p. 2

⁴²² See also CCJE Opinion no. 18 (2015) on the position of the judiciary system and its relationship with other state powers in a modern democracy, paragraph 52.

adopted a decision only after a complaint from the Romanian Judges' Forum Association. Since November 2017, the SCM has adopted four rulings in defence of the independence of the judiciary system and four rulings in defence professional reputation, independence and impartiality of judicial officers. From a total of 34 rulings, 6 requests to defend the independence of the judiciary system were rejected and 20 requests for defence of professional reputation, independence and impartiality of judicial officers were rejected."

The point of view of the European Commission is not at all decalibrated or unmotivated, on the contrary.

Between 2017 and 2019, the *ex officio* notifications were sublime but lacked almost completely, although several members of the current SCM were promising one an active role in defending the body of judicial officers against acts of nature to bring their independence, impartiality or professional reputation.⁴²³

The Prosecutor's Section has automatically filed an application for the case The Plenum's Decision no. 1139/31.10.2017, in which the reputation was defended professional prosecutor Elena Rădescu, a judicial inspector at the Judicial Inspection, in connection with the unrealistic assertions made during the "Sinteza zilei" (Antena 3) broadcasts of 05.09.2017 and 06.09.2017 regarding the activity of the prosecutor in respect of him Lele Alexandru Florian, a former prosecutor. It has been noted that misinformation has occurred in the television show, which is the result of the lack of minimum checks on the subject under discussion.

The president of the Superior Council of Magistracy (Mariana Ghena) doubled the request of the National Anticorruption

Directorate which led to the adoption of the Plenum Decision no. 500/25.04.2017, which found to affect the prestige and independence of the judiciary system in relation to the statements of deputy Sebastian Ghiță from the shows on Romania TV (28.12.2016-05.01.2017, 13.01.2017, 16.01.2017): "*NAD is the instrument used by top celebrities and foreign interests to crush the vote of the Romanians. (...) When there is interest in someone in Romania, once benevolent denounciators who know, lie, interpret things in a certain way, favorable to the prosecutor. (...) Thousands, maybe hundreds of thousands of Romanians, began to suffer and to be dragged into trials and in untrue cases, made on false evidence and not reflecting the reality. (...) At the request of Mrs. Kovesi, a construction company in Ploiești, received money from Asesoft, was the one who paid the plane to bring Mr Nicolae Popa, former director of the FNI, in Indonesia. The reality is that a private company at the request of the Romanian state and Mrs. Kovesi, paid 200,000 euros to bring the one who went bankrupt to the FNI. (...) Coldea's power over colleagues and other institutions comes from her exclusive relationship with Kovesi. Laura Codruta Kovesi and Florian Coldea are officers of a foreign secret service of a partner country of Romania. That's why Florian Coldea forces RIS to help Kovesi all the time with plagiarism, with the NACDTCU, with the commissions, with everything, so Kovesi will stay their function*".

Independently, the President of the Superior Council of Magistracy (Lia Savonea) noticed ex officio only in the case in which her name was put in public discussion, associated with a former colleague and principal collaborator at the

⁴²³ For example, from all existing public data, it does not appear that SCM member Nicoleta Țiț

has ever proposed to have the Superior Council of Judicial officers refer at least to the Judicial Section.

Court of Justice Bucharest Appeal, Presiding Judge of HCCJ. Thus, by the Section Decision for judges no. 475/14.03.2019 defended the professional reputation, keeping in mind that the expression "Savonea's man", associated with one of the members of the panel, brings a serious prejudice to impartiality, inducing the idea among public notice that it is not can guarantee a fair trial and that Judge Daniel Grădinaru has he abused her position, suggesting her lack of impartiality. Also, from the same register is the connection that the journalist makes about Judge Simona Nenita, linking her husband to a convicted person corruption.

Inexplicably, in a case in which the professional reputation of a prosecutor (Alexandra Carmen Lăncrănjan) could be defended ex officio, it was stated in the Plenum Decision no. 366/27.03.2018 that this "aspect was not requested". The request made by the Chief Prosecutor of NAD at that time, Laura Codruta Kovesi, aimed at the way in which the press reflected the information made public by press release no. 1056/V111/3 of 13.11.2017 of the National Anticorruption Directorate, stating that "this type of media attack, targeting the judicial officers, and in connection with a criminal investigation of the ongoing Anticorruption Directorate, which deals with the investigation of criminal offenses, is a form of interference in the work of prosecutors and are likely to affect the independence of the judiciary system."

We also witness the strange implications of associations of judicial officers in the field (for example, the National Union of Judges in Romania and the Association of Judicial officers in Romania have called for the independence of the judiciary system to be defended against the alleged ones pressures that the Chief Prosecutor of the NAD would have exercised over the judicial inspector Mihaela Focică,

although in flagrant cases of public slander of the judicial officers and of the extreme media linguistics, the voice of these associations has not been heard. By the decision of the Plenum no. 1471/19.12.2017 it was decided to reject the application, taking into account that from the note of relations given by the prosecutor Focica Mihaela, it appears that she did not perceive the discussion carried out with the chief prosecutor of the National Anticorruption Directorate, Mrs. Kovesi Laura Codruța, as a pressure to affect its individual independence, stressing that it was not threatened, intimidated and pressured by the chief prosecutor of the National Anticorruption Directorate.

The only admissible associative applications were formulated by the of the Romanian Judges' Forum Association, being appropriated by about 2200 colleagues judges and prosecutors.

Thus, by the decision of the Plenum no. 779/04.07.2018, the application was accepted defence of the independence of the judiciary system that targeted attacks by representatives of the of the legislative power and of the executive power, materialized in the speeches of some leaders policies of 9 June 2018, 10 June 2018 respectively. The petitioner pointed out that the hardness of the political discourse, starting from the cataloging of judicial officers, within some generalizing assertions, as "corrupt", "Stalinists," "securitists," "torturers", culminating in the absolutely unacceptable name of "rats", is a slippage extremely serious from the principles of democracy, and the whole "scenario" of the political rally, the "props" used and the so-called "will of the people" to circumvent the "chosen ones" by the means criminal liability, associated with the statement of "street fight", "to the end" outlines the image of a serious threat to the independence of justice. The Plenum has appreciated that the statements of

some political leaders have exceeded the limits of some critics admissible. Supporting the use of pressure, as a generalized practice of setting up criminal files, inoculates the idea of a repressive *de plano* system at the organs prosecution. References to “friendly memberships” suggest lack of independence and impartiality of judges, being accredited the idea of “ordered” solutions.

Also, by the Plenum Decision no. 50/14.03.2019 was admitted the request of the Romanian Judges' Forum Association for “the defence of the independence of the judiciary system as a whole” regarding the allegations to the President of the Chamber of Deputies, Liviu Nicolae Dragnea, on 16 December 2018. The SCM Plenum noted that, given the quality of the President of the Chamber of Deputies of the political man in question, it would be necessary to use it in a language moderate, especially as some of the causes and investigations are underway progress. The limitation of the political language used was clearly exceeded when it was suggests that justice is selective or must be restarted. The author of the speech does not expresses simple rulings of value to the judiciary system, but makes statements factual, concrete, which do not correspond to the reality of the cases finally or finally settled, the existence of thousands of convicted persons, even though they are innocent, the indication of generalized practices, the alleged abuse of the prosecutors during the investigations, the description of the judicial decisions being the result of agreements with the prosecutor.

Unfortunately, both resolutions were issued with significant delays, though the context and the gravity of the speech demanded rapid action of the Superior Council of Magistracy, *ex officio*. It took thousands of signatures of Romanian judicial officers in order for the SCM Plenum to agree to take decisions of admission, after a month or two from the date of the facts imputed to the political people in the case in question, resolutions whose reasons were published after two, respectively three months, from the date of adoption, when the public impact became ineffective and irrelevant.

The irony of fate, the then SCM president, Simona Camelia Marcu, a was extremely inactive with regard to an *ex officio* notification and speedy resolution of the demand, although he supported in her nomination for the presidency of the SCM in January 2018, so only a few months earlier, the need for more reactions fast, “essential, because it demonstrates to judicial officers and public opinion firmness in defending the independence of the judiciary system, and the passing of a long time weakens both the interest for the generating fact and the positive effects of the Council’s intervention.”⁴²⁴

Such state of affairs determines many Romanian judicial officers to refuse to address requests to the Superior Council of Magistracy, because their admission became, in the happy case of admission, almost unnecessary formality.

The SCM Plenum judged that the professional reputation of a judicial officer is not affected, in the context in which, at that time, there existed reasonable suspicions of committing a disciplinary

⁴²⁴ For more details, see web page <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=2ahUKEwj1lThr8TcAhVJOJoKHQgIB8sQFjAEegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.csm1909.ro%2F>

Download.aspx%3Fguid%3Ddaa3cbc5-a04a-4baa-aa60-94053431e88f%257CInfoCSM&usg=AOvVaw1p6by8IS1jeePhmEJ81g5r [last consulted on 05.05.2019].

offense. For the SCM Plenum no it is of no relevance to the possible subsequent rejection of the disciplinary action, including before the 5-judge panel of the HCCJ, and the destruction of the public image of that judicial officer by that time.⁴²⁵

A request to defend the professional reputation of some has been rejected judicial officers labeled as “performers” by a filmmaker at Antena 3 TV station, but the request made by journalists of the same TV station on finding violations of judges’ independence was admitted because the National Anticorruption Directorate requested only the release of photocopies for the purpose of solving a criminal complaint of documents in a file in which the applicant was the NAD chief prosecutor at that time. The Plenum found that the filing of an application in the described hypothesis could create the appearance of an influence of the court panel, given that “*an addressing that does not meet the legal requirements of form (the model in the Practical Guide of the National Institute of Magistracy – National School of Clerks) can generate discomfort, which can be felt as an impairment or suspicion of independence or impartiality.*”

If such non-compliant requests are likely to affect the independence of judges, statements by politicians from the series “*Tudorele, something that cannot be done! (...) Here we are talking about the investigated ministers, that*

prosecutors are making decisions in relation to the Government – they have begun to decide who will be Prime Minister in this country, who does not, that is, not the Romanians who vote, but! People those who meet secretly at tables and protocol villas, and all kinds of alike to all sorts of conspiratorial homes, we find today with stupor that this is the back force that tries to decide. (...) We have an arrested colleague, a prime minister to whom he has been reopened a file after eight years, which they have closed down, every day we find strange things about our colleagues and the hunt goes on abusively, illegally, against the Constitution, and we cannot stand with our arms crossed anymore. (...) What NAD has done in these four years (...) is called a political mafia, a group of organized crime and I say it with the greatest responsibility, because what they did was the gravity that they believe that it can be seen in African countries maybe, but in no way a democracy strengthened or rule of law” are not considered by nature to affect reputation professional NAD prosecutors and the independence of the judiciary system because “no it follows that criticism has been formulated to undermine the independence of power judiciary system and weakening public confidence in justice, but within political, public discourse, representing viewpoints, appreciations, personal opinions and personal fears” (Plenum decision no. 559/15.05.2018).

⁴²⁵ In the case of the European Court of Human Rights, *Bogdan v. Romania*, no. 3689/18, the Romanian State must answer, inter alia, the Court’s question whether “the refusal of the SCM Plenary on January 11, 2018, pursuant to Article 30 of the Law no. 317/2004, in order to protect its professional reputation as a result of the press campaign to which it was subjected, as well as the communication to the press of the confidential information in the disciplinary investigation file during the course of

the investigation constituted an interference with its right to the observance of her private life within the meaning of Article 8 paragraph 1 of the Convention? In the affirmative, the interference was in accordance with the requirements of Article 8 (2) of the Convention (*Axel Springer AG v Germany* [MC], no 39954/08, paragraph 83-84, judgement of 7 February 2012, *Von Hannover v. Germany* [MC], 40660/08 and 60641/08, paragraph 106)?”

Statements of the type “Without prosecutors and judges dedicated and attached to binom⁴²⁶ fake specimens cannot be delivered and accepted and given outside sentences courtrooms. Their judges are placed in full scholarly distributed, and prosecutors have a field covered by the umbrella of secret protocols concluded with the RIS. Judges who are attached to occult binom smell from a post office. Some come from prosecutors initially trained as militiamen. Their tracks professional is quickly directed not through contests, but by side decisions. There are already famous black marks from the HCCJ, but also from the courts of appeal. Only let doubtful of the solutions given by Ioan Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camellia Bogdan is already a classic case, even revealed by Coldea and Kovesi in front of him Basescu. In the SCM system, judges Mateescu, Chiș, Ghena, and the Prosecutors Section is fully registered. “The Squirrel” from NAD stands in turn to drop Kovesi, and “waves at her with files to get her up. We understand of what the battle for verifying the ones covered by justice is a sort of Stalingrad.” considered journalistic exaggerations based on the existence of earlier press issues. By referring to “certain prosecutors”, it is considered not to conclude that the journalistic approach is likely to induce the idea that the whole the judiciary system would be biased and loyal to certain obscure interests (Plenary Session no. 604/05.24.2018; Decision of the Plenum no. 605/24.05.2018).

Dismissing some judicial officers who participated in the protests on the stairs of the Bucharest Court of Appeal⁴²⁷ (“I have written here about other protests of

the judicial officers, wondering each and every time how large the number of those who agreed to serve the “system” instead of serving citizens’ rights. Now, however, seeing that many young judicial officers have lined up behind Danileț and Bogdan, I have some fear about the future of this country. If the SCM does not intervene now to penalize those who have made this instigation amongst young judicial officers, we will not be able to assist the restoration of the whole “System” that has functioned over the past two decades as a political weapon, in front of which the citizen was entitled only to status of sure victim. And it is not known whether, when the “System” recovers all of its lost territories now, there will be one like Tudorel Toader to defeat it by putting up the science of books against those who abandon the power of the law in favor of the servileness that yields ephemeral advantages “seems insignificant, by the decision of the Plenum no. 1030/01.11.2018 disposing of the defense of the professional reputation and the defense of the independence of the judiciary.

It was necessary for a request filed by 172 judicial officers for defense of the professional reputation by the Plenum’s Decision no.51/14.03.2019, in relation to the six months ago of the lawyer Aurelian Pavelescu at the Romanian judicial officers present at the protest organized on 16.09.2018 at the Court of Appeal Bucharest, as they were named “impostors”, “thugs”, “imbeciles”, “they are the mafia state”, “the political police of Romania”, “the most corrupt of all Romanians”, „Bolsheviks“, “corrupt judicial officers“, „loafers“, „ax tails“, „hooligans“, „politically used animals“,

⁴²⁶ Colloquial term which, for a certain part of the press in Romania, designates the collaboration between the Romanian Intelligence Service (RIS) and the National Anticorruption Directorate (NAD).

⁴²⁷ See web page <https://www.hotnews.ro/stiri-esential-22704717-video-protest-magistra-ilor-treptele-cur-apel.htm> [last consulted on 12.05.2019].

„bandits“. The SCM Plenum noted that the limits of the freedom of expression had been exceeded and the public opinion was induced that the participating judicial officers did not have a good moral and professional reputation, professionalism and do not adequately fulfill their attributions. There is a serious prejudice to the image of the justice in Romania.

Also, although the Plenum Decision no. 1138/31.10.2017 found that the independence, prestige and credibility of the judiciary system was impaired, although it could have an active role, the SCM did not send a point of view to the Constitutional Court in the legal conflict of a constitutional nature concerned the issues in question.

The SCM Plenum noted that “the only acts drawn up by the Romanian Intelligence Service officers were information notes that have a classified regime and are found in the file only if the case prosecutor has requested their declassification or some phone note reproduction notes constitute criminal prosecution only with respect to article 143 of the Criminal Procedure Code, respectively, if a report of the judicial police officer designated by the case prosecutor or the latter is drawn up. False information has therefore been presented that has led to the undermining of the independence of the judiciary and the weakening of public confidence in judicial officers, as a result of which their independence may be impaired and can put pressure on the work of prosecutors, affecting both their own image and the institution. “

The division of careers, which underpinned the division of the Plenum competences between the SCM sections, has already given rise to contradictory decisions.

For example, by the Prosecutors Section Decision no. 699/13.11.2018 dismissed the request for defense of

professional reputation formulated by Gheorghe Stan (prosecutor, deputy chief inspector of the Judicial Inspection) on an article in which a press release issued by the Prosecutors' Association of Romania – Braşov Branch (“*extending the mandate of the Judicial Inspectorate by issuing an emergency ordinance, was appreciated by the majority of the judicial officers as a particularly dangerous measure because, in this way, the political power came to call directly directing the Judicial Inspection, a situation that is not in line with the principles of the rule of law*”). The Prosecutors' Section considered that the press article refers to views on GEO no. 77/2018, not seeing concrete aspects of the petitioner's activity.

By the decision of the Judges' Section no. 1358/27.11.2018, the request for defense of professional reputation by Lucian Netejoru (judge, chief inspector of the Judicial Inspection) on the same article was accepted. The Judges' Section held that the taking of the position of the Romanian Prosecutors' Association - Brasov Branch does not contain an objective account of the way in which the mandate of the Chief Inspector of the Judicial Inspection under the Emergency Ordinance no.77/2018 was ensured. It suggests an appointment that would circumvent the rule of law and violate the rule of law, although it has been criticized by the European Commission and is the subject of a reference for a preliminary ruling before the Court of Justice of the European Union (*case C-83/19, Asociația Forumul Judecătorilor din România*), for which a priority settlement procedure was established.

Perhaps the most inexplicable solution for the general public seems to be the one issued by the Judges' Section Decision no. 507/21.03.2019, which rejected the request to defend the professional reputation related to a Facebook journalist post: “Ni-nooo, nooo, ni-nooo! Camelia

Bogdan: “87% of judicial officers are members of the Great Masonic Lodge”. So, 87%, not 86%, not 88%! I cannot help remembering again and again: Camelia Bogdan, Livia Stanciu and Laura Codruta Kovesi were the chimps’ idols I found in the editorial by applauding television arrests three years ago when I came to EvZ. I would not be surprised to find that in order to execute Basescu’s opponents, General Coldea took Bogdan directly from “Obregia”. With the same brain and the same understanding of the surrounding reality he gave thousands of years of prison in 12 years of activity. “**Băse**, stick it up your ass! And the other two as well!” The judges’ section noted that these comments made by journalists, albeit tendentiously, support the legitimate preoccupation of the media to actively contribute to the debate on the functioning of justice. It is true that, in some cases, the language used by the journalist (*he took Bogdan directly from Obregia.*) *With the same brain and the same understanding of the surrounding reality he gave thousands of years of prison in 12 years of activity; will return to paradise people* or *appreciations (Bogdan is trial addict)* can be perceived as a disproportionate reaction of press to the judicial officer, but in support of a democratic and pluralistic society, the press is tolerated a margin of exaggeration or even provocation. The judges’ section omitted to pronounce on the final expressions: “**Băse**, stick it up your ass! And the other two as well!”...

We note the existence of a prior admissible complaint (Plenum Ruling no. 412/19.04.2018), formulated by Tudorel Toader, the Minister of Justice, through which he has ordered the revocation of the Decision of the Plenum of the Superior Council of Magistracy no. 1472/9.12.2017, whereby the reputation of the judiciary system in the Belina case was defended (after approximately three

months after the defamatory deed). The Plenum took into account that in the recitals of the Decision no. 757/2017, published in the Official Gazette of Romania no. 33/15.01.2018, so after the adoption of the contested decision, the Constitutional Court appreciated that “regarding the opportunity of issuing the individual administrative act, the unit of the prosecutor’s office is not competent to start criminal prosecution but has the competence to investigate criminal offenses committed in connection with its issuance (...) no there is no mechanism to control the opportunity of issuing the administrative act. Therefore, if the law allows for a particular administrative operation to be left to the discretion of the administrative body, the censorship of the latter cannot be questioned.”

The competence to investigate the legality of administrative acts belongs to the administrative litigation and only incidentally may be investigated by the court who is prosecuted in the matter in which an allegation is brought in criminal matters regarding the acts/deeds committed in connection with the issuance of the act respectively. The Plenum of the Superior Council of Magistracy also noted that, through answers given to reporters, Tudorel Toader, the minister of justice, has strictly referred on how to challenge the awfulness of government decisions, and not on offenses and persons identified in the press release of the National Anticorruption Directorate of September 22, 2017. Also, a presented in principle, the way and the powers to establish legality an act issued by the government, as well as the categories of normative acts that can be submitted such control.

Although the Superior Council of Magistracy has concluded a Collaboration Protocol with the National Audiovisual Council on November 17, 2011, it is inoperative, the SCM never revealing the

public institution with attributions in audiovisual in the period 2017-2019, although this was constantly achieved in during the term of the former SCM mandate (according to article 4, "NAC may refer to the SCM regarding the presentation in the audiovisual programs of opinions expressed by judicial officers with on ongoing trials or on cases with which it was he noticed the prosecutor's office. (2) NAC verifies the SCM notifications on possible cases of non-observance by the radio or television stations of the provisions of Law no. 504/2002, as subsequently amended and supplemented, the provisions of Articles 38, 42, 43 and 44 or any other relevant provisions of Decision no. 220/2011 on the Code regulation of audiovisual content. (3) NAC checks the SCM notifications on the provision of the unrealistic data referred to in Article 5 by radio or television stations and, where it decides they are well founded, exercise legal powers to ensure that correct and complete information is transmitted to the public by exercising the right of rectification when it comes to obvious and significant errors, or the right to reply."

IV. Conclusions

According to the opinion of the *Bureau of the Consultative Council of European Judges*, made public on the 25th of April 2019, issued at the request of the Romanian Judges' Forum Association, regarding the situation of the judiciary system's independence in Romania, judges in Romania and beyond have the legitimate right to protest against any policies or actions that affect their independence in an environment based on mutual respect and in a manner that meets the need to maintain the independence and impartiality of justice.

The independence of the judiciary is essential for upholding the rule of law principle and for the system to properly

function. This independence must be actively enforced and attacks on judicial institutions, judges and prosecutors can have negative effects if there are no effective measures in place to prevent certain individuals (especially from the political spectrum) from criticizing court rulings, undermining the judicial officers' credibility or exerting pressure on them.

In Romania, there is significant mass media pressure exerted on the judiciary (see the attached table), raising legitimate doubts about the effectiveness of the supervisory work carried out by the National Audiovisual Council.

Since 2013, the Commission's Report to the European Parliament and the Council on the progress made by Romania under the Mechanism of cooperation and verification, made public on the 30th of January 2013, has recommended "the introduction of a clear framework on the prohibition to criticize court rulings and to undermine the activity of the judicial officers or to put pressure on them and to the effective application of these requirements, revising standards to ensure the existence of free and pluralist media, while ensuring effective remedies against the violation of fundamental human rights and the exercise of unjustified pressures and the use of intimidation by the mass media on the judiciary system and the institutions involved in combating corruption. Measures should be taken to ensure that the National Audiovisual Council is truly independent and it should fully fulfill its role by establishing and applying a code of conduct in this regard."

Besides the usefulness of information campaigns in the press, in order to know and avoid, as much as possible, the forms of obstruction of justice (for example, baseless accusations or slander and libel), the Romanian society needs mainly institutions that respect the minimal conduct of the rule of law, effective and stable.

Unfortunately, the Romanian Superior Council of Magistracy has demonstrated neither stability nor a proactive role in the defence of judicial officers against acts meant to affect independence, impartiality or professional reputation⁴²⁸, between January 2017-April 2019, with the exception of one situation, in which some of the victims were members of the Superior Council of Magistracy, especially the currently elected president.

Despite the fact that judicial officers are slandered and dragged through the mud daily during numerous broadcasts of various television stations, on websites and printed press, the reactions of the Superior Council of Magistracy are almost non-existent, although their role is also to communicate publicly when false information is presented. Moreover, the SCM communicates publicly, in almost every situation, by at least four to five distinct voices (The SCM Plenum, the sections, the SCM president and members of the civil society, etc.), the latter issuing personal and extraordinary press releases, as if the institution were individual and not a collective body.⁴²⁹

Although almost all of the elected members of the current SCM have declared, through their applications, that they are determined to have an active and firm role in defending judicial officers against acts that could potentially affect their independence, impartiality or professional reputation, this commitment seems to have just been a part of their election campaign.

The SCM has not taken any further steps to provide adequate support to criticized judicial officers that undermine the independence of the judiciary system (for example, financial or legal aid to judicial officers seeking moral damages through actions brought before courts).

The press releases issued in very rare cases between January 2017 and April 2019 are not covered by the press in a way equivalent to one in which the initial criticisms were broadcast and, as is apparent from the resolutions published by the SCM in the field, the National Audiovisual Council was not even noticed once for rectifying the information by channel distributing responsible for the slander.

Undoubtedly, in order to fulfill the constitutional obligation to guarantee the independence of justice, the Superior Council of Magistracy must defend the body of judicial officers against acts that affect the independence, impartiality or professional reputation of judges and prosecutors.

In order to achieve this goal, given the context illustrated *supra*, it is imperative to regulate extremely short deadlines for the *ex officio* referral, to solve these requests/complaints, to properly facilitate the defence of independence, impartiality or professional reputation, but also for dissemination of the resolutions provided by the Superior Council of Magistracy in the press, especially the channel that had broadcasted the slandering remarks, legally enstating the “*right to reply and defend*” in such cases.

⁴²⁸ The SCM did not request the support of the Consultative Council of European Judges or the Consultative Council of European Prosecutors, for example. It could also have an active role in the European Network of Judicial Councils in relation to the situation of the independence of the judiciary system in Romania. The CCJE condemned the “repeated and unprecedented attacks of political actors against Romanian judges” only after the Romanian Judges’ Forum Association’s intimation, having the lack of involvement of SCM.

⁴²⁹ See, most recently, the press release entitled “History lessons are Truth”, available at <https://www.csm1909.ro/323/Comunicate-societateacivil%C4%83-CSM> [last seen on 16.05.2019]. Some of the statements, belonging to a member of the SCM, create the impression of serious imbalances in the magistracy, which could minimize the very constitutional role of the Superior Council of Magistracy. Surprisingly, they are allowed by other members without proper public explanation.

Also, by modifying the legislative framework, the SCM could be tasked to file claims directly to the courts in order to defend the public image of judicial officers for whom the requests mentioned previously had been admitted or at least to support, from the SCM budget, the expenses necessary for filing such claims.⁴³⁰

Last but not least, in order to faithfully reflect the analysis of requests for the defence of independence, impartiality or

professional reputation by each member of the SCM, the Regulation on the organization and functioning of the Superior Council of Magistracy should also allow for dissenting opinions on all resolutions made with a majority of votes, based on article 30 of Law no. 317/2004 regarding the Superior Council of Magistracy.

*Studiu realizat de
judecător Dragoș Călin⁴³¹,
Curtea de Apel București*

⁴³⁰ In France, under a 1958 law, the Ministry of Justice pays lawyers' costs in order to allow the judicial officers concerned to bring an action in court. The judges who have been attacked personally hesitate most often to defend themselves, especially

in cases involving a pending file, and maintain independence and demonstrate that they will remain impartial.

⁴³¹ E-mail profesional: dragos.calin@just.ro