

**TABEL PRIVIND SOLUȚIONAREA DE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII A CERERILOR  
DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI/IMPARȚIALITĂȚII/REPUTAȚIEI  
PROFESIONALE A MAGISTRAȚILOR  
(ianuarie 2017 – aprilie 2019)**

Nr. crt.	Petentul	Hotărârea CSM	Soluție și observații
1.	Gheorghe Șpaiuc (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.47/17.01.2017 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
2.	Mihai Bogdan Mateescu (judecător, membru CSM)	Hotărârea Plenului nr.48/17.01.2017 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
3.	Marius Voineag (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.100/02.02.2017 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.  Petentul a arătat că, urmare a întocmirii unui rechizitoriu și înregistrării acestuia pe rolul Curții de Apel București, judecătorul desemnat, doamna C.B., a inițiat o corespondență cu mai multe instituții cu referire la unele măsuri/chestiuni de drept incidente în cauză, de natură a-i afecta reputația profesională.
4.	Gheorghe Manea (judecător, președintele Curții Militare de Apel)	Hotărârea Plenului nr.101/02.02.2017 (vot majoritar)	<b>Respingerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ două luni de la data depunerii cererii</i> ).  Cererea a vizat modul de convocare și concluziile Adunării generale a judecătorilor Curții Militare de Apel, precum și publicarea unei rezoluții disciplinare la avizierul instanței.
5.	Luminița Cristea (procuror,	Hotărârea Plenului nr.272/21.03.2017	Retragerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale.

	<b>Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești)</b>	<b>(vot majoritar)</b>	Petenta a arătat că, în cursul serii de 14.02.2017, la postul de televiziune România TV, în cadrul emisiunii „Ediție Specială”, a fost difuzată o înregistrare audio în care o persoană presupusă a fi procurorul N.M., din cadrul D.N.A., în discuția telefonică purtată cu o doamnă (posibil soția unui inculpat pe nume V.C.), a făcut afirmații denigratoare.
6.	<b>Andrei Bodean (procuror, DNA - ST Constanța)</b>  <b>Direcția Națională Anticorupție</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.498/25.04.2017 (vot majoritar)</b>	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ două luni de la data faptei defăimătoare). <b>Emiterea unui comunicat de presă.</b></p> <p>Cererea viza un articol publicat de evz.ro la 28.02.2017 - <b>”Un avocat face pușcărie, pentru că un procuror DNA nu a reușit să-i seducă soția! „Zdreanță”, de la Ploiești, are un geamăn la Constanța: Procurorul Andrei Bodean, un magistrat pentru care puterea cu care a fost investit este un mijloc de a-și satisface mendrele. Dacă soția avocatului constănțean ar fi cedat avansurilor sexuale ale procurorului DNA Andrei Bodean și ar fi acceptat să se culce cu el, cel mai probabil astăzi avocatul ar fi fost acasă, și-ar fi văzut de familie, de profesie, de viață, și-ar fi crescut liniștit și încrezător în viitor copilul. Pentru că tânără și frumoasa sa soție nu a acceptat asta, astăzi, avocatul este în pușcărie”.</b></p> <p>Prin <b>Decizia nr.859 din 1 martie 2018</b>, în dosarul nr. 1367/1/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Cureaua Mirel împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.498 din data de 25 aprilie 2017, ca lipsită de interes. Înalta Curte a apreciat că, de principiu, interesul de a contesta o hotărâre emisă de Plenul CSM cu privire la apărarea reputației profesionale a unui magistrat aparține exclusiv acestuia, în calitate de subiect al raportului juridic specific ce se creează prin declanșarea procedurii prevăzute de alin.2 al art.30 din Legea nr.317/2004. Această hotărâre produce efecte numai în raport cu magistratul a cărui reputație profesională este verificată, legea neprevăzând participarea în procedură a altor persoane. Ca urmare, hotărârea nu le este opozabilă terților, constituind pentru aceștia un simplu fapt juridic.</p>

			Pe rolul Tribunalului Cluj, sub nr. 679/117/2019, procurorul Andrei Bodean a formulat o acțiune în răspundere delictuală, nesoluționată.
7.	Paul Dumitriu (procuror, DNA)	Hotărârea Plenului nr.499/25.04.2017 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.  Cererea viza un articol publicat de luj.ro – ”Interceptări cu golani de la DNA”, preluat de B1TV, Antena 3 și România TV.
8.	Direcția Națională Anticorupție  Președintele Consiliului Superior al Magistraturii	Hotărârea Plenului nr.500/25.04.2017 (vot majoritar)	Admitere. Constatarea afectării prestigiului și independenței sistemului judiciar (după aproximativ trei-patru luni de la data faptei defăimătoare). Emiterea unui comunicat de presă.  Cererea viza afirmațiile deputatului Sebastian Ghiță din emisiuni România TV (28.12.2016-05.01.2017, 13.01.2017, 16.01.2017): ”DNA este instrumentul folosit de mai marii zilei și de interesele străine pentru a zdrobi votul românilor. (...) Atunci când,, există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului. (...) Mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târâți în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea. (...) La cererea doamnei Kovesi, o firmă de construcții din Ploiești, care a primit bani de la Asesoft, a fost cea care a plătit avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fostul director al FNI, din Indonezia. Realitatea este că o firmă privată, la cererea statului român și a doamnei Kovesi, a plătit 200.000 euro pentru a fi adus cel care a falimentat FNI. (...) Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația sa de exclusivitate cu Kovesi. Laura Codruța Kovesi și Florian Coldea sunt ofițeri ai unui serviciu secret străin al unei țări partenere României. Acesta este motivul pentru care Florian Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi tot timpul, cu plagiatul, cu CNADTCU, cu comisiile, cu orice, astfel încât Kovesi să rămână acolo în funcție”. De asemenea, afirmațiile lui Sergiu Andon, Cătălin Ivan, Mirel Palada, Iosif Buble – ”cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși (...)”. ”Moderatorul emisiunii a susținut că bărbatul, prezentat ca martor protejat al DNA, a fost prins cu ceva de DNA și apoi șantajat să plaseze

			<i>microfoane în casa unui demnitar care are imunitate parlamentară, iar acesta ar fi acceptat, a plasat microfoane în casa demnitarului și apoi a trebuit să depună mărturie ca martor protejat. Dosarul respectiv a fost trimis în judecată și a ajuns la Înalta Curte de Casație și Justiție. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ICCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și cel care dirija era un procuror DNA. (...)</i> ”.
9.	<b>Direcția Națională Anticorupție</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.501/25.04.2017 (vot unanim)</b>	<b>Retragerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar.</b>  <b>Cererea viza declarații date în emisiunea Sinteza zilei (Antena 3) la 21.02.2017, conform cărora o persoană ar fi fost arestată și condamnată în mod nelegal, ca urmare a unei anchete desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție.</b>
10.	<b>Dragoș Olteanu (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr. 502/25.04.2017 (vot unanim)</b>	<b>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</b> <b>Cererea viza un articol publicat de Impact Press.</b>
11.	<b>Clara Roxana Barbir (judecător, Tribunalul Iași)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr. 537/04.05.2017 (vot majoritar)</b>	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</b>  <b>Cererea viza informațiile apărute în articolul”Carne macră pentru procurori: autodenunțul unui milionar”</b> apărut în publicația TOPIAȘI, pe site-ul acesteia, la data de 19 martie 2017. Precizarea expresă a numelui său și calitatea sa de judecător sindic, asociată aprecierilor autorului articolului, cu referire la mențiunile: <i>”joc de nervi între (foști?) prieteni”, ”lichidatorul recunoaște printr-un document oficial că a fost mână în mână cu un judecător sindic într-o mulțime de dosare controversate”, ”Management Reorganizare Lichidare (MRL) Iași admite pe șleau că judecătorul sindic” i-a asigurat spatele”, ”MRL se laudă oficial că judecătorul sindic i-a dat voie să fie mai tare decât prevede legea”, ”cu permisiunea judecătorului sindic, MRL a făcut și C și D și tot alfabetul, chiar dacă asta e ilegal”, ”MRL admite că a</i>

			<p><i>fost susținută mereu de judecătorul sindic indiferent ce gogomănie a făcut”, ”îi arată pisica fostului partener, judecătorul sindic”, sunt de natură a-i afecta grav reputația profesională și de a influența negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea sa profesională.</i></p> <p>Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nereale a fost afectată reputația profesională a doamnei Clara Roxana Barbir.</p>
12.	<p><b>Direcția Națională Anticorupție</b></p> <p><b>Președintele Consiliului Superior al Magistraturii</b></p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr. 560/09.05.2017 (vot majoritar)</b></p>	<p><b>Admitere. Constatarea afectării prestigiului și independenței sistemului judiciar (după aproximativ trei-patru luni de la data faptei defăimătoare).</b></p> <p>Cererea viza informațiile transmise în spațiu public în perioada 25-27 ianuarie 2017 prin articolele <a href="https://evz.ro/dan-adamescu-dosar-fabricat-sri.html">https://evz.ro/dan-adamescu-dosar-fabricat-sri.html</a>, <a href="https://www.flux24.ro/exclusiv-document-exploziv-marturie-soc-despre-sri-in-fata-justitiei-britanice-in-scandalul-adamescu-directia-speciala-peris/">https://www.flux24.ro/exclusiv-document-exploziv-marturie-soc-despre-sri-in-fata-justitiei-britanice-in-scandalul-adamescu-directia-speciala-peris/</a> , <a href="https://henryjacksonsociety.org/publications/fighting-corruption-with-con-tricks-romanas-assault-on-the-rule-of-law/">https://henryjacksonsociety.org/publications/fighting-corruption-with-con-tricks-romanas-assault-on-the-rule-of-law/</a>.</p> <p><b>Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că aceste informații, lipsite de obiectivitate, au fost de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea procurorilor DNA, să-i discrediteze, afectând astfel imaginea întregului corp profesional. Într-un stat de drept nimeni nu are dreptul să extrapoleze anumite nemulțumiri, referitoare la modul în care se instrumentează o cauză, asupra întregului sistem judiciar.</b></p>
13.	<p><b>Traian Laurențiu Iancu (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați)</b></p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr. 626/25.05.2017 (vot majoritar)</b></p>	<p><b>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</b></p> <p>Cererea viza acțiunile prim procurorului O.F., care duce, potrivit petentului, o campanie de denigrare a imaginii sale profesionale cu scopul de a-i compromite activitatea și de a-l intimida, din cauza faptului că anterior a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la imixtiunea lui în activitatea sa și a unei colege a sale.</p>
14.	<p><b>Adriana Stoicescu</b></p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.</b></p>	<p><b>Retragerea cererii de apărare a imparțialității și reputației profesionale.</b></p>

	(judecător, președintele Tribunalului Timiș)	627/25.05.2017 (vot unanim)	Petenta a susținut că au fost exercitate presiuni de unii procurori din cadrul DNA asupra inculpatului M.F.N. (persoana cu care în perioada 2014-2016 a avut o relație), în scopul formulării unui denunț calomnios împotriva acesteia.
15.	Lavinia Nicoleta Coțofană (judecător, Judecătoria Arad, la acea dată suspendată din funcție, ulterior exclusă din magistratură, sancțiune rămasă definitivă)	Hotărârea Plenului nr. 628/25.05.2017 (vot majoritar)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale</b> (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</p> <p>Cererea a vizat articolul publicat pe aradon.ro – <b>”Răzbunarea lui Coțofană? Plângeri penale pe numele a doi avocați arădeni.</b> Răzbunarea fostei judecătore ar putea să-și aibă rădăcinile în trecut, după ce soțul ei – avocat la acea vreme – a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prejudiciul creat de fostul avocat ridicându-se la peste 100.00 de euro. A urmat excluderea din avocatură, odată ce sentința de 4 ani de închisoare cu suspendare a rămas definitivă. Decizia de excludere a fost luată de Baroul Arad. Soțul fostei judecătore a contestat decizia Baroului și a solicitat anularea actului prin care s-a dispus excluderea lui.”</p> <p><b>Plenul a reținut că maniera de abordare a subiectului nu depășește limitele unor critici admisibile. Senzaționalul titlurilor de presă, deși pe alocuri tendențioase, este menit să atragă cititorul, vine în susținerea preocupărilor legitime ale presei.</b></p>
16.	Crînguș Ionuț Dragoș (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.924/14.09.2017 (vot majoritar)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare).</p> <p>Cererea viza articolul publicat de Iuju.ro – <b>”Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătorele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!”</b> Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac</p>

			afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa.
17.	Ana Maria Ruță (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.925/14.09.2017 (vot majoritar)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare).</p> <p><b>Cererea viza articolul publicat de luj.ro – ”Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa. Se acreditează în mod tendențios ideea unor ingerințe în actul de justiție, unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.</b></p>
18.	Livia Maria Mercan (judecător, Judecătoria Pitești)	Hotărârea Plenului nr.926/14.09.2017 (vot majoritar)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare).</p> <p><b>Cererea viza articolul publicat de luj.ro – ”Camelia Bogdan a făcut pui – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!” Plenul CSM a reținut că în articolul de presă se fac afirmații care nu corespund adevărului și prin care se pun sub semnul întrebării competența profesională a judecătorului și independența sa. Se acreditează în mod tendențios ideea unor ingerințe în actul de justiție, unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.</b></p>
19.	Mirela Mădălina	Hotărârea	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ

	Știrbu (procuror, DIICOT)	Plenului nr.927/14.09.2017 (vot majoritar)	<p><i>trei luni de la data faptei defăimătoare).</i></p> <p><b>Cererea viza articolul publicat de imperativ.ro – ”Declarația mituitului OCPI Eduard Cincu devastatoare! Vâlcov inculpat! Iar!” în care s-a afirmat că ”față de uni inculpați, în timpul procesului desfășurat la Judecătoria Slatina, procurorul stagiar Știrbu le-a cerut și obținut achitarea (...) Așteptăm solicitarea achitării și în dosarul Millenium Topographica. Moașa știe”.</b></p>
20.	Alina Florentina Stoica (procuror, DIICOT)	Hotărârea Plenului nr.928/14.09.2017 (vot majoritar)	<p><b>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</b></p> <p>Cererea viza articolul publicat de tolo.ro – <b>”Sentință definitivă: Gazeta nu a încălcat reputația procurorului DNA Alina Stoica, magistrat care îi scăpase pe Elena Udrea și Ion Ariton”.</b></p>
21.	Direcția Națională Anticorupție	Hotărârea Plenului nr.1138/31.10.2017 (vot majoritar – 11 voturi pentru admitere, 8 voturi pentru respingere)	<p><b>Admitere. Constatarea afectării independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar (după aproximativ două luni de la data faptei defăimătoare).</b></p> <p><b>Cererea viza declarațiile inculpatului Daniel Dragomir de la România TV (emisiunea Ediție de seară) potrivit cărora rechizitoriile DNA nu se sprijină pe probațiunea instrumentată de procurori în baza dispozițiilor procesuale penale și că ar fi întocmite de Serviciul Român de Informații, iar rolul procurorilor DNA s-ar rezuma la semnare și trimiterea în instanță a rechizitoriilor.</b></p> <p><b>Plenul CSM a reținut că singurele acte întocmite de ofițerii Serviciului Român de Informații au fost notele de informare care au un regim clasificat și se găsesc la dosar doar dacă procurorul de caz a solicitat declasificarea lor sau unele note de redare a convorbirilor telefonice, care nu constituie acte de urmărire penală decât cu respectarea art.143 din Codul de procedură penală, respectiv dacă se întocmește proces-verbal de redare de ofițerul de poliție judiciară desemnat de procurorul de caz sau de acesta din urmă.</b></p> <p><b>S-au prezentat, așadar, informații false care au condus la subminarea</b></p>



			independenței justiției și la slăbirea încrederii publice în magistrați putând avea drept consecință o afectare a independenței acestora și pot induce o presiune asupra activității procurorilor, care să le afecteze atât imaginea proprie, cât și a instituției.
22.	Secția pentru procurori, din oficiu	Hotărârea Plenului nr.1139/31.10.2017 (vot majoritar)	<p>Apărarea reputației profesionale a procurorului Elena Rădescu, inspector judiciar la Inspekția Judiciară (<i>după aproximativ două luni de la data faptei defăimătoare</i>).</p> <p>Sesizarea din oficiu viza afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor "Sinteza zilei" (Antena 3) din 05.09.2017 și 06.09.2017. S-a respins cererea unor membri CSM de amânare a dezbaterii până la clarificarea unor aspecte de Inspekția Judiciară privind presupuse abateri disciplinare.</p> <p>În cadrul celor două emisiuni s-au făcut afirmații nereale, în legătură cu activitatea desfășurată de procuror, în ceea ce îl privește pe Lele Alexandru Florian, fost procuror. Legea nu prevede sancțiuni pentru situația în care, după începerea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale, se dispun soluții de netrimitere în judecată sau chiar de achitare, cu excepția situațiilor în care măsurile procesuale dispuse sunt rezultatul „exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență” sau a unor fapte ce pot atrage răspunderea penală.</p> <p>În emisiunea televizată s-a produs o dezinformare, ce este rezultatul lipsei unor minime verificări în ceea ce privește subiectul supus dezbaterii.</p>
23.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.1218/16.11.2017 (vot majoritar)	<p>Apărarea reputației sistemului judiciar (<i>după aproximativ două luni de la data faptei defăimătoare</i>).</p> <p>Cererea viza articolul publicat de luj.ro – "Intervenții subterane. Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte de Casație și Justiție anularea excluderii din magistratură a Cameliei Bogdan și să înlocuiască sancțiunea cu un mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze</p>

			<b>întreaga operațiune”.</b>
24.	Groza Anca Maria (judecător, Tribunalul Cluj)	Hotărârea Plenului nr.1275/07.12.2017 (vot majoritar – 3 voturi admitere, 12 voturi respingere, 1 vot abținere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</b></p> <p><b>Cererea viza informațiile cuprinse în articolele de presă de pe clujst.ro – ”O judecătoare a încercat să-și pună sub interdicție tatăl și vrea să-l stoarcă de bani pe fostul soț de acum 16 ani”, apărut în 25.09.2017 și „Judecătoarea Anca Groza de la Tribunalul Cluj a reacționat pe Facebook în urma dezvăluirilor că a vrut să-și pună tatăl sub interdicție”, apărut în data de 27.09.2017.</b></p> <p>Plenul a constatat că articolele de presă se referă la dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, în care judecătorul are calitatea de parte, fără a avea legătură cu procesul decizional în care este implicată, cu activitatea acesteia specifică funcției pe care o ocupă, fiind fie aspecte legate de demersul judiciar făcut de judecător, în calitate de reclamant, pentru punerea sub interdicție a tatălui său, fie demersul judecătorului, în calitate de reprezentant legal al copilului său minor, pentru majorarea pensiei de întreținere.</p> <p>Plenul a constatat că aspectele reținute în articolele de presă menționate reprezintă demersuri personale, generate de o situație conflictuală în familie sau cu terțe persoane, astfel că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența și reputația profesională a magistratului.</p> <p>Prin sentința civilă nr. 411 din 26 aprilie 2018, Tribunalul Mureș – Secția civilă a respins cererea de chemare în judecată formulată de petentă împotriva ziaristului respectiv. Tribunalul Mureș a reținut că faptul că, în cuprinsul celor două articole, jurnalistul a arătat că au fost inițiate cele două litigii, nu constituie în sine o ingerință în viața privată de familie, câtă vreme acestea sunt aduse în afara intimității vieții private fiind deduse judecării, iar protecția vizată de legiuitor prin instituirea confidențialității în cauzele de</p>

			<p>punere sub interdicție, este destinată persoanei a cărei punere sub interdicție se solicită, ori din materialul publicat rezultă nu numai că tatăl reclamantei nu a reclamat publicarea acestor informații ci, mai mult, aparent a furnizat pârâților informațiile publicate. În acest moment, cauza se află în faza apelului.</p>
25.	<p><b>Uniunea Națională a Judecătorilor din România</b></p> <p><b>Asociația Magistraților din România</b></p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.1471/19.12.2017 (vot majoritar – 12 voturi respingere, 4 voturi admitere)</b></p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar față de pretensele presiuni pe care procurorul șef al DNA le-ar fi exercitat asupra inspectorului judiciar Mihaela Focică (după aproximativ două luni de la data depunerii cererii).</b></p> <p>Pornind de la aceste considerații de ordin teoretic și analizând datele prezentei spețe, respectiv acelea ale unei pretense presiuni exercitate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție asupra unui alt procuror care are funcția de inspector judiciar, în acord cu concluziile raportului Inspecției Judiciare, Plenul apreciază că presupusa încălcare a independenței individuale a unui procuror, cu referire expresă la o lucrare cu care acesta a fost investit, nu se poate extrapola la o încălcare a independenței întregului sistem judiciar, întrucât procurorul Mihaela Focică face parte din sistemul judiciar, dar nu reprezintă întregul sistem judiciar.</p> <p>Pe de altă parte, din nota de relații dată în prezenta cauză de procurorul Focică Mihaela, rezultă că aceasta nu a perceput discuția purtată cu procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Kovesi Laura Codruța, ca o presiune de natură să-i afecteze independența individuală, subliniind că nu a fost amenințată, intimidată și nu au fost exercitate presiuni asupra sa din partea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.</p>
26.	<p><b>Direcția Națională Anticorupție prin procurorul șef</b></p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.1472/19.12.2017 (vot majoritar - 7 voturi respingere, 9 voturi admitere)</b></p>	<p><b>Apărarea reputației sistemului judiciar în cazul Belina (după aproximativ trei luni de la data faptei defăimătoare). ***</b></p> <p><b>Cererea viza declarațiile Ministrului Justiției, Tudorel Toader, din data de 26 septembrie 2017, prin care se făcea referire la ancheta Direcției Naționale Anticorupție ce stă la baza comunicării publice realizată prin comunicatul nr. 906/VIII/22 septembrie 2017.</b></p> <p>Având în vedere raporturile dintre Ministrul Justiției și Ministerul Public,</p>

		<p>ținând seama și de calitatea Ministrului Justiției de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atât mai mult cu cât ancheta Direcției Naționale Anticorupție este în curs de desfășurare.</p> <p>Impactul declarațiilor Ministrului Justiției, persoană publică, este cu atât mai puternic, prin prisma funcției deținute, de reprezentant al executivului, bun cunoscător al sistemului judiciar. <b>Limita limbajului politic utilizat de Ministrul Justiției a fost, în mod cert, depășită atunci când sugerează ideea că procurorii Direcției Naționale Anticorupție nu investighează fapte ce reprezintă încălcări ale legii penale.</b> Toate aceste afirmații au drept efect de formarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente într-o procedură judiciară.</p> <p>O asemenea abordare, care nu poate fi circumscrisă libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, ce se referă inclusiv la cauze aflate în curs de efectuare a urmăririi penale ori de judecată, afectează încrederea de care, într-o societate democratică, organele judiciare și instituțiile din sistemul judiciar ar trebui să se bucure în fața opiniei publice.</p> <p><b>*** Prin Hotărârea Plenului nr.412/19.04.2018 (vot majoritar - 5 voturi respingere, 9 voturi admitere, 1 abținere) a fost admisă plângerea prealabilă formulată de Tudorel Toader, ministrul justiției, și s-a dispus revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1472/19.12.2017.</b></p> <p>Plenul a avut în vedere faptul că în considerentele Deciziei nr.757/2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 33/15.01.2018, deci ulterior adoptării hotărârii contestate, Curtea Constituțională a apreciat că: „în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite în legătură cu emiterea acestuia (...) nu există nici un mecanism de control al oportunității</p>
--	--	--

			<p>emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă.”.</p> <p>Competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu titlu incidental acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv.</p> <p><b>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, prin răspunsurile date reporterilor, Tudorel Toader s-a referit strict la modalitățile de contestare a legalității unor hotărâri de guvern, iar nu la infracțiunile și persoanele care au fost precizate în comunicatul de presă al Direcției Naționale Anticorupție din data de 22 septembrie 2017. De asemenea, a prezentat de principiu, modalitatea și competențele pentru stabilirea legalității unui act emis de guvern, precum și categoriile de acte normative ce pot fi supuse unui astfel de control.</b></p> <p>Plenul a constatat că opiniile exprimate de către ministrul Justiției au fost confirmate și de Curtea Constituțională în considerentele Deciziei nr. 757/2017, care a statuat că actele administrative emise de Guvern pot fi cercetate numai cu titlu incidental de instanța care judecă în materie penală, în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv, însă parchetul nu cercetează direct legalitatea unei hotărâri de guvern și nu are competența de a începe urmărirea penală în privința oportunității emiterii actului.</p>
27.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.27/11.01.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 7	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ un an de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza acuzațiile publice de corupție și represiune nedreaptă ce i-au fost aduse la România TV și Antena 3 și că în schimbul promovării ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție.</b></p>

		<b>voturi pentru admitere, 2 abțineri)</b>	Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.
28.	<b>Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.28/11.01.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 7 voturi pentru admitere, 2 abțineri)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ un an de la data formulării</i>).</p> <p><b>Cererea viza afirmațiile din articolul publicat în ziarul „Evenimentul Zilei” sub titlul „Elan pune tunurile pe Camelia Bogdan”, în care se insinuează că judecătorul a emis în mod nelegal un mandat de arestare, cu încălcarea dispozițiilor legale de citare a inculpatului”.</b></p> <p>Plenul a observat că, în articolul de presă analizat, au fost redată susținerile unei persoane care a pretins a fi avocatul inculpatului (aspect infirmat de inculpat), susțineri care, în esență, exprimă intenția acestei persoane de a „depune o plângere penală pe numele judecătoarei Camelia Bogdan și că va contesta în instanță mandatul”, având în vedere că, în aserțiunile acesteia, ”mandatul de arestare este un fals”.</p> <p>Plenul a reținut că autorul articolului de presă analizat a relatat intenția unei persoane de a-și manifesta dreptul de a formula o plângere penală, astfel că, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, afirmațiile de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului despre un subiect de interes general, respectiv înfăptuirea justiției, motiv pentru care a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.</p>
29.	<b>Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.29/11.01.2018 (vot majoritar – 16</b>	<p><b>Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</b></p> <p><b>Cererea viza postări ale contului de Facebook Lex Tyran.</b></p>

	București)	voturi pentru, 1 vot împotriva, 2 abțineri)	
30.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.30/11.01.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 6 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale <i>(după aproximativ un an de la data formulării)</i>.</p> <p>Cererea viza afirmațiile publice care se subsumează episodului "Băi Bogdane" în care i se impută că, în schimbul promovării, ar fi acceptat să pronunțe o anumită soluție, precum și etichetarea sa și a judecătorului Mihai Alexandru Mihalcea drept "executanți" de Muger Ciuvică la postul TV Antena 3.</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare.</p>
31.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.31/11.01.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale <i>(după aproximativ 11 luni de la data formulării)</i>.</p> <p>Cererea viza apărarea reputației profesionale, în raport de susținerile din spațiul public privind excluderea sa din magistratură și publicarea dreptului la replică formulat de Banca Comercială Română la data de 15.02.2017 postat la adresa <a href="http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-dorete-ca-infractorii-să-rămână-cu-banii-neatinși.html">http://revista22.ro/70260393/la-noi-se-dorete-ca-infractorii-să-rămână-cu-banii-neatinși.html</a>, prin care i s-ar fi lezat reputația profesională prin acreditarea ideii că nu și-a "format în mod corect suspiciunea rezonabilă potrivit cu care Banca Comercială Română și-a adjudecat în procedura falimentului bunuri, deși creanțele erau fictive, banii acordați cu titlu de împrumut neprovenind de la Banca Comercială Română, ci de la un strong equity partner."</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că expunerea unui punct de vedere de cel direct vizat de măsurile dispuse de magistrat prin încheierea din data de 10.06.2016, se circumscrie dreptului la libertate de</p>

			<p>exprimare garantat atât de normele constituționale, dar și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că expunerea realizată în nota redacțională este echilibrată și se raportează la susținerile magistratului în articolele publicate, nefiind astfel identificate elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată reputația profesională a magistratului.</p> <p>Prin <b>Decizia nr. 1423 din 14 martie 2019</b>, în dosarul nr.1271/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Camelia Bogdan privind anularea Deciziei nr. 31 din 11 ianuarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nulitatea Raportului nr.1338/2017 al Inspecției Judiciare și cererea de apărare a reputației.</p>
32.	<b>Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.32/11.01.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 6 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza afirmațiile lui Dan Voiculescu la ieșirea din închisoare, conform cărora urmează să fie desființată o hotărâre judecătorească definitivă, aspecte de natură a afecta încrederea publicului în principiul securității juridice a unei hotărâri definitive.</b></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, la data la care s-au făcut aceste afirmații, hotărârea de excludere din magistratură nu era casată și, prin duritatea sancțiunii aplicate și faptul că, urmare excluderii din profesie, doamna judecător era suspendată din funcție până la soluționarea recursului, în raport de percepția opiniei publice și până la soluționarea definitivă a cauzei, cel puțin în aparență nasc dubii cu privire la activitatea doamnei judecător în dosarul amintit.</p> <p>Raportat la cele constatate, Plenul a reținut că, ceea ce a urmărit autorul afirmațiilor prezentate în raport a fost exprimarea convingerii sale că o hotărâre judecătorească poate fi „demonțată” de justiția română, făcând referire la posibilitatea folosirii unei căi de atac în fața instanțelor de</p>



			<p> judecată, din acest punct de vedere neidentificându-se elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.</p>
33.	<p><b>Marius Claudiu Boțogan</b> (procuror,  Parchetul de pe lângă  Tribunalul Cluj)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.322/20.03.2018</b> (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru admitere, 1 abținere)</p>	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 3 luni de la data formulării</i>).</p> <p><b>Cererea viza articolul publicat la 29 decembrie 2017 de „Ziua de Cluj” - „Boțogan, procurorul-paravan pentru medicul Lucan. Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi, DIICOT București îl rușinează, făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de "înmormântare" a unui dosar greu (...)"</b>.</p> <p>Plenul a constatat că s-au îmbinat faptele reale cu cele nereale, fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului asupra aspectelor negative prezentate. Prin această modalitate de prezentare a unei realități juridice, fără o documentare suficientă, se realizează o denaturare voită a informației prezentate, realizându-se în fapt, dezinformarea opiniei publice cu privire la activitatea profesională a procurorului Boțogan Marius Claudiu.</p>
34.	<p><b>Ioana Cristina Iancu</b> (judecător,  Judecătoria Galați)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.323/20.03.2018</b> (vot majoritar – 15 voturi pentru respingere, 2 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza afirmații considerate denigratoare, făcute de un avocat în cursul ședinței de judecată conduse de judecătorul petent.</p> <p><b>Plenul a reținut că judecătorului îi revine, în sala de judecată, rolul de a efectua poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinii și a bunei cuviințe. Afirmațiile avocatului că judecătorul ar trata expeditiv dosarele și nu ar face cercetare judecătorească/ar respinge tot nu pot fi considerate disproporționate.</b></p>
35.	<p><b>Laura Codruța Kovesi</b> (procuror șef,  Direcția Națională</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.366/27.03.2018</b> (vot majoritar – 11 voturi pentru</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său</b> (<i>după aproximativ 4 luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/V111/3 din data de 13.11.2017 al Direcției</p>

	<b>Anticorupție)</b>	<b>respingere, 3 voturi pentru admitere, 2 abțineri)</b>	<p>Naționale Anticorupție, arătând că "acest tip de atac mediatic, vizând magistrații și în legătură cu o anchetă penală a Direcției Naționale Anticorupție în curs, ce are ca obiect cercetarea unor fapte penale, reprezintă o formă de imixtiune în activitatea procurorilor și sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar".</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că articolul apărut în publicația online luj.ro prezintă informații obținute din surse judiciare, pe care le consideră avizate.</p> <p>Afirmațiile la adresa unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de genul "Uluitor, Alexandra Lăncrănjan a amestecat fapte vechi de 16 ani, clasate inițial, cu un denunț al OLAF din 2016 și 515.000 de puietți de salcâm din comuna Crângeni", „pentru ca redeschiderea dosarului să fie justificată s-au adăugat alte plângeri și denunțuri penale din alte dosare și s-a constituit un mare dosar pentru a fi livrat opiniei publice în chip cât mai defăimător", "mai mult, după cum se va vedea din document, în mod "întâmplător" denunțul făcut de OLAF într-unul dintre dosare are fix același obiect cu un alt dosar deschis cu trei luni înainte de DNA" (...) nu sunt de natură a induce ideea unei implicări externe în justiție, sau că procurorul ar fi instrumentat dosarul penal într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală și, astfel, să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor.</p> <p>Totodată, aceste afirmații nu reprezintă o deformare a realităților de fapt, ci o relatare obiectivă asupra faptelor în evoluția lor, <b>s-ar putea pune în discuție apărarea reputației profesionale a procurorului Lăncrănjan Carmen Alexandra, aspect care nu a fost solicitat.</b></p>
36.	<b>Moraru Iorga Mihaiela, Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae (procurori, Direcția</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.433/19.04.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru</b>	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 11 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza supunerea acestor magistrați, audiați în calitate de martori, testului poligraf, într-un dosar de scurgere de informații din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, înregistrări audio difuzate de presă.</b></p>

	<b>Națională Anticorupție)</b>	<b>admitere, 1 vot nul)</b>	Plenul a reținut că supunerea unui magistrat testului poligraf pentru a-i verifica declarația dată în calitate de martor are potențialul de a afecta independența de care trebuie să se bucure acesta, în condițiile în care declarația de martor a fost luată sub prestare de jurământ. Eventualul refuz al magistratului, cum s-a întâmplat și în speță, de a accepta testul poligraf, ar fi interpretat ca o aparență de recunoaștere indirectă a vinovăției, constituind un element de natură a afecta reputația profesională.
37.	<b>Luiza Maria Căpățînă (procuror șef serviciu, Direcția Națională Anticorupție)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.434/19.04.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 5 voturi pentru admitere)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza aspectele prezentate și comentariile din cadrul emisiunii Actualitatea românească „Nucleară la B1TV, Breaking News, Procuror șef DNA, Afaceri bombă cu Grupul Monaco”, difuzată în data de 02.03.2018, ora 21,00 și prezentată de jurnalista Sorina Matei, care a avut ca invitați pe Liviu Mihaiu, Mirel Curea și Mocanu Ingrid.</b></p> <p>Plenul a reținut că este vorba de hotărâri judecătorești prin care s-a validat propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri pe numele lui Căpățînă Cezar și Căpățînă Șerban Alexandru Gheorghe și li s-a emis titlul de proprietate. Chiar dacă în cadrul emisiunii s-au făcut aprecieri cu privire la declarațiile de avere întocmite de procuror, aceste aprecieri sunt strict subiective, fiind menționate în declarațiile de avere sumele de bani încasate din vânzarea terenurilor.</p> <p>Prin <b>Decizia nr.4215 din 28 noiembrie 2018</b>, în dosarul nr. 1787/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins, cu majoritate, contestația formulată de Căpățînă Luiza Maria împotriva Hotărârii nr. 434 din 19 aprilie 2018 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată. Înalta Curte a constatat că <i>”în emisiunea în discuție nu s-au făcut aprecieri negative și injuste cu privire la activitatea profesională desfășurată de contestatoarele. Discuțiile au purtat asupra unor aspecte ce țineau cel mult de viața privată a acesteia și a</i></p>

			<p>membrilor săi de familie (soț, afin), chiar dacă moderatoarea emisiunii și unii dintre invitați (inclusiv de numita Mocanu Ingrid, care ar fi avut calitatea de inculpat într-un dosar penal în care contestatoarea a participat în calitate de procuror de ședință) au încercat să insinueze că respectivii membrii de familie s-ar fi bucurat de un tratament preferențial, nefiind urmăriți penal, în considerarea calității de procuror a contestatoarei, pe care au invocat-o în mai multe rânduri. În speță, aceste afirmații, care induc ideea că nu s-au respectat procedurile judiciare și că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de abordări personale, au fost apte să influențeze negativ opinia publică cu privire la modul în care procurorii de caz, iar nu contestatoarea, și-au exercitat atribuțiile profesionale. Insinuările în sensul că unii membrii de familie ai contestatoarei ar fi obținut în mod nelegal reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri sau suspiciunile ridicate cu privire la sumele de bani obținute din vânzările subsecvente acestei reconstituiri ar putea fi de natură să aducă atingere onoarei și reputației contestatoarei ca persoană fizică. Or, <b>această situație excedează domeniului de aplicare al prevederilor art.1 alin.1 și art.30 din Legea nr.317/2004, coroborate cu art.75 din Legea nr.303/2004, contestatoarea având la îndemână acțiunea în justiție întemeiată pe dreptul comun</b>, în care instanța de judecată este chemată să verifice dacă libertatea de exprimare a fost exercitată cu respectarea prevederilor art.6 și art.30 alin.1 din Constituția României și art.10 par.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, putând fi acordate și eventuale daune.”</p>
38.	Mihai Gîdea, Răzvan Savaliuc și alții	Hotărârea Plenului nr.435/19.04.2018 (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru admitere)	<p><b>Admiterea cererii privind constatarea încălcării independenței judecătorilor.</b></p> <p>Cererea viza presiunile la care ar fi supuși membrii unui complet de judecată al Curții de Apel Ploiești, care judeca un litigiu ce-i privea pe petenți, partea cu interese contrarii fiind Laura Codruța Kovesi, procurorul șef al DNA, prin formularea de Direcția Națională Anticorupție a unei cereri de eliberare a copiilor înscrisurilor dosarului.</p> <p>Plenul a constatat că adresarea unei cereri în ipoteza faptică descrisă ar</p>

			putea crea aparența unei influențări a completului de judecată, dat fiind faptul că o adresare ce nu respectă exigențele legale de formă (modelul din Ghidul practic INM-ȘNG) poate genera un disconfort, ce poate fi resimțit ca o afectare a independenței ori imparțialității sau poate crea suspiciuni cu privire la acestea.
39.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.543/15.05.2018 (vot majoritar – 12 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar</b> ( <i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza afirmațiile lui Dan Voiculescu, făcute în cadrul emisiunii "Sinteza zilei" (Antena 3), conform cărora "a fost condamnat de domnul Coldea și domnul Maior".</b>  Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că Dan Voiculescu nu a făcut acesta afirmații, ci s-a referit la întâlniri între oamenii politici și conducerea Serviciului Român de Informații.
40.	Laura Codruța Kovesi (procuror șef, Direcția Națională Anticorupție)	Hotărârea Plenului nr.558/15.05.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 3 voturi nule)	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i> ).  Cererea viza afirmații făcute la emisunea "Sinteza zilei" (Antena 3), de Mihai Gîdea, Adrian Ursu, Mugur Ciuvică, Răzvan Savaliuc la 20.03.2018, referitor la un dosar aflat pe rolul instanțelor, în care aceștia și petenta aveau calitatea de părți.  <b>Plenul CSM a reținut că nu se poate considera că unui procuror i-ar putea fi afectată reputația profesională, cât timp doar se relatează o situație de fapt, așa cum a fost aceasta percepută de adversarii din procesul civil.</b>
41.	Direcția Națională Anticorupție	Hotărârea Plenului nr.559/15.05.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale a procurorilor DNA și a independenței sistemului judiciar</b> ( <i>după aproximativ 3 luni de la data formulării</i> ).  În cuprinsul cererii, mai mulți procurori din cadrul Direcției Naționale

		<b>respingere, 7 voturi pentru admitere)</b>	<p>Anticorupție au precizat că persoane ce dețin funcții publice și/sau politice, pornind de la un caz individual în care există acuzații cu privire la modalitatea de derulare a anchetei au făcut afirmații cu caracter de generalizare prin care au acreditat ideea că magistrații administreează probe în afara cadrului legal. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări.</p> <p>În data de 12 februarie 2018, Codrin Ștefanescu, secretar general al PSD, a menționat că: "(...) Așteptam o reacție a ministrului de justiție, nu a venit. Așteptam Corpul de control al ministrului Justiției să facă deja ceva în sensul ăsta. Așa că fac un apel către ministrul Tudorel Toader în mod foarte clar: <b>Tudorele, fă ceva, că nu se mai poate!</b> Deci lucrurile au ajuns la paroxism! Adică nu există un loc pe planetă, un loc unde să se producă astfel de lucruri atât de ciudate și nefirești. Aseară am fost nu șocat, ci a fost demonstrația clară că lucrurile sunt stricate total aici, la noi, și că trebuie făcut ceva acum (...). Nu știu dacă trebuie revocați anumiți șefi, dacă trebuie deschise niște anchete penale, dacă trebuie demși astăzi, dar trebuie făcut ceva pentru că lucrurile au luat-o razna total în România. Și cu atrag atenția ca făcând parte dintr-un partid care a fost votat în mod special pentru a face dreptate în România - în fiecare zi apar astfel de dezvăluiri. (...) Și în același timp văd că oameni care au funcții numite pentru a lua aceste măsuri nu le iau. (...) Eu mă gândesc foarte bine că la nivelul nostru de partid și colegi să avem o strategie pe termen scurt și mediu în viitor (...), inclusiv în ceea ce privește legislația, pentru că fața asta mizerabilă arătată de unii oameni din sistem vizavi de ce au făcut, ci de lucrurile pe care le-au îndeplinit la comenzile pe care le-au făcut, aici vorbim de miniștri anchetați, de faptul că procurorii se bagă în decizii vizavi de Guvern - ei au început să decidă cine va fi prim-ministru în țara asta, cine nu, adică nu românii care votează, ci! Oamenii ăștia care se întâlnesc în secret la mese și la vile de protocol și la tot felul de vii și la tot felul de case conspirative, aflăm azi cu stupeoare că în spate este această forță care încearcă să decidă. (...) Avem un coleg arestat, un prim-ministru căruia i s-a redeschis un dosar după opt ani, pe care tot ei l-au închis, în fiecare zi aflăm lucruri ciudate despre colegii noștri și vânătoarea</p>
--	--	--	---

		<p>continuă în mod abuziv, ilegal, pe lângă Constituție, și nu mai putem sta cu brațele încrucișate".</p> <p>La data de 12 februarie 2018, prim ministrul României, Viorica Dăncilă, a declarat că: "Nu am discutat. (...) Este plecat din țară. Bineînțeles că vom avea o discuție cu domnul ministru al Justiției. Ceea ce am văzut aseară (...) este îngrijorător pentru fiecare român. Vă dați seama că și în calitate de prim-ministru, văzând că (...) se încercă fabricarea probelor chiar pentru prim-ministru, nu sunt într-o situație foarte confortabilă, d-apoi un român care se gândește că trebuie să vadă în Justiție dreptatea. (...) Nu trebuie, în același timp, să vedem întreaga Justiție că ar face lucruri urâte sau că nu ar judeca drept. (...) Nu pot să vă spun la ce măsuri mă aștept, trebuie să (...) avem o discuție pe acest subiect, nu pot să anticipez"</p> <p>Deputatul Cătălin Rădulescu a declarat la data de 15 februarie 2018: „Am observat că doamna Kovesi minte cu nerușinare în continuare, mă și miră că după atât timp dânsa nu a înțeles că toate minciunile astea vor ieși la iveală. Vă dau câteva exemple pe care le-ați văzut și le-a văzut toată țara. Dânsa a spus că ceea ce se întâmplă la Ploiești este un caz izolat. Probabil că dânsa are amnezie și atunci trebuie să îi reamintim că domnul procuror Eva nu este de la Ploiești, domnul procuror Papici nu este de la Ploiești, procurorii de la Brașov care au falsificat tot la fel înregistrări și înscrisuri nu sunt de la Ploiești, procurorii de la Argeș care au folosit martori mincinoși nu sunt de la Ploiești și așa mai departe, și Caraș, și lista continuă. <b>Ceea ce a făcut DNA în acești patru ani (...) se numește mafie politică, grup de crimă organizată</b> și o spun cu cea mai mare responsabilitate, pentru că ceea ce au făcut e de o gravitate care cred că se poate vedea în țările africane poate, dar în niciun caz într-o democrație consolidată sau stat de drept".</p> <p>Senatorul Șerban Nicolae a declarat la data de 12 februarie 2018 că: „<b>Noi am aflat că lupta anticorupție era una selectivă. Dacă prindeai un corupt nu-l sancționezi, încerci să-l forțezi să îți dea un alt corupt mai interesant sau mai important. Au fost distruși oameni, cariere, familii. Dacă ar fi fost o luptă anticorupție, atunci ar fi fost sancționați toți</b></p>
--	--	--

			<p><b>corupți descoperiți. Am ajuns într-un moment foarte grav în care DNA ar trebui refăcută din temelii".</b></p> <p>Președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, a declarat la data de 10 februarie 2018: "Mie mi se pare foarte grav să existe procurori care se simt acoperiți de impunitate și care își permit să facă anchete în stilul celui de la Prahova, să facă o serie de abuzuri sexuale asupra femeilor cum este cel de Oravița și probabil câți și mai câți. (...) Toate aceste abuzuri, precum și numărul foarte mare de dosare care au fost trimise înapoi la Procuratură, pun sub semnul întrebării în mod serios funcționarea acestei instituții".</p> <p><b>Plenul CSM a reținut că nu se poate considera că unui procuror i-ar putea fi afectată reputația profesională și, implicit, pierderea credibilității, a siguranței în exercitarea profesiei ori a autorității în exprimarea opiniilor profesionale, în situația în care sunt exprimate public opinii defavorabile privind activitatea ori conduita profesională a unui procuror ce își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași unități de parchet. Nu rezultă că s-au formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, public, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii.</b></p>
42.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.604/24.05.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 6 voturi pentru admitere, 1 vot abținere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza articolul publicat pe pagina de internet <a href="https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html">https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html</a> : „Marea încheștare pentru modificarea legilor justiției s-a dat pe câteva articole care clarificau traseele profesionale ale magistraților și legăturile lor cu serviciile de informații. Mai ales acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost definit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stârnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel. Desigur, fără a avea o</b></p>



			<p>structură de organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare. Ofițerii din vârful ierarhiei binomului sunt cunoscuți, dar rămân în umbră servanții conspirați din structurile formalizate și legale. Ei sunt răspândiți pe două paliere. Primul etaj acționează în rețeaua de ONG-uri de sprijin, în propagandiștii din media, obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură. Ei au ca atu libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează gretoase operațiuni de manipulare în apărarea statului paralel și a „statuilor”. Partea cea mai nocivă se află însă în interiorul instituțiilor din sistemul juridic. Fără procurori și judecători „dedicați” și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. <b>Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI. Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocult miros de la o poștă.</b> Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nn prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Băsescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Veverița” din DNA stă la rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătălia pentru verificarea acoperiților din justiție este un fel de Stalingrad.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în ceea ce privește descrierea activității anumitor procurori, presupus a fi de natură a afecta independența sistemului judiciar, se constată că articolul face referire la anumiți procurori care ar avea legături cu serviciile de informații și care ar fi „dedicați” și atașați unui așa-zis „binom”, pentru că altfel „nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate”, făcându-se referire la un „câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI”. <b>Din analiza conținutului articolului, se constată că acesta reprezintă o exagerare jurnalistică</b></p>
--	--	--	--

			<p><b>bazată pe existența unor subiecte de presă anterioare.</b> Prin referirea la „anumiți procurori”, nenominalizați, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic este de natură a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și loial anumitor interese obscure.</p> <p>În ceea ce privește referirea la „înregimentarea” Secției pentru procurori, se constată că nu este explicat sensul în care s-a făcut această afirmație și, de asemenea, că Secția pentru procurori nu are nicio competență în instrumentarea cauzelor penale pentru a putea deduce o eventuală presiune, imixtiune din partea acesteia asupra întregului sistem judiciar în ansamblul său, de natură a-i afecta independența. Prin urmare, întregul demers jurnalistic, chiar cu exagerările conținute, se înscrie în limitele dreptului la libera exprimare, astfel cum este prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dezvoltat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.</p> <p>Prin <b>Decizia nr.1940 din 9 aprilie 2018</b>, în dosarul nr. 2125/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Camelia Bogdan împotriva Hotărârii nr.604 din 24 mai 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și împotriva raportului nr. 2737/IJ/689/DIP/2018 al Inspecției Judiciare, în contradictoriu cu CSM și Inspecția Judiciară, ca nefondată.</p>
43.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.605/24.05.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 5 voturi pentru admitere, 1 vot abținere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației sistemului judiciar</b> (<i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i>).</p> <p><b>Cererea viza articolul publicat pe pagina de internet <a href="https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html">https://jurnalul.antena3.ro/editorial/magistratii-sistemului-ies-ca-uleiul-din-apa-770503.html</a>:</b> „Marea încleștare pentru modificarea legilor justiției s-a dat pe câteva articole care clarificau traseele profesionale ale magistraților și legăturile lor cu serviciile de informații. Mai ales acest ultim aspect, devenit esențial după ce a fost definit câmpul tactic ca realitate funcțională și decisivă în instanțe, a stârnit cele mai aprige dispute. Au apărut sintagme clasice pentru starea de fapt a imixtiunii altor sisteme în sistemul juridic: binom, culoarele justiției, stat paralel. Desigur, fără a avea o structura de</p>

			<p>organizație legală, aceste noi „servicii și activități” nu pot funcționa fără trupele necesare. Ofiterii din vârful ierarhiei binomului sunt cunoscuți, dar rămân în umbră servanții conspirați din structurile formalizate și legale. Ei sunt răspândiți pe două paliere. Primul etaj acționează în rețeaua de ONG-uri de sprijin, în propagandiștii din media, obligați să acționeze la lumină, etalând convingeri la ordin și în funcție de conjunctură. Ei au ca atitudine libertatea de exprimare, dreptul la opinie sub care derulează gretoase operațiuni de manipulare în apărarea statului paralel și a „statuilor”. Partea cea mai nocivă se află însă în interiorul instituțiilor din sistemul juridic. Fără procurori și judecători „dedicați” și atașați binomului nu pot fi livrate și acceptate probe falsificate și date sentințele stabilite în afara sălilor de judecată. <b>Judecătorii „lor” sunt plasați în complete savant distribuite, iar procurorii au pentru acțiune un câmp acoperit de umbrela protocoalelor secrete încheiate cu SRI. Judecătorii care sunt lipiți de binomul ocult miros de la o poștă.</b> Unii sunt proveniți din procurori școliți inițial ca milițieni. Traseele lor profesionale sunt rapid dirijate nu prin concursuri, ci prin decizii laterale. Sunt deja celebre completele negre de la ICCJ, dar și de la curțile de apel. Nu mai lasă loc de dubii soluțiile date de Ioana Bogdan, Ionuț Matei, Șelaru, Popa. Camelia Bogdan este deja un caz clasic, divulgat chiar de Coldea și Kovesi în fața lui Băsescu. În CSM au fost promovați de sistem judecătorii Mateescu, Chiș, Ghena, iar Secția de procurori este integral înregimentată. „Veverița” din DNA stă la rând să pice Kovesi și își face „mâna” cu dosare care să o urce în grad. Înțelegem de ce bătălia pentru verificarea acoperiților din justiție este un fel de Stalingrad.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în contextul modificării Legilor nr. 303/2004, nr.304/2004 și nr.317/2004, denumite generic „legile justiției”, autorul supune atenției teme de interes public, de actualitate, recurente în mass-media în ultimii ani și mai ales în ultima perioadă, respectiv, presupuse ingerințe ale serviciilor de informații în sistemul juridic și legăturile judecătorilor și procurorilor cu aceste servicii, în baza unor protocoale secrete încheiate cu Serviciul Român de Informații, cu repercusiuni asupra actului de justiție. De asemenea, utilizând o exprimare</p>
--	--	--	---

			<p>de largă generalitate, autorul prezintă propriul punct de vedere asupra informațiilor și înregistrărilor apărute și vehiculate în spațiul public referitoare la activitatea mai multor judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a prezenta elemente concrete din activitatea acestora care să permită efectuarea unor verificări concludente. Totodată, s-a constatat că, la data publicării articolului, Consiliul Superior al Magistraturii deja demarase ample verificări la nivelul întregului sistem de justiție, pentru a lămuri aceleași aspecte care au fost apreciate ca având aptitudinea de a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției. În consecință, pe de o parte, aspectele vehiculate în conținutul articolului constituie în prezent obiectul unor ample verificări declanșate de Consiliul Superior al Magistraturii, în contextul unei realități a existenței protocoalelor încheiate între instanțe și parchete și Serviciul Român de Informații, iar pe de altă parte, se observă că nu sunt semnalate elemente noi, de natură a conduce la formularea unor concluzii de admitere a cererii.</p>
44.	Viorica Costiniu (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.606/24.05.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru admitere, 3 voturi pentru respingere)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ zece luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul  <a href="http://www.editiespecialapress.ro/ancheta/dosarului-telepatia-al-lui-felix-motanul-i-s-au-facut-picioare-dintr-un-milion-de-euro-la-contestatia-in-anulare-aprobata-in-mod-abuziv-de-infractorii-in-robe-dan-lupascu-si-renumita-ciubucara-cos">http://www.editiespecialapress.ro/ancheta/dosarului-telepatia-al-lui-felix-motanul-i-s-au-facut-picioare-dintr-un-milion-de-euro-la-contestatia-in-anulare-aprobata-in-mod-abuziv-de-infractorii-in-robe-dan-lupascu-si-renumita-ciubucara-cos</a> (<i>"Dragii noștri cititori, continuăm în această ediție cu cei mai mari ciubucari în robe de la Curtea de Apel București: magistratul Dan Lupașcu și Viorica Costiniu, precum și Gheorghică Mateuț, avocatul de trafic de influență plus șpagă de un milion de euro dată infractorilor mai sus menționați. Vă prezentăm acești trei infractori prieteni care au hotărât, în taină, să-l ajute pe inculpatul Dan Voiculescu să-și recapete libertatea, precum și cele 60 de milioane de euro, dar în schimb, pentru a i se aproba contestația în anulare de către Dan Lupașcu și Viorica Costiniu prin avocatul lui, Gheorghică Mateuț, a putut să le înmâneze prietenește milionul de euro"</i>).</p>

			Plenul a reținut că s-au depășit limitele unor critici admisibile din partea presei.
45.	Stelian Gorneanu (procuror, DIICOT, Pitești) ST	Hotărârea Plenului nr.677/14.06.2018 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
46.	Asociația Forumul Judecătorilor din România	Hotărârea Plenului nr.779/04.07.2018 (vot majoritar – 15 voturi pentru admitere, 1 vot pentru respingere, 1 vot nul)	<p>Înșușirea și admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar (<i>după aproximativ o lună de la data formulării</i>).</p> <p><b>Cererea a fost însușită de 1504 judecători, procurori, magistrați asistenți și auditori de justiție și viza</b> atacurile reprezentanților de seamă ai puterii legislative și ai puterii executive, materializate în discursurile unor lideri politici din data de 9 iunie 2018, respectiv data de 10 iunie 2018. Petenta a arătat că duritatea discursului politic, pornind de la catalogarea magistraților, în cadrul unor afirmații generalizatoare, drept „<b>corupți</b>”, „<b>staliști</b>”, „<b>securiști</b>”, „<b>torționari</b>”, culminând cu <b>denumirea absolut inacceptabilă de „șobolani</b>”, reprezintă un derapaj extrem de grav de la principiile democrației, iar întregul „scenariu” al mitingului politic, „recuzita” utilizată și așa-zisă „voință a poporului” de a fi ocoliți „cei aleși” de mijloacele legale de atragere a răspunderii penale, asociate cu declarația de „<b>luptă în stradă</b>”, „<b>până la capăt</b>” conturează imaginea unei amenințări grave la independența justiției. De asemenea, într-o emisiune de televiziune subsecventă acestui eveniment, președintele Camerei Deputaților a amenințat nepermis procurorii DIICOT care anchetează o plângere aflată pe rol, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acuzându-i că <b>”riscă să plătească la greu”</b> pentru soluția luată. Așa cum rezultă din discursurile liderilor politici și ale persoanelor invitate de aceștia la mitingul din 9 iunie 2018, aceștia au acreditat, în principal, următoarele <b>acuzatii, printr-o nepermisă generalizare: lipsa de integritate, de profesionalism și de independență a unei părți importante a magistraților ce compun sistemul judiciar, prin susținerea existenței unui așa-zis “stat paralel”, din care fac parte</b></p>

			<p><b>magistrați „corupți”, „staliniști”, „securiști”, „torționari”; funcționarea anormală și incorectă a sistemului judiciar, în sensul că procurorii ar instrumenta dosarele penale în mod preferențial, doar pe baza unor denunțuri obținute prin șantaj sau presiuni, și nu în baza unor probe administrate legal.</b></p> <p>Plenul a apreciat că afirmațiile unor lideri politici au depășit limitele unor critici admisibile. Susținerea utilizării unor presiuni, ca practică generalizată de constituire a dosarelor penale, inoculează ideea unui sistem represiv <i>de plano</i> la nivelul organelor de urmărire penală. Referirile la ”completele prietenoase” sugerează lipsa de independență și imparțialitate a judecătorilor, fiind acreditată ideea unor soluții ”comandate”.</p>
47.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.780/04.07.2018 (vot majoritar – 12 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 1 abținere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ două luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://m.jurnalul.antena3.ro/special-jurnalul/anchete/cum-isi-devoreaza-sistemul-propriile-unelte-dupa-ce-le-a-folosit-775553.html">https://m.jurnalul.antena3.ro/special-jurnalul/anchete/cum-isi-devoreaza-sistemul-propriile-unelte-dupa-ce-le-a-folosit-775553.html</a>, în care Camelia Bogdan era catalogată drept ”unealtă a sistemului”, alături de mai mulți alți magistrați.</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, în contextul în care, la acel moment, cu privire la activitatea judecătorului existau suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare. Presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, astfel că folosirea termenului de ”unealtă a sistemului” în contextul dat nu depășește limitele unor critici admisibile.</p> <p>De asemenea, prin Hotărârea nr.1022/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia la Curtea de Apel București, în dosarul respectiv.</p>

48.	Mariana Moncea (judecător, Tribunalul București)	Hotărârea Plenului nr.817/11.04.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza interviul acordat la 23.02.2018 postului TV B1Tv de Elan Schwartzberg, în care se afirma că petenta este ”ofițer acoperit”, calitate în care a soluționat dosarul (...), fiind preluate de Antena 3 – Mircea Badea – ”onorată instanță SRI-stă”.</p> <p>Plenul a apreciat că afirmațiile au fost făcute de părți sau avocați ai acestora și nu au vizat lezarea reputației judecătorului petent, ci au urmărit doar exprimarea unor nemulțumiri de un justițiabil care a pierdut un dosar aflat pe rolul instanței de 7 ani.</p>
49.	Gabriela Popescu (procuror, DNA, ST Pitești)	Hotărârea Plenului nr.906/13.09.2018 (vot unanim)	Retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.
50.	Claudia Irina Chivu (prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara)	Hotărârea Plenului nr.955/11.10.2018 (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru admitere)	<p>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza afirmațiile din emisiunea "Pressalert Live" și din articolul de presă prezentat în cotidianul online "Pressalert" în data de 09 mai 2018, respectiv în data de 11 mai 2018. - <a href="https://www.pressalert.ro/2018/05/avocatul-carmen-obarsanu-acuze-dure-la-adresa-unui-procuror-timisorean-video/">https://www.pressalert.ro/2018/05/avocatul-carmen-obarsanu-acuze-dure-la-adresa-unui-procuror-timisorean-video/</a> .</p> <p>Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nereale, a fost afectată reputația profesională a procurorului.</p>
51.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.965/11.10.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://m.jurnalul.antena3.ro/editorial/camelia-bogdan-doctorat-esuat-in-dan-voiculescu-777543.html">https://m.jurnalul.antena3.ro/editorial/camelia-bogdan-doctorat-esuat-in-dan-voiculescu-777543.html</a></p>

		<b>voturi pentru admitere)</b>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, din conținutul articolului, nu rezultă emiterea vreunei judecăți cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei penale nr. 888/2014 sau la caracterul ori valoarea științifică a activității doctorale pe care o desfășoară doamna judecător, care este "tot mai ruptă de tipul de judecător după ce a primit în CSM două sancțiuni disciplinare maxime."</p> <p>Comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive ("Camelia Bogdan se mai ține de profesie doar cu o ață subțire; după două suspendări din magistratură a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru măsura controlului periodic al magistraților") vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterile asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de magistrat. Or, în contextul realității sancțiunilor disciplinare succesive aplicate doamnei judecător, Plenul a apreciat că maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici desfășurate în limite normale, fără a se putea identifica elemente ce natură a aduce atingere reputației profesionale.</p>
52.	<b>Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.966/11.10.2018 (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 3 luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolele: <a href="https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/camelia-prinsa-in-corzi-plangeri-penale-la-dna-si-picci-impotriva-celebrii-judecatoare-camelia-bogdan-pentru-participatie-improprie-la-abuz-in-serviciu-fals-inselaciune-si-o-possibila-obtinere-penedrept-de-fonduri-europene-camelia-bogdan-este-acuzata-ca-a">https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/camelia-prinsa-in-corzi-plangeri-penale-la-dna-si-picci-impotriva-celebrii-judecatoare-camelia-bogdan-pentru-participatie-improprie-la-abuz-in-serviciu-fals-inselaciune-si-o-possibila-obtinere-penedrept-de-fonduri-europene-camelia-bogdan-este-acuzata-ca-a</a> ; <a href="https://www.antena3.ro/actualitate/noi-probleme-pentru-camelia-bogdan-judecatoarea-este-vizata-in-doua-plangeri-penale-481556.html">https://www.antena3.ro/actualitate/noi-probleme-pentru-camelia-bogdan-judecatoarea-este-vizata-in-doua-plangeri-penale-481556.html</a> ; <a href="https://www.cotidianul.ro/probleme-pentru-judecatoarea-camelia-bogdan/">https://www.cotidianul.ro/probleme-pentru-judecatoarea-camelia-bogdan/</a> ; <a href="https://psnews.ro/problemele-se-tin-lant-pentru-camelia-bogdan-plangeri-penale-care-este-motivul-224734/">https://psnews.ro/problemele-se-tin-lant-pentru-camelia-bogdan-plangeri-penale-care-este-motivul-224734/</a>, precum și declarațiile lui Bogdan Chirieac asupra acestor subiecte în cadrul unei emisiuni TV Antena 3.</p>



			<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prezentarea unei informații/aducerea la cunoștința publicului a unor elemente de interes în contextul determinat de conduita unui magistrat ce a atras răspunderea disciplinară, printr-o hotărâre care este cunoscută de opinia publică, în cazul de față cu caracter definitiv, lipsite de alte aprecieri/afirmatii/comentarii pe marginea informației alocate, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de magistrat.</p>
53.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.967/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p><b>Cererea viza articolul</b> <a href="https://danvoiculescu.net/blog/2018/07/urmeaza-si-criminalul-sef-basescu/">https://danvoiculescu.net/blog/2018/07/urmeaza-si-criminalul-sef-basescu/</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că textul nu se face trimitere concretă la persoana judecătorului Camelia Bogdan sau la activitatea vreunui alt judecător/instanță de judecată, iar cele 9 comentarii din intervalul 1 iulie - 1 august 2018 cuprind referiri cu caracter de generalitate la autorul blog-ului, comentarii, opinii politice etc.</p>
54.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.968/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p><b>Cererea viza articolele:</b> <a href="https://www.luju.ro/dezvaluiri/evenimente/judecator-ucis-in-puscarie-criminalii-sistemului-au-decis-ca-judecatorul-stan-mustata-de-la-curtea-de-apel-bucuresti-executat-ca-a-refuzat-sa-il-condamne-pe-dan-voiculescu-sa-moara-in-chinuri-grav-bolnav-de-cancer-si-cu-blocaj-renal-mustata-a-fost-transfe">https://www.luju.ro/dezvaluiri/evenimente/judecator-ucis-in-puscarie-criminalii-sistemului-au-decis-ca-judecatorul-stan-mustata-de-la-curtea-de-apel-bucuresti-executat-ca-a-refuzat-sa-il-condamne-pe-dan-voiculescu-sa-moara-in-chinuri-grav-bolnav-de-cancer-si-cu-blocaj-renal-mustata-a-fost-transfe</a> ; <a href="https://evz.ro/ingrid-mocanu-omorat-stan-mustata.html">https://evz.ro/ingrid-mocanu-omorat-stan-mustata.html</a> și altele cu același subiect.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că alegațiile referitoare la condamnarea și decesul fostului judecător nu au legătură cu reputația</p>

			<p>profesională a judecătorului petent, iar aspectele privind repartizarea dosarului „Telepatia” au făcut obiectul verificărilor anterioare efectuate de Inspekția Judiciară, fiind analizate și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.</p>
55.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.969/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar</b> (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p><b>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii ”Ediția de seară” (RomâniaTV):</b> "Discutăm și despre o structură judiciară extrem de perfidă, evident Codruța Kovesi cap, alături de oameni care au lucrat, nu știu dacă la comandă și, poate o si binevoiască să și spună acum, dar cert în beneficiul ei. Alexandra Carmen Lăncrănjan, faimoasa procuroare renumită, anchetatoare de Liviu Dragnea și nu numai, faimosul Lucică Onea de la Ploiești, omul care a ridicat tortura la nivel de practici judiciare în DNA Ploiești, inevitabila secretară a departamentului de limbi străine a Comisiei Europene, Raluca Prună, temporar ministru al Justiției, femeia care a reușit să modifice 150 de articole din CP prin OUG fără să scoată pe nimeni în stradă, procurorul Marius Bulancea, participant la emisiuni de noapte la canalul ARTE, când se stabileau perchezițiile la doamna Kovesi, purtător de tricou roz în general la TI, Ciprian Man, faimos procuror DNA de la Oradea, plimbat la București, trimis înapoi, Livia Stanciu, fostă șefă a ICCJ, o figură sinistră a justiției din Romania, din nefericire." „Magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproporționate cu faptele sunt talibani”.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, utilizând o exprimare de largă generalitate, fiecare dintre cei prezenți la emisiune a exprimat propriul punct de vedere, fără însă a fi prezentate fapte concrete din activitatea magistraților care si permită efectuarea unor verificări concludente. De asemenea, nu se poate concluziona că demersul jurnalistic, prin enumerarea unor magistrați și asocierea acestora cu o "structură judiciară", fără a se defini concret rolul și activitatea acesteia, ar fi de natură</p>

			<p>a induce ideea că întreg sistemul judiciar ar fi părtinitor și loial anumitor interese obscure sau să afecteze reputația petentei. Prin urmare, comentariile realizate și transpuse în cuprinsul emisiunii, chiar dacă pe alocuri mai acide, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției, iar discuțiile din cadrul emisiunii reprezintă echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare.</p>
56.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.970/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar</b> (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p><b>Cererea viza articolul <a href="https://www.luju.ro/magistrati/dna/cami-protejata-de-dna-grupul-de-investigatii-politice-acuza-dna-musamalizeaza-dosarul-de-abuz-in-serviciu-al-cameliei-bogdan-plangerea-depusa-de-gip-in-martie-2018-s-a-plimbat-de-la-parchetul-de-pe-langa-curtea-de-apel-targu-mures-la-parchetul-de-pe-langa?print=1">https://www.luju.ro/magistrati/dna/cami-protejata-de-dna-grupul-de-investigatii-politice-acuza-dna-musamalizeaza-dosarul-de-abuz-in-serviciu-al-cameliei-bogdan-plangerea-depusa-de-gip-in-martie-2018-s-a-plimbat-de-la-parchetul-de-pe-langa-curtea-de-apel-targu-mures-la-parchetul-de-pe-langa?print=1</a> :</b> “DNA mușamalizează dosarul de abuz în serviciu al Cameliei Bogdan. În martie 2018, GIP a depus o plângere penală împotriva Cameliei Bogdan. Plângerea se referea la faptul că aceasta a încasat ilegal sume de bani de la Curtea de Apel București. Bani încasați de Camelia Bogdan au reprezentat venituri salariale pentru perioada 21 iulie – 2 august 2014, perioadă în care aceasta a absentat de la locul de muncă. În perioada respectivă, Camelia Bogdan s-a aflat la Poiana Brasov unde a predat ilegal cursuri angajaților Ministerului Agriculturii (fapt pentru care a și fost sancționată disciplinar). <b>Pentru o faptă similară celei comise de Camelia Bogdan, respectiv lipsa nejustificată de la locul de muncă, în condițiile în care a beneficiat de plata integrală a drepturilor salariale, Înalta Curte l-a condamnat în 2015 pe Toni Neacșu, fost membru al CSM, la un an de închisoare cu suspendare, găsindu-l vinovat de abuz în serviciu. Plângerea depusă de GIP în martie 2018 s-a plimbat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pentru a ajunge în mai 2018 la DNA. Deși Laura Codruța Kovesi, prietena și protectoarea Cameliei Bogdan, nu mai este în funcție, plângerea noastră pare să-și fi găsit la DNA obștescul sfârșit”.</b></p>

			<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că reputația profesională a magistratului și independența sistemului judiciar nu sunt afectate, în contextul în care se constată o imbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic ce derivă din răspunsul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.</p>
57.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.971/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 1 lună de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://www.dcnews.ro/onea-i-negulescu-suspenda-i-chirieac-vor-fi-repu-i-in-func-tie-608331.html?fb_comment_id=1620945518011208_1621312011307892">https://www.dcnews.ro/onea-i-negulescu-suspenda-i-chirieac-vor-fi-repu-i-in-func-tie-608331.html?fb_comment_id=1620945518011208_1621312011307892</a></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că situația profesională a judecătorului Bogdan Camelia nu face obiectul articolului, autorul comentariului amintind doar tangențial, mai mult în sens comparativ și extrem de succint situația magistratului în cauză.</p>
58.	<p><b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)</p>	<p><b>Hotărârea Plenului nr.972/11.10.2018</b> (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere)</p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar</b> (<i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://www.stiripesurse.ro/procuarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html">https://www.stiripesurse.ro/procuarea-lui-dragnea-s-a-ales-cu-o-plangere-penala-la-parchetul-general-vizata-este-si-camelia-bogdan-document_1281096.html</a> .</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că autorul celor două articole se limitează la a informa opinia publică, prin prezentarea succintă a demersului juridic (plângere penală) împotriva mai multor persoane fizice și juridice, printre care și petenta, fără aprecieri și comentarii personale.</p>

59.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.1030/01.11.2018 (vot majoritar – 13 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru admitere, 1 vot pentru amânare)	<p>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://www.cotidianul.ro/magistratii-lui-danilet-si-bogdan-sint-cei-care-submineaza-independenta-justitiei/">https://www.cotidianul.ro/magistratii-lui-danilet-si-bogdan-sint-cei-care-submineaza-independenta-justitiei/</a>: <i>”Dacă acum, când abia se află la început de carieră, tinerii magistrați ignoră prevederile Constituției referitoare la profesia lor, înlocuind autoritatea ministrului cu incităriile lui Cristi Danileț și Camelia Bogdan, mi-e teamă că unii dintre ei vor trece curând prin aceleași furci caudine ca și modelele lor de azi. Cu tristețe, mă întreb: oare unde erau acești tineri magistrați atunci când era „executată” Mariana Rarinca sau Traian Remeș, unde erau când au apărut dovezile abuzurilor lui „Portocală”, unde erau când au apărut înregistrările cu Kovesi și decaparea miniștrilor? Și mă mai întreb: de ce nu au protestat ei când au apărut „protocoalele” cu SRI, care le amenință cu adevărat independența? Și mă mai întreb: ce spun ei despre Monica Macovei, cea pentru care George Soros este idolul său neprețuit, nu Legea sau România? Am scris aici despre alte proteste ale magistraților, mirându-mă de fiecare dată cât de mare este numărul celor care au acceptat să slujească „Sistemul” în loc să slujească drepturile cetățenilor. Acum, însă, văzând că și mulți tineri magistrați s-au aliniat în spatele lui Danileț și Bogdan, am o oarecare spaimă despre viitorul acestei țări. Dacă CSM nu intervine acum pentru sancționarea celor care făcut această instigare în rândul tinerilor magistrați, nu peste mult timp vom asista la refacerea întregului „Sistem” care a funcționat în ultimele două decenii ca armă politică, în fața căruia cetățeanul nu avea dreptul decât la statutul de victimă sigură. Și nu se știe dacă, atunci când „Sistemul” își va recăpăta toate teritoriile pierdute acum, va mai apărea unul ca Tudorel Toader care să-l înfrângă, punând știința de carte împotriva celor abandonează puterea legii în favoarea slugărniceii aducătoare de avantaje efemere”.</i></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că nu este de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia faptul</p>
-----	--	---	---

			<p>că presa a sesizat situația că, în fruntea protestului organizat în fața Curții de Apel București, se aflau judecătorii Danileț și Bogdan. Acest aspect este în acord atât cu dreptul la liberă exprimare cât și cu cel recunoscut presei de a informa publicul asupra unei situații considerate importante, respectiv existența unor proteste ale magistraților și celor care, cel puțin aparent, sunt conducătorii protestatarilor.</p> <p>Prezentarea în cuprinsul unui articol de presă a unor suspiciuni ale jurnalistului referitoare la competența/probitatea profesională sau independența unor magistrați, în condițiile în care se pleacă de la niște premise reale de legătură cu anumiți oameni politici (domnul judecător a avut o legătură cu Monica Macovei) și faptul că doamna judecător a fost sancționată disciplinar repetat se circumscriu preocupării legitime a presei de natură să contribuie la dezbaterea asupra funcționării justiției.</p>
60.	<b>Daniel Constantin Horodniceanu (procuror șef DIICOT)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.1031/01.11.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 8 voturi pentru admitere)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> <i>(după aproximativ 5 luni de la data formulării).</i></p> <p><b>Cererea viza afirmațiile făcute la adresa sa de Dragnea Nicolae Liviu, președintele Camerei Deputaților</b>, în emisiunea „Sinteza zilei”, realizată de moderatorul Mihai Gadea și difuzată de postul de televiziune „Antena 3”, în seara de 10.06.2018 („Ce pot să vă spun este că e o comandă foarte fermă, nu întâmplător a fost pus imediat Horodniceanu interimar la DIICOT. Eu sper să nu fie niciun procuror care să riște atât de mult încât să dea curs la aceasta demență. Foarte mulți procurori riscă să plătească greu. Frica pe care o au îi face să nu-și mai ia nicio măsură de siguranță. Sunt unii care vor să se depărteze de această zonă otrăvită, gen (Uncheșelu, care a fugit la Craiova). Sunt unii care nu mai vor să participe la aceste abuzuri și sunt unii care rămân acolo ca amazoanele, până moare și ultimul din statul paralel.”). În motivarea cererii, procurorul a învederat că, în cadrul emisiunii menționate, s-au făcut acuzații total lipsite de fundament la adresa sa, care nu numai că îl discreditează ca persoană, dar îi afectează și reputația profesională și decredibilizează activitatea parchetului pe care îl conduce întrucât „se induce ideea că la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu se respectă procedurile judiciare, că</p>

			<p>urmărirea penală în anumite cauze (sau în toate) poate fi influențată de icrarhic sau de oameni politici, ceea ce duce la concluzia că magistrații încălca legea”.</p> <p>Plenul a apreciat că declarațiile președintelui Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, fac parte dintr-un discurs politic în cuprinsul căruia au fost exprimate aprecieri și temeri proprii. Aceste comentarii se circumscriu unei activități de informare a cetățenilor, cu referire la întreaga activitate a justiției, menționarea domnului procuror Daniel Horodniceanu fiind făcută exemplificativ, fără a se urmări lezarea reputației sale. Mai degrabă, afirmațiile vizau procedura sa de delegare, iar nu persoana sa.</p> <p>Plenul a reținut că afirmațiile au fost analizate într-un context mai larg și s-a apreciat, prin Hotărârea nr. 779/04.07.2018, că discursurile politice expuse în cadrul întrunirii publice ”Stop abuzurilor din justiție” data de 09.06.2018 și în cadrul unei emisiuni tv din data de 10.06.2018 au fost de natură să afecteze independența sistemului judiciar.</p> <p>Pe de altă parte, reputația profesională vizează, în opinia Plenului, acte și fapte comise de magistrat în legătură cu îndeplinirea de acesta a unor îndatoriri și responsabilități profesionale. Or, criticile formulate de președintele Camerei Deputaților, Liviu Dragnea, vizau ocuparea unei funcții de conducere la nivelul Ministerului Public, iar nu activitatea profesională a domnului procuror Daniel Horodniceanu.</p>
61.	<b>Gilueta Deaconu (procuror, Direcția Națională Anticorupție – ST Ploiești)</b>	<b>Hotărârea Plenului nr.1032/01.11.2018 (vot majoritar – 10 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere, 1 vot nul)</b>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 8 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza afirmațiile făcute la Antena 3 și România TV între 12-18 februarie 2018.</b></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că toate procedurile în curs de derulare împotriva unor procurori de la DNA – ST Ploiești, inclusiv împotriva petentei, pun Plenul în imposibilitate de a analiza, în concret, reputația profesională a procurorului vizat și a decide asupra apărării</p>

			acesteia.
62.	Lucian Gabriel Onea (procuror, Direcția Națională Anticorupție – ST Ploiești)	Hotărârea Plenului nr.1033/01.11.2018 (vot majoritar – 11 voturi pentru respingere, 4 voturi pentru amânare, 3 voturi nule)	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 8 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza emisiunea Antena 3 din 11 februarie 2018, în care a fost prezentată o serie de înregistrări audio, ce redau presupuse discuții purtate cu inculpatul Vlad Cosma.</b>  Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că toate procedurile în curs de derulare împotriva petentului pentru fapte de natura celor semnalate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” pun Plenul în imposibilitate de a analiza, în concret, reputația profesională a procurorului vizat și a decide asupra apărării acesteia.
63.	Teodor Niță (procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța)	Hotărârea Plenului nr.1039/13.11.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 11 voturi pentru admitere)	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 6 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza afirmațiile din articolul <a href="https://www.tracknews.ro/un-nou-caz-portocala-cu-mult-mai-grav-67447/">https://www.tracknews.ro/un-nou-caz-portocala-cu-mult-mai-grav-67447/</a>.</b>  Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, prin furnizarea unor informații nereale, a fost afectată reputația profesională, fiind creată, nefondat, opiniei publice, impresia că procurorul Niță și-ar desfășura, în mod vădit necorespunzător, exercițiul atribuțiilor profesionale în anumite cauze penale, modul de exprimare din articol având o evidentă și amplificată tentă denigratoare.
64.	Elena Iordache (procuror, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție)	Hotărârea Plenului nr.1040/13.11.2018 (vot majoritar – 7 voturi pentru respingere, 10 voturi pentru	<b>Admiterea cererii de apărare a independenței profesionale</b> ( <i>după aproximativ 6 luni de la data formulării</i> ).  Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că doamna procuror Iordache Elena a susținut că discuțiile multiple, purtate pe o tonalitate ridicată a vocii și insistența categorică a procurorului șef secție, domnul Varga Romulus Dan, referitoare la procurorul îndreptățit să soluționeze



		<b>admitere)</b>	<p>cauza având ca obiect tabelele falsificate au creat asupra sa o stare de presiune și o imixtiune în activitatea de urmărire penală, respectiv în actele și măsurile pe care procurorul le poate dispune în cauza avută în lucru, de natură a-i afecta independența.</p> <p>Verificările nu au confirmat susținerile, în sensul folosirii în timpul discuțiilor de către procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a unei „tonalități mai ridicate a vocii, o gestică ce trăda agitație și implicit nemulțumire și iritare”, evidențiind următoarea situație de fapt: Între procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, și doamna procuror lordache Elena, ca, de altfel și între doamna procuror lordache Elena și doamna procuror (...) au existat discuții al căror punct nevralgic l-au constituit listele falsificate și (...) însă discuțiile s-au desfășurat civilizat, ca între profesioniști, fiind necesare pentru evitarea unor incidente procedurale în urma cărora s-ar fi putut adopta soluții diferite pentru aceeași conduită infracțională. La rândul său, procurorul șef secție, domnul Varga Romulus Dan, a negat că în timpul discuțiilor ar fi adoptat un ton sau o conduită necorespunzătoare, apreciind că soluția identificată a fost una procedurală, împrejurare în care nu a comis acte ce pot fi considerate imixtiuni în activitatea doamnei procuror lordache Elena și nu a avut un comportament de natură a-i afecta independența.</p>
65.	<b>Ilie Adrian Ghidoveanu</b> (procuror, DIICOT – Structura centrală)	<b>Hotărârea Secției pentru procurori nr.697/13.11.2018</b> (vot unanim)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="http://www.dambovitaneews.ro/anchete/12760-procurorul-ghidoveanu-regina-si-lupu-pun-la-cale-savarsirea-de-infractiuni-grupul-organizat-constituit-in-2013-isi-continua-activitatea-si-in-2018-cand-la-tower-s-cand-la-toscany-partea-i.html">http://www.dambovitaneews.ro/anchete/12760-procurorul-ghidoveanu-regina-si-lupu-pun-la-cale-savarsirea-de-infractiuni-grupul-organizat-constituit-in-2013-isi-continua-activitatea-si-in-2018-cand-la-tower-s-cand-la-toscany-partea-i.html</a>, care prezenta informații nerezale.</p>
66.	<b>Gheorghe Stan</b> (procuror, inspector adjunct Inspecției Judiciare) șef al	<b>Hotărârea Secției pentru procurori nr.699/13.11.2018</b> (vot unanim)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-klemm-si-o-contesta-pe-presedinta-">https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-klemm-si-o-contesta-pe-presedinta-</a></p>

			<p><a href="#">organizatiei-elena-iordache.html</a> în care se prezenta un comunicat emis de Asociația Procurorilor din România – Filiala Brașov (<i>"prelungirea mandatului conducerii Inspecției Judiciare, prin emiterea unei ordonanțe de urgență, a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspecției Judiciare, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept"</i>).</p> <p>Secția pentru procurori a apreciat că articolul de presă se referă la puncte de vedere privind OUG nr.77/2018, nevizând aspecte concrete din activitatea petentului.</p>
67.	Lucian Netejoru (judecător, inspector șef al Inspecției Judiciare)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1358/27.11.2018 (vot majoritar – 6 voturi pentru admitere, 3 voturi pentru respingere)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 1 lună de la data formulării</i>).</p> <p>Cererea viza articolul <a href="https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-klemm-si-o-contesta-pe-presedinta-organizatiei-elena-iordache.html">https://www.g4media.ro/procurorii-din-brasov-se-delimiteaza-de-criticile-aduse-de-asociatia-procurorilor-din-romania-ambasadorului-sua-hans-klemm-si-o-contesta-pe-presedinta-organizatiei-elena-iordache.html</a> în care se prezenta un comunicat emis de Asociația Procurorilor din România – Filiala Brașov (<i>"prelungirea mandatului conducerii Inspecției Judiciare, prin emiterea unei ordonanțe de urgență, a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspecției Judiciare, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept"</i>).</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că luarea de poziție a Asociației Procurorilor din România – Filiala Brașov nu cuprinde o relatare obiectivă asupra modului în care s-a asigurat mandatul funcției de inspector șef al Inspecției Judiciare, în baza OUG nr.77/2018. Se sugerează o numire care ar eluda dispozițiile legale și ar încălca statul de drept.</p>
68.	Mirela Stancu (judecător, Tribunalul	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1359/27.11.2018	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ două luni de la data formulării</i>).</p>

	București)	(vot unanim)	<p><b>Cererea viza articolul <a href="https://www.q4media.ro/judecatoarea-mirela-stancu-propunerea-lui-tudorel-si-melescanu-pentru-tribunalul-ue-acuzata-de-rasism-consilier-csm-a-spus-ca-ar-lega-trompele-uterine-ale-tiganilor-ca-sa-nu-mai-faca-copi.html">https://www.q4media.ro/judecatoarea-mirela-stancu-propunerea-lui-tudorel-si-melescanu-pentru-tribunalul-ue-acuzata-de-rasism-consilier-csm-a-spus-ca-ar-lega-trompele-uterine-ale-tiganilor-ca-sa-nu-mai-faca-copi.html</a>.</b></p> <p>Secția pentru judecători a reținut că afirmații de tipul ”judecătoarea Stancu a afirmat în repetate rânduri în cadrul unor ședințe interne că ar lega trompele uterine ale țiganilor ca să nu mai facă copii”, ”cel puțin de două ori în decurs de un an, între 2016 și 2017, în cadrul unor ședințe interne, directoarea Stancu a făcut aceste afirmații”, chiar dacă sunt puse pe seama unui consilier, sunt de natură a crea o părere publică defavorabilă judecătorului, prin aducerea unor acuzații grave, care vizează rasismul, fiind publicat după propunerea sa ca judecător la Tribunalul Uniunii Europene și afectându-i imaginea.</p>
69.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1360/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ două luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza articolul <a href="http://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-illaculeaza-la-cluj-636642.html">http://www.national.ro/news/camelia-bogdan-se-illaculeaza-la-cluj-636642.html</a>:</b> ”După ce a fost exclusă de două ori din magistratură de CSM pentru acuzații care ar putea-o trimite în spatele grațiilor, fosta magistrată a contestat deciziile CSM. Dar pentru a-și lămuri situația așa cum vrea ea, Bogdan a cerut strămutarea proceselor sale la ultima reședință, Curțile de Apel din orașul condus de grupul de la Cluj, unde unealtă este încă magistratul, veșnic mușchetar, Cristian Danileț. Primul dosar are ca obiect ”anularea acelor normative ale CSM”, adică deciziile de excludere din magistratură. În acest caz, instanța a hotărât că dosarul ar trebui să fie trimis la Curtea Constituțională. Un alt dosar privește chiar funcționarea CSM, care a decis că, în urma faptului că a fost plătită de Ministerul Agriculturii în timp ce judeca un dosar în care această instituție era parte, Camelia Bogdan nu se mai califică pentru a fi judecător echilibrat. Al treilea proces privește o excepție de neconstituționalitate unde fosta magistrată, fotografiată la protestele de pe scările Palatului de Justiție din București, a decis să dea pe toată lumea în judecată. Astfel că, pârâți, în</p>

			<p>opinia Cameliei Bogdan, sunt: președintele CSM, președintele Senatului, președintele Camerei Deputatilor, prim-ministrul României, ÎCCJ, DIICOT, ANI, PICCJ și, nu ultimul pe listă, șeful Inspecției Judiciare, Lucian Netejoru. Cauza are termen pe 1 octombrie.”</p> <p>Plenul a apreciat că reputația profesională a magistratului nu este afectată, titlul articolului bazându-se pe o situație concretă, sugerând chiar scopul demersurilor inițiate prin acțiunile pe rol, respectiv acela de a contesta acte ce vizează procedura disciplinară îndreptată împotriva judecătorului.</p>
70.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1361/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale după aproximativ 2 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza articolul <a href="https://evz.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html">https://evz.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html</a> .</b></p> <p>Secția pentru judecători a reținut că articolul redă aspecte discutate cu o zi înainte într-o emisiune TV, autorul afirmațiilor (care nu deține o funcție de demnitate publică, nu este lider sau formator de opinie) exprimând considerații personale (<b>”Fostul primar PSD al Sectorului 5, Marian Vanghelie, a anunțat duminică seară că fosta judecătoare Camelia Bogdan ar avea 5 plângeri la DNA pentru luare de mită. Vanghelie a vorbit de dosarele fostei judecătoare Camelia Bogdan în emisiunea Controverse realizată la B1 TV de Andrei Bădin. Există un procuror Amariei care a albit-o. Cu domnul Bulancea, a susținut Vanghelie”</b>). Respectiv cele afirmații nu au caracter tendențios, nu au fost făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane și nu au vocația de a crea o părere publică defavoabilă, de natură a afecta reputația profesională a judecătorului Bogdan Camelia.</p>
71.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1362/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza emisiunea ”Ediție Specială” difuzată la postul de televiziune Antena 3 din data de 15 august 2018 (prezentarea imaginilor cu un interviu al fostului președinte al României, din care rezultă că</b></p>

		pentru admitere)	<p>domnul Dan Voiculescu ar fi fost condamnat la ordinul domnului Traian Băsescu), precum și afirmațiile din articolul <a href="https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare">https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare</a>.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, prin Hotărârea nr.1022/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost admisă cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de activitatea desfășurată de doamna judecător Bogdan Camelia la Curtea de Apel București, în dosarul respectiv.</p>
72.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1363/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (<i>după aproximativ 1 lună de la data formulării</i>).</p> <p><b>Cererea viza conținutul editorialului publicat în data de 21.10.2018 pe site-ul luju.ro de Adina Anghelescu Stancu - <a href="https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza">https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza</a>.</b> Judecătorul a arătat că jurnalistul a făcut afirmații pe o chestiune pe care nu a perceput-o în mod direct, ci a preluat-o fără a o verifica dintr-o dezbatere organizată sub egida Frontline din 24.09.2018, potrivit căreia ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezultând că procentul indicat i-ar aparține.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, prin conținutul său concret, articolul prezintă, în mod tendențios, pe alocuri zeflemitor, cu note retorice, dar și ironice, chestiuni legate de unele dosare instrumentate de către magistrat. Jurnalistul induce ideea potrivit cu care magistratul a reușit să îi prostească pe judecătorii ICCJ, urmare a „protecției pe care ca o are” și astfel să i se admită recursul într-o acțiune disciplinară anterioară, păstrându-și calitatea de magistrat. Se exprimă într-un mod direct opinia personală a jurnalistului în sensul că ”o persoană cu profilul Cameliei Bogdan să nu mai aibă posibilitatea să mai judece oameni pe viitor pentru că ar fi, în opinia mea, un lucru extrem de periculos".</p> <p>Întreg articolul, scris într-un stil pamfletar, surprinde, în esență, activitatea</p>

			<p>magistratului din ultima perioadă, pe care jurnalistul o redă în linii mari, activitate cunoscută opiniei publice ca urmare a notorietății unor dosare, dar și al modului în care magistratul, prin diverse demersuri, a înțeles să se afle în atenția publicului.</p> <p>Este adevărat că, pe alocuri, interogațiile retorice folosite de jurnalist (nu s-a uitat o secundă în oglindă și nu cred că a avut un minut de meditație autocritică sau vreo remușcare felul în care și-a onorat roba de magistrat), ori tonurile ironice (doamna Bogdan este atât de obsedată de lege și de specialitatea ei numită "combaterea spălării banilor", încât dacă, într-o zi, Doamne ferește, și-ar spăla din greșeală o haină în care se afla vreo bancnotă, s-ar auto incrimina singură de spălare de bani și s-ar autodenunța ca să dovedească ce mult iubește ca legea și cât de corectă e ea) pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă este cunoscut că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare.</p> <p>Cât privește poziția magistratului cu privire la preluarea în cuprinsul editorialului, fără vreo verificare de către jurnalist, a unor date procentuale cu referire la magistrații masoni, Secția nu a analizat acest aspect separat de celelalte chestiuni din cuprinsul articolului, deoarece el a fost redat într-o enumerare de idei, pentru o imagine concretă a demersurilor realizate de magistrat, fie prin intermediul cererilor adresate diverselor instituții publice, fie prin afirmații publice făcute de magistrat în cadrul unor dezbateri, doamna judecător exprimându-și dezacordul doar cu privire la procentul indicat de jurnalist.</p>
73.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.1364/27.11.2018 (vot majoritar – 8 voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> (după aproximativ 1 lună de la data formulării).</p> <p><b>Cererea viza afirmațiile din articolul <a href="https://www.gmagazine.ro/dupa-dragnea-camelia-bogdan-acuza-formarea-ilegala-a-completurilor-de-5-la-inalta-curte-documentul/">https://www.gmagazine.ro/dupa-dragnea-camelia-bogdan-acuza-formarea-ilegala-a-completurilor-de-5-la-inalta-curte-documentul/</a>.</b></p> <p>Secția pentru judecători a reținut că materialele depuse în susținerea cererii</p>

			de apărarea reputației vizează publicarea unor articole în mass-media online, referitoare la un demers personal, realizat în legătură cu instrumentarea unui dosar de completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care doamna judecător are calitatea de reclamant, astfel că interpretarea contextuală a unor susțineri publicistice este una subiectivă, chiar dacă titlurile articolelor realizează, în virtutea caracterului senzațional publicistic, asocieri cu demersul unei persoane publice ( <i>După Dragnea, Camelia Bogdan...</i> ).
74.	<b>Camelia Oancea</b> (procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina)	<b>Hotărârea Secției pentru procurori nr.30/10.01.2019</b> (vot unanim)	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 2 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii „Exces de putere” (Antena 3) din 23.11.2018: „Povestea omului care a stat luni de zile în pușcărie dintr-o răzbunare. Interogatorii luate de procurori în baruri”.</b>  Secția pentru procurori a reținut că declarațiile făcute de un invitat cu privire la o cauză penală, respectiv comentariile moderatorilor emisiunii „Exces de putere”, în sensul că dosarul penal în discuție a fost deschis la „comanda” unei persoane influente, care în fapt a fost și „anchetatorul cauzei”, că s-au obținut declarații de martori prin influențarea acestora de organele de cercetare penală, că audierile au fost făcute în afara cadrului procesual, în ”baururi”, că s-au făcut acuzații pe „nedrept”, în baza probelor obținute ilegal, cu concluzia că toate aceste acțiuni au fost girate” de procurorul Oancea (Savu) Camelia (cu referire la numele de Savu), reprezintă puncte de vedere partinice, fără suport probator.
75.	<b>Andrei Bogdan Preda</b> (procuror, DIICOT, ST Alba Iulia)	<b>Hotărârea Secției pentru procurori nr.29/10.01.2019</b> (vot unanim)	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 3 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza afirmațiile din cadrul emisiunii „Din cartier” (Kapital TV) din 07-08.10.2018, în care jurnalistul și invitata acestuia i-au adresat următoarele calificative: ”drogat”, ”băut”, ”incompetent”, ”analfabet”, ”corupt”, ”prost”, ”infractor”, ”glumeț”, precum și dezbaterea unei ordonanțe de clasare emisă de procurorul în cauză.</b>

			<p>Secția pentru procurori a reținut că analizarea ordonanței de clasare în mod tendențios a condus la declarațiile respective, făcute fără suport probator, nereale, nefondate, de natură să inoculeze opiniei publice ideea că procurorul nu ar fi profesionist.</p>
76.	Alina Nicoleta Ghica (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Secției pentru judecători nr.14/10.01.2019 (vot unanim)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale</b> <i>(după aproximativ 2 luni de la data formulării).</i></p> <p><b>Cererea viza mai multe articole de presă:</b> <a href="https://www.g4media.ro/mari-semne-de-intrebare-privind-modul-in-care-a-intrat-in-complet-judecatoarea-de-la-curtea-de-apel-care-i-a-dat-castig-de-cauza-lui-dragnea-tocmai-intr-o-cauza-privind-compunerea-completurilor-de-la.html">https://www.g4media.ro/mari-semne-de-intrebare-privind-modul-in-care-a-intrat-in-complet-judecatoarea-de-la-curtea-de-apel-care-i-a-dat-castig-de-cauza-lui-dragnea-tocmai-intr-o-cauza-privind-compunerea-completurilor-de-la.html</a>; <a href="http://www.ziare.com/stiri/magistrati/alina-ghica-judecatorul-care-a-blocat-inalta-curte-la-cererea-lui-dragnea-a-fost-desemnata-in-dosar-in-urma-cu-doua-zile-1539411">http://www.ziare.com/stiri/magistrati/alina-ghica-judecatorul-care-a-blocat-inalta-curte-la-cererea-lui-dragnea-a-fost-desemnata-in-dosar-in-urma-cu-doua-zile-1539411</a>; <a href="https://www.comisarul.ro/articol/exploziv!-cum-se-dau-de-gol-slujnicele-lui-dragnea_973629.html">https://www.comisarul.ro/articol/exploziv!-cum-se-dau-de-gol-slujnicele-lui-dragnea_973629.html</a>.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, prin conținutul articolelor supuse analizei, referitoare la aspectele privind componența completului de judecată, învestit cu soluționarea dosarului, precum și vizând hotărârea pronunțată în cauză, se acreditează în mod tendențios ideea ingerinței unor influențe în actul de justiție, de natură a contura opiniei publice suspiciuni cu privire la imparțialitatea magistraților care au participat în compunerea completului. Astfel, chiar prin titlurile articolelor, se induce opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că judecătorii ar fi instrumentat dosarul, într-un alt cadru decât cel legal, cu nerespectarea dispozițiilor regulamentare și procedurale, iar din analiza conținutului articolelor, se observă că se prezintă ideea că s-au încălcat normele legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie a cauzelor, deși hotărârea Colegiului de conducere a Curții de Apel București prezintă argumentele în baza cărora s-a aprobat modificarea componenței</p>



			completului de judecată, învestit cu soluționarea dosarului. Controlul de legalitate și temeinicie al acestei hotărâri nu poate fi realizat decât în cadrul căilor de atac, exercitate în condițiile legii.
77.	<b>Camelia Bogdan</b> (judecător, Curtea de Apel București)	<b>Hotărârea Plenului nr.49/14.03.2019</b> (vot majoritar – 14 voturi pentru respingere ca inadmisibile, 2 voturi pentru admitere)	<b>Respingerea cererilor conexe de apărare a reputației sistemului judiciar</b> ( <i>după aproximativ 6 luni de la data formulării</i> ).  Cererile conexe vizau conținutul editorialului publicat în data de 21.10.2018 pe site-ul luju.ro de Adina Anghelescu Stancu - <a href="https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza">https://www.luju.ro/opinii/editorial/doamna-cu-breton-si-profilul-ei-de-magistrat-soc-si-groaza</a> , preluat de mai multe publicații, precum și afirmațiile din emisiunea ”100 de minute” (Antena 3). Judecătorul a arătat că jurnalistul a făcut afirmații pe o chestiune pe care nu a perceput-o în mod direct, ci a preluat-o fără a o verifica dintr-o dezbatere organizată sub egida Frontline din 24.09.2018, potrivit căreia ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezultând că procentul indicat i-ar aparține.  Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, plecând de la premisa că reputația reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă referitoare la o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, având în vedere și că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul nu a prevăzut și reglementat instituția apărării reputației sistemului judiciar, ci instituția apărării independenței autorității judecătorești în ansamblul său, instituție consacrată de practică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.
78.	<b>Marin Rogoveanu</b> (prim procuror, Parchetul de pe	<b>Hotărârea Secției pentru procurori nr.137/05.03.2019</b> (vot unanim)	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale</b> ( <i>după aproximativ 4 luni de la data formulării</i> ).  <b>Cererea viza afirmațiile din cadrul unor emisiuni difuzate de România</b>

	lângă Tribunalul Dolj)		<p><b>TV și Kanal D.</b></p> <p>Secția pentru procurori a reținut că emisiunile exprimă nemulțumiri legate de faptul că mai mulți polițiști din cadrul IPJ Dolj sunt cercetați "pe nedrept" în cauze instrumentate de PT Dolj, în baza unor denunțuri formulate de "persoane cu profil îndoielnic, cercetate în mai multe dosare penale". Aspectele privind un comportament pretins abuziv al petentului au făcut obiectul unor plângeri penale și cercetări disciplinare, generând afirmațiile prezentate de canalele TV și nu se poate stabili, la acest moment, dacă afirmațiile făcute au sau nu corespondent în realitate, ca atare nu se justifică, la acest moment, admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
79.	Președintele Consiliului Superior al Magistraturii	Hotărârea Secției pentru judecători nr.475/14.03.2019 (vot majoritar – 8 voturi pentru admitere, 1 vot pentru respingere, 1 vot nul)	<p><b>Apărarea reputației profesionale</b> (după aproximativ 2 lună de la data sesizării din oficiu).</p> <p>Sesizarea viza articolul <a href="https://www.g4media.ro/instanta-suprema-a-anulat-interceptarile-sri-pe-mandat-de-siguranta-nationala-in-dosarul-lui-mazare-din-complet-a-facut-parte-soția-avocatului-lui-catalin-voicu-si-omul-lui-savonea-decizia-fara-prec.html">https://www.g4media.ro/instanta-suprema-a-anulat-interceptarile-sri-pe-mandat-de-siguranta-nationala-in-dosarul-lui-mazare-din-complet-a-facut-parte-soția-avocatului-lui-catalin-voicu-si-omul-lui-savonea-decizia-fara-prec.html</a>, în care s-a făcut referire la completul de judecată: <b>Instanța Supremă a anulat interceptările SRI pe mandat de siguranță națională în dosarul lui Mazăre. Din complet a făcut parte soția avocatului lui Cătălin Voicu și omul lui Savonea. Decizia fără precedent ar putea avea consecințe și în dosarul lui Dragnea</b> -"Potrivit unor surse din magistratură, judecătorul Daniel Grădinaru este considerat un apropiat al Liei Savonea, șefa CSM. De altfel, Grădinaru a fost purtătorul de cuvânt al Curții de Apel București, când Savonea era președinte. Trebuie precizat în context și că Lia Savonea este soția avocatului Mihai Savonea, fost coleg de cabinet cu senatorul Cătălin Voicu, condamnat tocmai pentru coruperea unor judecători de la ICCJ. La sfârșitul anului trecut, după intrarea în vigoare a modificărilor PSD – ALDE la legile Justiției care l-au eliminat pe șeful statului din procedura de numire a șefilor Instanței supreme, Secția de judecători a CSM, dominată de judecătoria Savonea, l-a numit pe judecătorul Grădinaru președinte al Secției penale a ICCJ. Judecătorul Grădinaru a făcut opinie separată în sensul achitării în</p>

			<p><i>cazul deputatei PSD Andreea Cosma, condamnată la sfârșitul anului trecut la 4 ani cu executare în primă instanță. De asemenea, judecătorul Grădinaru a făcut parte din completul care, anul trecut, l-a achitat pe fostul deputat PSD, Sebastian Ghiță, în procesul în care e judecat alături de mai mulți polițiști și procurori din Prahova.”</i> Informațiile au fost preluate de comisarul.ro, newsweek.ro și evz.ro.</p> <p>Secția pentru judecători a reținut că expresia ”omul lui Savonea”, asociată unuia dintre membrii completului de judecată, aduce o gravă atingere imparțialității, inducând ideea în rândul opiniei publice că nu se poate garanta desfășurarea unui proces echitabil și că judecătorul Grădinaru și-a exercitat în mod abuziv funcția, sugerându-se lipsa de imparțialitate a acestuia. De asemenea, din același registru este conexiunea pe care jurnalistul o face cu privire la judecătorul Simona Neniță legând soțul acesteia de o persoană condamnată pentru corupție.</p>
80.	<p><b>Marius Lumineanu, Constantinescu Alina, Drăgan Diana, Drăgan Mitu, Vlad Valentin, Dumitrescu Mirela, Liță Marius și alții (judecători, Judecătoria Rm. Vâlcea)</b></p>	<p><b>Hotărârea Secției pentru judecători nr.476/14.03.2019 (vot unanim)</b></p>	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 3 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza faptul că, numitul A.I., de mai mult de trei ani, în repetate rânduri tulbură ordinea și liniștea publică lângă clădirea instanței, proferând prin strigăte de intensitate foarte mare cuvinte jignitoare (”păcătoși, javre ordinare, nenorociți”) și blesteme (”Dă-le Doamne cancer, boli venerice; să le mănânce viermii ochii, creierii, inima, plămânil, ficatului; să-și cumpere cruci și coșciuge din banii lui”) etc. la adresa mai multor judecători de la Judecătoria Rm. Vâlcea.</b></p> <p>Secția pentru judecători a reținut că, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, care ar putea fi afectată de afirmații de genul celor de mai sus.</p>
81.	<p><b>Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel</b></p>	<p><b>Hotărârea secției pentru judecători nr.507/21.03.2019 (vot majoritar – 8</b></p>	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Cererea viza afirmațiile din articole publicate de ziar.com, evz.ro,</b></p>

	București)	voturi pentru respingere, 1 vot pentru admitere)	<p>potrivit cărora ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezultând că procentul indicat i-ar aparține, dar și materialul <a href="https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blata-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedouazile">https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blata-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedouazile</a>, prin care se induce opiniei publice ideea că Inspekția Judiciară i-ar aranja procesele la ÎCCJ. De asemenea, <a href="http://www.sokant.ro">www.sokant.ro</a> a publicat o postare a jurnalistului Mirel Curea de pe Facebook: <i>"Ni-nooo, ni-nooo, ni-nooo! Camelia Bogdan: „87% dintre magistrați sunt membri ai Marii Loji Masonice”. Deci, 87%, nu 86%, nu 88%! Nu mă pot abține de la a-mi aminti iar și iar: Camelia Bogdan, Livia Stanciu și Laura Codruța Kovesi erau idolii cimpanzeilor pe care i-am găsit în redacție aplaudând arestări transmise la televizor, acum trei ani, când am venit la EvZ. Nu m-ar mira să aflu că pentru a-i executa pe adversarii lui Băsescu, generalul Coldea a luat-o pe Bogdan direct de la "Obregia". Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate. Băse, bagă-ți-o-n cur! Și pe alelalte două!"</i></p> <p>Secția pentru judecători a reținut că aceste comentarii realizate de jurnaliști, deși pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției. Este adevărat că, pe alocuri, limbajul utilizat de jurnalist (a luat-o pe Bogdan direct de la "Obregia". Cu același creier și cu aceeași înțelegere a realității înconjurătoare a dat mii de ani de pușcărie în 12 ani de activitate; aceasta se va întoarce din nou la paradit oameni) ori aprecierile (Bogdan e procesomană) pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă, în sprijinul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare.</p>
82.	Asociația Forumul Judecătorilor din România	Hotărârea Plenului nr.50/14.03.2019 (vot majoritar – 11	<p><b>Admiterea cererii de „apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său” (după aproximativ 4 luni de la data formulării).</b></p> <p><b>Aproximativ 700 de magistrați au susținut, cu titlu individual,</b></p>

		<p>voturi pentru admitere, 5 voturi pentru respingere)</p>	<p>solicitarea adresată de FJR Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea independenței sistemului judiciar, care viza afirmațiile Președintelui Camerei Deputaților, Liviu Nicolae Dragnea, din data de 16 decembrie 2018:</p> <p><i>„Am văzut, în schimb, că <b>Adrian Năstase a fost condamnat în România pe prejudiciu 0 (zero), adică ai pagubă zero, dar trebuie să mergi la pușcărie pentru a da un exemplu societății.</b> Acestea sunt cazurile de corupție din România, din acest motiv este România o țară coruptă? Nu cumva toate aceste lucruri, toată această construcție este făcută doar pentru ca oricine dintre politicieni, oricine din presă și nu numai, și din alte instituții, care ar vrea să pună problema românește să poa` să aibă gura închisă. Nu cumva acesta este motivul?!” (...)</i></p> <p><i>„Vorbim de justiție... N-am nimic cu doamna Iohannis și vă spun foarte sincer, vorbim doar despre justiție, dar dacă oricare din această sală, sau eu, nu știu, Liviu Pleșoiu am fi acuzați și chemați la procurori și noi nu am merge, nici prima dată, nici a doua oară. Dom`ne, eu sunt răcit și Liviu are de făcut o vizită de făcut în Franța, cam ce credeți că s-ar întâmpla? Oricare dintre dumneavoastră. Cu duba ne-ar lua. Ce arată asta? <b>Nu numai justiție selectivă... Tupeu! Credința că sunt deasupra legii</b>” (...)</i></p> <p><i>“Avem, de asemenea, corupție de putere la cel mai înalt nivel – s-a vorbit, se va mai vorbi, despre <b>mii de oameni trimiși în închisoare nevinovați, mii de oameni trimiși în închisoare pe probe falsificate, mii de oameni trimiși în închisoare de niște complete constituite nelegal. Mii de oameni care stau în continuare în procese, alții care stau în anchetă, tot nelegal.</b> Aveți impresia cumva că în această perioadă s-a schimbat ceva în atitudinea procurorilor? Nici vorba!</i></p> <p><i>Daca aveți șansa să auziți că oamenii vorbesc, nu-i mai poate opri nimeni să vorbească, cum se procedează în continuare în anchete, o să va îngroziți. <b>Nu numai procurorii, și polițiștii judiciariști, care amenință martorii, pur și simplu-i amenință, de față cu avocații, nu mai au nicio jenă, nu mai au nicio jenă... De ce? Pentru că ei spun ca noi n-o să avem puterea să mergem până la capăt și că va interveni restaurația, adică o să se refacă</b></i></p>
--	--	--	---

statul paralel mai abtîr decît a fost înainte **și vă arătăm noi, că noi suntem legea. Noi facem legea și voi trebuie să o respectați, nu noi!”** (...)

“Pentru ei este normal să discute procurorul cu judecătorul și cu securistul să spună **«Pă Boștinaru îl scăpăm, că e băiat simpatic, dar pă Angel Târvă, nu (Îmi pare rău, Angel). Angel Târvă a fluierat în biserică, trebuie pedepsit, l-a supărat și pă Marian Opreșan»**. **Așa se iau deciziile, oameni buni! Nu vă mai alintați! Nu vă mai lăsați păcăliți!”** (...)

„**Ăștia-s fariseii care au pus mîna pe justiție**, adică eu nu mai pot accepta toate minciunile care vin din Vest și care spun că noi vrem să dăm legi pentru mine și pentru Tăriceanu, noi vrem să dăm legi care să afecteze independența justiției, independența judecătorului, a procurorilor, nepunînd mîna pe un articol clar”. (...)

“Să citiți raportul MCV! Eu nu am găsit **niciun rînd, niciun cuvînt în care să se vorbească despre independența judecătorilor**. Eu credeam că asta este cel mai important lucru. Se vorbește despre procurori, dar nu despre judecători. Deci **nu-i interesează independența judecătorilor**. Normal! Că **dacă judecătorii sunt independenți nu mai pot fi șantajați, nu mai pot fi amenințați, atunci – cum spunea și colegul meu mai devreme – apare speranța în România că te poți duce în fața instanței și să zicem, prin absurd, măcar 5 din 10 să creadă că, dacă ești nevinovat, nu pățești nimic. Nu ca acuma, pentru că aici este (...)** depinde unde apuci. Sunt și bancuri amare pe tema asta. **Acești procurori și acești purtători de epoleți au frînt cu adevărat independența justiției”**. (...)

“Căline, știi că ne-a mai făcut niște dosare? Îți spun azi, de ziua Vioricăi. Al meu, pe vizita din America de anul trecut. Îi spun d-lui Uncheșelu (procuror DNA) să meargă în continuare, dar îi spun unde ajunge: la un ambasador. **Și să văd dacă îl țîn genunchii, că dacă nu, are o mare problemă!”** (...)

“**Justiția din această țară trebuie resetată**”.

Plenul CSM a reținut că, avînd în vedere calitatea de președinte al Camerei Deputaților a omului politic în cauză, s-ar impune utilizarea de acesta a unui limbaj moderat, cu atît mai mult cu cît o parte din cauze și anchete sunt în curs de desfășurare. Limita limbajului politic utilizat a fost în mod cert

			depășită atunci când s-a sugerat ideea că justiția este selectivă sau trebuie restartată. Autorul discursului nu exprimă simple judecăți de valoare la adresa sistemului judiciar, ci face afirmații factuale, concrete, ce nu corespund realității la cauze soluționate în mod definitiv sau în curs de soluționare, existența a mii de persoane condamnate, deși sunt nevinovate, indicarea unor practici generalizate, a unor preținse abuzuri ale procurorilor în cursul anchetelor, descrierea deciziilor judecătorești ca fiind rezultatul unor înțelegeri cu procurorul.
83.	172 magistrați	Hotărârea Plenului nr.51/14.03.2019 (vot majoritar – 11 voturi pentru admitere, 1 vot pentru trimitere la IJ pentru verificări pe fond, 4 voturi pentru clasarea cererii)	<p><b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</b></p> <p><b>Cererea viza afirmații ale avocatului Aurelian Pavelescu la adresa magistraților români prezenți la protestul organizat la 16.09.2018 la Curtea de Apel București, pe care i-a catalogat drept „magistrați impostori”, „derbedei”, „imbecili”, „ei sunt statul mafiot”, „poliția politică a României”, „cei mai corupți dintre toți românii”, „bolșevici”, „magistrați corupți”, „haimanale”, „cozi de topor”, „huligani”, „animale folosite politic”, „bandiți”.</b></p> <p>Plenul CSM a reținut că s-au depășit limitele libertății de exprimare, fiind indusă opiniei publice ideea că magistrații participanți nu au o bună reputație morală și profesională, sunt persoane lipsite de profesionalism și nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile. Se aduce o atingere serioasă imaginii justiției din România.</p> <p>Prin Hotărârea nr.10799/26.03.2019, Baroul București a respins cererea de cercetare disciplinară a avocatului Aurelian Pavelescu, formulată de unul dintre cei 172 de magistrați, motivând că opiniile nu au fost prezentate în calitate de avocat, ci de cetățean al României, publicist și președinte al Partidului Național Creștin și Democrat, între petent și avocat neexistând raporturi juridice izvorând din încheierea unui contract de asistență judiciară.</p>
84.	Deca David Cornel (procuror șef,	Hotărârea Secției pentru procurori nr.211/01.04.2019	<b>Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 2 luni de la data formulării).</b>

	Direcția Națională Anticorupție – ST Brașov)	(vot unanim)	<p><b>Cererea viza articolul <a href="https://www.luju.ro/dezvaluiri/anchete/procurorul-securist-a-fost-declasificat-exclusiv-david-deca-seful-dna-brasov-a-fost-colaborator-al-sri-in-dosarul-ferma-baneasa-in-care-s-au-falsificat-sute-de-stenograme-actele-declasificate-releva-ca-in-pofida-interdicției-legale-de-colaborare-cu-servic">https://www.luju.ro/dezvaluiri/anchete/procurorul-securist-a-fost-declasificat-exclusiv-david-deca-seful-dna-brasov-a-fost-colaborator-al-sri-in-dosarul-ferma-baneasa-in-care-s-au-falsificat-sute-de-stenograme-actele-declasificate-releva-ca-in-pofida-interdicției-legale-de-colaborare-cu-servic</a>.</b></p> <p>Secția pentru procurori a reținut că sunt prezentate în mod tendențios și nereal aspecte neverificate privind activitatea procurorului, acreditându-se ideea colaborării nelegale cu Serviciul Român de Informații.</p>
85.	Camelia Bogdan (judecător, Curtea de Apel București)	Hotărârea Plenului nr.73/10.04.2019 (vot majoritar – 4 voturi pentru admitere, 11 voturi pentru respingere)	<p><b>Respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar (după aproximativ 5 luni de la data formulării).</b></p> <p>Cererea viza, între altele, afirmațiile din articolul <a href="https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blata-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedouazile">https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blata-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedouazile</a>, prin care se induce opiniei publice ideea că Inspekția Judiciară i-ar aranja procesele la ÎCCJ.</p> <p>Plenul CSM a apreciat că în finalul articolului analizat, într-o notă, se menționează că „Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”, articolul analizat constituind echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o doză de exagerare, chiar de provocare, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă.</p>
86.	Judecătorii Secției I Penală din cadrul Tribunalului București	Hotărârea secției pentru judecători nr.570/16.04.2019 (vot majoritar – 6 voturi pentru respingere, 3 voturi pentru admitere)	<p><b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după aproximativ 5 luni de la data formulării).</b></p> <p>Hotărârea nu este în prezent motivată.</p>
87.	Camelia	Hotărârea secției	<b>Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale (după</b>



	<b>Bogdan</b> <b>(judecător,</b> <b>Curtea de Apel</b> <b>București)</b>	<b>pentru judecători</b> <b>nr.571/16.04.2019</b> <b>(vot majoritar – 8</b> <b>voturi pentru</b> <b>respingere, 1 vot</b> <b>pentru admitere)</b>	<i>aproximativ 5 luni de la data formulării).</i> <b>Cererea viza articolul <a href="https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-23-11-2018-cami-bombardiera">https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-23-11-2018-cami-bombardiera</a>.</b> <b>Secția pentru judecători a reținut că petenta a adresat CSM mai multe cereri de apărare a reputației profesionale, acesta fiind un fapt real.</b> Ironia este caracteristică întregii rubrici, în finalul articolului analizat, într-o notă, se menționează că „Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”.
--	---	--	---