

**TABEL PRIVIND CERERILE DE DECIZIE PRELIMINARĂ TRIMISE DE INSTANȚELE DIN ROMÂNIA
LA CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE VIZÂND STATUL DE DREPT**

Nr. crt.	Instanța de trimitere	Numărul de înregistrare și denumirea cauzei la CJUE	Întrebările formulate
1.	<p>Tribunalul Olt Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal</p> <p>Dosar nr. 2122/104/2018</p> <p>Încheierea din 29 ianuarie 2019</p> <p>(între timp, dosarul a fost strămutat la Tribunalul Mehedinți, la</p>	<p>Cauza C-83/19</p> <p><i>Asociația Forumul Judecătorilor din România</i></p> <p>Cauzele C-83/19, C- 127/19 și C-195/19 au fost conexe <i>(Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții)</i></p> <p>Procedură prioritară dispusă de Președintele CJUE</p>	<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, trebuie considerat un act adoptat de o instituție a Uniunii Europene, în sensul articolului 267 TFUE, care poate fi supus interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene?</p> <p>2. Conținutul, caracterul și întinderea temporală a Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, se circumscriu Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005? Cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru Statul român?</p> <p>3. Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a stabili măsurile necesare pentru o protecție juridică efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii, respectiv garanții ale unei proceduri disciplinare independente pentru judecătorii din România, înlăturând orice</p>

	cererea Inspecției Judiciare, de Curtea de Apel Craiova)		<p>risc legat de influența politică asupra desfășurării procedurilor disciplinare, cum ar fi numirea direct de Guvern a conducerii Inspecției Judiciare, chiar și cu titlu provizoriu?</p> <p>4. Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a respecta criteriile statului de drept, solicitate și în rapoartele din cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, în cazul unor proceduri de numire directă de către Guvern a conducerii Inspecției Judiciare, chiar și cu titlu provizoriu?</p>
2.	<p>Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal</p> <p>Dosar nr. 1156/46/2018</p> <p>Încheierea din 7 februarie 2019</p> <p>La 22 mai 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție se va pronunța pe cererea de strămutare formulată de</p>	<p>Cauza C-127/19</p> <p><i>Asociația Forumul Judecătorilor din România și Asociația Mișcarea Pentru Apărarea Statutului Procurorilor</i></p> <p>Cauzele C-83/19, C- 127/19 și C-195/19 au fost conexe (Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții)</p> <p>Procedură prioritară dispusă de Președintele CJUE</p>	<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, trebuie considerat un act adoptat de o instituție a Uniunii Europene, în sensul articolului 267 TFUE, care poate fi supus interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene?</p> <p>2. Conținutul, caracterul și întinderea temporală a Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, se circumscriu prevederilor Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005? Cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru Statul român?</p> <p>3. Articolul 2 corelat și cu art. 4 al. 3 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretate în sensul că în cadrul obligației Statului Membru de a respecta principiile statului de drept se înscrie și necesitatea ca România să respecte cerințele impuse prin rapoartele din cadrul Mecanismului de Cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei nr.2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006?</p> <p>4. Art.2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, în special necesitatea</p>

	Consiliul Superior al Magistraturii.		<p>respectării valorilor statului de drept, se opun unei legislații prin care este înființată și organizată Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin posibilitatea exercitării, în mod indirect, a unor presiuni asupra magistraților?</p> <p>5. Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE și de articolul 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, astfel cum a fost interpretat prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră, hotărârea din 27 februarie 2018, <i>Associação Sindical dos Juizes Portugueses</i>, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117), se opune înființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la modalitatea de numire/revocare din funcție a procurorilor care fac parte din această Secție, modalitatea de exercitare a activității în cadrul ei, modul în care este stabilită competența în corelație cu numărul redus de posturi al acestei Secții?</p>
3.	<p>Curtea de Apel București, Secția I Penală</p> <p>Dosar nr.36/2/2019</p> <p>Încheierea din 15 februarie 2019</p>	<p>Cauza C-195/19</p> <p>PJ</p> <p>Cauzele C-83/19, C-127/19 și C-195/19 au fost conexate (Asociația Forumul Judecătorilor din România și alții)</p> <p>Procedură prioritara dispusă de Președintele</p>	<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV) instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006 și cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru statul român?</p> <p>2. Art. 67 alin 1 TFUE, art. 2 teza 1 TUE și art. 9 teza 1 TUE se opun unei reglementări interne care să instituie o secție de procuratură care să aibă competența exclusivă de a ancheta orice tip de infracțiune săvârșita de judecători sau procurori?</p> <p>3. Principiul supremației dreptului european, așa cum a fost acesta consfințit prin Hotărârea <i>Costa vs. ENEL</i> din data de 15 iulie 1964 și prin jurisprudența ulterioară constantă a CJUE, se opune unei reglementari interne care să permită unei instituții politico-jurisdicționale, precum Curtea</p>

		CJUE	Constituțională a României, să înfrângă prin decizii nesupuse vreunei căi de atac, principiul menționat anterior?
4.	Curtea de Apel Brașov, Secția penală Dosar nr. 8676/2/2017 Încheierea din 5 martie 2019		<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, trebuie considerat un act adoptat de o instituție a Uniunii Europene, în sensul articolului 267 TFUE, care poate fi supus interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene?</p> <p>2. Cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru Statul român, în special (dar nu numai) în ceea ce privește necesitatea ca modificările legislative vizând organizarea și funcționarea sistemului judiciar să fie realizate în acord cu concluziile MCV-ului, recomandările formulate de Comisia de la Veneția și de Grupul de state împotriva corupției al Consiliului Europei?</p> <p>3. Articolul 2 corelat și cu art. 4 alin. 3 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretate în sensul că în cadrul obligației Statului Membru de a respecta principiile statului de drept se înscrie și necesitatea ca România să respecte cerințele impuse prin rapoartele din cadrul Mecanismului de Cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei nr.2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006?</p> <p>4. Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE și de articolul 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, astfel cum a fost interpretat prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră, hotărârea din 27 februarie 2018, <i>Associação Sindical dos Juizes Portugueses</i>, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117), se opune înființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la modalitatea de numire/revocare din funcție a procurorilor care fac parte din această Secție, modalitatea de exercitare a activității în cadrul ei, modul în care este</p>

			<p>stabilită competența în corelație cu numărul redus de posturi al acestei Secții?</p> <p>5. Art. 47 par. 2 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene vizând dreptul la un proces echitabil prin judecarea cauzei într-un termen rezonabil se opune înființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la modalitatea de exercitare a activității în cadrul ei și modul în care este stabilită competența în corelație cu numărul redus de posturi al acestei Secții?</p>
5.	<p>Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal</p> <p>Dosar nr. 45/46/2019</p> <p>Încheierea din 29 martie 2019</p>	<p>Cauza C-355/19</p> <p><i>Asociația Forumul Judecătorilor din România și Asociația Mișcarea Pentru Apărarea Statutului Procurorilor</i></p>	<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, trebuie considerat un act adoptat de o instituție a Uniunii Europene, în sensul art.267 TFUE, care poate fi supus interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene ?</p> <p>2. Conținutul, caracterul și întinderea temporală a Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, se circumscriu Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005? Cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru Statul român ?</p> <p>3. Art.2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a respecta criteriile statului de drept, solicitate și în rapoartele din cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, în cazul înființării urgente a unei secții de parchet de anchetare exclusiv a infracțiunilor comise de magistrați, ce dă naștere unei îngrijorări deosebite în ceea ce privește lupta împotriva corupției și poate fi utilizată ca instrument suplimentar de intimidare a magistraților și de</p>

			<p>exercitare de presiuni asupra acestora ?</p> <p>4. Art.19 alin.(1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a stabili măsurile necesare pentru o protecție juridică efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii, respectiv prin înlăturarea oricărui risc legat de influența politică asupra cercetării penale a unor judecători, cazul înființării urgente a unei secții de parchet de anchetare exclusiv a infracțiunilor comise de magistrați, ce dă naștere unei îngrijorări deosebite în ceea ce privește lupta împotriva corupției și poate fi utilizată ca instrument suplimentar de intimidare a magistraților și de exercitare de presiuni asupra acestora ?</p>
6.	<p>Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă</p> <p>Dosar nr. 6449/328/2015</p> <p>Încheierea din 3 aprilie 2019</p>		<p>În contextul supremației dreptului Uniunii, principiile securității raporturilor juridice și al efectivității trebuie interpretate în sensul că se opun ca, într-un litigiu din domeniul protecției drepturilor consumatorilor, regulile procedurale să fie modificate ulterior sesizării instanței de către consumator, printr-o decizie a Curții Constituționale, cu caracter obligatoriu, pusă în aplicare de legiuitor printr-o lege de modificare a Codului de procedură civilă, prin introducerea unei noi căi de atac care poate fi utilizată de către profesionist, cu consecința prelungirii duratei procesului și a creșterii costurilor pentru finalizarea acestuia?</p>
7.	<p>Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători</p> <p>Dosar nr. 3089/1/2018</p> <p>Încheierea din</p>	<p>Cauza C-357/19</p> <p><i>Euro Box Promotion</i></p>	<p>1. Art. 19 alin. (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, art. 325 alin. (1) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, art. 1 alin. (1) litera a) și b) și art. 2 alin. (1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană, privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene și principiul securității juridice trebuie interpretate în sensul că se opun adoptării unei decizii de către un organ exterior puterii judecătorești, Curtea Constituțională a României, care să aprecieze asupra legalității compunerii unor complete de judecată cu consecința creării premiselor necesare admiterii unor căi extraordinare de atac împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate într-un interval</p>

	<p>22 aprilie 2019</p>		<p>de timp?</p> <p>2. Articolul 47 alin. 2 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune constatării de către un organ exterior puterii judecătorești a caracterului lipsit de independentă și imparțialitate al unui complet din care face parte un judecător având funcție de conducere și care nu a fost desemnat aleatoriu, ci în baza unei reguli transparente, cunoscute și necontestate de părți, regulă aplicabilă în toate cauzele completului respectiv, hotărârea adoptată fiind obligatorie potrivit dreptului intern?</p> <p>3. Aplicarea prioritara a dreptului Uniunii trebuie interpretată în sensul că permite instantei nationale să înlăture aplicarea unei decizii a instantei de contencios constituțional, pronunțată într-o sesizare vizând un conflict constituțional, obligatorie în dreptul national?</p>
<p>8</p>	<p>Tribunalul Bihor, Secția Penală Dosar nr. 3507/111/2016 Încheierea din 7 mai 2019</p>		<p>1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV) instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006 și cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru statul român?</p> <p>2. Articolul 2 corelat și cu art. 4 alin. 3 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretate în sensul că în cadrul obligației Statului Membru de a respecta principiile statului de drept se înscrie și necesitatea că România să respecte cerințele impuse prin rapoartele din cadrul Mecanismului de Cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei nr. 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, inclusiv în privința abținerii intervenției unei curți constituționale, o instituție politico-jurisdicțională, de a interpreta legea și de a stabili modul concret și obligatoriu de aplicare a ei de către instanțele judecătorești, competența exclusivă atribuită autorității judecătorești și de a institui norme legale noi, competența exclusivă atribuită autorității legislative? Dreptul Uniunii Europene impune înlăturarea efectelor unei astfel de decizii pronunțate de</p>

			<p>o Curte Constituțională? Dreptul Uniunii Europene se opune existenței unei norme interne care reglementează răspunderea disciplinara pentru magistratul care înlătura de la aplicare decizia curții constituționale, în contextul întrebării formulate?</p> <p>3. Principiul independenței judecătorilor, consacrat de articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE și de articolul 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, astfel cum a fost interpretat prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Marea Cameră, hotărârea din 27 februarie 2018, <i>Associação Sindical dos Juizes Portugueses</i>, C-64/16, ECLI:EU:C:2018:117), se opune substituirii competențelor lor de deciziile Curții Constituționale (Deciziile nr.51 din 16 februarie 2016, Decizia nr.302 din 4 mai 2017 și Decizia nr.26/16.01.2019), cu consecința lipirii de previzibilitate a procesului penal (aplicare retroactivă) și a imposibilității interpretării și aplicării legii la cauza concretă? Dreptul Uniunii Europene se opune existenței unei norme interne care reglementează răspunderea disciplinara pentru magistratul care înlătura de la aplicare decizia Curții constituționale, în contextul întrebării formulate?</p>
9.	<p>Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători</p> <p>Dosar nr. 927/1/2018</p> <p>Încheierea din 13 mai 2019</p>		<p>Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 19 alineatul (1) din același tratat și articolul 47 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că se opun intervenției unei curți constituționale (organ care nu este, potrivit dreptului intern, instanță de judecată) cu privire la modalitatea în care instanța supremă a interpretat și aplicat legislația infraconstituțională în activitatea de constituire a completurilor de judecată ?</p>