

Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din data de 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

Forma propusă prin legea de modificare	Forma actuală	Observații Asociația Forumul Judecătorilor din România
<p>1. La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2)Părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii.”</p>	<p>Art. 13. – (2) Părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii. În recurs, cererile și concluziile părților nu pot fi formulate și susținute decât prin avocat sau, după caz, consilier juridic, cu excepția situației în care partea sau mandatarul acesteia, soț ori rudă până la gradul al doilea inclusiv, este licențiată în drept.</p>	<p>Nu sunt observații.</p>
<p>2. Articolul 83 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1)În fața primei instanțe, în apel, precum și în recurs, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar. Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune</p>	<p>Art. 83. - (1) În fața primei instanțe, precum și în apel, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar. Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale și asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa</p>	<p>Nu sunt observații.</p>

<p>concluzii asupra excepțiilor procesuale și asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât și în etapa dezbaterilor. (2) În cazul în care mandatarul persoanei fizice este soț sau o rudă până la gradul al doilea inclusiv, acesta poate pune concluzii în fața oricărei instanțe, fără să fie asistat de avocat, dacă este licențiat în drept.</p> <p>(3) În cazul contestației în anulare și al revizuirii, dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>cercetării procesului, cât și în etapa dezbaterilor.</p> <p>(2) În cazul în care mandatarul persoanei fizice este soț sau o rudă până la gradul al doilea inclusiv, acesta poate pune concluzii în fața oricărei instanțe, fără să fie asistat de avocat, dacă este licențiat în drept.</p> <p>(3) La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele fizice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat, în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 13 alin. (2).</p> <p>(4) În cazul contestației în anulare și al revizuirii, dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător.</p>	
<p>3. La articolul 84, alineatul (2) se abrogă.</p>	<p>Art. 84. - (2) La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele</p>	<p>Nu sunt observații.</p>

	juridice vor fi asistate și, după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității, numai de către un avocat sau consilier juridic, în condițiile legii.	
4. La articolul 84, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3)Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și entităților arătate la art. 56 alin. (2).”	Art. 84. - (3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător și entităților arătate la art. 56 alin. (2).	Nu sunt observații.
5.La articolul 97, după punctul 3 se introduce un nou punct, pct. 3¹ cu următorul cuprins: „3 ¹ Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie civilă de secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.”		Chiar dacă aceste completări au fost aduse în scopul respectării Deciziei nr. 321/2017 a Curții Constituționale, formal, dispozițiile trebuie cuprinse doar în Legea privind organizarea judiciară și în Legea privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Prin introducerea unor dispoziții cu același rol în Codul de procedură civilă, dar cu o redactare diferită față de cea din Legea nr. 304/2004, se creează riscul unui paralelism legislativ. Textul propus este confuz, nereieșind dacă vizează exclusiv soluționarea căii de atac a recursului, în cazul respingerii ca inadmisibilă a cererii de sesizare a Curții Constituționale, ori și alte situații în care

		<p>instanța supremă judecă recursul împotriva unei hotărâri pronunțate de Înalta Curte sau de curțile de apel.</p> <p>O formulare mai logică, respectând Decizia CCR ar putea fi următoarea: „(3¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă, în complet diferit, recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești pronunțate ca ultimă instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie civilă, de secțiile civile și Completul de 5 judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate.”</p>
<p>6. La articolul 142, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de</p>	<p>Art. 142. -</p> <p>(1) Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de apel, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de</p>	<p>Modificarea propusă nu are legătură cu Decizia CCR nr. 558/2014, așa cum a fost indicat în motivarea cu privire la necesitatea introducerii textului.</p> <p>Curtea Constituțională a avut în vedere modificarea normelor privind competența, iar nu introducerea unui nou caz de strămutare, aflat în strânsă legătură cu calitatea părților din dosar, respectiv consacrarea ca „motiv de bănuială legitimă” a calității de judecător la Curtea de Apel.</p>

<p>apel, dacă însăși curtea de apel este parte în proces sau dacă cererea de strămutare se întemeiază pe motivul de bănuială legitimă constând în calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare.”</p>	<p>strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare</p>	
<p>7. La articolul 144, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Hotărârea asupra strămutării este supusă căii de atac a recursului.”</p>	<p>Art. 144. - (2) Hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare și este definitivă.</p>	<p>De acord cu motivarea hotărârii pronunțate în cererea de strămutare.</p> <p>Totuși, Curtea Constituțională nu a învederat necesitatea unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate în cererea de strămutare.</p> <p>Prin Decizia nr. 46/2017, Curtea Constituțională a reținut că soluția legislativă în sensul caracterului definitiv al hotărârii dată asupra cererii de strămutare are în vedere faptul că, prin aceasta, instanța nu se pronunță asupra fondului, iar exercitarea unor căi de atac ar prelungi</p>

		nejustificat judecarea definitivă a cauzelor, determinând și cheltuieli suplimentare pentru părți.
<p>8. La articolul 214, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazurile în care, pentru motive temeinice, un judecător este împiedicat să participe la soluționarea cauzei, acesta va fi înlocuit de un judecător din planificarea de permanență.”</p>	<p>Art. 214. - (2) În cazurile în care, pentru motive temeinice, un judecător este împiedicat să participe la soluționarea cauzei, acesta va fi înlocuit în condițiile legii.</p>	<p>Actuala reglementare este suficient de previzibilă și accesibilă și nu a determinat apariția unor probleme de aplicare și interpretare. Modalitatea în care este înlocuit judecătorul este prevăzută în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la care trimit dispozițiile art. 52 alin.1 din Legea nr. 304/2004.</p>
<p>9. La articolul 395, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe. În situația în care acesta nu mai nu mai este judecător al instanței respective, procesul se repune pe rol, cu citarea părților, pentru ca ele să pună din nou concluzii în fața completului de judecată legal constituit.”</p>	<p>Art. 395. – (3) Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție. În această situație, procesul se repune pe rol, cu citarea părților, pentru ca ele să pună din nou concluzii în fața completului de judecată legal constituit.</p>	<p>Propunerea deturneză argumentele CEDO din hotărârea pronunțată în cauza <i>Cerovšek și Božičnik c. Sloveniei</i>. La deliberare și la pronunțarea soluției din respectiva cauză, fie că este vorba despre un complet dintr-un judecător unic sau complet de apel/recurs, participă și judecătorul care va redacta motivarea, acesta cunoscând motivele, argumentele de drept și de fapt care au stat la baza soluției pronunțate. Chiar și în situația în care un judecător se pensionează, promovează, se transferă, acest aspect nu constituie un impediment insurmontabil pentru judecător de a redacta</p>

		<p>considerentele hotărârii, în condițiile în care a participat la deliberare și la stabilirea soluției, în prezenta cauză.</p> <p>În subsidiar, o asemenea propunere ar putea viza doar ipoteza în care membrul completului de judecată își pierde calitatea de judecător, deoarece atât timp cât are această calitate, chiar dacă funcționează de la un moment dat într-o altă instanță, nu există niciun argument care să îl împiedice să se pronunțe, cu atât mai mult cu cât în felul acesta se respectă atât principiul continuității, cât și principiul celerității în soluționarea cauzelor.</p> <p>Această propunere va conduce la tergiversarea soluționării cauzelor și la creșterea inutilă a volumului de activitate al judecătorilor, date fiind transferurile, promovările, pensionările, concediile medicale de lungă durată etc.</p>
<p>10. La articolul 398, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cazul în care majoritatea nu poate fi realizată, procesul se judecă în complet de divergență, constituit prin includerea în</p>	<p>Art. 398. –</p> <p>(3) În cazul în care majoritatea nu poate fi realizată, procesul se judecă în complet de divergență, constituit prin includerea în completul inițial și a președintelui instanței sau a vicepreședintelui, a președintelui</p>	<p>Actuala reglementare este suficient de previzibilă și accesibilă și nu a determinat apariția unor probleme de aplicare și interpretare. Soluția propusă este lipsită de finalitate practică, situația fiind reglementată prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.</p>

<p>completul inițial și a unui judecător din planificarea de permanență.”</p>	<p>de secție ori a unui judecător desemnat de președinte.</p>	
<p>11. La articolul 426, alineatele (1), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Hotărârea se redactează de judecătorul sau unul din judecători, atunci când completul este format din mai mulți judecători, care a soluționat procesul. Când în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>..... (4) Dacă vreunul dintre judecători sau asistent judiciar este împiedicat să semneze hotărârea, cauza se repune pe rol în vederea soluționării de un alt complet de judecată. Când împiedicarea privește pe greșier, hotărârea se va</p>	<p>Art. 426. -</p> <p>(1) Hotărârea se redactează de judecătorul care a soluționat procesul. Când în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea.</p> <p>(4) Dacă vreunul dintre judecători este împiedicat să semneze hotărârea, ea va fi semnată în locul său de președintele completului, iar dacă și acesta ori judecătorul unic se află într-o astfel de situație, hotărârea se va semna de către președintele instanței. Când împiedicarea privește pe greșier, hotărârea se va semna de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.</p> <p>(5) Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 de zile</p>	<p>Propunerea deturneză argumentele CEDO din hotărârea pronunțată în cauza <i>Cerovšek și Božičnik c. Sloveniei</i>.</p> <p>Ipoteza la care se referă textul de lege asupra căruia operează modificările vizează o cu totul altă situație care se referă doar la semnarea hotărârii, nu la motivarea acesteia.</p> <p>CEDO a constatat încălcarea art. 6 din Convenție deoarece hotărârile de condamnare au fost redactate de alți judecători decât judecătorul unic, care a efectuat cercetarea judecătorească, în fața căruia au avut loc dezbaterile și care a pronunțat hotărârea de condamnare. În plus, sistemul de drept sloven obliga judecătorul la motivare doar în situația în care pronunța o hotărâre de condamnare ori părțile declarau cale de atac.</p> <p>Jurisprudența CEDO în materie penală invocată nu se referă la un complet colegial, ci la necesitatea de a asigura continuitatea completului de judecată format dintr-un singur judecător și care analizează temeinicia unor acuzații în</p>

<p>semna de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.</p> <p>(5) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen.”</p>	<p>de la pronunțare. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen.</p>	<p>materie penală. Rațiunea acestei continuități este în strânsă legătură cu principiul nemijlocirii administrării probelor.</p> <p>Soluția CEDO din cauza <i>Cerovšek și Božičnik împotriva Sloveniei</i> trebuie nuanțată. Curtea admite și acceptă că ar putea exista factori de natură administrativă sau procedurală care fac imposibilă participarea continuă a unui judecător la soluționarea cauzei. Astfel de situații pot fi remediate prin alte măsuri (nu prin repunerea în discuție a întregului proces). Cu titlu de exemplu, astfel de măsuri ar putea fi reprezentate, potrivit paragrafului 61 din cauza <i>Cutean c. României</i>, de punere la dispoziția judecătorului nou a transcrierilor audierilor, atunci când se pune în discuție credibilitatea martorilor. Aceeași concluzie rezultă și din alte cauze, cum ar fi cauza <i>Mellors împotriva Regatului Unit</i> (dec.), nr. 57836/00, 30 ianuarie 2003. Potrivit dreptului românesc, ședințele de judecată sunt înregistrate audio, astfel încât noul judecător și-ar putea forma părerea chiar mai bine decât în cazul transcriptelor. De asemenea, există caietul grefierului de ședință care poate ajuta la</p>
--	---	--

	<p>reconstituirea audierii. În acest cadru, s-a considerat că un remediu mai potrivit ar fi desemnarea unui nou judecător, de către președintele instanței, ca în asemenea ipoteze (de excepție) să motiveze o soluție deja pronunțată, cu asigurarea accesului acestuia la înregistrările ședințelor de judecată.</p> <p>Semnarea hotărârii de către un alt judecător decât cel în compunerea căruia s-a dat soluția, câtă vreme pronunțarea și motivarea se face de către cel care a participat la judecată sau de către unul dintre judecătorii care au participat la judecată, în cazul completului colegial reprezintă exclusiv un element formal, care nu este de natură să atragă nulitatea soluției.</p> <p>Modificarea propusă reflectă un formalism excesiv și scos din context în interpretarea jurisprudenței CEDO, cu toate că principiul continuității reglementat de dispozițiile interne oferă suficiente garanții și o protecție corespunzătoare a justițiabililor.</p> <p>Nu există niciun argument pentru a conchide că principiul continuității trebuie aplicat într-o manieră absolută și în ceea ce privește membrii unui complet colegial,</p>
--	--

		<p>chiar în situația în care unul dintre aceștia este împiedicat să semneze hotărârea.</p> <p>Prin noua reglementare se încalcă principiul continuității completului de judecată și autoritatea de lucru judecat provizorie a hotărârii judecătorești pronunțate. În sintagma „este împiedicat să semneze” se includ și situațiile temporare de inactivitate a judecătorilor generate de concediile legale de odihnă, concedii medicale, concedii formare profesională etc., fapt ce va determina, prin aplicarea unei astfel de reglementări o rejudecare a cauzelor, cu consecința, pronunțării unor soluții diferite, cu încălcarea autorității de lucru judecat provizorii a hotărârilor judecătorești pronunțate și creșterea nejustificată a volumului de lucru al instanțelor de judecată.</p> <p>În condițiile în care un proces a fost soluționat definitiv, minuta fiind pronunțată și comunicată părților, acestea pot face demersuri de executare silită, iar ulterior, din aspecte care nu pot fi imputate părții (care a câștigat procesul), total independente de voința sa, cum ar fi spre exemplu pensionarea judecătorului (cum este exemplul din cauza CEDO indicată în</p>
--	--	--

		<p>expunerea de motive)m decesul său ori sancționarea disciplinară prin excludere etc., se vede pus în situația de a avea procesul repus în discuție.</p> <p>În forma prezentată, textul poate oferi contextul nașterii unor discuții care să afecteze reputația sistemului judiciar, implicit încrederea publicului în justiție. Astfel, dacă un judecător se va pensiona într-o astfel de ipoteză sau dacă un judecător va fi exclus din magistratură nu se vor putea evita discuții privind intenția celor responsabili de astfel de măsuri, generând suspiciuni că judecătorul s-a pensionat intenționat sau că a fost exclus intenționat tocmai pentru a repune în discuție un anumit dosar.</p> <p>Câtă vreme judecătorul împiedicat să semneze hotărârea a luat parte la deliberare și a pronunțat soluția, iar hotărârea este motivată de alt judecător al completului, hotărârea ar putea fi semnată ca și în prezent de președintele completului, repunerea cauzei pe rol în vederea soluționării alt complet de judecată însemnând atât pentru părți cât și pentru instanță o risipă nejustificată de timp și resurse.</p>
--	--	---

		<p>Dacă se are în vedere pensionarea magistratului, legiuitorul poate prevedea proceduri eficiente care să dispună amânarea publicării în Monitorul Oficial a Decretului de pensionare a magistratului (dată de la care acestuia îi încetează calitatea) până la momentul finalizării lucrărilor pe care le are în derulare. O astfel de procedură ar putea să impună corelativ instanței la care magistratul își desfășoară activitatea degrevarea acestuia din ședințele de judecată de la momentul înaintării cererii de pensionare către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Propunerea de modificare a alin.5, în ceea ce privește condiționarea prelungirii termenului de redactare a hotărârii de existența unui motiv temeinic, nu este o normă previzibilă nici cu privire la momentul la care se apreciază existența unui caz temeinic motivat, nici cu privire la persoana care o dispune și actul procedural care trebuie emis în acest sens. Există posibilitatea ca în cazul unor instanțe cu situații speciale (deficit judecători/volum foarte mare de cauze) chiar și o întârziere mai mare de 60 zile să apară ca temeinic</p>
--	--	--

		<p>motivată.</p> <p>Nu rezultă cine va aprecia asupra cazurilor temeinic motivate, nu este instituit niciun criteriu în funcție de care să se poată stabili dacă suntem în prezența unui astfel de motiv, astfel încât atât judecătorul, cât și părțile vor fi în imposibilitate de a determina, în mod previzibil, care este termenul de redactare (30, 60 sau 90 de zile).</p> <p>Eventual, pentru ca părțile să aibă o reprezentare clară asupra momentului redactării, se poate prevedea în alineatul 5 că termenul de redactare este de 30 zile, cu posibilitatea de prelungire cu câte 30 zile de cel mult doua ori, urmând ca judecătorul sau completul să înștiințeze părțile fie la momentul rămânerii în pronunțare, fie printr-o notificare ulterioară în legătură cu depășirea termenului de redactare.</p>
12. La articolul 484, alineatul (6) se abrogă.	Art. 484. - (6) La judecata cererii de suspendare părțile trebuie să fie reprezentate de avocat sau, când este cazul, de consilierul juridic.	Nu sunt observații.
13. La articolul 484, alineatul	Art. 484. -	Nu sunt observații.

<p>(7) se modifică și va avea următorul cuprins: „ (7) Pentru motive temeinice, instanța de recurs poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. (3)-(5) aplicându-se în mod corespunzător.”</p>	<p>(7) Pentru motive temeinice, instanța de recurs poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. (3)-(5) și (6) aplicându-se în mod corespunzător.</p>	
<p>14. La articolul 486, alineatul (1), literele a), b) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părții în favoarea căreia se exercită recursul, sau, după caz, numele, prenumele și domiciliul reprezentantului convențional, numele, prenumele și domiciliul profesional al avocatului care formulează cererea ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și numele și prenumele consilierului juridic care întocmește cererea. Prezentele</p>	<p>Art. 486. – (1) Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părții în favoarea căreia se exercită recursul, numele, prenumele și domiciliul profesional al avocatului care formulează cererea ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și numele și prenumele consilierului juridic care întocmește cererea. Prezentele dispoziții se aplică și în cazul în care recurentul locuiește în străinătate; b) numele și prenumele, domiciliul sau reședința ori, după</p>	<p>Dacă partea are reprezentant convențional, atunci în cererea de recurs trebuie să apară atât numele recurentului, cât și numele reprezentantului convențional. Prin urmare, este greșită folosirea sintagmei „numele părții sau numele reprezentantului”, logic fiind „numele părții și numele reprezentantului”. Textul propus pare a face o diferențiere între reprezentantul convențional și avocat, deși avocatul este reprezentant convențional.</p>

<p>dispoziții se aplică și în cazul în care recurentul locuiește în străinătate; b) numele și prenumele, domiciliul sau reședința ori, după caz, denumirea și sediul intimatului; e) semnătura părții sau, după caz, a mandatarului părții, a avocatului sau a consilierului juridic.”</p>	<p>caz, denumirea și sediul intimatului; e) semnătura părții sau a mandatarului părții în cazul prevăzut la art. 13 alin. (2), a avocatului sau, după caz, a consilierului juridic.</p>	
<p>15. La articolul 486, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) La cererea de recurs se vor atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii, precum și, dacă este cazul, procura specială, împuternicirea avocațială sau, delegația consilierului juridic. (3) Mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c)-e), precum și cerințele menționate la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art. 82 alin. (1) și ale</p>	<p>Art. 486. - (2) La cererea de recurs se vor atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii, precum și împuternicirea avocațială sau, după caz, delegația consilierului juridic. (3) Mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c) -e), precum și cerințele menționate la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art. 82 alin. (1), art. 83 alin. (3) și ale art. 87 alin. (2) rămân aplicabile.</p>	<p>Nu sunt observații.</p>

art. 87 alin. (2) rămân aplicabile.”		
<p>16. La articolul 490, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2)Dispozițiile art. 471 se aplică în mod corespunzător. Termenul prevăzut la art. 471 alin. (5) se dublează în cazul recursului. La redactarea și semnarea întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare, dispozițiile art. 83 și art. 84 alin. (1) rămân aplicabile.Prin aceste acte de procedură se va menționa dacă recurentul, respectiv intimatul este de acord ca recursul, atunci când este admisibil în principiu, să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut la art. 493.”</p>	<p>Art. 490.</p> <p>(1) Recursul și, dacă este cazul, motivele de casare se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității, în condițiile prevăzute la art. 83 alin. (3) și art. 84.</p> <p>(2) Dispozițiile art. 471 se aplică în mod corespunzător. Termenul prevăzut la art. 471 alin. (5) se dublează în cazul recursului. Întâmpinarea trebuie redactată și semnată de avocatul sau consilierul juridic al intimatului, iar răspunsul la întâmpinare de avocatul sau consilierul juridic al recurentului. Prin aceste acte de procedură se va menționa dacă recurentul, respectiv intimatul este de acord ca recursul, atunci când este admisibil în principiu, să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut la art. 493.</p>	Nu sunt observații.
<p>17. La articolul 493, alineatul (5) se modifică și va avea</p>	<p>Art. 493. - (5) În cazul în care completul este în unanimitate de</p>	Nu sunt observații.

<p>următorul cuprins:</p> <p>„(5)În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.”</p>	<p>acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 sau că recursul este vădit nefondat, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.</p>	
<p>18. La articolul 509, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7-11 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.”</p>	<p>Art. 509. - (2) Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7-10 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.</p>	<p>Nu sunt observații.</p>
<p>19. La articolul 660, alineatul (3) se abrogă.</p>	<p>Art. 660. - (1) În cazurile și în condițiile</p>	<p>Nu sunt observații.</p>

	<p>anume prevăzute de lege, prezența martorilor asistenți este obligatorie la pătrunderea într-o locuință, în localuri, depozite sau alte încăperi, în vederea sechestrării și ridicării bunurilor debitorului.</p> <p>(2) La aprecierea executorului judecătoresc sau la cererea părților, martorii asistenți pot fi invitați și în alte cazuri.</p> <p>(3) Pot fi martori asistenți persoanele cu capacitate de exercițiu deplină care nu sunt interesate de săvârșirea actelor de executare și care nu se află cu participanții la procedura de executare în legătură de rudenie până la gradul al patrulea inclusiv sau de afinitate până la gradul al doilea ori de subordonare.</p> <p>(4) Dacă prin lege nu se dispune altfel, numărul martorilor asistenți trebuie să fie de cel puțin 2.</p>	
--	---	--

Handwritten signature



