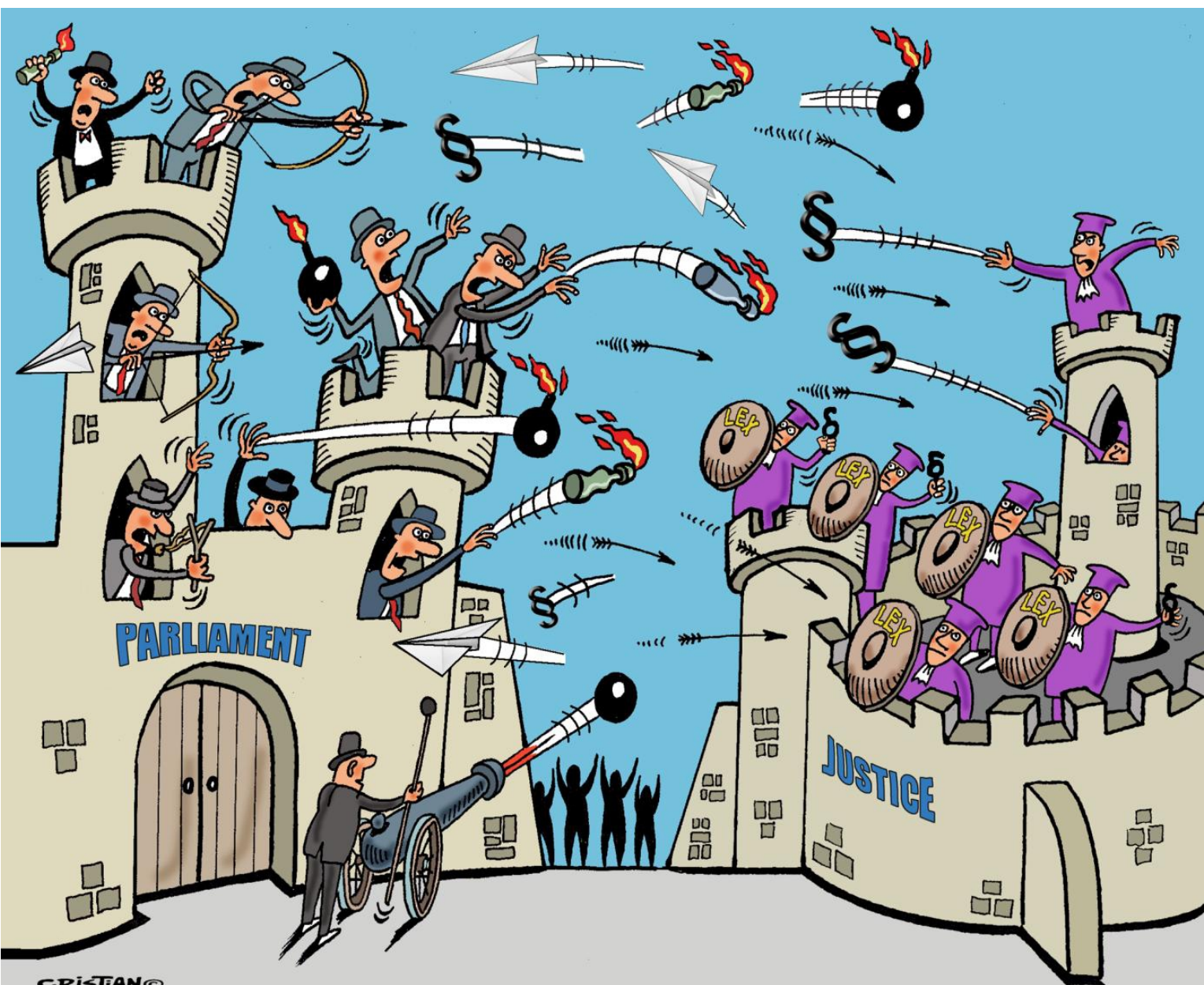


FORUMUL JUDECĂTORILOR
— DIN ROMÂNIA —

ROMANIAN JUDGES AND PROSECUTORS AGAINST PROPOSED CHANGES OF LAWS REGARDING THE JUDICIARY

AUGUST-OCTOBER 2017



**ROMANIAN JUDGES
AND PROSECUTORS AGAINST
PROPOSED CHANGES
OF LAWS REGARDING THE JUDICIARY**

AUGUST-OCTOBER 2017

**ROMANIAN JUDGES
AND PROSECUTORS AGAINST
PROPOSED CHANGES
OF LAWS REGARDING THE JUDICIARY**

AUGUST-OCTOBER 2017

SHORT INTRODUCTION

The materials collected in this brochure should not have existed in a democratically consolidated state, member of the European Union.

In the context of Romania's joining the European Union, the justice system of the former communist state seems to have changed and to be aligned with those of the democratic states of Western Europe. On the one hand, many young magistrates have entered into the judiciary system, the National Anticorruption Directorate has consistently achieved good results, and hundreds of corrupt politicians and magistrates have already been finally convicted. On the other hand, the mechanism for cooperation and verification of Romania's progress in achieving specific benchmarks in the field of judiciary reform and the fight against corruption has not been lifted even after 10 years from the EU accession, and the assault against those who struggle with the scourge of corruption is in full action.

Concerning Romania, the latest Report of the Cooperation and Verification Mechanism (2017)¹ expressly recommends, "for further improvement of transparency and predictability of the legislative process, as well as for strengthening the internal guarantees of irreversibility", "the Romanian Government and Parliament (...) should ensure full transparency and **take into due account of consultations with relevant authorities and interested parties in decision-making and legislative work** related to the Criminal Code and the Criminal Procedure Code, anti-corruption laws, (incompatibilities, conflicts of interest, illicit wealth), the laws of justice (relating to the organization of the justice system), as well as the Civil Code and the Civil Procedure Code. "

Although in a society still grinded by corruption, it seems necessary to increase the institutional capacity to fight it, including the recovery of damages, which discourages this phenomenon, thus the Romanian politicians proposed in January 2017 to pardon or reduce penalties for crimes, including for corruption.² More than 600,000 citizens went out on the streets, so the draft of the emergency ordinance in this matter, adopted in the cold winter night, was abandoned for the moment.³

On August 23rd, 2017, by a PowerPoint document presented at a press conference, the Minister of Justice proposed a new set of amendments to the "laws of justice" (Law 303/2004, Law 304/2004 and Law no. 317/2004), without impact studies and prior consultation on key legislative issues, to ensure decisional

¹ See the web page https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/com-2017-44_en_1.pdf [last accessed on October 17th, 2017].

² The Romanian Judges' Forum Association's reaction was immediate. See webpage <https://rlw.juridice.ro/11226/the-romanian-judges-forum-association-ref-the-projects-of-emergency-government-ordinances-concerning-the-collective-pardon-and-the-amendments-of-the-criminal-code-and-the-procedural-criminal.html> [last accessed on October 17th, 2017].

³ See webpage <https://www.nytimes.com/2017/02/09/world/europe/romania-corruption-coruptie-govern-justitie.html?mcubz=3> [last accessed on October 17th, 2017].

transparency regarding the magistrates (judges and prosecutors) and the civil society.

The draft was communicated to the Superior Council of Magistracy, and in its meeting of September 28th 2017 the Plenum issued a negative opinion on the whole project, taking into account the votes expressed in numerous general assemblies of the judges and prosecutors from the courts and prosecutor's offices, where they were rejected, in overwhelming proportion, among other things, all substantive changes to the draft law, reorganization of the Judicial Inspection as a structure with legal entity within the Ministry of Justice, the amendments of the decisions for all the nominations at the top of the judiciary system (General Prosecutor of the Public Prosecutor's Office attached to HCCJ, first deputy and assistant, the chief prosecutor of the NAD, his deputies, the chief prosecutors of the Prosecutor's Office attached to the HCCJ and the NAD, as well as the chief prosecutor of DIICOT and his deputies), the proposed amendments regarding the magistrates' liability regime, the changes of the recruitment system of the magistrates - the age limit (30 years) for admission to the National Institute of Magistracy and the required seniority in another legal profession of at least 5 years, the amendments regarding the exams for promotion in executive positions, maintaining the court budget at the Ministry of Justice, as well as the establishment within the Public Prosecutor's Office attached to HCCJ of a specialized directorate with exclusive competence to carry out criminal prosecution for the offences committed by judges and prosecutors, regardless of their nature and gravity.

In October 2017, approximately 4,000 Romanian judges and prosecutors, more than half of their total, appropriated the *Memorandum to withdraw the draft amendment to the "laws of justice"*,⁴ addressed to the Romanian Government following the refusal of taking into account the negative opinion on the whole project issued by the Superior Council of Magistracy. The supporters of the Memorandum believe that these changes promoted by the Minister of Justice flagrantly violate the Co-operation and Verification Mechanism, its constant reports and the foundations of a natural magistracy in a democratic state. Consequently, the undeniable will of the majority of magistrates, which, according to the supporters of the Memorandum, the Romanian Government (to which the Minister of Justice belongs) cannot disregard in a Member State of the European Union, converges in the sense of removing any doubt about the diversion of this project detrimental for magistracy, requiring its immediate withdrawal, the Ministry of Justice failing to develop an effective, concrete dialogue with the magistrates, the Superior Council of Magistracy, the professional associations of judges and prosecutors, to improve the legislative framework, after carrying out the necessary impact studies and after presenting serious and credible grounds regarding the proposed changes, in order to modernize the judicial system, in accordance with the Cooperation and Verification Mechanism.

The gesture of the approximately four thousand judges and prosecutors seems to be a most unusual one. As a rule, magistrates are silent, magistrates express themselves more in their interior self and of course through the decisions or documents they issue, and less in the *agora*. It is a genuine public statement of the independence of the judiciary system, but not a change of attitude, while the rejection of the laws of justice was a continuous coordinate. Also, for the first time in the

⁴ See the web page <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/2866> [last accessed on October 17th, 2017].

post-communist period, civil society thanked the thousands of magistrates who supported the Memorandum, joining its conclusions.⁵

When democracy and fundamental freedoms are in jeopardy, the judge's duty to be a reserved becomes subsidiary to the indignation obligation.⁶ Therefore, the judges' reactions, through their representatives or by the professional associations they have set up, are legitimate and expected.

Next years are difficult and the support of the European Commission in the field of the Mechanism for cooperation and monitoring of progress made by Romania created for achieving specific benchmarks in the field of the judicial reform and the fight against corruption will be essential.

The brochure contains the opinion of the Romanian Judges' Forum Association on the 10 main proposals for amending the "laws of justice", the negative opinion issued by the Superior Council of Magistracy by Decision no. 974 of September 28, 2017, the text of the **Memorandum for the Rejection of the Amendments to the "Laws of Justice" (Law 303/2004, Law 304/2004 and Law 317/2004)**, appropriated by approximately 4,000 Romanian judges and prosecutors, and some reactions from the civil society.

We thank Mr. Cristian Mihăilescu for the cover of the brochure, as well as the magistrates involved.

Dragoş Călin,
judge, Bucharest Court of Appeal

⁵ Approximately 100 non-governmental organizations have asked the Romanian Government to waive the bill initiated by the Ministry of Justice on the amendment of the laws of justice, for details see <https://www.vedemjust.ro/index.php?p=societatea-civila-impotriva-modificarii-legilor-justiiei> [last accessed on October 25th, 2017]. Also, on October 11th 2017, in front of courts in the main Romanian cities, messages were posted with the text "Thank you 3500+" to encourage the protest of Romanian magistrates. See webpage <http://epochtimes-romania.com/news/multumim-3500-cetatenii-le-multumesc-magistratilor-care-au-spus-nu-politizarii-justitiei---266432> [last accessed on October 25th, 2017].

⁶ See the Declaration on Judicial Ethics, adopted by the General Assembly of the European Network of Judicial Councils, held in London on June 2-4, 2010.

ROMANIAN JUDGES' FORUM REGARDING THE MAIN 10 AMENDMENTS PROPOSED BY THE MINISTER OF JUSTICE ON THE LAWS REGARDING THE JUDICIARY

I. On the reorganization of the Judicial Inspection, as a legal personality structure within the Ministry of Justice

With reference to this amendment proposed by the Minister of Justice on the „laws of justice”, there has never been during prior talks, beginning with 2016, such an issue put forward concerning any modification of the statute of the Judicial Inspection. There is no reasonable explanation to proceed to such a modification, it is unknown why the current statute should be subject to change and what where the reasons underlying such an initiative.

The report issued by the Judicial Inspection for the year 2016⁷ reveals the following data:

- there have been **6823 referrals** (218 ex officio) lodged regarding the activity and the conduct of judges and prosecutors, out of which 4762 referrals regarding judges (177 ex officio) and 2061 referrals regarding prosecutors (41 ex officio);
- solved at the end of preliminary verifications: 5751 closed for lack of probable cause of having committed any disciplinary offence (4030 – Inspection Service for Judges, 1721 – Inspection Service for Prosecutors);
- closing resolutions challenged: 182 (114 - Inspection Service for Judges, 45 - Inspection Service for Prosecutors) out of which 157 rejected and 2 admitted (Inspection Service for Judges); the admission decisions have been appealed by the Judicial Inspection and are pending before the High Court of Cassation and Justice; the other challenges have not yet been solved;
- solved at the end of the disciplinary action: 119 (1,65% of all the referrals), out of which 93 regarding judges and 26 regarding prosecutors;
- 51 referrals admitted (0,71% of all the referrals), out of which 40 regarding judges and 11 regarding prosecutors, and 68 referrals rejected;
- legal remedy against referral rejection resolutions: 3 challenges (percentage of challenges 4,41 %), all rejected (annulment index 0%);
- **the Judicial Inspection proceeded to disciplinary action for: 36 judges (37 disciplinary actions) for 60 disciplinary offences and 14 prosecutors (13 disciplinary actions) for 22 disciplinary offences;** the most common disciplinary

⁷ Found on the web page http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/09_03_2017__86944_ro.pdf [last accessed on 17th October 2017].

actions are those provided under letters t (21), h (14), a (11) and m (9) of art. 99 of Law no 303/2004 regarding the statute of judges and prosecutors;

- disciplinary actions solved by the Superior Council of Magistracy: 17 regarding judges for 23 offences (15 sanctioned and 8 rejected); 5 regarding prosecutors for 11 offences (5 sanctioned, 6 rejected);

- 12 disciplinary sanctions enforced to judges: **warning - 4, reduction of gross monthly salary – 3, suspension – 3 and dismissal from magistracy – 2;**

- 4 disciplinary sanctions enforced to prosecutors: warning - 2, reduction of gross monthly salary – 2;

- **professional deontology** – 6 referrals regarding the possible infringement of the Code of deontology for judges and prosecutors (4 regarding judges, 2 regarding prosecutors) of which 2 ex officio;

- **good reputation of active judges and prosecutors** – two referrals (each regarding a judge), proposals of the Judicial Inspections have been confirmed by the Plenary of the SCM;

- **defence of the independence of the judiciary**: 26 referrals (4 regarding judges and 22 regarding prosecutors) of which 23 solved by SCM (23 admitted);

- **defence of the professional reputation, independence and impartiality of magistrates** – 36 requests (17 made by judges and 19 by prosecutors) of which 21 solved by SCM (16 admitted).

These data show that the Judicial inspection, in its current organization, delivers efficient results. Thus, the real reason why it would be necessary to change its statute is unknown.

Moreover, as in the case of the appointments of the heads of the prosecutor's offices, no MCV reports has brought any criticisms to this institution, in view of its statute as a structure within the Superior Council of Magistracy having legal personality, acting on the basis of the operational independence principle (art. 65 of Law no. 317/2004 regarding the Superior Council of Magistracy).

The reorganization of the Judicial Inspection within the Ministry of Justice, regardless of its legal formula (autonomous, under the authority etc.) will create, at least apparently, the impression of political subordination, which leads to the infringement of the principle of the separation and balance of powers within the framework of constitutional democracy.

Considering all the above arguments, there is no legal or factual basis for modifying the statute of the Judicial Inspection.

The assertion and the guarantee of the independence of judicial inspectors means excluding any influence from political factors, including from a minister of justice, member of a political government. Any malfunction of the present organization could be easily corrected instead of proceeding to the proposed institutional transfer.

II. Regarding the material liability of the magistrates

Regarding the Justice Minister's proposal of the review of justice laws even though this is a very common subject, in fact, it requires an extremely technical analysis.

1. In view of the European legal framework

The Consultative Council of European Judges, through the 55th par. of the third Notice recommends as a general principle that the judges must be exempted of any liability concerning the direct complaints against them regarding the goodwill exercise of their function. *The legal errors, related to assessing and law enforcement, or to evidence assessment, either related to the jurisdiction or to the procedure, must be corrected by way of appeal; other judicial errors which cannot be amended in that manner (including the excessive delay) must lead at the most to a claim against the State of an unhappy litigator.*

European Charter on the Statute for Judges, in the 5.2th alignment, emphasizes the need to restrain the civil liability of the judges to the state's indemnification for „gross and inexcusable negligence” using legal procedures and having the prior agreement of an independent authority based on a pertinent legal representation (such as the represented one at the 43th article of The Opinion of CCJE No 1/2001). Furthermore, with regard to the material liability of the judge, the Charter states that the State should provide the compensations for illegal damages incurred following a decision of the judge or due to the way of exercising his office. Therefore, the State is the constant guarantor to the victim for damage compensation.

By stating that, this State guarantee shall be applied to the damages incurred in a illegitimate way following a decision of the judge or due to the way of exercising his office, the Charter does not necessarily refer to the wrong nature of the decision or the judge's behaviour, but rather insists on the damages arising thereof or illegally incurred. This is perfectly compatible with the liability that doesn't rely to the judge's error but based on the unusual, special and serious character of the damage that arises from his decision or from his behaviour. The meaning of this emerges from a particular consideration to the fact that the judicial independence of the judge should not be vitiated by a civil liability regime.

In fact, the Charter states that, when the damage that the State has to ensure is the result of a gross and inexcusable ignorance of the rules governing the judge's activity, the Statute can provide the State the possibility to require the beneficiary judge to reimburse the compensation for the reimbursement, by a jurisdictional action, within the limits of the Statute.

The need for a gross and inexcusable error, the jurisdictional nature of the repayment action must provide significant guarantees to avoid an eventual deviation of the procedure. (The European Charter on the Statute for Judges).

Without affecting the disciplinary procedures or any right of appeal or State compensation, according to the national law, the judges should have personal immunity towards civil suits intended to obtain material damages for inappropriated acts or omissions made in the performance of their judicial function. (Basic Principles on the Independence of the Judiciary, adopted by The Seventh United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders held at Milan, from 26 august to 6 September 1985 and endorsed by General Assembly resolutions 40/32 of 29 November 1985 and 40/146 of 13 December 1985).

2. European standards

Consultative Council of European Judges (CCJE) – Opinion no. 18 (2015) “The position of the Judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy”

The Judiciary, just as the other two powers of state, provides a public service. It is self-evident that it has to be held responsible to the society it serves. The judicial authority needs to be exercised in the interest of the rule of law and of those seeking justice. Accordingly, the Judiciary is confronted with the task of proving the other powers of state and society in general the utility in whose service it has dedicated its competencies, its authority and its independence. The beneficiaries of justice are increasingly demanding a more efficient Judiciary. A better access to justice is regarded as increasingly important. The efficacy and the accessibility are elements that demonstrate the “responsibility”. The CCJE admitted the existence of these trends on other occasions as well. When it notes that the judiciaries in democratic systems have to produce justice of the highest quality and with adequate responsibility, the CCJE is emphasizing an aspect of the judicial “responsibility” that needs to be provided to society in general. In recent years, the public services have evolved to become more open and have accepted the fact that they need to provide the public that they serve with explanations that are more thorough. Consequently, the concept of responsibility towards the public has become increasingly important in the overall setting of the public activities. A public agency will be seen as “responsible” if it provides explanations for its actions and, equally important, if it assumes responsibility for them.

This accountability is as vital for the Judiciary as it is for the other powers of state because the Judiciary, just as the others, has public service as its main objective. Additionally, if a careful balance is maintained, the two principles, of judicial independence and of accountability, are not irreconcilably opposite. In the judicial sense, “accountable” needs to be read as being held to account for one’s actions, in other words to indicate the reasons and provide explanations for the decisions and the conduct in relation to the cases the judges are called to adjudicate. “Accountable” does not mean that the Judiciary is responsible or subordinated to another power of state because this would contravene its very constitutional role of being an independent body, whose function is to adjudicate disputes in a way that is impartial and in accordance with the law. If the Judiciary were “responsible” to another power of state, as in respond or be subordinated to it, it would follow that in those situations in which the other powers of state are involved, the Judiciary would not be able to fulfil its abovementioned constitutional role.

The accountability of individual judges and the Judiciary, as a whole, is twofold. First, they are responsible to the private individuals that are engaged in the particular judicial proceedings. Second, they are responsible to the other powers of state and, through them, to society in general.

There are multiple forms of accountability. First, the judges are accountable for their rulings through the appealing procedure (“judicial accountability”). Second, the judges have the duty to act transparently. By organizing public hearings and by providing reasoning in the publicly available (save for exceptional circumstances) rulings, each judge provides the justice seekers with arguments for their actions and decisions. At the same time, the judge provides justifications for his or her actions to the other powers of state and the society in general. This type of accountability can be described as “explanatory accountability”. Third, if a judge acts improperly, (s)he

will be held liable in a more rigorous way, for instance by being subject to disciplinary procedures and, as the case may be, to criminal prosecution. This is called “punitive accountability”.

As far as civil, criminal and disciplinary liabilities are concerned (what was previously called “punitive accountability”), the CCJE stresses that the main remedy for the judicial errors that do not implicate bad faith has to be the appealing procedure. At the same time, in order to protect the independence of justice against improper influences, a great deal of attention has to be paid when setting up a framework for the criminal, civil and disciplinary liability of judges. The tasks of interpreting the law, weighing the evidence and finding the facts that are undertaken by a judge in ruling on the cases before him or her should not give rise to his/her civil or disciplinary liability, save for situations when his/her bad faith, malice or gross negligence have been proven. In addition, when the state is ordered to pay damages to a party due to the faulty administration of justice, it is the state, and not the party, who holds the power to determine, through judicial action, the civil liability of a judge.

European Commission for Democracy through Law (Venice Commission). Republic of Moldova *Amicus Curiae* Brief for the Constitutional Court on the right of recourse by the state against judges (Article 27 of the Law on Government Agent no. 151 of 30 July 2015) adopted by the Venice Commission at the 107th Plenary Session (Venice, 10-11 June 2016).

As far as the procedure of holding judges liable, initiated because of a decision by the Court, keeping up with the Court’s jurisprudence can prove to be a difficult task. The Court has repeatedly held that the Convention is a living instrument that has to be read in light of the latest developments in society. The way in which the Court makes use of the living instrument doctrine makes it difficult for domestic courts to anticipate the rulings that are to be rendered in its pending cases. The contested legal issue may be a novel one or specific to a certain jurisdiction so that the existing jurisprudence of the Court does not provide clear guidance for interpretation by the national judge. The Court’s jurisprudence can be more or less rooted or evolving, depending on the legal issue and the affected rights.

The core issue here is the way in which requests for a more extensive accountability of the Judiciary are dealt with, while safeguarding the fundamental principle of the independence of judges.

Article 66 of the Recommendation CM/Rec(2010)12 weighs up the independence of a judge and his/her accountability as follows: “The interpretation of the law, assessment of facts or weighing of evidence carried out by judges to determine cases should not give rise to civil or disciplinary liability, except in cases of malice and gross negligence.”

Statement of Principles of the Independence of the Judiciary by the Conference of Chief Justices of Central and Eastern Europe, Brijuni, Croatia, 14 October 2015

Without prejudice to any disciplinary procedure or to any right of appeal or to compensation from the State in accordance with national law, judges should enjoy personal immunity from civil suits and immunity from paying indemnification, based on allegations of improper acts or omissions in the exercise of their judicial functions. No judge should be subjected to criminal proceedings for criminal conduct without

the withdrawal or waiver of the judge's immunity. However, because no judge is above the law, whenever a judge engages in criminal conduct, the waiver of his immunity should be forthcoming.

ENCJ Report 2013-2014 “European and International Standards for Independence and Accountability of the Judiciary”

The independence of the Judiciary as a whole and that of individual judges lie at the heart of the rule of law. Without it, the Judiciary cannot fulfil its functions. However, independence does not stand on its own. It must be recognized that independence is directly linked to accountability. A Judiciary that claims independence but which refuses to be accountable to society will not enjoy the trust of society and will not achieve the independence for which it strives.

ENCJ working group Report on Liability 2007-2008

Generally, State responsibility mechanisms also exist to correct errors caused by “defective or abnormal functioning” of the justice service. Any deficiency that translates to the justice service being unable to fulfil its mission generally constitutes an error. By way of example, the main causes are unreasonable delays in handling procedures, serious negligence, denial of justice, judicial error, the duration of detention etc.

In certain countries, in such cases where civil errors can be proved against judges, those judges can be declared civilly responsible for the consequences of their decisions independently and outside of the framework of recourse actions. Civil responsibility is of the classic type. A civil error must be present in judgement or the exercise of professional functions and result in damages.

The issue of civil responsibility poses the question of insurance for judges who, although independent in exercising their functions, remain an agent of the State, and thus of its guarantee. Since 1988, Spanish and Italian judges have been insured.

Nevertheless, in no case should civil responsibility be a way of destabilising judges responsible for a case or to either directly or indirectly attach their independence. Moreover, final jurisdictional decisions must retain the authority of the issue being judged after all means of appeal have been exhausted.

Notice no.3 of the Consultative Council of European Judges (CCJE)

With regards to the criminal liability, CCJE considered that judges have to be held accountable to the ordinary laws for crimes committed outside their legal function; criminal liability does not have to be applied to judges for errors unintentionally committed while performing their duties.

Regarding the civil accountability, CCJE considered that, with respect to the principle of independence, correcting judicial errors (both related to jurisdiction, substantial or procedural) has to be done through a corresponding system of appeals (with or without the Court permission, any correction in administering justice – including for instance the excessive delays – are addressed exclusively to the state and it is not appropriate for a judge to be exposed - regarding their job assignments – to any personal accountability, even as damages owed to the state, unless it the error is intentional.

The Decision of the Court – September 30, 2003 *Gerhard Köbler vs. Austria*. The claim asking for a preliminary decision: *Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien* – Austria. Equality of treatment. Cause C-224/01.

”Any possible liability of a judge towards the victim is in conflict to the principle of the independence of judges”.

3. Situation in the member states of European Union⁸

a) In the following states, the judge has (personal) immunity – the state is responsible for damages: United Kingdom, Scotland (with some exceptions for local judges – judges of peace, clerks of court and prosecutors).

b) In the following states, the judge is responsible only in the case of certain crimes: Latvia, Estonia

c) In the following states, the judge is responsible for decisions taken with bad faith or extreme negligence: Sweden, Germany, Croatia, Portugal (regress action is only undertaken with the notice from the Supreme Council of Magistrates), Italy, Serbia, France (state action against a magistrate that committed a personal mistake regarding the public service is optional and has never been used), Austria (except the Supreme Court Judges that have immunity, there is a professional insurance system)

d) In the following states, there is no magistrate liability ruled: Poland, Cyprus

e) In Hungary there is a complex form of liability

4. Conclusions

a. From the analysis upon the suggestions made by the Ministry of Justice, we can conclude the intention is to state one of the harshest regimes in Europe of juridical liability for magistrates, placing Romania only alongside Hungary from this perspective.

b. From the above stated, corroborated with the situation in other countries, first of all it needs to be stated that in the hypothesis of a harsher liability (because such liability already exists currently) there is the need for **ruling a system of insurance for compulsory professional insurance**, to lower the risk of affecting the independence of the magistrate in making the actual decisions in a case.

c. Third, we need to stress that **in neither of the European states above mentioned, a recourse of the state against the magistrate is not compulsory (as the Ministry of Justice suggests) but rather is optional** and depends on a series of circumstances of the case *in concreto*.

Also in the states where one such mechanism already exists, it has never been set in motion for the exact reason to actually enforce the independence of the magistrate.

d. Fourth, in order for such suggested mechanism not to undermine the principle of the independence of the magistrate, **it is required to make a clear distinction and define the notions of extreme negligence or ill faith.**

For this matter, the Supreme Court in Italy, in similar circumstances, stated that:

⁸ See the file regarding the **Romanian Judges’ Forum**, via judge Georgeta Ciungan, Focsani City Court, regarding to the civil liability of the magistrates, available at the web link <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/2702> [last consulted October 17, 2017]

- Punishable negligence requires a *quid pluris* over simple negligence, it needs to be presented as inexplicable, with no relation to the particularities of the situation that would make such negligence understandable, without giving an explanation for the error of the judge (Cass. 6950/94)

- Extreme breaking of the law determined by punishable negligence does not exclude the processual laws, it is not a reason for liability that moment of performing the judicial duties of a judge regarding the identification of the content of the judicial law and the applicability of the law to a specific situation, even of the solution is debatable or poorly explained, because in this way it would come to a revising of the case that is not allowed for an interpretative or evaluative judgement, while a lack of deciding over a decisive issue being a source of liability. (Cass. 17259/02)

e. Fifth, it is imperative to state the fact that patrimonial liability that already exists is in correlation to the European standards, and bringing up the issue of the number or the amount of damages given as a result of convictions the Romanian state got at ECHR does not represent a justifying cause to aggravate the material liability of the magistrate, considering the fact that most of the times the judicial error is not the result of a single action/inaction, but rather the effect of a summing up of factors and incidents that involves also the duties of other powers of the state of law, legislative and executive power.

Thus, according to statistics (see the study **Hotărârile CEDO în cauzele împotriva României. Analiză, consecințe, autorități potențial responsabile** ECHR decisions of cases against Romania. Analysis, authorities with potential liability), until December 31st 2014, the legislative power is responsible in 76,82% of cases in which a conviction decision was given (769 cases), the judicial power in 57,84% (579 cases), Public Ministry for 19,48% (195 cases), and Constitutional Court for 0,39% of convictions (4 causes).

Not least, any legislative intervention with the possibility to create a suspicion of pressure on the judicial system must be heavily based, so that it removes any external interference factor as the objective being precepted as threatened see ENCJ 2013-2014 report on Independence and liability of the judicial system – European and international standards regarding Judicial Independence and Liability.

f. Sixth, we stress out the demagogy of this legislative proposal, considering the conditions that the equality between the three powers of the state is not respected. Thus, we notice the fact that in Romania there is no specific procedure for recovering the damages caused by ministries or members of the parliament that are convicted of a penal crime for crimes of corruption, some of them getting an early release without paying in full the damage caused directly to the State.

There is no equivalent system of liability for members of the other powers, members of the parliament having no liability whatsoever for the laws that got invalidated at ECHR (with the most notable example being the law for restitution of properties), and members of the government have no form of liability for activities that cause negative consequences, including at ECHR (most notable example being the situation in the penitentiary, where members of the government know the issue for years and the only initiative to solve that was issuing a law of pardon in the form of an Urgent Government Ordinance 13/2017).

The convictions at ECHR are not determined just by the conduct of some magistrates, but have a fundamental cause, in most cases, of poor laws, sometimes considered to be constitutional by the Constitutional Court (see for

example, ECHR (see, for example, ECHR judgments in *Sabou and Pîrcălab v. Romania*, 28 September 2004, *Dumitru Popescu (No 2) v. Romania*, 26 April 2007, *Marcu v. Romania*, 26 October 2010, *Bălțeanu v. Romania*, 16 July 2013). In such cases where the judges' decision was based on a national legal rule not in conformity with the European human rights law, maintained in the normative fund by a decision of the Constitutional Court, we ask whether the material liability should not be exclusive (or priority, at least) parliamentarians and judges of the Constitutional Court?

It is surprising that the initiative of the Minister of Justice, a former judge of the Constitutional Court, to deviate precisely from its constant jurisprudence on matters of magistrates' liability. For example, by Decision no. 633 of November 24, 2005, it was stated that "the rule that the injured party can bring an action only against the State and not against the magistrate who has committed the judicial error offers wider possibilities for the recovery of a possible right to compensation. Thus, making the recognition of the right to compensation exclusively for the judicial error results in the alleviation of the burden of proof, in the case where, alongside the judicial error, the bad faith or serious negligence of the magistrate should be proved, constitutional requirements for the accountability of the follow. Moreover, conferring the status of debtor of the wage-exclusion obligation exclusively to the state is likely to eliminate the creditor's risk of not being able to redeem his claim, being in principle the state is always solvable."

g. Finally, it must be said that the establishment of a regime of extremely harsh liability compared to the other European states (with the exception of Hungary), where the rule of law works, without any of the previously exposed guarantees (clarification of the notions of bad faith and serious negligence; professional liability insurance, etc.) will lead to the creation of a new type of magistrate, the fearful, timorous magistrate.

If the Romanian society needs a fearful magistrate who, when rendering decisions, would always reflect on the possibility of somebody regarding his/her conduct as being susceptible of patrimonial accountability, then the proposals put forward by the Minister of Justice accomplish just that: they bring in a constraining variable in the decisional process.

The argument that the measures are necessary for avoiding abuses is not valid. To the extent that there are abuses presently committed by magistrates, there are mechanisms in place through which they can be held liable, including criminally. There are well-known cases of magistrates that are subjected to various stages of criminal prosecution, as well as magistrates that are sanctioned disciplinarily, according to the Judicial Inspection Report that includes 2016.

It has to be noted that the proposed measures are susceptible of "supervising" the reasoning of the judge/magistrate, thus creating a risk that the measure would interfere and censure the very prerogative that is central for the judge/magistrate, namely to adjudicate, for the mere fact that one of the parties or the society is unhappy with a certain ruling (by way of example, see, *inter alia*, *S v. Makwanyane* – Constitutional Court of South Africa, in a famous decision regarding the unconstitutionality of the death penalty, rendered despite the fact that a large part of the population had voted for the penalty).

III. On the setting up within the SCCP of a specialized directorate with the exclusive competence to carry out criminal prosecution for the acts committed by judges and prosecutors

Regarding this proposal of the Minister of Justice to review the "laws of justice", first of all, such an idea has lacked explications about the necessity to implement such structure.

A special structure is justified only with a special problem. This measure implies that there is a problem of criminality within the magistrates, which requires special attention.

In addition, at a first glance, such a measure can be analysed from a constitutional perspective due to the fact that this type of special criminal investigation will apply only to the magistrates.

As a support for those presented, is the no.104/2009 Decision of Constitutional Court, which even though it was issued in a unrelated area with this discussion, the Decision was issued in work conflicts domain, it has confirmed the fact that there is no justification for a different treatment and procedure for magistrates.

There is no such type of measure for parliamentarians, nor for the members of the Government, neither for officials and nor for any other professional category.

There is no justification to undergo a special treatment for the magistrates. If the justification is that of the protection of magistrates, then such type of explanation is at least unbelievable and also likely to raise the suspicion that it actually hides something else.

It is not necessary to recall the fact that the SIPA was also established for the "protection" of the magistrates.

It should also be noted that in the present, within the National Anticorruption Directorate there is the "Anti-Corruption Justice Service", established by Order no. 10 of January 31, 2014, whose competence is limited to corruption offenses.

Due to the fact that such an entity exists, no arguments have been put forward and there is no explanation to justify why it is necessary to create a separate structure for all offenses, including corruption.

IV. On the abrogation of the legal provisions related to the taking over the budget of the other Courts by The High Court of Cassation and Justice

Related to the proposal made by the Justice Department concerning the review of the „justice laws”, when the Law no. 304/2004 was adopted, the goal was the ensuring of the independence and the stability of the Judges, regardless their level of jurisdiction in which they may activate; the term of January the 1st 2008, for the taking over of the Courts' budgets by The High Court of Cassation and Justice, was established on purely technical grounds, which makes any delay unjustifiable, at least until January the 1st 2018.

Whatever are the motives discussed in the public space, regarding the delay of the implementation of the legislator's will, it can be easily considered that if it

existed the will to make the change, it would have been done through a legislated shift of attributions or by signing a protocol between the legal entities involved, by which the officials should be transferred / delegated / seconded and the logistics should be made available, so that all the activities continue without interruption.

According to the Article no. 25 from the Romanian Constitution, the Judges are designated by the President of the Republic and they cannot be removed from the magistracy; any proposal regarding the appointment, promotion, transfer and punishment of the Judges fall on the exclusive power of the Supreme Council of Magistracy and the position of the Judges is incompatible with any other public or private position, except for teaching positions in higher education.

In the legal level below the Constitution, the magistrates' statute is regulated in the Law no. 303/2004. According to this law, the Judges are independent, they obey only the law and they must be impartial. The second Chapter from the quoted Law establishes a number of incompatibilities and interdictions applicable for Judges, Prosecutors and Assistant-Magistrates.

The Fundamental Principles regarding the independence of Magistracy, in the way that they were adopted in the 7th Congress of United Nations on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders (Milan, August the 26th – September the 6th 1985) and ratified by the General Assembly of the United Nations through Resolutions no. 40/30 from November the 29th 1985 and no. 40/146 from December 13th 1985, provide in an express manner in the article 11 that « *the duration of the commission of the Judges, their independence, their safety, their remuneration, the working environment, their retirement remuneration and retirement age are adequately guaranteed by the law* »

The Minimal Standards of the Judiciary Independence, adopted by the International Bar Association in 1982, provide that « *Judicial salaries and pensions shall be adequate and should be regularly adjusted to account for price increases independent of executive control.* »

The Recommendation no. R(94)12 regarding the independence, the effectiveness and the mission of the Judges, adopted in October the 13th 1994 by the Committee of Ministers of the Council of Europe, emphasizing the importance of the independence of Judges purposely to enforce The Rule of Law in democratic countries and considering the Article no. 6 from European Convention on Human Rights and also the Fundamental Principles regarding the independence of Magistracy, quoted above, established, among other important measures that have to be adopted by the States, that is the duty « *of the State to watch that the Status and remuneration of the Judges should be according to the dignity of the profession and the responsibilities they assume.* »

The Recommendation no. CM/Rec(2010)12 of the Committee of Ministers of the State Members regarding the Judges: the independence, the effectiveness and the responsibilities (adopted by the Committee in November the 17th 2010, on the occasion of the 1098th meeting of the Ministers' delegates) provides that « *54. The remuneration of the Judges should be established according to their mission, responsibilities, in such a manner that would make them immune to any sort of pressure meant to influence their decisions. There must be safeguards in order to maintain a reasonable remuneration in case of illness, maternity leave or paternity leave, also in case of the payment of an old-age retirement, that should have a proportional amount, reasonably comparable to the remuneration of an acting Judge. There has to be a specific legislative regulation meant to protect the Judges'*

remunerations against a reduction in remuneration that would specifically target the Judges. »

The Article no. 6.4 from the European Chart regarding the Status of the Judges, adopted the year 1998, provides “ *It specifies in this context that judges who have reached the age of judicial retirement after the requisite time spent as judges must benefit from payment of a retirement pension, the level of which must be as close as possible to the level of their final salary as a judge.* ”, and the article no. 1.8 from the same Chart refers to the necessity of consulting the Judges “*by their representatives or professional associations on any proposed change in their statute or any change proposed as to the basis on which they are remunerated, or as to their social welfare.*”

The Venice Commission (The Venice Commission of the Council of Europe through Law) in the Report on the Independence of the Judicial System, adopted within the pale of the 82nd plenary session (Venice, march the 12th-13th 2010) holds that the salary of a Judge must be compliant to the dignity of the profession and the appropriate remuneration is necessary in order to protect Judges from external interference. Exempli gratia, the Constitution of Poland guarantees to all Judges a consistent salary relative to the dignity of their profession and to the scope of their duties. Their remuneration must be established according to the social situation in the country and **must be comparable with the level of salaries that the high officials have**, determined according to a general, objective and transparent standard. Any sort of reward, gratification, bonus including a discretionary element must be excluded.

In all these documents, principles and measures established regarding the Status and the rights of magistrates are directly related to the provisions contained within the Article no. 10 from the Universal Declaration on Human Rights and those contained within the Article no. 6 from European Convention on Human Rights, concerning to the fundamental right of any person to be judged by a competent, independent and impartial tribunal, established according to the law. Even though some of the quoted documents have only the power of recommendation, those provisions and the purpose sought in those provisions have, individually target directly legal stipulations situated in treaties to which Romania is a party and, by consequence, they enrol in the spirit the provisions found in the Articles no. 11 and no. 20 from the Romanian Constitution.

In Romania, the management of the Courts' budget it is an attribution of the Justice Department, in consideration of it's legal main right to distribute credits from the State Budget.

This legislated solution is contrary to the recommendations of the Consultative Counsel of the European Judges (CCEJ) and it raises a serious question on the independence of the justice system, as long as its own budget is controlled by the executive and legislative powers.

The state of underfinancing of the judicial system, the non-payment and the over-dues of the salaries and the rights related to salaries (as they are recognized through subsequent judicial decisions), the inequities from within the salary system, the refusal of the executive power to give up its financial strings regarding the Courts, by passing the management of their budget to the Supreme Court, the increasingly impingement of the main elements of the Status of Judges and Prosecutors constitute the bases of the general protest of Magistrates, back in 2009, that caused a 30days block of all judicial activities.

The financial resources may represent for the Justice Department, respectively for the executive power, an element of pressure against the magistrates and any abrupt modification of the remuneration system might become an injury factor to the independence of the magistrates.

V. Regarding the naming procedure of chief magistrates

In this regard the Justice Minister proposes the revision of the laws of justice, as it follows:

- The President and the Vice-Presidents of the *High Court of Cassation and Justice* will be named by Romania`s President after the *Superior Council of Magistracy – section for judges proposal, among the High Court of Cassation and Justice`s judges, who ruled at this Court at least 2 years and had not been disciplinary sanctioned.*

- The General Prosecutor of the Prosecutor`s Office attached to the High Court of Cassation and Justice, the First Deputy Prosecutor General and his Deputy, the Chief Prosecutor of the National Anticorruption Directorate, his Deputies, the Heads of Sections of the Prosecutor`s Office attached to the High Court of Cassation and Justice and to the National Anticorruption Directorate, also the Directorate for Investigating Organized Crime and Terrorism Chief Prosecutor and their Deputies are named by the *section for prosecutors*, at the Justice Minister`s proposal.

- Due to a transparent judicial procedure, the Justice Minister presents at least 2 proposals, among the prosecutors having at least 10 years seniority in the practice of the prosecution activity.

1. Regarding the intention to modify

These proposed changes to justice laws don't have any judicial reason, but obviously, the reasons could be of a different kind.

Firstly, beyond any further arguments the naming procedure in this positions was previously established, but in order for Romania to join the European Union, agreed with the members of the Community field and accepted by the Cooperation and Verification Mechanism.

Afterwards, none of the annual reports criticized the naming procedure in these positions, nor sustained that the balance of state powers could be affected.

2. The proposed changes regarding the Heads of Prosecutor's Offices

As the proposal it's being made by the Justice Minister, the *Superior Council of Magistracy* has not a full liberty of choice, the alternative of a refusal being almost excluded within the *Decision No 98/7 February 2008 of the Romania Constitutional Court.*

This is an unsafe procedure, because, on one side, the SCM has only the choice of a "Yes" or a "No", regarding the Justice Minister's proposal, couldn't be able to choose between the large number of Romanian prosecutors, and on the other side the responsibility for the decision could be lost between the SCM members who might hidden at the guard of the secret vote.

In fact, the Justice Minister will be the one who consolidates a main position in the naming of the Heads of Prosecutor's Offices.

Much worse is that this mechanism which allows the Justice Minister to name the *Heads of Prosecutor's Offices* (knowing that he has to choose between 2 proposals) liaised with the proposal which allows the Chief Prosecutor to infirm solutions based either on illegal reason (as it is now), or on unfounded reason (as it's proposed), generates the right conditions for a political control of the Prosecutor's Offices, which would affect the credibility of the Criminal Justice.

Therefore, it would not exist any possibility for a democratic control of the criminal investigations, which could be finished or initialized based on the decision of some Chief Prosecutors politically named by the Justice Minister.

Among all the investment procedures or removal from the important positions of the Prosecutor's Offices (The General Prosecutor's Office, the National Anticorruption Directorate, the Directorate for Investigating Organized Crime and Terrorism) the current procedure was the only one to generate the conditions of a real criminal justice in Romania, thanks to a tripartite mechanism which offers counter-weights like: the Justice Minister (Government's representative), the President of Romania (directly elected by the citizens), SCM formed of magistrates and civil society representatives.

By maintaining the role of the Justice Minister and removing from the process the Romanian President – the Romanian dignitary with the main democratic legitimacy, directly elected by the majority of Romanian citizens – it would generate a serious imbalance.

VI. On modifying the recruitment system of magistrates

The Minister of Justice proposes to review the "laws of justice", in the following sense:

- Candidates must be physically and psychologically apt to serve as magistrate;
- Candidates must be at least 30 years of age;
- Candidates must have at least 5 years of effective employment in one of the legal professions regulated by law;
- The admission examination for direct entry into the magistracy, with a 5-year seniority in other legal professions is removed;
- The admission examination to the NIM (National Institute of Magistracy) will be announced at least 6 months before the date set; - it is currently announced 60 days before the date set;
- Justice trainees will benefit from the reimbursement of learning materials;
- Justice trainees will receive free accommodation in NIM's accommodation facilities;
- Legal provisions on incompatibilities and interdictions of judges and prosecutors will also apply to justice trainees;
- Justice trainees will have the right to be reimbursed for the rent up to a maximum of 50% of the amount due under this title to magistrates in case there are not enough free places for accommodation in NIM facilities;
- After the completion of the NIM courses, the justice trainees need to pass a graduation exam which verifies the acquirement of the knowledge, skills and abilities necessary to perform the function of judge or prosecutor, as well as a psychological test;

- Changes are suggested regarding the competence of cases that can be assigned to trainee judges, both in civil and criminal matters;

- The trainee judges also attend court hearings with other types of causes than those provided in paragraph (1), by rotation, to the judges' panels of the court composed of definitive judges established by the president of the court. In the cases in which he / she is assisting, the trainee judge draws up a consultative report on the case and may draft the decision at the request of the chair of the panel.

As a first observation, it must be said that this idea was not publicly debated in the previous rounds of discussions, from 2016 until today, being a newly presented idea.

Apparently, these measures can be viewed with goodwill - who does not want a mature and well-prepared magistrate? But at a closer analysis it must be noticed that they will have the effect of destroying the NIM's performance system and, in the medium term, lowering the level of training both within the institute and within the magistracy institution.

Thus, the current system allows the presentation of the best-prepared students of each generation, of the valedictorians at the entrance examination at the Institute.

This ensures both a high level of professionalism within the magistracy and an increased exigence, and justifies the existence of the Institute as an elite entity meant to prepare the magistrates.

In the proposed system, this would not be possible.

Valedictorians will naturally choose other legal professions and after reaching the age of 30, assuming they are proficient at their jobs (as lawyer, being a notary public etc.), they will have no reason to look to NMI (INM).

For this reason, the pool of candidates is expected to suffer a decrease in terms of their level of preparation as most of them would probably be jurists merely on paper (given the current state of legal affairs, this is impossible to deny), candidates who will have failed in other legal professions.

In time, after repeated admission exams will have failed to find suitable candidates for all the vacant positions, this fact will lead to the decrease in the level of difficulty of exams, which in turn will result in a pool of magistrates that are less well prepared.

Of course, there will also be exceptions as perhaps some well-prepared candidates would be found but the trend will be the one previously explained.

If the current system can be blamed for certain aspects and, generally, in public, it is said that there is a lack of maturity, this shortcoming can be remedied through other mechanisms, through the extension of the initial period of training at the Institute, through the diversification of the training activities (for instance, in the Netherlands two of the other legal professions require a mandatory 2-year period of training), through the amendment of their jurisdiction for the first years after their permanent appointment (for example, they would be precluded from adjudicating criminal cases or family law disputes where the need for social experience is discernible) etc.

Additionally, in the current system, given that candidates graduate from law school at the age of 22-23 and the NMI (INM), including the training period, lasts for 3 years, it follows that, in fact, a magistrate is effectively starting his work on cases at the age of 27, should (s)he indeed be admitted on the first attempt.

Keeping the competence of the Magistrate to judge the technical areas in his first three years of career (contravention complaints, for example) could have the same effect as that which it intends the proposals examined, without however upset the system.

A final reason for which the analysed proposal will not operate is that the situation is different in Romania, in comparison to the Western countries, where the entry in the Magistracy is done later.

Thus, in other Member States with a consolidated democracy, the receipt of the Magistracy represents a natural course of what was called in the Roman Empire "the road of honour", a normal step in the professional career, either to return the society a part of the benefits that have been offered, either to continue to build the career in the service of the justice. In those countries, however, the amount of work of a Judge is much smaller, compared to the amount of work of a Romanian Judge. Also, there are necessary – we are saying this as directly as possible - personal sacrifices, including those of physical nature, the resistance to stress and to public attacks on the profession. These downsides have been compensated for the moment with the abnegation of young people who have sought and found their vocation, especially because the reform presumed, among other things, attracting those who have graduated from the faculty of law after the Revolution in 1989.

The proposal of the Justice Department is not based on a study drawn up by the independent psychologists or a sociological survey, to take account of the specific context of our country, based on the statistics and partial objectives (either at the level of courts of medium level), in which to consider issues such as:

- Checking the results of the evaluations of periodic training, to see if they are weaker in the case of the magistrates under the age of 30 years to receive in the profession, or who have not had the age of 5 years in another legal profession;
- Checking the number cassations or amendments of judgments, in order to observe if the ratio is greater in the case of the magistrates under the age of 30 years or of those who had at least 5 years of professional experience in another legal field;
- Checking the grades, obtained from the promotion exams, according to the specified criteria, to indicate if there is a deficiency caused by the lack of "experience" (the exams would check both theoretical and practical abilities);
- Checking irregularities, disciplinary action or conduct, for the same purpose, considering that they cover the relationship with the lawyers, the citizens, the court;

The Proposal of the Justice Minister is not based on a prior opinion of the Scientific Council of the National Institute of Magistracy or an impact assessment regarding human resources, which takes account of:

- The number of vacancies in the judiciary (judges and prosecutors);
- The number of additional posts, aiming to complete the *implementation of the new Codes or of the public procurement laws, for example;*
- The necessity of adding new jobs, considering the anticipated increase of the level of the activity (for example, because of the decision of The Constitutional Court of Romania relating to the threshold in Appeals);
- The number of the posts that after the normal evolution of the removal from office of the magistrates but also due to the wave of retirements this decade will be vacancies;
- The hindering of the promotion system due to the suggested changes (the increase of the effective required seniority), which will be affecting the professional mobility toward higher Courts;

- The low number of the candidates for direct admission to Magistracy even now (having 5 years of seniority in any legal profession), this would be the only allowed category for the Admission to the National Institute for Magistracy, according to the Justice Minister (with an additional condition: the age of thirty years old);
- The weight of the recruitment by examination (NIM or direct admission), related to the subject difficulties over the last years, preserving an exacting standard;
- The possibility of making an opinion poll on the occasion of the admission examination for NMI (INM) and Direct admission in magistracy from 3rd of September 2017, that sets out the extent that the proportion of those who meet the conditions, and also the proportion of those who indicated their intention to participate to an admission system such as the Ministry did propose.

To the extent that the problem of lack of experience would be correctly identified through studies and polls, then its causes and solving methods are not the same, not the simplistic ones which, in addition to the fact that they are shattering the dreams of generations of Law Graduates, well prepared, will also lead to a decrease of prestige of NMI, influence and relevance, but also to a mitigation in the long term, of the level of training for both, justice trainees and magistrates – afterwards.

VII. On the changes attempted to be made to the conditions of promoting within magistracy

Regarding this proposal made by the Minister of Justice to amend "the justice laws", **the CVM reports welcoming the evolution of the magistracy indicated in a certain manner that a merit-based promotion ensures the foundation of an independent judiciary body, free of any influences, both from its inside and from the outside. The return to a manner of promotion on subjective criteria, that lack any form of objective control made by the magistrates, with no possibility to challenge and no predictability, will deprive the judiciary of this foundation.**

The establishing of an evidence, for the promotion, evaluating the documents drawn up by the magistrates could lead to situations, for example, in which a seconded magistrate who drew up only administrative documents (administrative proposals approved by the minister / president of SCM / director of the National Institute of Magistracy etc.) receive a maximum rating, as the administrative notes were perfectly drafted, while a sitting judge, with hundreds of decisions annually ruled, have the bad luck and his/her decisions ruled in repetitive cases be analysed in a succinct manner, the decisions being criticisable for „the lack of imagination” in reasoning at least. The latter will not promote, while the seconded judge will be able, without problems, to claim a position to the superior court. The text presumes an effective promotion procedure that is deeply subjective allowing for a lax selection, based on an extreme subjective non-transparent criteria, of those who will have access to the hierarchical superior levels of the courts and prosecutor's offices. That is to say, an extreme non-transparent procedure for the selection of judges / prosecutors is established, the solution blocking, for extremely unclear reasons, the career path of the magistrates who are not among those favoured by the evaluators. This manner of promotion seriously impairs the independence of the justice system from the perspective of the selection procedure of the magistrates for the superior courts, on the basis of other criteria than the strict professional and

merit-based ones. The possibility to regulate the promotion procedure in question by secondary legislation is not only extremely criticisable in terms of opportunity, but also questionable in terms of constitutionality, as long as the provisions of art. 125 par. (2) of the Constitution impose the rule that the promotion of the judges fall within the powers of the Superior Council of Magistracy, under the conditions established by the organic law.

As a consequence, the promotion to the hierarchical superior level of the magistracy is to be made through an extreme no-transparent, subjective procedure (the evaluation of some documents drawn up by the magistrate representing, in fact, the opinion of the evaluators about those documents, the individual opinion being, by definition, of no objective nature) **and also volatile** (being possible to be regulated at will and directed depending on the interests at moment – under the circumstances in which the procedure is to be established by the SCM Regulation), a circumstance exclusively resulting in the quality of the magistracy being impaired, by increasing the level of dissatisfaction and mistrust, within the system in the first place, at the reliability and objectivity of the promotion procedure. The questionable character of the promotion procedure within the system cannot be kept only intra-professionally, its export to the media and society will lead inclusively to a decrease in trust in the act of justice (the citizen / journalist will have no reason to trust a magistrate promoted to the superior courts following a selection process that is questionable within the judicial profession).

The return to a manner of promotion on subjective criteria, that lack any form of objective control made by the magistrates, with no possibility to challenge and no predictability, will deprive the judiciary of this foundation. We draw the attention that the desired amendments related to the promotion were rejected by the General Assembly of Judges and Prosecutors with over 600 ballots against in September 2015.

In the context in which the promotion of the magistrates in non-managerial positions, according to the current regulation, caused over the years dissatisfactions among the candidates related to the quality of the subjects, the manner of dealing with the complaints challenging the evaluations, to inequalities in the tie-breaking of the candidates with various specialities, remained unsolved till the present day, the introduction in the pass mark of more subjective variables is inexplicable, total non-transparent variables, as: hundreds of various evaluation commissions at the national level, subjective and unpredictable criteria, the inexistence of a transitional rule, making use of a mark obtained following the evaluation of the documents drawn up within a speciality when promoting in another position with another speciality, the impossibility to establish a common base for the evaluation of the magistrates who effectively carry out their activity in courts/prosecuting units and of the magistrates seconded to the Superior Council of Magistracy, the National Institute of Magistracy, the Ministry of Justice etc., although they have the possibility to candidate for the same position (the last years' experience showing that the tie-breaking mark is at the level of hundredths), and the list of problems remains open.

According to *the Fundamental Principles on the Independence of the Judiciary*, adopted by the Seventh United States Congress, approved by the resolutions of the General Assembly of the United Nations Organisation no. 40/32 of November 29th, 1985 and 40/146 of December 13th, 1985, „ Persons selected for judicial office shall be individuals of integrity and ability with appropriate training or qualifications in law. Any method of judicial selection shall safeguard against judicial

appointments for improper motives” (point. 10). Moreover, point 13 provides that „Promotion of judges, wherever such a system exists, **should be based on objective factors, in particular ability, integrity and experience.**” The Committee of Ministers of the Council of Europe recommended to the governments of the Member States to adopt or strengthen the all measures needed in the promotion of the role of the judges, in an individual manner, but also of the magistracy, as a whole, with the view to promoting their independency applying, in particular, the following principles: (...) 1.2.c. „**any decision referring to the professional career of the judges has to be based on objective criteria**, the selection and promotion of the judges has to be based on their merits and **in accordance with their professional training**, integrity, competence and efficiency”.

Any „objective criteria” seeking to guarantee the merit-based selection and career of the judges, by taking into account the professional training, integrity, ability and efficiency” can be defined only in general terms. Firstly, a content is sought to be offered to the general aspirations for „merit-based appointment” and „objectivism”, aligning the theory with the reality.

The objective standards are deemed necessary not only to exclude the political influences, but also **in order to prevent the risk of favouritism, conservatism and of „nepotism”**, existing to the extent in which the appointments are made in an unstructured manner. Although the appropriate professional experience is an important condition for the promotion, the seniority in office, in the modern world, is no longer generally accepted as a dominant principle applied for determining the promotion. The public shows an increased interest not only for the independency, but also for the quality of the judiciary and especially in times when great changes occur. A possible sacrifice in terms of the dynamism may occur when the promotions are exclusively based on the seniority, which cannot be justified by a real gain in terms of independency.

VIII. Regarding the reinstatement to magistracy, without examination, of judges or prosecutors with at least 10 years of relevant experience

Regarding this proposal of the Minister of Justice to review the "laws of justice", **the reinstatement to magistracy, without further examination, of former judges or prosecutors with at least 10 years of experience in these professions is another controversial element found in the MCV Reports.**

The profession of being a magistrate is and must remain a career profession that requires vocation. A magistrate who elects another system, for financial (lawyering), political or any other reasons, must assume the consequences of his or her decision. This proposal leaves an open door to the magistracy system, and also delivers the possibility of juggling with entries into and exits from the system, based on considerations other than the professional ones and considering interests other than those of the justice.

The justification given to this change makes it look like the magistrate is almost constrained, due to the incompatibility regime, to leave the system. But if the magistrate resigns once, it means that he does not accept the system’s constraints of which he was thoroughly informed at the beginning of his career, thus being fully aware of what is expected of him. There is no guarantee that the magistrate, after

another five years for example, will not resign again from the system, because the incompatibilities and deontological constraints will certainly continue to be regulated in the future, too. Such psycho-professional instability is simply unacceptable, particularly when provided as an explanation emanating from the highest level of magistracy.

Another issue is raised by the concepts of independence and impartiality. A magistrate unsatisfied with the regime of the judiciary may choose to resign and become a lawyer, where he/she has the possibility of being in contact with the criminal environment if he/she works at the criminal court, as he/she was previously a judge/prosecutor. Subsequently, if he/she re-joins the system, and has to adopt a position that is required to be independent and impartial, it will be extremely difficult to achieve, especially because he/she will not appear to be impartial and independent for an external, objective and informed viewpoint. Likewise, a former magistrate may choose to act as a politician, a representative of a political party, or simply in a profession that is outside the legal field. All of these hypotheses have nothing in common with an existing vocation, with the calling of the profession. Through this legislative gap, we cannot help but wonder about the external appearance of the magistrates that have vocation and remain in the system despite not only the massive workload and the low salaries that do not correspond to the level of responsibilities and workload, but also the incompatibilities.

A magistrate might take a step back from these incompatibilities to substantially increase his or her income by joining the Bar or through other methods that do not implicate any constraints, or simply to gain glory and extend his/her political network, after which the SCM allows his/her return to the magistracy, where he/she will share an office with a colleague who all this time remained in the system, by way of example, due to being, should we say, less inspired.

IX. Romanian Judges' Forum regarding the salary rights of magistrates according to their current positions, regardless of their professional status

Regarding this proposal of the Minister of Justice to review the "laws of justice", first of all, such an idea has never been debated, this being the first time such an amendment has been made, without any previous consultation with the body of magistrates.

Secondly, such a measure is likely to affect the status of the magistrate in one of its essential components- independence, diminishing its authority.

Such a solution raises several problems:

a) it is a discriminatory solution, being thus unconstitutional:

- throughout the **budgetary system** consists of certain rules based on promotion in stages, given by degrees, that affect salaries; in all these cases, the acquisition of a higher position does not compel the person in question to change the workplace and does not make the payment of the degree of such a change conditional; (see annexes to Law No 153/2017 on the remuneration of staff paid out of public funds);

- in the case of the **military system**, the acquisition of a higher rank does not imply that the military judge/prosecutor will perform other tasks or that he will occupy another role, but only that it contributes to strengthening the vocation to ascend in the military hierarchy;

- in the case of the "**diplomatic**" occupational family (diplomatic degree is paid regardless of function);

- in the case of assimilated staff from the Justice Ministry, where a large number of the personnel already have a rank equivalent to the one given for the Courts of Appeal, the situation will be aberrant, and the consequences would be preposterous. But this has already been confirmed on several plans, for instance salary and promotion, the assimilated personnel not being limited by the number of vacant places, unlike magistrates. The consequence would be that such assimilated staff would actually be given more rights than the ones whose jobs they bear resemblance to.

- in the case of teachers, doctors (but also in other categories), in the case of school inspectors, management functions for auxiliary teaching functions, patrimony administrator, etc., hospital managers, general managers, research directors, economic directors etc., in the case of the "culture" occupational family; in the case of staff from public authorities and institutions fully financed from their own revenues, subordinated to, under the authority of, in the coordination of the Government, ministries and other specialized bodies of the central and local public administration, under the coordination of the Prime Minister, and of those under the control of Parliament; in the case of the "administrative" occupational family.

b) it represents an intrusion into the status of the magistrate, being thus unconstitutional;

- given that the magistrate's income is included in the notion of his status, designed to guarantee his independence, the diminishing of income in such a way means the impairment of the status, which impinges on independence, so that the measure is, from this point of view, unlawful;

- no justification for such a measure has been provided, so it can not be known whether its purpose is legitimate or arbitrary;

- Even if a justification (purpose) has been found, the measure does not maintain a level of constitutional proportionality, since it represents the most drastic intrusion into the status of the magistrate, without taking into account other alternative methods of fulfilling it.

c) it raises even more problems of inequity:

- **assimilated staff** will continue to benefit from the professional grades, although they do not perform judicial activities specific to the profession of magistrate;

- unlike magistrates, **the assimilated staff will advance in rank and receive all the rights corresponding to the positions**, although they will work in the same office, on the same computer, doing the same work;

- it will **diminish the professional development of the magistrate**, which will no longer be attracted by the perspective of presenting to sterile thorough examinations, which will not bring any benefit; the magistrate cannot be accused of having regard to the financial aspect of his status as long as the constraints of the position are well known.

X. Regarding the strict delimitation between the judges' careers and the prosecutors' careers

Regarding this proposal made by the Minister of Justice to amend "the justice laws", one has to take into account the fact that the contentious constitutional court has already mentioned by *its Decision no.331 of April 3rd, 2007 referring to the exception of unconstitutionality of the provisions of art.29 par.(7), art.35 related to art.27 par.(3) and art.35 letter.(f) of the Law no.317/2004 on the Superior Council of Magistracy and art.52 par.(1) of the Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors*, that „according to art.133 par.(1) of the Constitution, the Superior Council of Magistracy is responsible for guaranteeing the independence of the justice system. This being the case, the circumstance that the promotion of the judges to the High Court of Cassation and Justice is made by the Superior Council of Magistracy, in its Plenum, consisting also of prosecutors and representatives of the civil society, through the selection procedure provided by art.52 par. (1) of the Law no.303/2004 and not through contest is not of the nature to impair the impartiality of the judges of the supreme court.

Thus, the provisions of art.52 par. (1) of the Law no.303/2004 are not of the nature to infringe neither the provisions of art.21 par. (3) and art.124 par. (2) of the Fundamental Law nor the provisions of art.6 paragraph 1 of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms, the author of the exception enjoying all the guarantees of a fair trial performed in front of an impartial court.

Moreover, the provisions of art.52 par. (1) of the Law no.303/2004 are not of the nature to infringe the provisions of art.124 par. (3) of the Fundamental Law too, these having been adopted in accordance with the constitutional provisions of art.133 referring to the structure of the Superior Council of Magistracy.

The Constitutional Court notes also that the dispositions of art.35 related to the dispositions of art.27 par. (3) of the Law no.317/2004 express the powers of the Superior Council of Magistracy, as they were regulated by art.134 of the Fundamental Law. Therefore, these cannot be construed as infringing the provisions of art.124 par. (3) of the Constitution”.

Moreover, the manner in which the constitutional legislator regulated the formation of the Superior Council of Magistracy cannot make the object of a constitutionality control.

Finally, the provisions of art.35 letter (f) of the Law no.317/2004 are in accordance with the provisions of art.134 par. (4) of the Fundamental Law, according to which the Superior Council of Magistracy performs other functions too, set by its organic law, being responsible for guaranteeing the independence of the justice system. Thus, no violation is brought to the provisions of art.61 par. (1) of the Constitution, according to which the Parliament is the supreme representative body of the Romanian people and the sole legislative authority of the state, as the regulatory function by organic law falls within its exclusive competence, and the regulation referred to in the criticised text of law is adopted in accordance with the law.

As a consequence, the Constitutional Court appears to assert that under the circumstances in which the decisions of the Superior Council of Magistracy (SCM) are made, according to art. 133 par. 5 of the Constitution, by secret ballot in order for the members of SCM not to be exposed to external

pressures, under the circumstances of a lack of an imperative mandate, the fact that the prosecutors are part of SCM with their retained members and take the decisions in the Plenum together with the judges members and the members of the civil society, the respective decisions are not of the nature to impair the independence of the judges.

The circumstance that distinct sections exist in respect of the judges or the prosecutors does not involve the fact that the decisions made by these sections are final or that the complaints challenging these decisions are solved by the very section that ruled the challenged decision.

The constitutional architecture of the Superior Council of Magistracy, a collegiate body, involves the challenging in the Plenum of the decisions ordered by each section (except for the decisions ruled by the disciplinary sections, also as an effect of a constitutional text).

The only manner in which a strict delimitation between the judges' careers and the prosecutors' careers can be made is by a constitutional amendment.

In France or Belgium, the traditional constitutional models for Romania too, the presidents of the supreme courts have recently ruled in favour of the unity of the judiciary within the same council.⁹

The **Romanian Judges' Forum Association**, an independent, non-profit, non-governmental and apolitical association of Romanian judges, having legal personality under Romanian law, has as main goal to bring its contribution to the progress of society through actions aimed to create an independent, impartial and efficient justice, the assertion and the defence of the independence of justice in relation to the other powers of the state, as well as through the initiation, organization, support, coordination and implementation of projects concerning the improvement, the modernization and the reform of the administration of justice. Contact: dragos.calin@just.ro, ionut.militaru@just.ro, www.forumuljudecatorilor.ro.

⁹ For details see the interview with the President of the Court of Cassation from Belgium, Mr. Jean de Codt, published in the Judges' Forum Review no.1/2017, pg.15-16, available on the webpage <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/2706> [last consulted on October 17th, 2017], as well as the stand taken by the President of the Court of Cassation from France, Mr. Bertrand Louvel, the webpage https://www.courdecassation.fr/venements_23/derniers_evenements_6101/magistrature_bertrand_37040.html [last consulted on October 17th,2017].

**3700 ROMANIAN MAGISTRATES:
MEMORANDUM FOR THE REJECTION OF THE AMENDMENTS TO
THE "LAWS OF JUSTICE" (LAW 303/2004, LAW 304/2004 AND LAW
317 / 2004)**

To the Government of Romania,

**To Mr Mihai Tudose,
Prime Minister of the Government**

**To Professor Tudorel Toader,
Minister of Justice**

Your Excellencies,

On 23 August 2017, in a PowerPoint paper presented at a press conference, the Justice Minister proposed a set of amendments to the "laws of justice" (Law 303/2004, Law 304/2004 and Law 317/2004), without impact studies and without prior consultation on key legislative issues, in order to ensure decisional transparency vis-à-vis magistrates (judges and prosecutors) and civil society.

The draft was communicated to the Superior Council of Magistracy.

In its meeting of 28 September 2017 the Plenum of the Superior Council of Magistracy issued a negative opinion on the whole project, taking into account the votes casted in numerous General Assemblies of judges and prosecutors, held in numerous courts and prosecutor's offices, where they were rejected, in overwhelming proportion.

Among other things, the negative votes referred to:

- all substantive changes to the draft legislation,
- the reorganization of the Judicial Inspection, as a legal personality structure within the Ministry of Justice,
- the appointments at the top of the judiciary (the Prosecutor General of the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice - HCCJ, first deputy and his deputy, the chief prosecutor of the National Anti-Corruption Department - DNA, his deputies, the chief prosecutors of the Prosecutor's Office attached to HCCJ and the DNA, as well as the chief prosecutor of DIICOT and their deputies)
- the proposed amendments regarding the magistrates' liability regime, susceptible of violating the independence of the judiciary;
- the change of the magistracy recruiting system - the changes are regarding the promotion to a higher court / higher prosecutor's Office;
- the maintenance of the actual status quo regarding the budget of the courts of justice which is administrated by the Ministry of Justice;
- the establishment within the Prosecutor's Office attached to HCCJ, of a specialized directorate with exclusive jurisdiction to carry out criminal prosecution for

the acts committed by judges and prosecutors, regardless of their nature and gravity (jurisdiction *per personam*, aiming to a professional category instead of illegal deeds).

In 2017, Romania is still being subject to the Cooperation and Verification Mechanism (MCV) [European Commission Decision 2006/928/CE of December 13, 2006], 10 years after its accession to the European Union, precisely in order to align its justice system with those of the states with historical democratic traditions. Thus, it is no longer acceptable the return in time to legislative regulations existing before 1989, it is no longer acceptable the restoration of placing the judiciary under political control, and it is no longer acceptable the unjustified extension of the duties of the Minister of Justice.

All these substantive changes proposed by the Minister of Justice flagrantly violate the Cooperation and Verification Mechanism, its constant reports and the foundations of a normal magistracy in a democratic state. These proposals, once enacted, will influence the career and professional activity of magistrates for a long time and will create imbalances in the judiciary, aspects that have been repeatedly condemned by the European Commission.

By Decision no. 2 of January 11, 2012, the Constitutional Court of Romania considered that, by being a member of the European Union, the Romanian state has the obligation to apply this mechanism and follow the recommendations established in this framework, according to the provisions of Article 148 paragraph (4) of the Constitution, according to which "the Parliament, the President of Romania, the Government and the judicial authority shall guarantee the fulfilment of the obligations resulting from the acts of accession and from the provisions of paragraph 2".

Thus, although the opinion of the Superior Council of Magistracy is not mandatory, according to the law, it also cannot be ignored, as the recent jurisprudence of the Constitutional Court of Romania develops and emphasizes in particular a new dimension of the provisions of Article 1 para. 5) of the Constitution ("In Romania, observance of the Constitution, of its supremacy and of the laws is mandatory"), in the sense of attaching its normative content to the principle of loyal cooperation between state's institutions and authorities [2]. Therefore, the legislative norms which ask for the opinion of the Superior Council of Magistracy must be interpreted in the spirit of loyalty to the Fundamental Law and in the spirit of an obligation for the public authorities to apply the Cooperation and Verification Mechanism and to follow the recommendations established in this framework.

Even though the draft issued for consultation by the Ministry of Justice partially contains proposals formulated over time by the Superior Council of Magistracy, Magistrates or Professional Associations, these proposals are simple corrections of the current system. The unrealistic preparation of a genuine "judicial experiment", in the absence of any impact studies and forecasts, may lead to very difficult or even impossible to remedy consequences.

Therefore, in view of the will of the overwhelming majority of magistrates, we ask you, in order to remove any doubts about the misappropriation of this project to the detriment of the magistracy, to dispose its withdrawal (rejection at the Government level, as the case may be, avoiding its advancement to the Parliament), and to initiate and develop a concrete and effective dialogue with magistrates, the Superior Council of Magistracy, professional associations of judges and prosecutors, in order to improve the legislative framework, after carrying out appropriate impact studies and after presenting serious and credible motives regarding the proposed changes, in the purpose of modernizing the magistracy and the justice system, in line with the Cooperation and Verification Mechanism.

Please receive, Your Excellencies, the expression of our highest consideration,

LIST OF MAGISTRATES THAT SUPPORT THE MEMORANDUM

1. Dragoș Călin, judge, Curtea de Apel București
2. Ionuț Militaru, judge, Curtea de Apel București
3. Claudiu Drăgușin, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
4. Dana Iuliana Stancu, judge, Tribunalul Specializat Argeș
5. Costin Andrei Stancu, judge, Curtea de Apel Pitești
6. Ioan-Paul Chiș, prosecutor, DNA
7. Marius Vâlcu, prosecutor, DNA
8. Anca Gheorghiu, judge, Judecătoria Brașov
9. Georgeta Ciungan, judge, Judecătoria Focșani
10. Gabriel Mustață, judge, Judecătoria Constanța
11. Lucian-Cosmin Manoloiu, judge, Judecătoria Slatina
12. Elena Mihaela Toma, judge, Judecătoria Târgoviște
13. Florina Ionescu, judge, Tribunalul Neamț
14. Anca Codreanu, judge, Tribunalul Covasna
15. Bogdan Pîrlog, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
16. Rebecca Dinu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
17. Ana-Maria Aparaschivei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
18. Sergiu Cărlan, judge, Judecătoria Cluj Napoca
19. Florin Cotoi, judge, Tribunalul Botoșani
20. Dragoș Daniel Tatu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
21. Adina Octavia Tatu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
22. Constantin Dehenea, judge, Judecătoria Medgidia
23. Ioana-Luciana Hanganu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
24. Alexandru Bogdan Popescu, judge, Judecătoria Târgu Jiu
25. Corina Maria Florea, judge, Judecătoria Oradea
26. Mihai Ștefan Ghica, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
27. Adrian Postelnicescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria
28. Andreea Nicolai, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
29. Elena Cretescu, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
30. Ioana Andreea Popescu, judge, Tribunalul București
31. Cătălina Stoian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
32. Adrian Nicolae Dasca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani
33. Adrian Valentin Aparaschivei, judge, Curtea de Apel Suceava
34. Daniel Bosînceanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni
35. Marian Călușaru, prosecutor, DNA
36. Natalia Gherman, judge, Judecătoria Oradea
37. Valentina Liliana Petrescu, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
38. Sorina Marinaș, judge, Curtea de Apel Craiova
39. Doina Zavalăși, judge, Tribunalul Olt
40. Sorin Pasăre, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
41. Ionuț Călina, prosecutor, DIICOT Olt
42. Andreea Crăciun, judge, Judecătoria Craiova
43. Raluca Ancuța, judge, Judecătoria Craiova
44. Catalina Bran, judge, Judecătoria Craiova
45. Minola Constantinescu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
46. Cirstea Marcu, judge, Judecătoria Bălcești
47. Neacșu Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
48. Ailene Ancuța, judge, Judecătoria Constanța

49. Cioplea Augustina, prosecutor, DIICOT Craiova
50. Chiurtu Greta, prosecutor, DIICOT Craiova
51. Niță Manuela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
52. Ruxandra Grecu, judge, Curtea de Apel București
53. Cristina Călușaru, judge, Tribunalul Dolj
54. Laura Uce, judge, Tribunalul Vâlcea
55. Codruța Rusu, judge, Tribunalul Mureș
56. Irina Dumitru, judge, Tribunalul Specializat Mureș
57. Ioana Ruxandra Malaescu, judge, Tribunalul Gorj
58. Ramona Mornailă, judge, Tribunalul Cluj
59. Florin Mornailă, prosecutor, DIICOT Cluj
60. Cornel Dobraniște, judge, Curtea de Apel București
61. Alexandru Bica, judge, Judecătoria Segarcea
62. Bogdan Cornea, judge, Judecătoria Balș
63. Andreea Sima, judge, Judecătoria Craiova
64. Dana Corina, judge, Judecătoria Craiova
65. Cristian Ciolacu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
66. Bogdan Stoica, judge, Judecătoria Brezoi
67. Pena Marian Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
68. Pena Emilia Cristina, judge, Tribunalul Gorj
69. Anghel Pop, judge, Tribunalul Sălaj
70. Livia Mercan, judge, Tribunalul Argeș
71. Alexandru Codreanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
72. Ștefan Aurelian Ispasoiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
73. Adina Botezatu, judge, Judecătoria Brașov
74. Anca Patriche, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
75. Adelina Zamfir, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
76. Constantin Manoliu, judge, Tribunalul Bihor
77. Valentin Florian Enache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi
78. Florentina Sandu, judge, Judecătoria Oradea
79. Catalina Irina, judge, Judecătoria Piatra-Neamt
80. Ștefania Bivolaru, judge, Tribunalul București
81. Adrian Finică, judge, Curtea de Apel Bacău
82. Sorina Finică, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
83. Barbu Lavinia, judge, Judecătoria Târgoviște
84. Bîrță Tatiana, judge, Judecătoria Craiova
85. Liana Anișoara Cocis, judge, Tribunalul Cluj
86. Neacsă Ioana Mihaela, judge, Tribunalul Argeș
87. Rareș Ciaușu, prosecutor, DIICOT ST Cluj
88. Anamaria Trancă, judge, Curtea de Apel București
89. Florin Tohatan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
90. Amuscalitei Alin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
91. Amuscalitei Ioana, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
92. Cristian Monenci, judge, Tribunalul Bihor
93. Ana-Maria Chirila, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
94. Mandache Ionut, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
95. Mandache Claudia, judge, Judecătoria Iași
96. Popa Adriana, judge, Judecătoria Târgoviște
97. Florin Vilceanu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
98. Ștefan Dobre, judge, Judecătoria Buzău
99. Besu Ionel Laurențiu, judge, Tribunalul Giurgiu

100. Bilan Paul, judge, Judecătoria Iași
101. Elena Hach, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov
102. Roxana Maria Călin, judge, Tribunalul București
103. Profir Mihaela, judge, Judecătoria Targu Jiu
104. Coman Claudia, judge, Judecătoria Bolintin Vale
105. Andrei-Radu Dincă, judge, Judecătoria Alexandria
106. Francisc Nemeth, judge, Curtea de Apel Constanța
107. Mara Isabella Iacob, judge, Judecătoria Constanța
108. Irina Tirlea, judge, Judecătoria Iași
109. Iulia Popescu, judge, Judecătoria Găești
110. Popescu Octavian Adrian, judge, Judecătoria Pucioasa
111. Predescu Monica Raisa, judge, Judecătoria Ploiești
112. Elena Ciulin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
113. Ana Maria Ghiata, judge, Judecătoria Hârlau
114. Andra Vasile, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
115. Angelica Neacsu, judge, Judecătoria Constanța
116. Ancuta Blanariu, judge, Judecătoria Bacău
117. Stangaciu Horatiu Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
118. Adrian Victor Vank, judge, Judecătoria Brăila
119. Alexandra Luiza Barea Brezae, judge, Tribunalul București
120. Bianca Patras, judge, Curtea de Apel București
121. Hira Mădălina, prosecutor, DIICOT, ST Constanța
122. Andrea Costache, judge, Tribunalul București
123. Mihai Cepes, judge, Judecătoria Timișoara
124. Stan Rareș Petru, prosecutor, DIICOT
125. Adrian Ilie Ghirdoveanu, prosecutor, DIICOT BT Dâmbovița
126. Grigore Surd, judge, Tribunalul Satu Mare
127. Irina Gabriela Popescu, judge, Tribunalul București
128. Simona Elena Podea, judge, Judecătoria Pitești
129. Mihai Irina Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
130. Ciprian Cosnita, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
131. Domnitanu Irina, judge, Judecătoria Braila
132. Anca-Anamaria Mihai, judge, Judecătoria Strehăia
133. Iuliana Cristina Velniciuc Ciuparca, judge, Judecătoria Cluj Napoca
134. Bogdan Zdrenghea, judge, Curtea de Apel Cluj
135. Chisbora Mircea Cristian, judge, Judecătoria Bistrița
136. Luiza Elena Tuca, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
137. Ionut Borlan, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
138. Corina Muresan, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
139. Flavius Muresan, judge, Tribunalul Specializat Mureș
140. Larisa Isabella Munteanu, judge, Tribunalul Ialomița
141. Ursa Gabriel Cristian, judge, Tribunalul Mureș
142. Oana Maria Hodoroagea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
143. Valentin Iordan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
144. Moldovan Anca, judge, Curtea de Apel Cluj
145. Irimia Andreea Raluca, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
146. Dan Dumitru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
147. Dumitru Bogdan Mihai, judecător la Judecătoria Constanța
148. Dumitrescu Cornelia, procuror DIICOT STConstanta
149. Laurentiu Bratosin, procuror DIICOT STConstanta
150. Simona Dicu, judge, judecătoria Brezoi
151. Gilda Dancu, judge, judecătoria Brezoi
152. Bozga Marian judge, Judecătoria Marghita

153. Timar Dana-Florica. judge, Judecătoria Marghita
154. Sălăjan Mădălina judge, Judecătoria Marghita
155. Daniela Androhovici, judge, Curtea de Apel Suceava
156. Diana Grigorean, judge, Curtea de Apel Suceava
157. Iulia Gabriela Lulciuc judge, Curtea de Apel Suceava
158. Temneanu Cătălin, judge, Curtea de Apel Suceava
159. Neculai Alina, judge, Curtea de Apel Suceava
160. Sas Remus, judge, Curtea de Apel Suceava
161. Ilenuta Bădiceanu, judge, Tribunalul Argeș
162. Negrea Drucan Petronela, judge, Judecătoria Deva
163. Negrea Drucan Gheorghe Daniel, judge, Tribunalul Hunedoara
164. Resmerita Clement-Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
165. Roescu Ioana – Andreea, judge, Judecătoria Drăgășani
166. Predescu Daniela, judge, Judecătoria Drăgășani
167. Coșerea Constantin, judge, Judecătoria Drăgășani
168. Liciu Ioana Herimina, judge, Judecătoria Drăgășani
169. Mirela Cristina Stroe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani
170. Cătălina Marcu, judge, Curtea de Apel Suceava
171. Duță Camelia – Tatiana, judge, Tribunalul Ialomița
172. Sofia Sînziana Crișan, judge, Tribunalul București
173. Julien Stoiculescu, prosecutor, DIICOT Craiova
174. Camelia Stanciu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
175. Adrian Tomozei, judge, Judecătoria Onești
176. Monica Rodina, judge, Curtea de Apel Cluj
177. Troaca Denisa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
178. Adelina Codreș, judge, Judecătoria Ploiești
179. Nedelcu Nicolae, judge, Judecătoria Ploiești
180. Milu Grațielă Ramona, judge, Curtea de Apel Brașov
181. Andra Dutescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
182. Dragoș Păduraru, prosecutor, DNA
183. Eniko Ivanovics, judge, Judecătoria Oradea
184. Ioan Timiș, judge, Judecătoria Oradea
185. Oana Rugina, judge, Judecătoria Oradea
186. Miron Carmen, judge, Judecătoria Oradea
187. Marcela Teaha, judge, Judecătoria Oradea
188. Laura Ursu, judge, Judecătoria Oradea
189. Ciprian Hambaras, judge, Judecătoria Oradea
190. Florin Popa, judge, Judecătoria Oradea
191. Corina Gavra, judge, Judecătoria Oradea
192. Burlacu Mirela Adriana, judge, Judecătoria Buzău
193. Gogea Cristina, judge, Tribunalul Covasna
194. Gogea Ștefăniță, prosecutor, DIICOT ST Covasna
195. Monica Criste, judge, Judecătoria Buftea
196. Cimpoiu Natalia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
197. Draghiceanu Florentina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
198. Badan Adelina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
199. Valcu Dragos, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
200. Cristea Flavius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
201. Croitoru Marcela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
202. Barbu Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
203. Pantelimon Amina Speranta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova

204. Baci Paula, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
205. Rădulescu Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
206. Cîlniceanu Andra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
207. Ghinescu Alina, prosecutor, DIICOT ST Craiova
208. Scarlat Daniel, prosecutor, DIICOT ST Craiova
209. Donka Eniko, judge, Judecătoria Satu Mare
210. Husar Elena-Loredana, judge, Judecătoria Satu Mare
211. Cojocariu Dana, judge, Judecătoria Satu Mare
212. Doncea Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
213. Bodnar Alinel, judge, Judecătoria Satu Mare
214. Soponar Adriana, judge, Judecătoria Satu Mare
215. Pojoga Valerian-Adrian, judge, Judecătoria Satu Mare
216. Coste-Palincaș Simona, judge, Judecătoria Satu Mare
217. Alexandra Carmen Lancrajan, prosecutor, DNA– S.Centrala
218. Scridon Ana-Maria, judge, Judecătoria Satu Mare
219. Cristian Popa, judge, Curtea de Apel Craiova
220. Matei Dorel George, judge, Curtea de Apel București
221. Belei Nicolae Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu
222. Puf Ciprian Olivian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu
223. Semen Eleonor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta
224. Ungureanu Alin Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, delegat Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta
225. Curici Seia Iasmina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deta
226. Bianca Laura Găzdac, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș
227. Axinte Maria, prosecutor, DIICOT BT Tulcea
228. Băețrău Ionuț, procuror DIICOT BT Tulcea
229. Stoica Marian Bogdan, judge, Judecătoria Brezoi
230. Pușcaș Adina, judge, Judecătoria Caransebeș
231. Pițu Adrian Cătălin, judge, Judecătoria Caransebeș
232. Negoită Liliana, judge, Judecătoria Caransebeș
233. Olariu Doina, judge, Judecătoria Caransebeș
234. Galescu Daniela, judge, Judecătoria Caransebeș
235. Zîncă Thea, judge, Judecătoria Caransebeș
236. Gulutanu Alina Nadia, judge, Tribunalul București
237. Alb Codruța Violeta, judge, Tribunalul Maramureș
238. Petrariu Roxana Mirela, judge, Tribunalul Maramureș
239. Abraham Adriana, judge, Tribunalul Maramureș
240. Balint Camelia, judge, Tribunalul Maramureș
241. Giuroiu Cătălin, judge, Tribunalul Maramureș
242. Soare Farc Anda, judge, Tribunalul Maramureș
243. Pop Virginia, judge, Tribunalul Maramureș
244. Gondor Oresia, judge, Tribunalul Maramureș
245. Simon Ligia, judge, Tribunalul Maramureș
246. Alina Mihaela Palancanu, judge, Tribunalul Neamț
247. Paul Ardeleanu, prosecutor, DIICOT STConstanta
248. Vasile Bejan, prosecutor, DIICOT STConstanta
249. Țucă Marius Valentin, prosecutor, DIICOT STConstanta
250. Țucă Ionuț Daniel, prosecutor, DIICOT STConstanta
251. Tănase Carmen Ecaterina, prosecutor, DIICOT STConstanta
252. Drăgușelea Codruța Diana, prosecutor, DIICOT STConstanta
253. Nicoleta Dogariu, judge, Tribunalul București
254. Petronela Ionita, judge, Tribunalul București
255. Stefana Pascaru, judge, Judecătoria Iași

256. Dana Titian, judge, Curtea de Apel Alba Iulia, detașată la DNA
257. Feurdean Ramona Marina, judge, Judecătoria Sectorului 4
258. Dari Bogdan Alexandru, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
259. Laura Moroiu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
260. Adina Dumitrita Munteanu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
261. Ellzica Elena Tentiuc, judge, Judecătoria Piatra Neamț
262. Oana Afloarei, judge, Judecătoria Piatra Neamț
263. Petronela Botu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
264. Mircea Emil Amza, judge, Judecătoria Piatra Neamț
265. Maria Raducu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
266. Raluca Magdalena Baltog, judge, Judecătoria Piatra Neamț
267. Claudia Veronica Vasiliu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
268. Iulia Emilia Apostol, judge, Judecătoria Piatra Neamț
269. Mihaela Maria Bumbu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
270. Cristina Dumitriu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
271. Catalin Mirel Mormoe, judge, Judecătoria Piatra-Neamt
272. Roman Nelu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
273. Constantina Monica Turcu, judge, Tribunalul Constanța
274. Iulia Laura Opariuc Dan, judge, Tribunalul Constanța
275. Augustina Livia Nistor, judge, Tribunalul Constanța
276. Mirela Carapcea, judge, Tribunalul Constanța
277. Loredana Violeta Motoc, judge, Tribunalul Constanța
278. Alexandru Burtescu, judge, Tribunalul Constanța
279. Dumitru Radu Comsa, judge, Tribunalul Constanța
280. Moisă Cristina, judge, Curtea de Apel Brașov
281. Fitigau Vasile judge, Tribunalul București
282. Prepelita Nicolae judge, Tribunalul București
283. Adam Veronica judge, Tribunalul București
284. Zamfir Maria judge, Tribunalul București
285. Paicu Mihaela judge, Tribunalul București
286. Matei Viorica, judge, Tribunalul București
287. Blidaru Mateescu Elena, judge, Tribunalul București
288. Pinteaa Andreea, judge, Tribunalul București
289. Alex Pop, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș
290. Bălan Laurențiu, judge, Tribunalul Covasna
291. Rusu Cătălin, judge, Tribunalul Covasna
292. Velican Ioan Adrian, judge, Tribunalul Covasna
293. Munteanu Cosmin, judge, Tribunalul Covasna
294. Riza Florentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
295. Radian Tudor, procuror DIICOT ST Cluj
296. Irimies Corina procuror DIICOT ST Cluj
297. Oltean Emanuela, procuror DIICOT ST Cluj
298. Deritei Daciana, procuror DIICOT ST Cluj
299. Serena Militaru, judge, Tribunalul București
300. Andreea Mihaela Popescu, judge, Tribunalul București
301. Mircea Popescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
302. Mădălina Enache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
303. Lixandriou Elena, judge, Judecătoria Târgoviște
304. Preda Simona, judge, Judecătoria Târgoviște
305. Pandel Ciprian, judge, Judecătoria Târgoviște
306. Sultana Remi, judge, Judecătoria Târgoviște
307. Zaharia Daniel, judge, Tribunalul Mehedinti
308. Andrada-Roxana Penciu, judge, Judecătoria Deva

309. Daniela-Cristina Ivan, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
310. Alexandra Voinea, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
311. Anca-Maria Bănică, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
312. Mitroi Cosmin-Radu, judge, Judecătoria Alexandria
313. Brateș Livia, judge, Judecătoria Alexandria
314. Matei Dima, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla
315. Zaharciuc Monica-Oana, judge, Judecătoria Alexandria
316. Mihalașcu Marius-Ionuț, judge, Judecătoria Alexandria
317. Chivu Anita-Georgiana, judge, Judecătoria Alexandria
318. Lăcătușiu Maria Isabela, judge, Judecătoria Alexandria
319. Francesca Bujor, judge, Tribunalul Cluj
320. George Nicolae Ionescu, judge, Tribunalul Argeș
321. Gudumac Octavian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
322. Ion Anca-Mihaela, judge, Curtea de Apel Cluj
323. Irina Brandușa Ghilan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești
324. Loredana Foltea Creșu, judge, Judecătoria Moinești
325. Luis Magdalena Alexandu, judge, Judecătoria Moinești
326. Carmen Nela Pațilea, judge, Judecătoria Moinești
327. Darie Daniel, judge, Judecătoria Moinești
328. Anca Madalina Stan, judge, Judecătoria Moinești
329. Andreea Prichici, judge, Judecătoria Moinești
330. Paul Manciu, judge, Judecătoria Moinești
331. Ioana Dragusanu, judge, Tribunalul București
332. Ene Diana, judge, Judecătoria Baia Mare
333. Precup Gabriela, judge, Judecătoria Baia Mare
334. Farcaș Mădălina, judge, Judecătoria Baia Mare
335. Avram Platon Anca, judge, Judecătoria Baia Mare
336. Axenta Marcel, judge, Judecătoria Baia Mare
337. Neamț Ioan Ilies, judge, Judecătoria Baia Mare
338. Ștef Diana, judge, Judecătoria Baia Mare
339. Riza Livia Constanța, judge, Judecătoria Băilești
340. Ciomaga-Matostat Mihaela, judge, Judecătoria Botoșani
341. Pată Daniel Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
342. Iancu Margareta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
343. Andrieș Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
344. Ion Aurelian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
345. Moldoveanu Laurențiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni
346. Liviu Zidaru, judge, Curtea de Apel București
347. Crina-Cristina Capota, judge, Judecătoria Dej
348. Corina-Maria Giurgiu, judge, Judecătoria Bistrița
349. Ștefan Dorina –Roxana, judge, Judecătoria Calafat
350. Georgescu Diana, judge, Judecătoria Corabia
351. Vîntu Ana-Maria, judge, Judecătoria Năsăud
352. Mihalache Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
353. Miclescu Camelia- Andreea, judge, Judecătoria Constanța
354. Băluțoiu Andreea Corina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
355. Draghici-Oprean Florența Rodica, judge, Judecătoria Orșova
356. Drob Ana- Melinda, judge, Judecătoria Roșiorii de Vede
357. Știrbu Mirela Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
358. Călin Radu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
359. Dobre Corina Teodora, judge, Judecătoria Târgu Cărbunești
360. Crihana Anca, judge, Judecătoria Galați

361. Răducu Alecsandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina
362. Suciu Sorana, judge, Judecătoria Beclean
363. Stasiuc Mădălina, prosecutor, Bacău
364. Ciobanu Tudor, judge, Judecătoria Podu Turcului
365. Brindea Oana Rozalia, prosecutor, Târgu- Mureș
366. Stoian Ioan-Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
367. Stroescu Georgeta Ancuța, judge, Judecătoria Ploiesti
368. Iordache Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
369. Bărbieru Ionel, judge, Judecătoria Botoșani
370. Puiu Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
371. Gheorghe Mihai- Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
372. Stîrlea Valentin Constantin, judge, Judecătoria Calafat
373. Frunză Mălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
374. Ilașcu Iuliana Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
375. Simion Iuliana-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
376. Albescu Andrada, judge, Judecătoria Novaci
377. Scalețchi Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
378. Șipoș Andreea Alexandra, judge, Judecătoria Giurgiu
379. Gabor Cristina, judge, Judecătoria Brăila
380. Monica Palaghia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
381. Marius Palaghia, judge, Judecătoria Iași
382. Adrian Romulus Stoian, judge, Curtea de Apel Timișoara
383. Florin Postolache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
384. Corina Sacerdoteanu, judge, Judecătoria Turnu Magurele
385. Mihaela Durnea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
386. Băra Răzvan Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
387. Blănaru Larisa Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
388. Leontina Popescu, prosecutor, DIICOT Craiova
389. Cadea Stelian, judge, Curtea de Apel Craiova
390. Cuciureanu Iulia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
391. Paul Ursa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
392. Kadar Albert, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
393. Galea Ana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
394. Gheorghiu Anca Loredana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
395. Moldovan Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
396. Radu Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
397. Șerban Daniel Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
398. Voicu Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
399. Cățu Romana Maria Codruța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
400. Cățu Lilișor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
401. Gabriela Scutea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
402. Andreea Benedek, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
403. Nica Iulian-Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
404. Apetri Oana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
405. Marin Ana-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
406. Sandu Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
407. Ghidiu Liliana Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
408. Aldea Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
409. Răducu Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
410. Popescu Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov
411. Dancă George Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov

412. Sulu Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov
413. Bogdan Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov
414. Teleky Lucreția, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov
415. Ungureanu Elena Cerasela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov
416. Ştefănescu Cezar, judge, Curtea de Apel Bacău
417. Mihai Andreea Cecilia, judge, Tribunalul Bucureşti
418. Bochis Angela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov
419. Tanase Alina Elena, judge, Tribunalul Braşov
420. Vlad Ţari, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
421. Cojocaru Cristian Mihai, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
422. Cruceru Cătălina, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
423. Rizescu Florina, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
424. Uncheşelu Alina, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
425. Sîrbu Ioana-Adriana, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
426. Stoica Anca Maria, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
427. Macarie Adriana, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
428. Barcău Adriana, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
429. Trucă Irina-Veronica, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
430. Mihali-Viorescu Lucian, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
431. David Daniel Marius, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
432. Ciocan Radu Andrei, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
433. Popescu Mariana, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
434. Ivan Mihaela Dorina, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
435. Ioana Amariei, prosecutor, DNA
436. Carmen Voinescu, judge, Tribunalul Bucureşti
437. Danusia Boicean, procuror sef serviciu, DNA Alba Iulia
438. Mihaela Beschiu, prosecutor, DNA Alba Iulia
439. Alina Rasovan, prosecutor, DNA Alba Iulia
440. Daniel Dumitru, prosecutor, DNA Alba Iulia
441. Dorel Soica, prosecutor, DNA Alba Iulia
442. Alexandrina Nan, judge, Tribunalul Cluj
443. Dumitru Bocsan, judge, Tribunalul Gorj
444. Carina Morie, judge, Tribunalul Gorj
445. Andreea Titerlea, judge, Tribunalul Gorj
446. Simina Staicu, judge, Tribunalul Gorj
447. Camelia Badescu, judge, Tribunalul Gorj
448. Carmen Budan, judge, Tribunalul Gorj
449. Dorin Olaru, judge, Tribunalul Gorj
450. Laura Sarcina, judge, Tribunalul Gorj
451. Anamaria Creteanu, judge, Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti
452. Andreea Bradu, judge, Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti
453. Melania Cristina Rusu, judge, Judecătoria Piteşti
454. Adrian Rusu, judge, Judecătoria Alexandria
455. Piroş Tanța Florica, judge, Judecătoria Sibiu
456. Lazăr Bianca, judge, Judecătoria Sibiu
457. Chichişan Simona, judge, Judecătoria Sibiu
458. Decă Iulia, judge, Judecătoria Sibiu
459. Fălămaş Nicolae, judge, Judecătoria Sibiu
460. Greissing Diana, judge, Judecătoria Sibiu
461. Nicolau Marius, judge, Judecătoria Sibiu
462. Lantaler Ana Maria, judge, Judecătoria Sibiu
463. Lucuța Adina, judge, Judecătoria Sibiu
464. Păltineanu Maria, judge, Judecătoria Sibiu

465. Radu Simona, judge, Judecătoria Sibiu
466. Stroia Darian, judge, Judecătoria Sibiu
467. Rohnean Claudia, judge, Judecătoria Sibiu
468. Turcu Monica, judge, Judecătoria Sibiu
469. Zăbavă Oana, judge, Judecătoria Sibiu
470. Zereș Florin, judge, Judecătoria Sibiu
471. Maga Mihaela Dorina, judge, Judecătoria Botoșani
472. Lungu Lucian, judge, Judecătoria Botoșani
473. Miron Constantin Ciprian, judge, Judecătoria Botoșani
474. Ceică Liviu, judge, Judecătoria Botoșani
475. Buha Nicoleta, judge, Judecătoria Botoșani
476. Bîcu Ilie, judge, Judecătoria Botoșani
477. Ungurean Anda Claudia, judge, Judecătoria Botoșani
478. Dicu Maria, judge, Judecătoria Botoșani
479. Bandol Ionuț Daniel, judge, Judecătoria Botoșani
480. Bandol Elena, judge, Judecătoria Botoșani
481. Corduneanu Daniel, judge, Judecătoria Botoșani
482. Cișmileanu Anabela Cristina, judge, Judecătoria Botoșani
483. Ripiceanu Andreea Olivia, judge, Judecătoria Botoșani
484. Neagu Radu Ionuț, judge, Judecătoria Botoșani
485. Miron Simona Elena, judge, Judecătoria Botoșani
486. Cojocar Adina Elena, judge, JS6
487. Isac Anamaria Iulia, judge, Judecătoria Botoșani
488. Reftu Ramona Nicoleta, judge, Judecătoria Botoșani
489. Bălășanu Alexandru Cristian, judge, Judecătoria Botoșani
490. Cojocar Elena Cristina, judge, Judecătoria Botoșani
492. Cristea Ramona, judge, Judecătoria Botoșani
493. Burlacu Georgică, judge, Tribunalul Botoșani, delegat la Judecătoria Botoșani
494. Tincu Diana Elena, judge, Judecătoria Botoșani
495. Ciomaga Matostat Mihaela, judge, Judecătoria Botoșani
496. Murariu Adrian Vasile, judge, Judecătoria Botoșani
497. Corduneanu Anamaria, judge, Tribunalul Botoșani
498. Ailioaie Andreea-Alexandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț
499. Plic Romulus Răzvan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș
500. Sighete Brigitte, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș
501. Mihai Adrian, prim-procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu-Criș
502. Nicolau Bogdan, judge, Tribunalul Braila
503. Teodorescu Cristian-Dragoș, judge, Tribunalul Braila
504. Teodorescu Anamaria, judge, Tribunalul Braila
505. Roman Cătălina, judge, Tribunalul Braila
506. Roș Vasilica, judge, Tribunalul Braila
507. Nicolau Alina, judge, Judecătoria Braila
508. Catalina Dan, judge, Tribunalul Argeș
509. Maria Liliana Gliga, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
510. Pintilei Silvia, judge, Tribunalul Botoșani
511. Boancă Ivan Marlina, judge, Curtea de Apel Târgu-Mureș;
512. Ivan Cătălin Marcel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
513. Mircea Emil Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
514. Mircea Galina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

515. Moiceanu Nicolae Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești
516. Lumineanu Marius Alexandru, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
517. Bălăceanu Dalia, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
518. Popa Cristiana Mirela, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
519. Drăgan Mitu, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
520. Liță Marius, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
521. Floricioiu Smaranda, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
522. Fieroiu Alexandru Octavian, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
523. Stelescu Cristina Elena, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
524. Samoilă Octavian, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
525. Fulga Violeta, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
526. Chirvasiu Mihaela, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
527. Țuglui Corina, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
528. Dumitrescu Valentina Mirela, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
529. Constantinescu Alina, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
530. Vlad Valentin, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
531. Dinu Camelia, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
532. Cristin Antonio Chiscop, judge, Judecătoria Brașov
533. Irina Sandu, judge, Judecătoria Brașov
534. Ana Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
535. Roxana Stanciu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
536. Roxana Manescu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
537. Anca Dobre, judge, Judecătoria Pitești
538. Daniela Teodorescu, judge, Judecătoria Braila
539. Lazarescu Madalina, judge, Tribunalul Buzău
540. Lefter Gabriel, judge, Curtea de Apel Constanța
541. Nastase Dan Iulian, judge, Curtea de Apel Constanța
542. Gheorma Carina, judge, Curtea de Apel Constanța
543. Andrus Andreea, judge, Curtea de Apel Constanța
544. Bacu Roxana, judge, Curtea de Apel Constanța
545. Bodean Claudia, judge, Curtea de Apel Constanța
546. Bondoc Irina, judge, Curtea de Apel Constanța
547. Coadă Ciprian, judge, Curtea de Apel Constanța
548. Ianca Andreea, judge, Curtea de Apel Constanța
549. Maris Beatrice, judge, Curtea de Apel Constanța
550. Moga Revi Paulica, judge, Curtea de Apel Constanța
551. Codrean Gheorghe, judge, Tribunalul Suceava
552. Petrocivi Daniela, judge, Curtea de Apel Constanța
553. Poppa Ramona, judge, Curtea de Apel Constanța
554. Rapeanu Claudiu, judge, Curtea de Apel Constanța
555. Stanciu Nicolae, judge, Curtea de Apel Constanța
556. Serban Mihaela, judge, Curtea de Apel Constanța
557. Zalman Jelena, judge, Curtea de Apel Constanța
558. Alina Hodoș, judge, Judecătoria Reghin
559. Camelia Greabu, judge, Judecătoria Reghin
560. Gabriela Badiu, judge, Judecătoria Reghin
561. Ancuta Pop, judge, Judecătoria Reghin
562. Dumitru Pașca-Tușa, judge, Judecătoria Reghin
563. Adrian Morar, judge, Judecătoria Reghin
564. Dinu Cristian, prosecutor, DIICOT BT Sibiu
565. Sava Gh. Petru, prosecutor, DIICOT BT Sibiu
566. Enache Simona, prosecutor, DIICOT BT Sibiu

567. Sebesan Viorica, prosecutor, DIICOT BT Sibiu
568. Denis Gabriela Ghervase, judge, Tribunalul Dolj
569. Adela - Ileana Bărbuți, judge, Tribunalul Dolj
570. Elvis Florea, judge, Tribunalul Dolj
571. Dragulescu Leontin, judge, Judecătoria Buzău
572. Deaconu Delia Alexandra, judge, Judecătoria Buzău
573. Chiriac Florentina, judge, Judecătoria Buzău
574. Margarit Simona, judge, Judecătoria Buzău
575. Gradina Silviu, judge, Judecătoria Buzău
576. Gurita Manole Rodica, judge, Judecătoria Buzău
577. Uta Marcela, judge, Judecătoria Buzău
578. Ovidiu Danuț Manciu, judge, Judecătoria Buzău
579. Paun Felicia Nicoleta, judge, Judecătoria Buzău
580. Sebastian Voinea, judge, Judecătoria Targu Mures.
581. Alina Topan, judge, Tribunalul Cluj
582. Marius Lupea, judge, Tribunalul Cluj
583. Sipetan Ionut, judge, Judecătoria Timișoara
584. Sipetan Adela, judge, Judecătoria Timișoara
585. Margan Marcela, judge, Judecătoria Timișoara
586. Flore Danina, judge, Judecătoria Timișoara
587. Stela Stoicescu, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
588. Mihnea Valentin Stoicescu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
589. Roxana Mihaela Duma, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
590. Cristina Maria Fintoc, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
591. Dana-Ioana Rusu, judge, Judecătoria Gherla
592. Constantin Irina, prosecutor, DNA
593. Ana-Maria Ruță, judge, Judecătoria Pitești
594. Alina Oprea, judge, Judecătoria Pitești
595. Luiza Mogosanu, judge, Judecătoria Pitești
596. Capitan Corneliu, judge, Judecătoria Satu Mare
597. Ples Bianca, judge, Judecătoria Satu Mare
598. Baculescu Oana, judge, Judecătoria Satu Mare
599. Sirbu Florina, prosecutor, PSJ1
600. Enescu George, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
601. Daniel Ciobanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal
602. Ionescu Dana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare
603. Nica Adrian, judge, Judecătoria Fetesti
604. Ionescu Traian, judge, Judecătoria Fetesti
605. Croitoru Radu, judge, Judecătoria Fetesti
606. Dan Adrian, judge, Judecătoria Fetesti
607. Diana Cristea, judge, Judecătoria Turda
608. Corina Corovei, judge, Judecătoria Turda
609. Constantina Bucea, judge, Judecătoria Turda
610. Ioana Ciobănescu, judge, Judecătoria Turda
611. Sabina Cotoară, judge, Judecătoria Turda
612. Maria Filip, judge, Judecătoria Turda
613. Laura Grigoraș, judge, Judecătoria Turda
614. Teluța Pantelimon, judge, Judecătoria Turda
615. Cristina Pop, judge, Judecătoria Turda
616. Adriana Pușcașu, judge, Judecătoria Turda
617. Constantin Axinte, judge, Judecătoria Turda
618. Vlad Loor, judge, Judecătoria Turda
619. Florin Unguraș, judge, Judecătoria Turda

620. Călin Cioban, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda
621. Radu Florea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda
622. Marian Trif, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda
623. Dragoș Șimon, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda
624. Stefan Irina, judge, Tribunalul București
625. Gurita Manole Daniel, judge, Judecătoria Buzău
626. Cornelia Gorgăneanu, judge, Curtea de Apel Craiova
627. Mihaela Haprian, judge, Tribunalul Satu Mare
628. Circiumaru Lavinia, judge, Tribunalul București
629. Radu Cristina, judge, Curtea de Apel Ploiesti
630. Voiculescu Gabriela, judge, Judecătoria Giurgiu
631. Niculescu Maria, judge, Judecătoria Giurgiu
632. Lazăr Ana, judge, Judecătoria Giurgiu
633. Pletea Diana, judge, Judecătoria Giurgiu
634. Necula Cosmin, judge, Judecătoria Giurgiu
635. Dumitru Cristian, judge, Judecătoria Giurgiu
636. Crăițoiu Genica, judge, Judecătoria Giurgiu
637. Ștefănescu Anca, judge, Judecătoria Giurgiu
638. Neghină Ionel, judge, Judecătoria Giurgiu
639. Măcsinoiu Alexandru, judge, Judecătoria Giurgiu
640. Păduraru Ana Maria, judge, Judecătoria Giurgiu
641. Dunca Ramona, judge, Judecătoria Giurgiu
642. Delcea Sergiu, judge, Judecătoria Giurgiu
643. Cristian Alin, judge, Judecătoria Giurgiu
644. Cătălin Stanculescu, judge, Judecătoria Strehăia
645. Rus Lucian Claudiu, prosecutor, DNA Oradea
646. Minaev Iulian, judge, Judecătoria Constanța
647. Codreanu Roxana, judge, Judecătoria Constanța
648. Neacșu Gabriel, judge, Judecătoria Constanța
649. Grădinariu Cristina, judge, Judecătoria Constanța
650. Breșug Denisa, judge, Judecătoria Constanța
651. Mircioi Marilena, judge, Judecătoria Constanța
652. Vieru Monica, judge, Judecătoria Constanța
653. Sîrghe Anca, judge, Judecătoria Constanța
654. Vasile Adriana-Mihaela, judge, Judecătoria Constanța
655. Banoti Mădălina, judge, Judecătoria Constanța
656. Deculescu Diana, judge, Judecătoria Constanța
657. Nastasia Marius, judge, Judecătoria Constanța
658. Văduva Victor, judge, Judecătoria Constanța
659. Crasovschi Alina, judge, Judecătoria Constanța
660. Ilie Constanța, judge, Judecătoria Constanța
661. Preduț Dorin, judge, Judecătoria Constanța
662. Rizea Monica, judge, Judecătoria Constanța
663. Pecheanu Laura-Ioana, judge, Judecătoria Constanța
664. Gherasim Delia, judge, Judecătoria Constanța
665. Butaru Ciprian-Gabriel, judge, Judecătoria Constanța
666. Crăciun Elena-Lavinia, judge, Judecătoria Constanța
667. Lefter Alina, judge, Judecătoria Constanța
668. Mesrobian Loredana, judge, Judecătoria Constanța
669. Stamate Daniela-Alexandra, judge, Judecătoria Constanța
670. Timoașcă Maria, judge, Judecătoria Constanța
671. Pârlețeanu Anca, judge, Judecătoria Constanța
672. Smarandi Costin, judge, Judecătoria Constanța

673. Barac Iulia, judge, Judecătoria Constanța
674. Sorescu Oana-Mihaela, judge, Judecătoria Constanța
675. Davidencu Răzvan-Vladimir, judge, Judecătoria Constanța
676. Ticea Valentin, judge, Judecătoria Constanța
677. Ardeleanu Bogdan, judge, Judecătoria Sannicolau Mare
678. Lăzău Mihaela, judge, Judecătoria Sannicolau Mare
679. Moța Adrian, judge, Judecătoria Sannicolau Mare
680. Nasz Csaba Bela, judge, Judecătoria Sannicolau Mare
681. Scărlătescu Ovidiu-Ștefan, judge, Judecătoria Sannicolau Mare
682. Tatiana Ionela Oprea Miha, prosecutor, DIICOT ST Pitești, delegată
683. Săndel Boțoghină, prosecutor, DIICOT ST Pitești
684. Valentin Mihai, prosecutor, DIICOT ST Pitești
685. Anuta Anișoara, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov
686. Bădan Mihai Claudiu prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
687. Tudor Florian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
688. Ioan Fundătoreanu, judge, Curtea de Apel Pitești
689. Adina Fundătoreanu, judge, Curtea de Apel Pitești
690. Mirică Raluca, prosecutor, DNA
691. Bodu Ciprian, prosecutor, DNA
692. Muraru Georgiana, judge, Judecătoria Pucioasa
693. Coman Vasile, judge, Judecătoria Pucioasa
694. Vlaicu Lucreția, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa
695. Scurtu Alexe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa
696. Ciprian Tița, judge, Tribunalul Ilfov
697. Lucia Dobrin, judge, Curtea de Apel Timișoara
698. Rotundu Gabriela Adriana, judge, Judecătoria Iași
699. Rotundu Simon, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
700. Codreanu Roxana Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
701. Obreja Irinciuc Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
702. Carmen Pavăl, judge, Tribunalul București
703. Alexandra Vișan, judge, Tribunalul București
704. Iulian Dîrzeanu, judge, Tribunalul București
705. Luminița Calciu, judge, Tribunalul București
706. Daniela Dudu, judge, Tribunalul București
707. Dana Alina Popescu, judge, Tribunalul București
708. Ioana Liliana Ramirez-Molina, judge, Tribunalul Cluj
709. Adrian Popescu, judge, Tribunalul Cluj
710. Adina Monica Burdan, judge, Curtea de Apel Timișoara
711. Ivescu Iulia Mădălina judge, Judecătoria Bacau
712. Bărbulescu Codruț Marian, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
713. Bartha Kinga Agota, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
714. Dancă Oana Ecaterina, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
715. Giță Ana-Maria, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
716. Maroti Kovacs Ildiko, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
717. Dimitriu Denis, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș
718. Gavrilă Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș
719. Gligor Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș
720. Iana Ovidiu, judge, Tribunalul Buzău
721. Vlad Elena Cristina, judge, Tribunalul Buzău
722. Mircea Stan, judge, Curtea de Apel Pitești
723. Stan Amalia Veronica, judge, Judecătoria Târgoviște
724. Mușuroiu Diana, judge, Judecătoria Târgoviște
725. Ciobăniță Cristiana, judge, Judecătoria Găești

726. Venczel Ramona, judge, Judecătoria Tg.-Cărbunești
727. Popescu Mihaela, judge, Judecătoria Tg.-Cărbunești
728. Cornescu Daniel judge, Judecătoria Tg.-Jiu
729. Durla Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.-Cărbunești
730. Bijnea Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.-Cărbunești
731. Andrei Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.-Cărbunești
732. Bondoc Radu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.-Cărbunești
733. Baloi Cosmin- prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.-Cărbunești
734. Bordeianu Bianca Elena judge, Judecătoria Iași
735. Sebastian Olteanu, judge, Tribunalul Prahova
736. Vișinescu Ionuț Gabriel, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
737. Tarteza Anca-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
738. Sauciu Andrei, judge, Judecătoria Dorohoi
739. Cristea Virgil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
740. Pușcaș Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
741. Volintiru Alexandru Nicolae judge, Judecătoria Bolintin Vale
742. Pop-Blaga Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta
743. Cobiscan Alexandru, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
744. Savu Ana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
745. Anton Carla, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
746. Gavrilă Bogdan, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
747. Oprea Ioana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
748. Constantinescu Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
749. Liviu Urziceanu, judge, Judecătoria Arad
750. Barbura-Turcu George, judge, Tribunalul Sălaj
751. Apostol Marina, judge, Tribunalul Vaslui
752. Mihaela Kolaritz-Petrescu, judge, Judecătoria Galați
753. Asmarandei Andrei Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
754. Cotelnic Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
755. Șoloiu Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
756. Istrate Manuela, judge, Judecătoria Târgoviște
757. Șotângeanu Lucia, judge, Judecătoria Târgoviște
758. Grecu Florina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rosiori de Vede
759. Burca Ion Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
760. Niță Manuela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
761. Dicanu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
762. Rogoveanu Emilia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
763. Daniela Bolovan, judge, Tribunalul Gorj
764. Antoaneta Lotica Tilvescu, judge, Tribunalul Gorj
765. Antoniu Simon, judge, Curtea de Apel Cluj
766. Negrău Andrei Sergiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
767. Totoră Vlad Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu
768. Tomescu Alexandra Sorina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
769. Ceobanu Alina Geta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
770. Sprîncu Nicolae, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
771. Vasile Marc Emilian prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle
772. Tabacu Ioana Cătălina, judge, Judecătoria Vânju-Mare
773. Marin Liana-Georgiana, judge, Judecătoria Vălenii de Munte
774. Crișan April Mihaela, judge, Judecătoria Oradea
775. Aldea Simona Tunde, judge, Judecătoria Târgu Mureș
776. Alexa Alexandru, judge, Judecătoria Târgu Mureș
777. Cârstea Adrian Mihai, judge, Judecătoria Târgu Mureș

778. Căilean Andreea, judge, Judecătoria Târgu Mureș
779. Ferenczi (Foltiș) Adina, judge, Judecătoria Târgu Mureș
780. Gabor Crina Bianca, judge, Judecătoria Târgu Mureș
781. Grama Măria Magdalena, judge, Judecătoria Târgu Mureș
782. Nagy Csilla Noemi, judge, Judecătoria Târgu Mureș
783. Nicolau Ioana Aura, judge, Judecătoria Târgu Mureș
784. Orza (Rusu) Ioana Raluca, judge, Judecătoria Târgu Mureș
785. Preda Stela, judge, Judecătoria Târgu Mureș
786. Prichindel Georgiana Simona, judge, Judecătoria Târgu Mureș
787. Alexandrescu Carmen Salomee, judge, Judecătoria Târgu Mureș
788. Schwartz Cristina, judge, Judecătoria Târgu Mureș
789. Siko Laszlo Csaba, judge, Judecătoria Târgu Mureș
790. Toma Claudia, judge, Judecătoria Târgu Mureș
791. Vârjan Iuliana, judge, Judecătoria Târgu Mureș
792. Udroi Lucia Delia, judge, Judecătoria Oradea
793. Cojocariu Daniela Florina, judge, Judecătoria Târgu Mureș
794. Catrinou Dragoș, judge, Judecătoria Târgu Mureș
795. Dumitrescu Dumitru Paul, judge, Judecătoria Târgu Mureș
796. Pavel Ionuț, judge, Judecătoria Târgu Mureș
797. Roșiu Simona, judge, Judecătoria Târgu Mureș
798. Sălăgean Dumitrița, judge, Judecătoria Târgu Mureș
799. Roxana Stoenescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
800. Olteanu Simona, judge, Tribunalul Olt
801. Dumbrăveanu Andreea Maria, judge, Tribunalul București
802. Dumbrăveanu Călin, prosecutor, DIICOT
803. Raluca Elena Isepciuc, judge, Tribunalul Iași
804. Stefanescu Ioana Cristina, judge, Curtea de Apel Ploiești
805. Stoenescu Oana, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
806. Gherasim Ovidiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
807. Cristina German prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc
808. Tokos Lehel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc
809. Colceriu Sorin Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
810. Diana Dinca, judge, Tribunalul Sibiu
811. Ionela Nanu, judge, Tribunalul Gorj
812. Pop Ciprian Dumitru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș
813. Ioana Păsculeț, judge, Curtea de Apel Cluj
814. Ioan Gaga, judge, Tribunalul Cluj
815. Mihaela Beldie Canela, prosecutor, DNA
816. Iulia Bilciu, prosecutor, DNA
817. Ana-Maria Nedelcu, prosecutor, DNA
818. Cosmin Iordache, prosecutor, DNA
819. Raluca Anghel Gheorghe, prosecutor, DNA
820. Iulia Crișan, prosecutor, DNA
821. Cosmin Adomnitei, judge, Judecătoria Carei
822. Constantinescu Mihai Marius, prosecutor, DIICOT Structura centrală
823. Dobocan Doru, prosecutor, DIICOT Cluj
824. Andreea Cristina Vlăsceanu, judge, Judecătoria Sectorului 4
825. Alexandru Asmarandei, judge, Judecătoria Zărnești
826. Simona Taus, judge, Judecătoria Zărnești
827. Ionel Pădurariu, judge, Judecătoria Zărnești
828. Cazac Anca, judge, Judecătoria Zărnești
829. Lorena Dobrii, judge, Judecătoria Zărnești

830. Mihaela Roibu, judge, Tribunalul Timiș
831. Beatrice Pitrop, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
832. Cîrjan Doru Vlad, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
833. Olteanu Dragos, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara
834. Alexandra Buzoianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
835. Toduta Valentin Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
836. Baron Alina-Gabriela, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
837. Iancu Ioana-Cristina, judge, Judecătoria Galați
838. Iancu Traiam-Laurentiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
839. Cosmina Chirila, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
840. Ioniți Anita, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
841. Iordache Valeriu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti
842. Balaban Costica, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
843. Madalina Vârtopeanu, judge, Judecătoria Timișoara
844. Ionaș Petru, judge, Judecătoria Lugoj
845. Chirita Oana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
846. Ilyeș Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara
847. Satmarici Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
848. Marian Virgil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
849. Solomon Marian, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
850. Cosmin Sterea-Grossu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
851. Seesea Oana Georgiana, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
852. Sava Alexandra Teona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Harlau
853. Tămăzlăcaru Crina, judge, Judecătoria Alba-Iulia
854. Mălina Nițica, judge, Judecătoria Timișoara
855. Georgescu Marinela Aniela, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
856. Ionescu Bogdan Petru Nicolae, judge, Judecătoria Videle
857. Andreea Simona Suci, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
858. Popa Irina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
859. Lazar George Alexandru, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
860. Matei Andreea-Isabella, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși
861. Stanciulescu Bogdan, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
862. Raducu Liliana-Dorina, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
863. Munge Mircea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
864. Alina Ghită, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda
865. Pau Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
866. Maria Mihuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
867. Anca Pușcașu, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
868. Peter Ruxandra, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
869. Carastoian Irina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
870. Rarinca Felicia Tincuta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
871. Viorel Serban, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
872. Bulat Sergiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
873. Popescu Mirela Alexandra, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
874. Pascaru Gema Celina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
875. Razvan Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
876. Cazacu Dan Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău
877. Bădulescu Mihaela Roxana Ioana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București

878. Cîrlănaru-China Raluca, judge, Judecătoria Gherla
879. Halip Alexandra, judge, Judecătoria Iași
880. Bătrânu Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
881. Diana Siclitaru, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
882. Ostafie Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani
883. Lica Mihaela Cristina, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
884. Guiu Georgiana Edwina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
885. Paraschiv Diana Nicoleta judge, Judecătoria Sectorului 4 București
886. Dospinescu Denisa-Minodora, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești
887. Bichiș Diana, judge, Judecătoria Dej
888. Vlas Delia Maria, judge, Judecătoria Dej
889. Carpinean Cristiana Camelia, judge, Judecătoria Dej
890. Carmen Camelia Baila, judge, Tribunalul Arad
891. Neagos Sorina, judge, Tribunalul Bihor
892. Adrian Păcurar, judge, Tribunalul București
893. Berende Ruxandra Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
894. Mic Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
895. Meszaros Ioana Adina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
896. Hohota Adrian Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
897. Lazăr Ancuța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
898. Bradea Vlad Dumitru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare
899. Ilisie Teofil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
900. Baraila Roxana Cristina, judge, Tribunalul Specializat Argeș
901. Alexandra Ioana Antonache, judge, Judecătoria Sectorului 4
902. Oana Livia Apetri, judge, Judecătoria Târgu Neamț
903. Dana Belciug, prosecutor, DNA
904. Golban Adrian, prosecutor, DNA - ST Timișoara
905. Madalina Cioara, judge, Tribunalul Vaslui
906. Grecescu Cristian-Marius, judge, Tribunalul Dolj
907. Iustina Jora Boerosu, judge, Judecătoria Bacău
908. Emanuela Popescu, judge, Judecătoria Bacău
909. Ana Maria Candet, judge, Judecătoria Bacău
910. Alexandra Manole, judge, Judecătoria Bacău
911. Iulia Enache, judge, Judecătoria Bacău
912. Cătălin Silviu Enache, judge, Judecătoria Bacău
913. Radu Dorobantu, judge, Judecătoria Bacău
914. Cristian Constantinescu, judge, Judecătoria Campina
915. Mindru Luminita Mirela, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
916. Paul Tudor Grip, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui
917. Adriana Apostol, judge, Judecătoria Roman
918. Diana Raluca Tarhon, judge, Judecătoria Onești
919. Diana Elena Olaru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara
920. Angelica Ulianov, judge, Judecătoria Constanța
921. Gabriel Ulianov, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
922. Adriana Tascan, judge, Judecătoria Buftea
923. Mirza Alina, judge, Judecătoria Focșani
924. Delia Boicu, judge, Judecătoria Focșani
925. Claudia Prilogan, judge, Tribunalul București
926. Dan Manea, judge, Tribunalul București
927. Căpătîna Maria Luiza, prosecutor, DNA – S. Centrala
928. Cojocar George Daniel, prosecutor, DNA – S. Centrala

929. Valina Calarasu, prosecutor, DNA
930. Achim Ana Maria, judge, Judecătoria Ploiesti
931. Dinica Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei
932. Stefana Carasel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
933. Sutrea Aurelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
934. Dobre Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
935. Zavoianu Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal
936. Popescu Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal
937. Diaconu Antonia, prosecutor, DIICOT – S. Centrala
938. Cazacu Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal
939. Corina Dinica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
940. Laura Dobre, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braila
941. Bogdan Rocsin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
942. Beatrice Simion, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
943. Madalina Chircu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
944. Dietrich Magdalena, judge, Tribunalul Timiș
945. Marcu Ionut, prosecutor, DIICOT S. Centrala
946. Alexandru Soltan, prosecutor, DIICOT Ploiesti
947. Ana Maria Pricope, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
948. Stanta Doina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
949. Onea Dalidis Nicoleta Irina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
950. Alexandru Marian Statescu, judge, Tribunalul București
951. Daniela Mursoi, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
952. Ioana Maria Cimpean, judge, Judecătoria Timișoara
953. Alexandru Serban, judge, Curtea de Apel Brașov
954. Constantin Florin Toloagra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla
955. Ada Tetean Vinteler, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla
956. Alexandru Oancea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla
957. Puscasu Voicu, judge, Judecătoria Deva
958. Puscasu Florina, judge, Judecătoria Faget
959. Ioana Elena Cimpean, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
960. Adrian petrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
961. Andreea Raluca Prepelita, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
962. Dan Manone, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
963. Mihai Mesaros, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
964. Gabriela Taras, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
965. Raluca Alexandra Munteanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
966. Irina Isar, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
967. Dobrin Irina Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București

968. Cristina Frincu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
969. Remus Coman, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
970. Mocanu Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
971. Man Ciprian, prosecutor, DNA S. Centrala
972. Meszaros Robert Sebastian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei
973. Margina Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacau
974. Florin Benjamin Chichinesdi, judge, Judecătoria Beius
975. Alexandru Bejan, judge, Tribunalul Argeș
976. Teliceanu Viorel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
977. Andrei Camelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
978. Anca Iorgu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
979. Timis Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
980. Defta Lizeta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
981. Sitiavu Georgiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
982. Apostol Georgiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
983. Popescu Adela, judge, Tribunalul Valcea
984. Eugenia Stefania Vasile, judge, Judecătoria Motru
985. Gulin Catalina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
986. Cristea Ana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
987. Gheorghe Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
988. Nitescu Rodica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
989. Diamandescu Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
990. Mircea Nora, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
991. Lucian Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
992. Criste Remus, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
993. Georgiana Tudor, judge, Curtea de Apel București
994. Emanuela Dulgheru, judge, Tribunalul București
995. Camelia Panaitescu Alegria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
996. Diana Froicu, judge, Judecătoria Oradea
997. Orzata Maria Manuela, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
998. Mihai Monica Mihaela, judge, Judecătoria Galați
999. Ramona Maria Barbulescu, judge, Judecătoria Brașov
1000. Cristina Crăciun, judge, Tribunalul Timiș
1001. Cinca Mihaela, judge, Judecătoria Slatina
1002. Ionela Tatiana Dimofte, judge, Judecătoria Buftea
1003. Puiulescu Constantin-Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș
1004. Ungureanu Cosmin, judge, Judecătoria Slatina
1005. Lucian Ciucur, judge, Curtea de Apel Timișoara
1006. Zaharia Lupu Florin Mircea, judge, Judecătoria Iași
1007. Salaru Ilie Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
1008. Rus Lavinia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Faget.
1009. Oceanu Alina, judge, Judecătoria Găești
1010. Naghiu Dida Adina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
1011. Pericle Briceag, judge, Judecătoria Sibiu
1012. Marilena Neacsu, judge, Tribunalul București

1013. Aurora Burtescu, judge, Tribunalul București
1014. Claudia Bargan, judge, Tribunalul București
1015. Cristina Dicu, judge, Tribunalul Galați
1016. Razvan Dicu, judge, Tribunalul Galați
1017. Corina Unguraș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1018. Daniel Mirauta, judge, Tribunalul Iași
1019. Ioana Vernea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
1020. Violeta Nae, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
1021. Vasile Airinei, prosecutor, DIICOT -ST Iași
1022. Ana Mângăță, judge, Tribunalul Neamț
1023. Iftinca-Voicu Ana-Maria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București:
1024. Vasile Roxana Iuliana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1025. Petru Miruna, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1026. Perianu Raluca, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1027. Paiusi Carmen, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1028. Cătălin Serghei, judge, Tribunalul Neamț
1029. Popovici Gheorghe, prosecutor, DNA
1030. Muntean Adrian Valentin, prosecutor, DNA
1031. Popovici Irina Felicia, prosecutor, DNA
1032. Ardelean Cristian Marius, prosecutor, DNA
1033. Pantea Cosmin, prosecutor, DNA
1034. Gabriela Alexandroiu, judge, Tribunalul Dolj
1035. Tudor Grigoraș, prosecutor, DNA
1036. Aurelia Enache, prosecutor, DNA
1037. Prața Vasile, prosecutor, DIICOT București
1038. Cristina Munteanu, judge, Judecătoria Brașov
1039. Ruxandra Dincă, judge, Judecătoria Turnu Măgurele
1040. Stefan Gheorghe Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacau
1041. Dan Liviu Bubuiug, prosecutor, DIICOT Sălaj
1042. Dan Budusan, prosecutor, DIICOT BT Sălaj
1043. Dragota Cristian, prosecutor, DIICOT Maramureș
1044. Delia Adomnicai, prosecutor, DIICOT- Bt Maramureș
1045. Raul Radmacher, prosecutor, DIICOT -BT Bistrița-Năsăud
1046. Dosantos Rodrigues Cristina, prosecutor, DIICOT -BT Bistrița-Năsăud
1047. Lumperdean Ioan, prosecutor, DIICOT -BT Bistrița-Năsăud
1048. Conortos Constantin, prosecutor, DNA - ST Constanța
1049. Donțete Loredana Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea
1050. Toader Daniela, judge, Tribunalul București
1051. Leontică Paul-Teodor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamt
1052. Laura Mihaela Pulbere, judge, Tribunalul Gorj
1053. Mihaela Pacuraru, judge, Tribunalul Gorj
1054. Otilia Popescu, judge, Tribunalul Gorj
1055. Carmen Vatafu, judge, Judecătoria Tg-Jiu
1056. Marius Nanu, prosecutor, Diicot Gorj
1057. Ivancioiu Florentina, judge, Tribunalul București
1058. Sorin Constantinescu, prosecutor, DNA
1059. Cristina Constantinescu, judecător la Tribunalul Constanța
1060. Gabriela Stanciu, prosecutor, DNA
1061. Vasile Abagiu, prosecutor, DNA
1062. Andrei Bodean, prosecutor, DNA

1063. Nadia Zlate, prosecutor, DNA
1064. Elena-Teodora Rotea, prosecutor, DNA
1065. Beteringhe Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
1066. Andreea Manuela Popovici, judge, Tribunalul Bacau
1067. Ștefănoaia Silvia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni
1068. Costin Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni
1069. Mihai-Gabriel Duță, judge, Judecătoria Roșiori de Vede
1070. Cristina Chiriac, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1071. Andreea Oana Nica, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1072. Florin Bogdan Munteanu, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1073. Alina Moraru, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1074. Gabriela Chiriac, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1075. Daniel Alin Coca, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Iași
1076. Diaconu Diana - Procuror DNA - Serviciul Teritorial Iași
1077. Carmen Layet, judge, Judecătoria Buftea
1078. Marcela Antofie, judge, Judecătoria Buftea
1079. Valentin Dragomir, judge, Judecătoria Buftea
1080. Ion Alexandra, judge, Tribunalul Prahova
1081. Ciprian Butnaru, judge, Judecătoria Brăila
1082. Virgil Șerban, judge, Judecătoria Brăila
1083. Ionica Cărbunaru, judge, Judecătoria Brăila
1084. Mihăiță Constantin, judge, Judecătoria Brăila
1085. Diana Deniz, judge, Judecătoria Brăila
1086. Ecaterina Ivanov, judge, Judecătoria Brăila
1087. Laura Cristea, judge, Judecătoria Sectorului 3
1088. Anca Iliescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
1089. Mirela Ramona Zaharia, judge, Judecătoria Sectorului 3
1090. Cristina Roșu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
1091. Cristina Ionescu Lupeanu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1092. Ligia Rotaru, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1093. Ramona Oana Rogoz, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1094. Andreea Nețoiu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1095. Anca Mărgineanu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1096. Sabina Bolla, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1097. Marius Stancu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1098. Tomoiu Sorin Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
1099. Vladuleanu Carmen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
1100. Bertha Ionela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
1101. Onescu Andrei Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
1102. Ana-Maria Nica, judge, Curtea de Apel Timișoara
1103. Dana Pitu, judge, Judecătoria Timișoara
1104. Mihaela Dumitrașcu, judge, Tribunalul Argeș
1105. Iuliana Lucanu, procuror DIICOT
1106. Demian Anca, judge, Judecătoria Hațeg
1107. Anton Elena, judge, Tribunalul Argeș
1108. Emanuela Moșneanu Comăneci, judge, Tribunalul Argeș
1109. Duță Aneta, judge, Tribunalul Argeș
1110. Anton Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
1111. Badescu Irina Raluca, judge, Curtea de Apel București
1112. Voina Victor Ionuț, judge, Curtea de Apel București
1113. Nitu Luminita, judge, Curtea de Apel București
1114. Mihalcea Mihai, judge, Curtea de Apel București
1115. Ludusan Manuela, judge, Curtea de Apel București

- 1116. Simon Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 1117. Dana Popeti, judge, Curtea de Apel Timișoara
- 1118. Tifrea Cosmin, judge, Curtea de Apel Timișoara
- 1119. Tifrea Gabriela Maria, judge, Judecătoria Deva
- 1120. Zamfir Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1121. Voicu Fănel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1122. Maciuc Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1123. Nițescu Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1124. Login Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1125. Țirlea Roxana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1126. Oancea Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1127. Popa Livia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1128. Ivașcu Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
- 1129. Serban Madalina, judge, Curtea de Apel Alba-Iulia
- 1130. David Diana Bianca, judge, Curtea de Apel Alba-Iulia
- 1131. Andreea Rozalia Balulescu, judge, Judecătoria Timișoara
- 1132. Ancuta Zvoristeanu, judge, Judecătoria Pitești
- 1133. Lucian Boieru, judge, Judecătoria Pitești
- 1134. Andreia Ciurea, judge, Judecătoria Pitești
- 1135. Livia Popescu, judge, Judecătoria Pitești
- 1136. Florina Mitrofan, judge, Judecătoria Pitești
- 1137. Camelia Pirvu, judge, Judecătoria Pitești
- 1138. Anca Radulescu, judge, Judecătoria Pitești
- 1139. Gabriela Iordache, judge, Judecătoria Pitești
- 1140. Ana Maria Crangus, judge, Judecătoria Pitești
- 1141. Dragos Crangus, judge, Judecătoria Pitești
- 1142. Mirela Niculescu, judge, Judecătoria Pitești
- 1143. Ana Maria Ciobanu, judge, Judecătoria Pitești
- 1144. Cristina Ion, judge, Judecătoria Pitești
- 1145. Alis Gradinariu, judge, Judecătoria Pitești
- 1146. Ion Vaida, judge, Judecătoria Pitești
- 1147. Ionut Tabacu, judge, Judecătoria Pitești
- 1148. Andra Cojocar, judge, Judecătoria Pitești
- 1149. Chivu Claudia-Irina, prosecutor, Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1150. Buculea Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1151. Hău Emanuel-Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1152. Lăpădat Coralia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1153. Pelmuș Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1154. Luca Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1155. Tinca Ionela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1156. Lazăr Aida, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1157. Macrea Loredana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
- 1158. Povălniceanu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;

1159. Bogosov Gordana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1160. Izdrugă Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1161. Nor-Bosnea Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1162. Gîtan Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1163. Jurca Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1164. Ceaușu Alexandru-Octavian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1165. Todea Laurențiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1166. Tabîța Lorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1167. Abagiu Minela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1168. Stroescu Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1169. Sandu Mărioara, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;
1170. Troacă Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.
1171. Victorina Iacob, judge, Judecătoria Turnu Maurele
1172. Mirela-Camelia Florea, judge, Judecătoria Turnu Maurele
1173. Ilies Ana, judge, Judecătoria Iași
1174. Dorina Stoenescu, judge, Judecătoria Calafat
1175. Oana Andreea Onofrei, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1176. Bușulescu Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1177. Focșa Lavinia, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1178. Pătrașcu Paula Vasilica, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1179. Ghica Alexandra Nicoleta, judge, Judecătoria Sectorului 1 București.
1180. Tănase Valentin, judge, Judecătoria Târnăveni
1181. Rus Alin Marin, judge, Judecătoria Târnăveni
1182. Radu Harja, judge, Tribunalul Bihor
1183. Fit Carmen Corina, judge, Curtea de Apel Alba Iulia
1184. Fit Gheorghe, prosecutor, Inspekția Judiciară
1185. Bugărin Gladiola Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget
1186. Papp Ricuța Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget
1187. Olteanu Elena Cornelia, judge, Judecătoria Costești;
1188. Elena Diana Florescu, judge, Judecătoria Costești;
1189. Elena Cristina Grigore, judge, Judecătoria Costești;
1190. Dumitru Cristian Bogdan, judge, Judecătoria Costești;
1191. Robert Nicolae Filionescu, judge, Judecătoria Costești
1192. Camelia Caragea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1193. Ileana Enache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1194. Cristina Fumureanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1195. Gheorghe Pestisanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1196. Cosmin Petrescu Eriță, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1197. Daniel Marian Bojin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1198. Dorin Buțu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1199. Cristian Cîrstea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1200. Tudor Florin Bocai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1201. Ramona Elena Penciu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1202. Alexandru madalin Daianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1203. Laurențiu Grecu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Targu Jiu
1204. Georgiu Ioan, judge, Judecătoria Gherla
1205. Ionuț Matei, judge, Înalta Curte de Casație și Justiție
1206. Robert Constantin Bumbu, judge, Tribunalul Neamț
1207. Vieriu Tudor Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
1208. Sârghi Dorina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman

1209. Grădinaru Martin Christian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
1210. Tălmăcel Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
1211. Pricope Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
1212. Ilie Ioana, judge, Înalta Curte de Casație și Justiție
1213. Cucuș Ana Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman
1214. Marian Dorina Elena, judge, Judecătoria Zalău
1215. Săvescu Gabriela Victorița, judge, Judecătoria Zalău
1216. Isacu Veronica Irina Antonia, judge, Judecătoria Zalău
1217. Lar Maria Daniela, judge, Judecătoria Zalău
1218. Moga Anamaria Mihaela, judge, Judecătoria Zalău
1219. More Zsigmond Gabriella, judge, Judecătoria Zalău
1220. Merfu Aron Daniela, judge, Judecătoria Zalău
1221. Brădosu Adriana Bianca, judge, Judecătoria Blaj
1222. Dordea Alina Maria, judge, Judecătoria Blaj
1223. Farcaș Monica Felicia, judge, Judecătoria Blaj
1224. Oniga Diana, judge, Judecătoria Blaj
1225. Ana Maria Gogioiu, judge, Tribunalul Dâmbovița
1226. Bologa Crin Nicu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1227. Stana Pompilia Dana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1228. Bogdan Rodica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1229. Balas Angela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1230. Olar Adrian Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1231. Flonta Sorin Emil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1232. Brindeanu Dan Eugen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1233. Craciun Florian Nicolae, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1234. Dohan Oana Cerasela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj
1235. Corda Liviu Tiberiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău
1236. Oanes Corina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău
1237. Munteanu Vladimir, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău
1238. Dohan Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău
1239. Ghiran Alina Adreia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Simleu Silvaniei
1240. Sabou Ioan Calin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Simleu Silvaniei
1241. Matei Elena Ligia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Simleu Silvaniei
1242. Bubuiug Liviu, prosecutor, DIICOT Sălaj
1243. Dan Budusan, prosecutor, DIICOT Sălaj
1244. Carmen Popa, judge, Tribunalul Sibiu
1245. Liloiu Victor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou
1246. Chiș Marta Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou
1247. Bortes Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Jibou
1248. Alina Petruta Buculei, judge, Curtea de Apel București
1249. Holbocianu Claudiu Adrian, judge, Tribunalul Suceava
1250. Cosovat Andrei, judge, Tribunalul Suceava
1251. Șepelea Nicolae, judge, Tribunalul Suceava
1252. Morișcă Emanuela, judge, Tribunalul Suceava
1253. Sârghie Marius, judge, Tribunalul Suceava
1254. Asiminei Alexandru, judge, Tribunalul Suceava
1255. Puha Diana Cristina, judge, Tribunalul Suceava
1256. Florin Verciuc, judge, Tribunalul Suceava
1257. Laura Bosie, judge, Curtea de Apel București

1258. Daniela Toma, judge, Curtea de Apel București
1259. Cucu Alexandrina Mariana, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1260. Ștefan Claudia, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1261. Andrei Georgeta, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1262. Axînti Nicoleta, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1263. Boroî Dana, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1264. Bossenmayer Lavinia, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1265. Bourceanu Viviana, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1266. Carp Dimitrie Gheorghe, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1267. Ciorsac Silviu Alexandru, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1268. Costache Ivanov Cristina, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1269. Dinu Bogdan Justin, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1270. Drăghici Alis Cătălina, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1271. Grigore Adriana, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1272. Mănescu Alexandra, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1273. Meceanu Constantin Cristinel, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1274. Popescu Andreea Mădălina, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1275. Sîrghi Ruxandra, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1276. Toma Elena Alina, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1277. Vasilache Alina Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1278. Voicu Săndina, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1279. Constantinescu Victor, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1280. Ene Laura Elena, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1281. Grozav Octavian, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1282. Dochița Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1283. Cristea Dragoș Nicoleta, judge, Judecătoria Alba Iulia
1284. Teodorescu Ana Felicia, judge, Judecătoria Alba Iulia
1285. Vasile Maria Luminița, judge, Judecătoria Alba Iulia
1286. Horvat Emilia Lavinia, judge, Judecătoria Alba Iulia
1287. Mara George Marius, judge, Judecătoria Alba Iulia
1288. Opriș Ioana Elisabeta, judge, Judecătoria Alba Iulia
1289. Pleșa Diana Elisabeth, judge, Judecătoria Alba Iulia
1290. Creța Maria Ofelia, judge, Judecătoria Alba Iulia
1291. Pop Marinela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1292. Pop Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1293. Blahovici Marcel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1294. Iancu Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1295. Buzan Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1296. Mărășescu Anda Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1297. Balaj Chenderes Elena Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
1298. Nicoleta Simona Păștin, judge, Curtea de Apel Pitești
1299. Teodora Gheorghe Sorescu, judge, Curtea de Apel Pitești
1300. Elena Popescu, judge, Curtea de Apel Pitești
1301. Ionuț Scarlat Comănescu, judge, Curtea de Apel Pitești
1302. Anghelescu Carla Alexandra, judge, Tribunalul București
1303. Luminița Dan, judge, Tribunalul Constanța
1304. Camelia Trifanov, judge, Tribunalul Constanța
1305. Iulia Casian, judge, Tribunalul Constanța
1306. Carmen Duță, judge, Tribunalul Constanța
1307. Secota Iuliana Georgiana, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1308. Linda Gadi, judge, Curtea de Apel București

1309. Oana Pogoran, judge, Curtea de Apel București
1310. Daniel Marian Drăghici, judge, Curtea de Apel București
1311. Mirela Danciu, judge, Curtea de Apel București
1312. Monica Niculescu, judge, Curtea de Apel București
1313. Raluca Radu, judge, Curtea de Apel București
1314. Cătălin Oancea, judge, Curtea de Apel București
1315. Andreea Tănase, judge, Curtea de Apel București
1316. Cristi Ispas, judge, Curtea de Apel București
1317. Ana-Maria Mocanu, judge, Curtea de Apel București
1318. Raluca Cîrjan, judge, Curtea de Apel București
1319. Marian Moise, judge, Tribunalul București
1320. Homescu Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1321. Ilie Eugenia Ramona, judge, Judecătoria Videle
1322. Dobre Mihai Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1323. Roman Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1324. Homescu Victor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1325. Brodin Aurora, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1326. Măcășoiu Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1327. Dan Gherghina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1328. Geamâm Ramon, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1329. Ungureanu Marius Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1330. Ungureanu Cerasela Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1331. Mihai Iustin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1332. Marinescu Lucian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1333. Ghițulete Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1334. Guțu Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1335. Oprea Viorica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1336. Mândică Ramona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1337. Tudorache Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1338. Bidica Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea
1339. Alexandrina Deaconu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
1340. Claudiu Victor Neagoe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
1341. Codruț Emanuel Popescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița
1342. Stegaru Mitu, judge, Tribunalul București
1343. Elena Roșu, judge, Tribunalul București
1344. Oana Bidiuță, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
1345. Cătălin Pavel, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
1346. Ana - Maria Nicolcescu, judge, Tribunalul Gorj;
1347. Sorin Pătrulescu, judge, Judecătoria Tg - Jiu;
1348. Loredana Carmen Mănescu, judge, Judecătoria Tg - Jiu;
1349. Gabriela Stegăroiu, judge, Judecătoria Tg - Jiu;
1350. Alexandra Stoian, judge, Judecătoria Tg - Jiu;
1351. Mihaela Tudorescu, judge, Judecătoria Tg – Jiu
1352. Goșa Cătălin, judge, Judecătoria Craiova
1353. Putere Leontina, judge, Judecătoria Craiova
1354. Drăgoi Corina Florentina, judge, Judecătoria Craiova
1355. Biculescu Lotee Maria, judge, Judecătoria Craiova
1356. Canache Lilea, judge, Judecătoria Craiova
1357. Caramaliu Camelia, judge, Judecătoria Craiova

1358. Ciora Cristina, judge, Judecătoria Craiova
1359. Ciucă Tatiana, judge, Judecătoria Craiova
1360. Crînguș Dan, judge, Judecătoria Craiova
1361. Ciobanu Melania Elena, judge, Judecătoria Craiova
1362. Dinu Gigi, judge, Judecătoria Craiova
1363. Guțescu Nicoleta, judge, Judecătoria Craiova
1364. Groza Ana Maria, judge, Judecătoria Craiova
1365. Grejdeanu Aurelia, judge, Judecătoria Craiova
1366. Lilea Vlentin, judge, Judecătoria Craiova
1367. Marin Cosmin, judge, Judecătoria Craiova
1368. Măriuță Claudia, judge, Judecătoria Craiova
1369. Mecleneanu Daniela, judge, Judecătoria Craiova
1370. Mitroi Reli Roxana, judge, Judecătoria Craiova
1371. Moțârliche Luminița, judge, Judecătoria Craiova
1372. Nedelcea Laura, judge, Judecătoria Craiova
1373. Nicolică Daiana, judge, Judecătoria Craiova
1374. Birău Cristina, judge, Judecătoria Craiova
1375. Popescu Nicoleta, judge, Judecătoria Craiova
1376. Puchiu Simona Elena, judge, Judecătoria Craiova
1377. Sorbală Ruslana, judge, Judecătoria Craiova
1378. Spiridonescu Ioana, judge, Judecătoria Craiova
1379. Stroe Domnica, judge, Judecătoria Craiova
1380. Secure Emilia, judge, Judecătoria Craiova
1381. Tălpășanu Lavinia, judge, Judecătoria Craiova
1382. Troacă Mihaela, judge, Judecătoria Craiova
1383. Zorilă Elena, judge, Judecătoria Craiova
1384. Lidia Bălan, judge, Judecătoria Craiova
1385. Stoian Daniela, judge, Judecătoria Craiova
1385. Moța Simona, judge, Judecătoria Craiova
1386. Bîscă Alina, judge, Judecătoria Craiova
1387. Grecu Florin, judge, Judecătoria Craiova
1388. Carmen Florea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1389. Daniela Maței, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1390. Oana Dorde, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1391. Cristina Lupescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1392. Cosmin Grancea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1393. Duțoiu Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1394. Roșu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1395. Marcolea George, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1396. Oprea Veronica Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1397. Dumitru Cornelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1398. Arion Florin Lucian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1399. Androne Larisa Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1401. Ungureanu Daniel Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1402. Roman Carmen Gina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău
1403. Ana Bogdan, judge, Tribunalul Sibiu
1404. Ioana Ciurea, judge, Judecătoria Timișoara
1405. Manuel Bălan, judge, Judecătoria Timișoara

- 1406. Daniel Marcu, judge, Judecătoria Timișoara
- 1407. Nicoleta Burlacu, judge, Judecătoria Timișoara
- 1408. Adriana Roateș, judge, Judecătoria Timișoara
- 1409. Hantea Gianina, judge, Judecătoria Timișoara
- 1410. Hantea Dumitru, judge, Judecătoria Timișoara
- 1411. Borțun Mihaela, judge, Judecătoria Timișoara
- 1412. Elena Crina Vinka, judge, Judecătoria Timișoara
- 1413. Laura Debelka, judge, Judecătoria Timișoara
- 1414. Roxana Tufiș, judge, Judecătoria Timișoara
- 1415. Burga Florin Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfantu Gheorghe
- 1416. Dumitru Cheagă, prosecutor, DIICOT, S. Centrală
- 1417. Eduard Smintina, judge, Tribunalul Timiș
- 1418. Grigore Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
- 1419. Gâlcescu Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
- 1420. Dobrică Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
- 1421. Fabian Orsolya, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
- 1422. Iosifescu Răzvan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita
- 1423. Donțete Daniel, judge, Tribunalul Vâlcea.
- 1424. Cosmin Croitoriu, prosecutor, DNA, S.T. Craiova
- 1425. Mihaela Crețu, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
- 1426. Cristina Beatrix Bogdan, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
- 1427. Cristina Mihai, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
- 1428. Nicolae Ionaș, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
- 1429. Tanka Attila, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
- 1430. Robert Tunsu, judge, Tribunalul Mureș
- 1431. Cirstea Florina Izabela, judge, Tribunalul București
- 1432. Bogdan Ioana, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 1433. Varsescu Mariana Constanța, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 1434. Cezar Ionuț Tuliță, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1435. Marian Pațanghel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1436. Cristian Pătrână, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1437. Ionel Bușe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1438. Laurentiu Streza, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1439. Marius Hogaș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1440. Adrian Crăciunescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1441. Elena Vlăducu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1442. Rozalia Negoită, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1443. Nicolae Niculicea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1444. Nicolae Popescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1445. Amalia Voinea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea
- 1446. Dorina Ivascu, prosecutor, DNA Galați
- 1447. Alexandra Coca, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 1448. Bic Iustin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia
- 1449. Stoica Ana Maria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1450. Oprea Brindusa Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1451. Alexe Marian Cristian, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1452. Tirica Laura Stefania, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1453. Unghianu Mihaela Georgiana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1454. Draica Laura Maria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1455. Hubert Ioana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1456. Moise Luiza Ecaterina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 1457. Pop Monica, judge, Judecătoria Sectorului 1 București

1458. Resteanu Eduardo, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1459. Ulmeanu Petruta, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1460. Stinga Claudia, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1461. Enache Roxana Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1462. Iordache Norica Nicoleta, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1463. Joita Marius Iulian, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1464. Tatu Gabriela, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1465. Timofte Irina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1466. Modoran Laurentiu, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1467. Matei Christian, judge, Judecătoria Câmpeni
1468. Ocneanu Iona Silvia, judge, Judecătoria Craiova
1469. Vorniciasă Cristian, judge, Judecătoria Fălticeni
1470. Boceanu Claudia Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad
1471. Țira Livia-Adriana, judge, Judecătoria Bistrița
1472. Graur Matei-Ciprian, judge, Judecătoria Ineu
1473. Pascu- Graur Ioana Roxana, judge, Judecătoria Ineu
1474. Pîrvu Ana-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia
1475. Andrei Simona, judge, Judecătoria Reșița
1476. Holmanu Loredana Elena, judge, Judecătoria Onești
1477. Burcoman Ioana Cezara, judge, Judecătoria Hârșova
1478. Deac Bogdana, judge, Judecătoria Huedin
1479. Bențan Vlad-Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1480. Costraș Ana Maria, judge, Judecătoria Fălticeni
1481. Carali Andreea-Leontina, judge, Judecătoria Tulcea
1482. Toma Bianca, judge, Judecătoria Călărași
1483. Brânzaru Ioana Alexandra, judge, Judecătoria Galați
1484. Ionescu Irina, judge, Judecătoria Galați
1485. Creac Adrian Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria
1486. Mărginean Ioan Alexandru, judge, Judecătoria Alba Iulia
1487. Szoke Andrea, judge, Judecătoria Baia Mare
1488. Zene Flavius, judge, Judecătoria Zalău
1489. Țiu Alexandra, judge, Judecătoria Focșani
1490. Ciulei Raluca - Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1491. Bîtu Florian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
1492. Munteanu Adriana-Natalia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
1493. Trif Bianca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița
1493. Borta-Iacob Livia, judge, Judecătoria Sighetu Marmăției
1495. Dârlea Delia-Adina, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
1496. Butaliu Tiberiu- Claudiu, judge, Judecătoria Buftea
1497. Codina Oana, judge, Tribunalul Vaslui
1498. Chereches Oana Adelina, judge, Tribunalul Vaslui
1499. Laura Toma Dauceanu, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
1500. Oțel Simona Maria, judge, Judecătoria Filiași
1501. Gioroceanu Alina Mihaela, judge, Judecătoria Filiași
1502. Mitru Daniel Teodor, judge, Judecătoria Filiași
1503. Apostol-Iordachioaia Ionuț, judge, Curtea de Apel Suceava
1504. Puie Ciprian Horia, prosecutor, DIICOT - st oradea
1505. Bulzan Mihaela, prosecutor, DIICOT - st oradea
1506. Bogdan Ioan Gheorghe, prosecutor, DIICOT - st oradea
1507. Pantea Adrian, prosecutor, DIICOT - st oradea
1508. Morar - Herlea Radu, prosecutor, DIICOT - st Oradea
1509. Adrian Chiriac, judge, Curtea de Apel Iași

1510. Dan Cudalb, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
1511. Angela Radu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.
1512. Feldioreanu Mariana, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1513. Gabriela Mazilu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1514. Teodorescu Vlad, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
1515. Raileanu Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
1516. Ștefaniu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
1517. Doina Popa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
1518. Raluca Vilculescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
1519. Cosmin Cristescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
1520. Simona Florescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
1521. Barbuceanu Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
1522. Butaci Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1523. Sas Florin George, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1524. Sabău Delia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1525. Luca Miahela Cornelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1526. Filip Ramona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1527. Suta Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1528. Ciciula Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea
1529. Preda Bodagn, prosecutor, DIICOT Alba Iulia
1530. Florea Cristian, prosecutor, DIICOT Alba Iulia
1531. Florea Alexandru, prosecutor, DIICOT Alba Iulia
1532. Aron Ioan Marius, prosecutor, DIICOT Alba Iulia
1533. Florea Ionela, prosecutor, DIICOT Alba Iulia
1534. Alina Nica, judge, Judecătoria Brașov
1535. Roxana Dogaru, judge, Judecătoria Brașov
1536. Elena Banu, judge, Judecătoria Brașov
1537. Adrian Gogan, judge, Judecătoria Brașov
1538. Cornel Deca, prosecutor, DNA Brașov
1539. Monica Munteanu, prosecutor, DNA Brașov
1540. Felicia Vlad, prosecutor, DNA Brașov
1541. Dominte Cirpian, prosecutor, DNA Brașov
1542. Ghenu Andreea, prosecutor, DNA Brașov
1543. Delia Mihai, prosecutor, DNA Brașov
1544. Catalin Borcoman, prosecutor, DIICOT Brașov
1545. Negulescu Mihai, prosecutor, DIICOT Brașov
1546. Veștemeanu Raluca, prosecutor, DIICOT Brașov
1547. Anca Iovan, prosecutor, DIICOT Brașov
1548. Râmnicănu Maria, prosecutor, DIICOT Brașov
1549. Ichim Cristian, prosecutor, DIICOT Brașov
1550. Neagu Creola, prosecutor, DIICOT Brașov
1551. Oana Simon, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1552. Constantina Coltuneac, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1553. Gabriela Lascu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1554. Adrian Roman, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1555. Iuliana Cretu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1556. Irina Geana, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
1557. Violeta Hobincu-Acsinte, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1558. Liviu Nicolae Ionașcu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1559. Virgil Cornea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1560. Sorin Constantin Sofronia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț

1561. Alina Mihaela Fuiogă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1562. Cristina Maria Luca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1563. Anca Apostol, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1564. Carmen Strugaru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1565. Erica Petronela Cucoradă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1566. Marius Ianuș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1567. Georgiana Ciupic, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1568. Lucian Dieac, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț
1569. Laura Francisca Gaman, procuror DIICOT, Biroul Teritorial Neamț
1570. Vasile Cătălin Tentiuc, procuror DIICOT, Biroul Teritorial Neamț,
1571. Cezar Petronel Talpău, procuror DIICOT, Biroul Teritorial Neamț
1572. Madalina Scarlat, prosecutor, DNA
1573. Daniela Baloi, prosecutor, DNA
1574. Ramona Jardieanu, prosecutor, DNA
1575. Popescu Corina Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani
1576. Corin Igna, judge, Judecătoria Dej
1577. Camelia Manzat, judge, Judecătoria Dej
1578. Laura Catinean, judge, Judecătoria Dej
1579. Salontai Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș
1580. Valcea Lucian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș
1571. Eugen Anton, prosecutor, DNA
1572. Ana Maria Edu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
1573. Oana Camelia Teoc, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
1574. Radu Mihai Pasca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
1575. Crișan Valentina, judge, Judecătoria Horezu
1576. Dăescu Adrian, judge, Judecătoria Horezu
1577. Deaconu Dascălu Diana Nicoleta, judge, Judecătoria Horezu
1578. Sandu Mariana, judge, Judecătoria Horezu
1579. Țenea Irina Maria, judge, Judecătoria Horezu
1580. Ramona Ristea, judge, Tribunalul Timiș
1581. Beatrice Ivancu, judge, Tribunalul Timiș
1582. Monica Bădescu, judge, Tribunalul Timiș
1583. Raveca Loredana Costantea, judge, Judecătoria Hunedoara
1584. Gheorghe Vlase, judge, Judecătoria Hunedoara
1585. Dana Cosareanu, judge, Tribunalul București
1586. Apostu Adina, judge, Judecătoria Iași
1587. Alexandrescu Elena Loredana, judge, Judecătoria Iași
1588. Colin Mariana Corina, judge, Judecătoria Iași
1589. Curcă Lorena Maria Ștefania, judge, Judecătoria Iași
1590. Dascălu Crina Elena, judge, Judecătoria Iași
1591. Grigore Corina, judge, Judecătoria Iași
1592. Gurban Tudor, judge, Judecătoria Iași
1593. Luca Cristian Nicolae, judge, Judecătoria Iași
1594. Perju Andreea, judge, Judecătoria Iași
1595. Shannak Andreea Teodora, judge, Judecătoria Iași
1596. Tarlion Mihaela Geta, judge, Judecătoria Iași
1597. Varvara Veronica Corina, judge, Judecătoria Iași
1598. Zaharia Irina, judge, Judecătoria Iași
1599. Cuzic Maricica Daniela, judge, Judecătoria Iași
1600. Munteanu Iulia Lavinia, judge, Judecătoria Iași
1601. Nechifor Alina Elena, judge, Judecătoria Iași
1602. Ștefan Georgiana Livia, judge, Judecătoria Iași

1603. Tescu Iuliana, judge, Judecătoria Iași
1604. Mihaela Mergeane, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
1605. Mircea Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
1606. Luminita Radoi, judge, Tribunalul Gorj
1607. Mirela Claudia Simion, judge, Tribunalul Gorj
1608. Marinela Teciu, judge, Judecătoria Intorsura Buzăului
1609. Sorin Mihăilă, judge, Judecătoria Intorsura Buzăului
1610. Livia Bontea, judge, Judecătoria Intorsura Buzăului
1611. Lizabela Mariana Crăciun, judge, Judecătoria Intorsura Buzăului
1612. Raluca Creteanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1613. Cristina Grecu, judge, Tribunalul Ilfov
1614. Aldulescu Stefan, judge, Judecătoria Motru
1615. Maxim Sinziana, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1616. Dinu Mihaela, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1617. Chiribasa Luminita, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1618. Poputa Florica, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1619. Turcu Daniela, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1620. Popovici Madalina, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1621. Ungureanu Marina Daniela, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1622. Nae Sebastian, judge, Judecătoria Galați
1623. Butnaru Andreea, judge, Judecătoria Galați
1624. Butnaru Mitica, judge, Judecătoria Galați
1625. Elena Alina Austrianu, judge, Judecătoria Câmpulung
1626. Adriana Caplan, judge, Judecătoria Câmpulung
1627. Sanda Diaconescu, judge, Judecătoria Câmpulung
1628. Violeta Nicolescu, judge, Judecătoria Câmpulung
1629. Iuliana Popescu, judge, Judecătoria Câmpulung
1630. Georgeta Roibu, judge, Judecătoria Câmpulung
1631. Otilia Vișoiu, judge, Judecătoria Câmpulung
1632. Elvira Zgreabăn, judge, Judecătoria Câmpulung
1633. David Adrian, judge, Judecătoria Deva
1634. Marcu Mariana, judge, Judecătoria Deva
1635. Mihail Cristina, judge, Judecătoria Deva
1636. Piess-Malimarcov Beatrix, judge, Judecătoria Deva
1637. Șortan Delia, judge, Judecătoria Deva
1638. Bacila Alexandra, judge, Judecătoria Orastie.
1639. Farcas Hingan Giorgiana Rodica, judge, Tribunalul Cluj
1640. Boiciuc Ioana Nora, judge, Tribunalul Cluj
1641. Lucian Manoli, judge, Judecătoria Brașov
1642. Nedeia Cristina, judecător de la Judecătoria Sectorului 1 București
1643. Mihail Stănescu Sas, judge, Curtea de Apel Constanța
1644. Cătălin Andrei Popescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1645. Florentina Vasilățeanu, judge, Tribunalul București
1646. Iosefina Pîrvu, judge, Tribunalul București
1647. Georgeta Coman, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
1648. Cristian Ștefan Vișan, judge, Tribunalul București
1649. Mihaela Stăncescu, judge, Tribunalul București
1650. Morarescu Luminita, judge, Judecătoria Galați
1651. Doicescu Elena-Roxana, judge, Judecătoria Constanța
1652. Corina Țopa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București

1653. Dana Păun, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
1654. Oana Peltechi, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
1655. Diana Stancele, prosecutor, DNA
1656. Carmen Cadea, judge, Tribunalul Brașov
1657. Trastau Olimpia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1658. Sasu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1659. Brindescu Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1660. Grecu Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1661. Pelmus Atena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1662. Garbovean Loredana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1663. Mihaela Pop, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1664. Flucsa Viorica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1665. Mirea Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1666. Damian Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1667. Tent Olga, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1668. Zamfirescu Liliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1669. Marcu Daniela Dorina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș
1670. Dinculescu Claudiu Mirel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1671. Nedelcu Valentin Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1672. Bădescu Magdalena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1673. Ilie Gianina Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1674. Ivănescu Petrișor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1675. Marinescu Cătălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1676. Motrună Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1677. Nastasie Amalia Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1678. Nichita Carmen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1679. Niculeanu Eugen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1680. Popară Delia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1681. Răduică Carmen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1682. Vieru Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1683. Rădulescu Camelia Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1684. Kelemen Robert, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1685. Nicolescu Roberta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1686. Rogoveanu Marin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj
1687. Rădulescu Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
1688. Ștefania Anton, judge, Curtea de apel Suceava
1689. Grădină Laurea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea
1690. Iga Monica Maria, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
1691. Branzac Lucian Ionut, judge, Tribunalul Botoșani
1692. Todireanu Cristina, judge, Tribunalul Botoșani
1693. Ionel Iliescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
1694. Doina Savulescu, judge, Tribunalul Gorj
1695. Simona Tataroiu, judge, Tribunalul Gorj
1696. Maria Vatavu, judge, Tribunalul Gorj
1697. Gheorghita Eftenoiu, judge, Tribunalul Gorj
1698. Ramona Tufan, judge, Tribunalul Gorj
1699. Maria Adelina Constantinof, judge, Tribunalul Giurgiu
1700. Irina Kuglay, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1701. Georgina Bodoroncea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

1702. Eleonora Centea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1703. Ion Stoica, judge, Tribunalul Dâmbovița
1704. Iboiu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede
1705. Paraschiv Valentin Silviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede
1706. Diremia Vlad, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede
1707. Constantinescu Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1708. Zainea Cristinel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1709. Alexandru Ciocină, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1710. Târta Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1711. Romaș Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1712. Muntianu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1713. Bunea Cătălin, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1714. Colceriu Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1715. Boțogan Marius Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1716. Lazea Corina Adela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1717. Măciucă – Prodan Dorina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1718. Rășcanu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1719. Renyi Erika, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1720. Leordean Rica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1721. Kelemen Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1722. Grădinariu Romana Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1723. Pavelescu Theodor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1724. Panțuru Valentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
1725. Gherghina Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
1726. Trache Monica, judge, Judecătoria Ploiești
1727. Selaru Diana Maria, judge, Judecătoria Ploiești
1728. Ștefan Ionela Claudia, judge, Judecătoria Ploiești
1729. Delia Marusciac, judge, Curtea de Apel Cluj
1730. David Maricel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
1731. Marin Tiberiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
1732. Adrian Nastase, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
1733. Ana-Maria Cucea, judge, Judecătoria Buftea
1734. Florin Niță, judge, Judecătoria Buftea
1735. Brânzica Bogdana, judge, Tribunalul Dâmbovița
1736. Iordache Antoanela, judge, Tribunalul Dâmbovița
1737. Bîrjovanu Luminița, judge, Judecătoria Roman
1738. Bîrjovanu Cristian, judge, Judecătoria Roman
1739. Arseni Bogdan, judge, Judecătoria Roman
1740. Stefan Cristina, judge, Judecătoria Sectorului 3
1741. Liliana Vladescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
1742. Maria Varzaru, judge, Judecătoria Sectorului 3
1743. Liviu Marcu, judge, Tribunalul Hunedoara
1744. Guluța Cristian Romica, judge, Judecătoria Sighetu Marmatiei
1745. Gianina Iftim, judge, Tribunalul București
1746. Sohorca Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud
1747. Sărmășan- Radu Alina Rodica, judge, Judecătoria Tulcea
1748. Petrescu-Găletușe Bianca Florina, judge, Judecătoria Drobeta Turnu Severin
1749. Ciopa Ani-Claudia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
1750. Andrei Drăgan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani
1751. Panainte Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău

1752. Rujan Constantin Alexandru, judge, Judecătoria Buftea
1753. Carmen-Simona Noja, judge, Tribunalul Cluj
1754. Strugariu Oana Elena, judge, Judecătoria Suceava
1755. Chiriac Oana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giugiu
1756. Zar Georgiana, judge, Judecătoria Focșani
1757. Popa Marius Petrică, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
1758. Ionescu Radu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
1759. Ursu Alina Daniela, judge, Judecătoria Pașcani
1760. Voroneanu Denisia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani
1761. Mirea Dragoș Valentin, judge, Judecătoria Cornetu
1762. Matei Leontin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
1763. Carnariu Mihai Mădălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
1764. Carnariu Bianca Dana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
1765. Armașu Dan Marius, judge, Judecătoria Pașcani
1766. Tifachi Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani
1767. Arion Ana Olivia, judge, Judecătoria Suceava
1768. Luciani Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 3
1769. Ana Corina Marin, judge, Judecătoria Vălenii de Munte
1770. Claudia Iuliana Văcaru, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
1771. Strat Beatrice, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
1772. Alina Andrițoiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
1773. Florea Nicoleta Lăcrămioara, judge, Judecătoria Mizil
1774. Dinu Mădălina Georgeta, judge, Judecătoria Mizil
1775. Popescu Crina, judge, Judecătoria Mizil
1776. Tudor Nicu, judge, Judecătoria Mizil,
1777. Prajea Florentina Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil.
1778. Marius Lazăr, judge, Judecătoria Mizil
1779. Dumitra Daniel Constantin, judge, Judecătoria Moreni
1780. Chivu Cosmin Constantin, judge, Judecătoria Moreni
1781. Mănescu Claudiu Cornel, judge, Judecătoria Moreni
1782. Turcu Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni
1783. Buliga Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni
1784. Conortos Camelia-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
1785. Maria Daniel-Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus
1786. Harlambie Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
1787. Stănilă Fănel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
1788. Ciorobea Aurel Mihail, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia
1789. Stroi Oana, judge, Judecătoria Brașov
1790. Rafaela Bujor-Neaga, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
1791. Vălean Mirela, prosecutor, DIICOT - Biroul Teritorial Satu Mare
1792. Mirela Aramă, judge, Judecătoria Brașov
1793. Mihaela Luca, judge, Judecătoria Brașov
1794. Felicia Marcu, judge, Tribunalul Constanța
1795. Aurora Coadă, judge, Tribunalul Constanța
1796. Iulian Iftodi, prosecutor, DIICOT - Iași

1797. Ungureanu Irina, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara
1798. Marcu Virginia, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara
1799. Necula Alma Maria, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara
1800. Mihoc Emanuel, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara
1801. Pîrlog Gigel, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1802. Lazăr Raimonda, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1803. Stoica Emilia, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1804. Mija Valerica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1805. Năstase Ioana Adina, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1806. Gurzu Violeta, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1807. Grigore Adrian Grigore, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1808. Mihai Hondor, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1809. Molcuț Emilia, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1810. Dumitru Daniela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1811. Nistor Ovidiu, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1812. Pițu Cătălin, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1813. Covei Stelea, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1814. Ioniță Vasile, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1815. Șchiopu Aura, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1816. Dobrescu Monica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1817. Olaru Lucia, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1818. Gullii Mihaela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1819. Brița Daniela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1820. Sterschi Florena Esther, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1821. Bulcu Ramona Daniela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1822. Neagu Sorinela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1823. Lupescu Octavian, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1824. Gheorghe Laura, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

1825. Răileanu Mircea, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1826. Iordache Elena, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1827. Pop Monica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1828. Grosu Doina, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1829. Stoica Viorica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1830. Dicu Brătescu Adrian, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1831. Moangă Simona Cristina, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1832. Zlata Gabriela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1833. Rusu Carmen, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1834. Jercan Rodica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1835. Murgoi Anda, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1836. Ilie Mihai Eduard, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1837. Tănăsoiu Anca, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1838. Mitrănescu Dan Mihail, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1839. Vârțiș Marian, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1840. Culea Claudiu, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1841. Mihalache Codruț, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1842. Tudor Marian, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1843. Lazăr Marian, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1844. Joarza Janina, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1845. Stârcu Pompilia, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1846. Arsenie Mirela, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1847. Spînu Nadina, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1848. Costescu Monica, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1849. Dragomir Oana, procurator, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
1850. Coșniță Marinela, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila
1851. Dedulescu Liviu Ionuț, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila
1852. Colț Mihail, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila

1853. Dinu Ionel Tiberiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila
1854. Tudose Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței
1855. Pungă Tudorel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței
1856. Dorin Paracheva, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
1857. Miu Matei, judge, Judecătoria Caracal
1858. Iulia Slujitoru, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
1859. Daniela Iuliana Marinescu, judge, Curtea de Apel București
1860. Andreea Elisabeta Ungureanu, judge, Judecătoria Gherla
1861. Mihoc Emanuel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara
1862. Mocanu Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
1863. Vlaicu Joița, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești
1864. Began Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești
1865. Romas Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1866. Muntianu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
1867. Gordan Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
1868. Marinescu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
1869. Ciuciumiș Georgica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
1870. Ciutac Mircea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
1871. Otel Daniel, judge, Judecătoria Segarcea
1872. Botea Mihaela, judge, Judecătoria Segarcea
1873. Iftim Corneliu, prosecutor, DIICOT ST București
1874. Neagoe Vlad Mihai, judge, Tribunalul Harghita
1875. Varga Sanda Daria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej
1876. Dana Erdei, judge, Tribunalul București
1877. Andrei Antonela, judge, Judecătoria Tg Cărbunești
1878. Dari Constantin Ioan, judge, Judecătoria Buftea
1879. Leanca Cosmin, judge, Judecătoria Slobozia
1880. Ciocan Nicolae Mugurel, judge, Judecătoria Slobozia
1881. Purice Ciprian, judge, Judecătoria Slobozia
1882. Costin Marius Mirel, Juecatoria Slobozia
1883. Costea Isabela, judge, Judecătoria Slobozia
1884. Adela Dragoș, judge, Tribunalul Satu Mare
1885. Ionescu Camelia, judge, Tribunalul Bacău
1886. Grecu Simona Loredana, judge, Tribunalul Bacău
1887. Spiridon Cristina Camelia, judge, Tribunalul Bacău
1888. Pinzaru Oana Georgeta, judge, Tribunalul Bacău
1889. Berekmeri Erdely Beata, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1890. Csorya Ildiko Margit, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1891. Aura Madalina Tudor, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1892. Guțic Daniel, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1893. Fodor Peter, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1894. Peter Antal Levente, judge, Judecătoria Miercurea Ciuc
1895. Halil Adinan, judge, Judecătoria Galați
1896. Anca Groza, judge, Tribunalul Cluj
1897. Maria Timofte Nicoleta, judge, Judecătoria Timișoara
1898. Cristian Felix Nica, judge, Judecătoria Timișoara
1899. Remus Marotineanu, judge, Judecătoria Timișoara
1900. Popescu Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Valcea
1901. Eugen Tosu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani
1902. Paraschiv Andreea Irina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi
1903. Daniel Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi
1904. Răzvan Tudor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești
1905. Silviu Trasca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești

1906. Iordache Narcisa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești
1907. Pop Daniela, prosecutor, DIICOT Vâlcea
1908. Calinescu Dan Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu
1909. Comanescu Petre Catalin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu
1910. Melania Isopescu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
1911. Gabriela Bratu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
1912. Ioana Bogdan, judge, Înalta Curte de Casație și Justiție
1913. Baran Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
1914. Bratulea Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat
1915. Dinulescu Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat
1916. Dana Bogatu, judge, Curtea de Apel București
1917. Lăzărescu Mircea Adrian, prosecutor, DNA
1918. Catalina Radulescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
1919. Banica Tudor Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 3
1920. Popa Alina Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
1921. Stan Sever, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
1922. Emil Lupulescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
1923. Larion Iuliana Madalina, judge, Tribunalul București
1924. Muncioiu Cristina, judge, judecătoria Craiova
1925. Cristina Boaje, judge, judge, Tribunalul București
1926. Monica Trofin, judge, judge, Tribunalul Cluj
1927. Buzenschi Veronica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz
1928. Paduraru Raluca Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
1929. Sendrescu Dan, judge, Tribunalul Valcea
1930. Apostol Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
1931. Aionițoaie Ana Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
1932. Ciurca Roznovaț Roxana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
1933. Horodniceanu Diana Angelica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
1934. Luca Ramona Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
1935. Sas Anca Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud
1936. Cazaceanu Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
1937. Banica Tudor Adrian, judge, Judecătoria Zimnicea
1938. Manoliu Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
1939. Teodorescu Oana, judge, Judecătoria Pitești
1940. Ilie Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
1941. Adriana Elena Flimon, judge, Judecătoria Aiud
1942. Viorica Mitrica, judge, Judecătoria aiud
1943. Roman Mihai, judge, Judecătoria Aiud
1944. Adrian Neagu, judge, Judecătoria Arad
1945. Ana Maria Neagu, judge, Judecătoria Arad
1946. Păiuș Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
1947. Onut Cojan, judge, Tribunalul vasului
1948. Mihai Stanciu, prosecutor, DIICOT Craiova
1949. Jemboiu Alice, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
1950. Laloianu Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
1951. Piturca Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
1952. Tena Tulitu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
1953. Vancea Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova

- 1954. Mota Emil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
- 1955. Cristian Grigorie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
- 1956. Marinela Grigorie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
- 1957. Balan Liviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
- 1958. Severnicu Vlad, judge, Judecătoria Targoviste
- 1959. Borcuti Dana Mirela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1960. Gabor Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1961. Brisc Ioan Vasile, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1962. Băgeag Liliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1963. Blăjan Codruța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1964. Mariș Costantina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1965. Mociran Adela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1966. Petru Ramona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1967. Pop Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1968. Tomoioagă Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 1970. Ardelean Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmăției
- 1971. Berinde Laurența, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmăției
- 1972. Petre Loredana Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmăției
- 1973. Muț Aurelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș
- 1974. Roman Larisa Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Lăpuș
- 1975. uda Dorel Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1976. Gălățanu Maria Mirela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1977. Varga Zoltan Istvan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1978. Couți Roxana Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1979. Buda Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1980. Temeian Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1981. Brânzei Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1982. Ghiț Mariana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1983. Dunca Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
- 1984. Burnar Livia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus
- 1985. Trenca Ionela Violeta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus
- 1986. Amarie Cătălin Leonard, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești
- 1987. Marchiș Cristian Ștefan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești
- 1988. Satarbasa Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
- 1989. Bokor Toth Orsolya, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
- 1990. Chiper Liliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
- 1991. Croitoriu Cătălina Genoa, judge, Tribunalul Dolj
- 1992. Tiugan Veronica, judge, Tribunalul Dolj
- 1993. Ileana Niță Vali Ștefania, judge, Tribunalul Dolj
- 1994. Udrea Luminița, judge, Tribunalul Dolj
- 1995. Macamete Elena Camelia, judge, Tribunalul Dolj
- 1996. Lelia Marușciac, judge, Tribunalul Dolj
- 1997. Cătălin Galcea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
- 1998. Candale Laura Camelia, judge, Judecătoria Bistrița

- 1999. Vasile Botis, judge, Tribunalul Cluj
- 2000. Bugnar Cristina, judge, Judecătoria Bolintin Vale
- 2001. Lupașcu Lucica, judge, Judecătoria Bolintin Vale
- 2002. Burureanu Alexandra, judge, Judecătoria Bolintin Vale
- 2003. Traistaru Alexandra, judge, Judecătoria Bolintin Vale
- 2004. Alin Văsonan, judge, Curtea de Apel Oradea
- 2005. Lavinia Mihaela Oproiu, judge, Judecătoria Târgu-Jiu
- 2006. Mane Ioredana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2007. Gheorghe Dragoș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2008. Pantiru Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2009. Horia Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2010. Fadei Pavel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2011. Nicoară Andra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2012. Pantea Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2013. Ududec Ionel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2014. Ududec Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2015. Horge Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2016. Pop George, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2017. Tătar Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2018. Tofan Florinela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2019. Sendroni Mircea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2020. Mihai Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2021. Delia Sarca Georgiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2022. Birtoc Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2023. Toader Mirela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2024. Dobrescu Flaviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2025. Andreica Lucia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2026. Lazăr Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2027. Cozma Szende, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2028. Damaschin Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2029. Spuma Oana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2030. Mărginean Peczi Anamaria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca
- 2031. Ramona Zglimbea, judge, Tribunalul Dolj
- 2032. Isabelle Tocan, judge, Curtea de Apel București
- 2033. Adriana Bajan, judge, Curtea de Apel București
- 2034. Dumitru Mirancea, judge, Curtea de Apel București
- 2035. Bogdan Voinescu, judge, Curtea de Apel București
- 2036. Mihai Cozma, judge, Curtea de Apel București
- 2037. Dusa Radu Rareș, judge, Curtea de Apel Cluj
- 2038. Denisa Murariu, judge, Tribunalul București
- 2039. Veronica Sîrbu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
- 2040. Viorel Terzea, judge, Curtea de Apel Pitești
- 2041. Anca Andreea Terzea, judge, Curtea de Apel Pitești
- 2042. Carmen Fota, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
- 2043. Dragomir Luisa Emanuela, judge, Tribunalul București
- 2044. Dragomir Marian Ionuț, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
- 2045. Vida Simiti Anamaria Gabriela, judge, Curtea de Apel Cluj
- 2046. Fitigau Oana Lavinia, judge, Judecătoria Gherla

2047. Iugan Andrei Viorel, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
2048. Arina Corsei Vultureanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3
2049. Cristureanu Ciprian Gabriel, judge, Judecătoria Iași
2050. Adriana Vilcu, judge, Tribunalul Satu Mare
2051. Alexandra Magdas, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
2052. Ispas Angela Bianca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Saliste
2053. Mihaela Vasiescu, judge, Curtea de Apel Tg.-Mures
2054. Lăloianu Lucia Mariana, judge, Curtea de Apel Craiova
2055. Ruxandra-Maria Pavel, judge, Judecătoria Cluj-Napoca
2056. Stefan Carmen Elena, judge, Judecătoria Sectorului 3
2057. Zidarescu Virginia, judge, Judecătoria Focșani
2058. Ivan-Enescu Anda-Irina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2059. Dragan Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin
2060. Silvia Hanzu, judge, Judecătoria Sectorului 3
2061. Marie Jeanne-Nitulescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
2062. Necula Radu Mihai, judge, Tribunalul Prahova
2063. Necula Carmen Andreea, judge, Tribunalul Prahova
2064. Raluca Pricop, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești
2065. Marcela Olimpia Filimon, judge, Curtea de Apel Oradea
2066. Șalar Felix Lucian, judge, Curtea de Apel București
2067. Lavinia Magdalena Bulgaru, judge, Tribunalul București
2068. Popovici Monica, judge, Tribunalul Bihor
2069. Popovici Ion-Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea
2070. Ana Aldea, judge, Tribunalul Cluj
2071. Vasile Ramona, judge, Curtea de Apel Cluj
2072. Parfin Eugen, judge, Judecătoria Lugoj
2073. Mihai Simona, judge, Judecătoria Lugoj
2074. Cozilec Alexandru, judge, Judecătoria Lugoj
2075. Cordos Carmela Rozalia, judge, Judecătoria Lugoj
2076. Sterfenitu Fulvia, judge, Judecătoria Lugoj
2077. Pașcu Valentin Marian, judge, Judecătoria Lugoj
2078. Simona Florica Nicolau, judge, Tribunalul Vrancea
2079. Cotea Carmen, judge, Tribunalul Vrancea
2080. Daniela Calin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Mureș
2081. Roxana Maria Stefan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Mureș
2082. Daniel Vale, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Mureș
2083. Mircea Radu Wechter, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg Mureș
2084. Mariela Dibus, judge, Tribunalul Vrancea
2085. Dumitru Florin, judge, Tribunalul Braila
2086. Vasile Viorel, judge, Tribunalul Braila
2087. Ruginosu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2088. Florescu Mironescu Andra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2089. Dancu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2090. Blinda Tudor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2091. Florescu Vali, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Avrig
2092. Veres Roxana, judge, Curtea de Apel Cluj
2093. Boldeanu Andreea-Anca, judge, Tribunalul Braila
2094. Chiroi Anamaria, judge, Tribunalul Braila
2095. Stegeran Roxana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare
2096. Alexandra Benegui, judge, Tribunalul Covasna
2097. Bogdan Benegui, judge, Tribunalul Brașov
2098. Marușca Bogdana Maria, judge, Tribunalul Brașov

- 2109. Simion Mihaela, judge, Tribunalul Braşov
- 2100. Văleanu Ionela, judge, Tribunalul Braşov
- 2101. Izabella Dobrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2102. Marinela Mincă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- 2103. Ana Dana, prosecutor, DNA
- 2104. Ancuta Pura, judge, Curtea de Apel Cluj
- 2105. Marius Pătraşcu, judge, Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti
- 2106. Irina Popescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti
- 2107. Pavel Marinel Corneliu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
- 2108. Şerban Irina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
- 2109. Bălaşa Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina
- 2110. Alexandra Cristina Cojocar, judge, Tribunalul Vaslui
- 2111. Niagu Virginia Mihaela, judge, Judecătoria Tecuci
- 2112. Lungocia Viorica Gabriela, judge, Judecătoria Tecuci
- 2113. Ciulei Valerica, judge, Judecătoria Tecuci
- 2114. Biro Nicoleta, judge, Judecătoria Tecuci
- 2115. Gheorghe Ana Maria, judge, Judecătoria Tecuci
- 2116. Dobrea Maria Mădălina, judge, Judecătoria Tecuci
- 2117. Sorin Bosnea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2118. Pripagu Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2119. Braşoveanu Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2120. Camelia Miculescu Ungur, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2121. Flaviu Cristea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2122. Trion Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2123. Ghimiş Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2124. Mihaela Fackelmann, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2125. Dumitrescu Lavinia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2126. Simu Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2127. Ivaniuc Mariana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara
- 2128. Donici Viorel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
- 2129. Damian Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
- 2130. Borda Lucia Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
- 2131. Goia Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
- 2132. Gherasim Ciprian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin
- 2133. Alexandra Gherghesanu, judge, Curtea de Apel Iași
- 2134. Verginica Buzoianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 2135. Vlăsceanu Mihaela Olimpia, judge, Tribunalul Constanța;
- 2136. Iulia Cezara Suciu, judge, Tribunalul Constanța
- 2137. Tiberiu Nicolae Onea, prosecutor, DNA Tg Mureş
- 2138. Claudia Doina Vinesar, prosecutor, DNA Tg Mureş
- 2139. Aurelian Ioan Ardelean, prosecutor, DNA Tg Mureş
- 2140. Radu Cristian Mihai, prosecutor, DNA Tg Mureş
- 2141. Valentin Cristian Ştefan, prosecutor, DNA Tg Mureş
- 2142. Ana Maria Răzlog, judge, Judecătoria Galați
- 2143. Bordeianu Andrei, judge, Judecătoria Galați
- 2144. Crihană Norina Viorica, judge, Judecătoria Galați
- 2145. Cucoş Mara, judge, Judecătoria Galați
- 2146. Dajbog Lavinia, judge, Judecătoria Galați

2147. Luminița Morărescu, judge, Judecătoria Galați
2148. Vidican Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2149. Cotrau Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2150. Vulcan Bianca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2151. Berce Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2152. Oros Patricia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2153. Muresan Ana, prosecutor, DNA
2154. Manoliu Liliana Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
2155. Catalan Mihaela, prosecutor, PJ Pitești
2156. Ivan Marian, judge, Judecătoria Caracal
2157. Ion Teodor Valentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați
2158. Drăgulescu Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2159. Horațius Dumbravă, judge, Curtea de Apel Tg Mureș
2160. Irinel Axente Andrei, judge, Curtea de Apel Cluj
2161. Călin Tătar, judge, Judecătoria Huedin
2162. Simona Matei, judge, Judecătoria Huedin
2163. Murariu Ovidiu Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ludus
2164. Cosarca vasile, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ludus
2165. Cimpeanu Elisa Ana Maria, judge, Judecătoria Ploiesti
2166. Vasiliu Crenguța Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
2167. Andrei Hosu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2168. Laura Iancu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2169. Marcela Pirvu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2170. Cosmin Pasere, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2171. Teaca Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2172. Otilia Isac, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2173. Adrian Tarnovietchi, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin
2174. Iulian-Petrică Bădoi, prosecutor, delegat la Biroul Teritorial DIICOT Teleorman
2175. Ștefan Gigi Valentin procuror general Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2176. Florea Adina procuror general adjunct Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2177. Petrescu Teodora prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2178. Ciocoiu Silviu prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2179. Subțirelu Laura procuror șef secție judiciar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2180. Șișman Beatrice prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2181. Păun Violeta prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2182. Ianuș Dragomir prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
2183. Constantinescu Ionuț Daniel, judge, Judecătoria Sectorului 3
2184. Cadea Marius, judge, Curtea de Apel Brașov
2185. Balanoiu Loredana Georgiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2186. Brojban Mircea Wili, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2187. Costescu Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2188. Harnagea Petrișor Ștefan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2189. Ilies Carlo Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2190. Mocanu Simona Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2191. Plopan Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2192. Rotaru Cristina Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad
2193. Tinica Alina Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad

2194. Crina Popescu, judge, Tribunalul Constanța
2195. Veronica Tudor, judge, Tribunalul Constanța
2196. Felicia Ivan, judge, Tribunalul Constanța
2197. Oana Cristina Adam, judge, Curtea de Apel Iași
2198. Maricica Mititelu, judge, Curtea de Apel Iași
2199. Camelia Toderica, judge, Curtea de Apel Iași
2200. Andreea Nicolet Trifan, judge, Curtea de Apel Iași
2201. Ileana Daniela Waltner, judge, Tribunalul Maramureș
2202. Gusa George Lucian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele
2203. George Virgil Gavrilă, prosecutor, DIICOT, S. Centrală
2204. Duță Cristina Ramona, judge, Tribunalul Constanța
2205. Ghernaja Cristina, judge, Tribunalul Constanța
2206. Jurubiță Alina, judge, Tribunalul Constanța
2207. Păun Ionel Iulian, judge, Judecătoria Focșani
2208. Crăciun Cătălin Constantin, judge, Judecătoria Focșani
2209. Durac Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2210. Bors Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2211. Andrei Ciprian Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2212. Ciocanta Valentin Cristinel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2213. Zotta Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2214. Barjovanu Monica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2215. Herciu Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău
2216. Georgescu Ashemimry Violeta Elena, judge, Judecătoria Ploiesti
2217. Popescu Alina Loredana, judge, Tribunalul București
2218. Ecxarcu Harfas Andreea, judge, Tribunalul București
2219. Jeana Dumitrache, judge, Curtea de Apel Pitești
2220. Sanda Ursu, judge, Curtea de Apel Pitești
2221. Corina Postelnicescu, judge, Curtea de Apel Pitești
2222. Laura Ionita, judge, Curtea de Apel Pitești
2223. Corina Pincu Ifrim, judge, Curtea de Apel Pitești
2224. Comanita Alina Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna
2225. Mateescu Andreea, judge, Tribunalul București
2226. Risnoveanu Gabriela, judge, Tribunalul București
2227. Paun Sanda, judge, Tribunalul București
2228. Ciobotaru Sorina, judge, Tribunalul București
2229. Vacarus Stancu, judge, Tribunalul București
2230. Placinta Maria Despina, judge, Tribunalul București
2231. Florea Cristina, judge, Tribunalul București
2232. Carla Buta, judge, Judecătoria Pașcani
2233. Picioruș Ilie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2234. Stanciu Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2235. Șipoș Diana Luminița, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2236. Sîngeorzan Angela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2237. Briciu Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2238. Pop Ionelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2239. Coste otilia Dolores, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2240. Dohotar Mirela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud

2241. Coman Felix Alexandru, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud
2242. Antal Nicoleta, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2243. Corlățeanu Sorin Costel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2244. Ghita Bogdan Marian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
2245. Bălineanu Adrian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2246. Potop Romeo, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2247. Antohi Gabriela, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2248. Burje Sorin Ovidiu, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița
2249. Țiganetea Angelica Mariana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud
2250. Sohorca Florin Vasile, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud
2251. Cepoi Marian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud
2252. Sîrb Vasile Ciprian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean
2253. Aldea Mihail, procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
2254. Stoica Alin, procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
2255. Coculescu Alexandru, procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
2256. Marin Sorinel, procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești
2257. Andrieș Gabriel, procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2258. Ștefan Marius Ionel, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2259. Țuca Simona, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2260. Mădălina Pătru, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2261. Elena Vlad, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2262. Olaru Carmen Mihaela, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2263. Vișan Florin Daniel, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2264. Cioară Livia Hortensia, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2265. Palaghia Laurențiu, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2266. Prodănoiu Filofteia, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2267. Brînduși Carmina, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2268. Răzvan-Alexandru Constandache, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2269. Arsene Cătălin, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2270. Chirvasiu Eleonora, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș
2271. Nedelea isabela, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2272. Argeșanu Nicolae, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2273. Ciofrîngeanu Alexandra, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2274. Mihai Adrian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2275. Nanu Vladimir, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2276. Chițu Florin Constantin, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2277. Hubert Alina, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2278. Săvu Nicolae Cristian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2279. Dumitrescu Marilena, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești
2280. Magraon Nicorina, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș
2281. Sîea Victor Cristian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș
2282. Marica Ionuț, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș
2283. Bănățeanu Diana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung
2284. Austrianu Mărgărit Răzvan, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung
2285. Lobodan Remus, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung
2286. Gheorghe Daniel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung
2287. Cotovelea Ionel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung

2288. Crețu Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești
2289. Topliceanu Mariana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești
2290. Georgiana Nanu, judge, Curtea de Apel Pitești
2291. Putintei Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2292. Popa Cornelia, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2293. Potcoava Florin Mihai, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2294. Dumitrescu Raluca, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2295. Mihaita Florin, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2296. Ulariu Constantin Claudiu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2297. Bernea Mihai, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2298. Giurchita Silviu, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2299. Achim Daniela, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2300. Zidaru Lorena, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2301. Cristea Cristina Maria, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2302. Ionescu Andreea, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2303. Diana Alexandru, prosecutor, DNA - Galați.
2304. Gabriela Popescu, prosecutor, DNA - Galați.
2305. Leu Mihaela, prosecutor, DNA - Galați.
2306. Navadaru Mădălin Ionuț, prosecutor, DNA – Galați
2307. Raileanu Toma Catalin, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2308. Moga Eliza Doruța, prosecutor, DNA- Timișoara
2309. Schiffbeck Tamas, prosecutor, DNA- Timișoara
2310. Dolcu Lucian Dumitru, prosecutor, DNA- Timișoara
2311. Chiș Bogdan, prosecutor, DNA- Timișoara
2312. Chirilă Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2313. Minodora Popovici, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2314. Briscan Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2315. Roman Călin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor
2316. Catalin Strimbei, procuror militar DNA
2317. Cobzaru Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
2318. Ursulescu Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
2319. Neculaes Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
2320. Ana Maria Mateescu, judge, Tribunalul București
2321. Magdalena Pirvu, judge, Tribunalul București
2322. Zuleanu Mihaela Gabriela, judge, Curtea de Apel Craiova
2323. Bourceanu Leonard, judge, Tribunalul Constanța
2324. Raluca Cristina Mihăilă, judge, Judecătoria Ploiești
2325. Alexnadra Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2326. Mihaela Mihai, prosecutor, DNA Suceava
2327. Luminita Ailoe, prosecutor, DNA Suceava
2328. Luminita Leonte, prosecutor, DNA Suceava
2329. Irinel Valeriu Crudu, prosecutor, DNA Suceava
2330. Ciprian Ioan Mihai, prosecutor, DNA Suceava
2331. Ciprian Mihai Morisca, prosecutor, DNA Suceava
2332. Andrei Marian Irimia, prosecutor, DNA Suceava
2333. Apostol narcisa Georgiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari
2334. Pena Laura Nadia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
2335. Grigore Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
2336. Roxana Sultana, judge, Tribunalul Dâmbovița
2337. Elena Olteanu, judge, Judecătoria Slobozia

2338. Andreea Arhip, judge, Tribunalul Galați
2339. Mihai Arhip, judge, Tribunalul Galați
2340. Giulio Nedelcu, judge, Tribunalul Galați
2341. Gălbează Daniel Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești
2342. Georgel Brăila, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești
2343. Răzvan Ghencea, judge, Judecătoria Adjud
2344. Cojan Denisia Mihaela, judge, Judecătoria Adjud
2345. Cătălin Huci, judge, Judecătoria Adjud
2346. Cristina Scarlat, prosecutor, DNA Craiova
2347. Florentina Lungu, prosecutor, DNA Craiova
2348. Robert Adrian Nicolicescu, prosecutor, DNA Craiova
2349. Eugen Stănculescu, prosecutor, DNA Craiova
2350. Dorel Balaci, prosecutor, DNA Craiova
2351. Marian Eugen Moșteanu, prosecutor, DNA Craiova
2352. Dobrescu Sebastian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
2353. Maria Adriana Bratu, judge, Curtea de Apel București
2354. Tiberiu Augustin Bratu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
2355. Mona Marcela Prisăcaru, judge, Curtea de Apel București
2356. Patraș Alexandra Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2357. Roman Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2358. Țocu-Radu Cătălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2359. Bördianu Dragoș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2360. Bratu Marian Mirel, judge, Judecătoria Curtea de Argeș
2361. Ion Constantin Bogdan, judge, Judecătoria Curtea de Argeș
2362. Pavelescu Alina, judge, Judecătoria Curtea de Argeș
2364. Stana Corneliu Adrian, judge, Judecătoria Curtea de Argeș
2365. Stoica Ovidiu Marian, judge, Judecătoria Curtea de Argeș
2366. Constantin Niță, judge, Tribunalul Prahova
2367. Denisa Vilvoi, judge, Curtea de Apel Pitești
2368. Marius Iacob, procuror șef adjunct DNA
2369. Arhip Alina Ramona, judge, Tribunalul Bacău,
2370. Mateiș Petronela Maria, judge, Tribunalul Bacău,
2371. Velescu Aurica, judge, Tribunalul Bacău,
2372. Dabija Mihaela, judge, Tribunalul Bacău
2373. Fesan paula Cristina, judge, Tribunalul Bacău
2374. Dogaru Oana Alina, judge, Tribunalul Bacău
2375. Antohi Greta, judge, Tribunalul Bacău
2376. Gianina Oreviceanu, prosecutor, DNA Tg. Mureș
2377. Alionte Viorica, judge, Tribunalul Brăila
2378. Duta Mirela, judge, Judecătoria Ploiești
2379. Ene Alin, judge, Judecătoria Ploiești
2380. Lungu Alexandra, judge, Judecătoria Ploiești
2381. Olaru Andrei, judge, Judecătoria Ploiești
2382. Popescu Lorena, judge, Judecătoria Ploiești
2383. Rapan Alexandra, judge, Judecătoria Ploiești
2384. Teodorescu Popa Claudia Roxana, judge, Judecătoria Ploiești
2385. Toma Diana, judge, Judecătoria Ploiești
2386. Ovac Ioan-Octavian, judge, Judecătoria Vaslui
2387. Ovac Daniela-Mihaela, judge, Judecătoria Vaslui
2388. Darie Cătălina, judge, Judecătoria Vaslui
2389. Căilean Ioan-Dănuț, judge, Judecătoria Vaslui

2390. Lungu Iolanda, judge, Judecătoria Vaslui
2391. Manta Grapă Diana-Eugenia, judge, Judecătoria Vaslui
2392. Dănăilă Dan, judge, Judecătoria Vaslui
2393. Andries Carmen, judge, Tribunalul Vaslui.
2394. Alexandru Adina, judge, Tribunalul Vaslui
2395. Petroșanu Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea
2396. Dumitrache Aurora, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea
2397. Oancea Florin Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele
2398. Danciu Constanța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele
2399. Apopi Ileana, judge, Judecătoria Falticeni
2400. Pascariu Maria, judge, Judecătoria Falticeni
2401. Marius, Andreescu, judge, Curtea de Apel Pitești
2402. Delia-Cristina Florea, judge, Judecătoria Sectorului 6 București
2403. Bengescu Șerban, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
2404. Zaharia Lucia, judge, Curtea de Apel București
2405. Tudorița Chirilă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2406. Arhire Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2407. Cozmaciuc Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2408. Bican Corina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2409. Ciobanu Ramona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2410. Rotaru Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2411. Blaj Luiza, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2412. Palici Florela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2413. Comșa Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2414. Fătu Lucia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2415. Ciucă Viviana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2416. Nicolici Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2417. Elena-Anca Anuța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2418. Daniela Aspra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2419. Marian Sergiu Nițu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2420. Gheorghe Constantinescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2421. Rozeta Ionică, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2422. Constantin Ștefan Noajă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2423. Constantin Negrilă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2424. Nicolae Mihai Marinel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt
2425. Honorius Zlatan Botezatu, judge, Judecătoria Arad
2426. Horea Șurtea, judge, Judecătoria Arad
2427. Ana Maria Vida, judge, Judecătoria Arad
2428. Mihaela Cioară, judge, Judecătoria Arad
2429. Diana Andreea Bachios, judge, Judecătoria Arad
2430. Doina Chila, judge, Judecătoria Arad
2431. Elena Bîscă, judge, Judecătoria Arad
2432. Cosmin Branc, judge, Judecătoria Arad
2433. Ramona Coșoveanu, judge, Judecătoria Arad
2434. Radu Arbonie, judge, Judecătoria Arad
2435. Lorant Varga, judge, Judecătoria Arad
2436. Cristiana Mirea, judge, Judecătoria Arad
2437. Adina Bogdana Vintieler, judge, Judecătoria Arad
2438. Cristian Guttman, judge, Judecătoria Arad

2439. Liliana Vintilă, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2440. Tănăsie Cristian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2441. Lionte Emilia, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2442. Baleanu Anda Maria, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
2443. Stanculescu Bogdan, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2444. Popa Sorin, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu
2445. Albu Andreea, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2446. Traian Croitoru, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2447. Alexe Adrian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2448. Filip Aurelian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2449. Apostu Adrian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2450. Catalin Marcau, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2451. Marc Ionela Anca, judecator, Judecătoria Cluj-Napoca
2452. Tiberiu Nitu, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
2453. Carmen Anton, judecator, Curtea de Apel Pitești
2454. Cărciunescu Leontina, procuror, DIICOT Cluj
2455. Mariana-Nuți Dobrin, judecator, Tribunalul Teleroman
2456. Ana Bucu, judecator, Tribunalul Teleroman
2457. Irena Trifan, judecator, Tribunalul Teleroman
2458. Mihaela-Narcisa Vîrdol, judecator, Tribunalul Teleroman
2459. Colțan Maria, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș
2460. Olariu Nicușor, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș
2461. Tudor Ionuț Daniel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș
2462. Secan Petru, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin
2463. Cojocarui Mihaela Magdalena, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin
2464. Drăgan Adrian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Huedin
2465. Dică Mirela, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria
2466. Mohorca Monica Stefania, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria
2467. Neață Ion, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria
2468. Tironeac Remus Victor, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria
2469. Nicolae Lizica, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2470. Mitroi Victor Cristian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2471. Bojă Mihaela Anca, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2472. Petrică Cristiana, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2473. Rădoi Daniela, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2474. Neacșu Marius Geani, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2475. Popescu Nicolae, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2476. Vasilescu Gheorghe, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
2477. Cozma Alin, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2478. Diaconescu Melinda, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2479. Mungiu Ramona, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2480. Petrescu Corina Maria, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București

2481. Gabura Sergiu, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2482. Stan Doina, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2483. Muresan Cristina, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2484. Nedela Daniel, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2485. Rascota Ion, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2486. Spaiuc Gheorghe, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2487. Ungureanu Manuela, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2489. Cret Cristian, procurator, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2490. Onea Lucian, procurator, DNA Ploiești
2491. Răileanu Cerasela, procurator, DNA Ploiești
2492. Deaconu Giluela, procurator, DNA Ploiești
2493. Bucică Laura, procurator, DNA Ploiești
2494. Savu Alfred, procurator, DNA Ploiești
2495. Sultana Marius, procurator, DNA Ploiești
2496. Lefter Cristina, procurator, DNA Ploiești
2497. Iancu Mioara, judecator, Tribunalul Ialomița
2498. Căpățînă Alexandra Cristiana, judecator, Judecătoria Brăila
2499. Joghiu Sorin, judecator, Judecătoria Brăila
2500. Felicia Cocoș, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
2501. Florin Popescu, procurator militar, DNA
2502. Mihai Gheorghe, procurator militar, DNA
2503. Tiberiu Cozma, procurator militar, DNA
2504. Angela Elena Stroe, judecator, Judecătoria Târgu Jiu
2505. Căciunescu Daniela, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
2506. Sfîriac Mihaela, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
2507. Cristi Danileț, judecator, Tribunalul Cluj
2508. Joghiu Aurelia, judecator, Tribunalul Brăila
2509. Arbureanu Liliana, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2510. Cucuș Camelia, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2511. Surdu Adrian Marius, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2512. Cusiuc Nicoleta, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2513. Antăloae Ionuț Cristian, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2514. Toma Ionel, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2515. Ioniță Nicu Paul, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2516. Iașinovschi Sorin Eugen, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2517. Juravlea Ana Maria, procurator, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2518. Stănescu Lucian, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
2519. Cocîrlă Elisabeta, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
2520. Fănaru Mirela, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
2521. Beșa Lucian, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
2522. Tănasă Doinița, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
2523. Puianu Andrei Sebastian, procurator, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava

2524. Nadina Drecea, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
2525. Danuț Cornel Ungur, judge, Tribunalul Arad
2526. Ricu Simona Carmen, prosecutor, DNA
2527. Popa Gabriela, prosecutor, DNA
2528. Danciu Monica Erika, prosecutor, DNA
2529. Paduraru Camelus, prosecutor, DNA
2530. Balasoiu Carmen Doinita, prosecutor, DNA
2531. Apostol Cristina, prosecutor, DNA
2532. Chiper Jenica, judge, Judecătoria Sf. Gheorghe
2533. Catalina Puianu, judge, Tribunalul Suceava
2534. Focsa Ioana, judge, Judecătoria Focșani
2535. Elena Mirtha Meleacă, judge, Curtea de Apel Craiova
2536. Corina Georgiana Nuță, judge, Curtea de Apel Pitești
2537. Mihaela Merisescu, judge, Judecătoria Tg.-Cărbunești
2538. Mihai Merisescu, judge, Judecătoria Tg.-Cărbunești
2539. Goloiu Ion, judge, Judecătoria Ploiești.
2540. Mihai Lucian, judge, Judecătoria Ploiești.
2541. Panciuc Anca Clara, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Radauti
2542. Mihai Cătălina Mihaela, judge, Judecătoria Hățeg
2543. Burduja Andreea Elena, judge, Judecătoria Bacău
2544. Dogar Andreea Simona, judge, Judecătoria Bacău
2546. Enache Iulia Monica, judge, Judecătoria Bacău
2547. Lupașcu Sergiu, judge, Judecătoria Bacău
2548. Palade Roxana, judge, Judecătoria Bacău
2549. Panfil Carmen Simona, judge, Judecătoria Bacău
2550. Popoveniuc Alexandru, judge, Judecătoria Bacău
2551. Țimiraș Ciprian Constantin, judge, Judecătoria Bacău
2552. Frentiu Gabriela Cristina judge, Tribunalul Bistrița-Năsăud
2553. Berari Reghina-Ioana, judge, Tribunalul Bistrița-Năsăud
2554. Blaga Cristina, judge, Judecătoria Faget.
2555. Jurj Laura Anisoara, judge, Judecătoria Faget
2556. Claudiu Eduard Corobană, judge, Tribunalul București
2557. Remus Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2558. Anișoara Preda, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2559. Iulian Crăciunescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2560. Alin Poterașu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2561. Cristina Mastacan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
2562. Georgescu Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2563. Buruiană Vițu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2564. Țirlea Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2565. Gherghe Răzvan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2566. Alexe Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2567. Staicu Bogdan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2568. Popovici Livia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2569. Niță Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2570. Daj Andreia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2571. Neacșu Denisia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2572. Melnic Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București

2573. Anghel Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2574. Năstasie Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2575. Toader Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2576. Ionescu-Darian Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2577. Papuc Ana Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2578. Alestar Violeta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2579. Răileanu Ruxandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2580. Voiculescu Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2581. Gligan Ana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2582. Ghimici Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2583. Profira Cezar, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2584. Ureche Darius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2585. Sabău Amaryl, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2586. Mustață Olivera, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2587. Mocioacă Ileana Adina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2588. Dieac Ana Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2589. Ionescu Ruxandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2590. Florescu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2591. Popoiu Codruț Dumitru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2592. Anghel Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2593. Borjog Eduard, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2594. Paraschivescu Corina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2595. Berariu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2596. Hondor Rodica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2597. Prescorniță Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
2598. Galetan Lucia Augustina, judge, Judecătoria Caracal
2599. Grozavescu Ion, judge, Judecătoria Caracal
2600. Minodora Rusu, judge, Curtea de Apel Pitești
2601. Monica Macovei, judge, judecătoria Brașov
2601. Michaela Loredana Teodorescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
2602. Conta Falvius Dacian, judge, Judecătoria Deva
2603. Conta Mihaela Aurelia, judge, Tribunalul Hunedoara
2604. Dumitrescu Adina, prosecutor, DIICOT Oradea
2605. Eugenia Amzu, judge, Judecătoria Constanța
2606. Scripcariu Lucia Roxana, judge, judecătoria Suceava
2607. Marius Menchiu, judge, Tribunalul Alba
2608. Raluca Focșa, judge, Tribunalul București
2609. Florin Bendea, judge, Tribunalul Bihor
2610. Raluca Szilagyi, judge, Judecătoria Beiuș
2611. Drîmbă Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea
2612. Peicu Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea
2613. Apostolescu Sandica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea
2614. Dogaru Luminița Georgeta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea
2615. Dragovici Anca Dorina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
2616. Petrescu Ionut Auras, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
2617. Popescu Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani
2618. Ungureanu Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2619. Constantin Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2620. Cioancă Ștefan Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2621. Banea Marian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2622. Bălțaț Cetean Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba

2623. Dodoacă Nicolaie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2624. Dragotă Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2625. Popescu Dan Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2626. Guș Octavia Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2627. Gligor Lungan Cosmina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2628. Stroie Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2629. Cioca Stelian Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba
2630. Cherșa Ileana Florentina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2631. Gavrilă Simona Claudia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2632. Căbulea Adrian Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2633. Ene Dan Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2634. Roșiu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2635. Pușcaș Mădălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2636. Cristea Virgil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia
2637. Chirilă Ionela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud
2638. Oană Olivian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud
2639. Crișan Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud
2640. Gherman Valeria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj
2641. Dordea Marcian Silviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj
2642. Simu Liliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj
2643. Filip Răzvan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni
2644. Iancu Maria Angela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj
2645. Suci Ioan Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș
2646. Samfir Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș
2647. Andreias Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2648. Dumitru Alexandru Florentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2649. Dunca Wilhelm Emanuel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2650. Manea Teodor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
2651. Derius Aurelia Laura, prosecutor, DNA
2652. Budaca Anca Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2653. Adriana Anchin, judge, Judecătoria Agnita
2654. Anca Cojocaru, judge, Judecătoria Agnita
2655. Marian Teodor Barbu, judge, Judecătoria Agnita
2656. George Crăciun, judge, Judecătoria Agnita
2657. Nicula Gabriela, judge, Tribunalul Buzău
2658. Ambrozie Silvia, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2659. Burlacu Robert, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2660. Fătu Luciana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2661. Garabet Loredana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2662. Iuțiș Ana Maria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2663. Păduraru Oana Petrina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2664. Tudose Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2665. Vasile Iustin Teodor, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2666. Sandu Ioana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2667. Alecu Delia Roxana, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
2668. Cristina Pup, judge, Curtea de Apel Timișoara
2669. Daicu Mihaela, judge, Judecătoria Sectorului 3
2670. Silvana-Raluca Jianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina
2671. Camelia Oancea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina
2672. Anca-Beatrice Resmeliță, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina

2673. Valentin Teodorescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina
2674. Monica Anghel, judge, Judecătoria Valenii de Munte
2675. Ramona Cordescu, judge, Tribunalul Dâmbovița
2676. Burcea Andreea Laura, judge, Judecătoria Buftea
2677. Radu Dan Alexandru, judge, Tribunalul Ilfov
2678. Ivan Daniela, judge, Tribunalul Ilfov
2679. Chionea Dana, judge, Curtea de Apel Craiova
2680. Ioana Onea, judge, Curtea de Apel Tg. Mureș
2681. Adriana Rodica Vidaeff, judge, Judecătoria Brașov
2682. Telescu Iuliana Gabriela, judge, Judecătoria Vatra Dornei
2683. Iordachescu Elisabeta, judge, Judecătoria Buftea
2684. Padurariu Nicoleta, judge, Judecătoria Buftea
2685. Andra Arsănică, judge, Tribunalul București
2686. Banea Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
2687. Duca Maria Violeta, judge, Curtea de Apel București
2688. Mihaela Glodeanu, judge, Curtea de Apel București
2689. Romeo Glodeanu, judge, Curtea de Apel București
2690. Oana Scutelnicu, judge, Curtea de Apel București
2691. Baias Horațiu, prosecutor, DNA
2692. Birceanu Titu, judge, Tribunalul Timiș
2693. Veselin Florin, judge, Judecătoria Bălcești
2694. Robu Oana, judge, Judecătoria Bălcești
2695. Deca Petre, judge, Judecătoria Bălcești
2696. Căprărin Andreea, judge, Judecătoria Târgu Jiu
2697. Murgoci Luca Aurelian Marian, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
2698. Roxana Sterie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2699. Mazălu Sebastian Ștefan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti
2700. Popa Valerică, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
2701. Păduraru George Cristian, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
2702. Ulici Ioan, prosecutor, DNA -BT Baia Mare
2703. Păcurar Iulian, judge, Tribunalul Specializat Cluj
2704. Alina Camelia Olaru, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2705. Joldes Liliana, judge, Tribunalul Bistrița Nasaud
2706. Silviu Visan, judge, Curtea de Apel Craiova
2707. Moaca Mihaela Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
2708. Panaitescu Alexandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
2709. Babos Florin Eugen, judge, Judecătoria Jibou
2710. Laura Sporiș Ioana, judge, Judecătoria Jibou
2711. Petrușcă Gabriela Amalia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea
2712. Acatrinei Alexandru, judge, Judecătoria Gura Humorului
2713. Acatrinei Alexandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului
2714. Penteleev Victor, judge, Judecătoria Sectorului 3
2715. Cozgarea Bogdan Ionuț, judge, Tribunalul Mureș
2716. Zgripcea Mihai, prosecutor, DIICOT
2717. Petrisor Constantin Lupulescu, judge, Tribunalul Gorj
2718. Geanina Dogaru, judge, Tribunalul Gorj
2719. Roxana Romila, judge, Judecătoria Iași
2720. Petru Fetescu, judge, Tribunalul Timiș
2721. Radu Hulea judge, Judecătoria Oradea

2722. Maria Verdes judge, Judecătoria Oradea
2723. Ovidiu Ciuma judge, Judecătoria Oradea
2724. Baniai Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2725. Bebeselea Adina Raluca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2726. Bechea Vlad, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2727. Dunareanu Monica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2728. Haneanu Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2729. Hutanu Ana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2730. Ianculescu Teodor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2731. Iordan Laurențiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2732. Irimia Anca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2733. Rizea Emanuel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2734. Stratulat Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2735. Tegbo Cristiana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu
2736. Bodîrlău Aurica, judge, Judecătoria Oltenița
2737. Alexandru Ionel, judge, Judecătoria Oltenița
2738. Deloreanu Laurențiu, judge, Judecătoria Oltenița
2739. Grecu Ciprian – Octavian, judge, Judecătoria Oltenița
2740. Antaloae Ovidiu, judge, Judecătoria Oltenița
2741. Diana Solomon, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2742. Dorel Dicianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2743. Cristian Bordeianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2744. Manuela Stoicescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2745. Elena Chițu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin
2746. Magdalena Chirilă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
2747. Gratiela Lăzureanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2748. Alina Vasilescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2749. Oana Blendea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2750. Corina Scaeteanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2751. Marius Chirilă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2752. Matei Dragomir, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2753. Zafer Sadac, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2754. Catalin Mihăilescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2755. Raluca Mihăilescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2756. Laura Belu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2757. Sfîca Irina Aglaia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2758. Stancioi Daniela-Ioana, judge, Tribunalul București
2759. Anca Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2760. Ghihanis Alina, judge, Judecătoria Buftea
2761. Florian Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov
2762. Ghihanis Neculai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea
2763. Marieta Marin, judge, Judecătoria Buzău
2764. Andreea Sandu judge, Judecătoria Sectorului 5 București
2765. Dan Stepanescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
2766. Marina Crețu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea
2767. Elena Simion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea
2768. Fănel Rusu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea
2769. Casian Mauna Ana-Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea
2770. Matei Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie
2771. Irina Calinescu, judge, Tribunalul Dolj
2772. Gil Grigore Iacobici, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2773. Mădălina Spita, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța

2774. Elena Neculaica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
2775. Andrei Șelaru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
2776. Izabela Ana-Maria Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
2777. Diana Gabriela Bosianu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hirlău
2778. Stoica Monica, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
2779. Irina Mogoș, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați
2780. Liviu Alexandru Colceriu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului
2781. Cosmina Mihaela Vieriu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești
2782. Anghel Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița
2783. Țăran Daria Brăduța, judge, Tribunalul Sălaj
2784. Adrian Constantin Zaharia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
2785. Cristina Anei, judge, Tribunalul Vrancea
2786. Anica Ioan, judge, Curtea de Apel Galați
2787. Laura Gligor, judge, Judecătoria Oradea
2788. Vasile Sorinel, judge, Tribunalul Olt
2789. Rîmbu Mihaela Tereza, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2790. Albu Nadia Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2791. Barna Alina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2792. Brașoveanu Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2793. Gabriela Apostol, judge, Judecătoria Pitești
2794. Cojocar Oana Irina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2795. Istrate Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2796. Marchiș Cătălin, judge, Tribunalul Mureș
2797. Mantu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2798. Mitrică Lucian Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2799. Pamfil Laura Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2800. Pavel Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2801. Pavel Vlad, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2802. Pleșca Anișoara, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2803. Pricop Elena Madalina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2804. Isabela Zglimbea, judge, Judecătoria Craiova
2805. Țapliuc Cristina Mariana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași
2806. Pusca Eugenia, judge, Tribunalul Buzău
2807. Petronela Negru, judecător la Judecătoria Brașov
2808. Viorel Voineag, judge, Tribunalul Vrancea
2809. Antonescu Marcel Romeo, judge, Tribunalul Harghita
2810. Delia Elena Holbocianu, judge, Tribunalul Suceava
2811. Iliescu Viorela, judge, Tribunalul București
2812. Gina Ignat, judge, Curtea de Apel Galați
2813. Anamaria Chichinești, judge, Judecătoria Oradea
2814. Camelia Iova, judge, Judecătoria Oradea
2815. Slate Aida Iolanda, judge, Judecătoria Medgidia
2816. Stănescu Isabela Alina, judge, Judecătoria Medgidia
2817. Marius-Andrei Moraru, judge, Judecătoria Iași
2818. Cârstea Alina Viorica, judge, Judecătoria Luduș
2819. Rudareanu- Mihancea Laura, judge, Tribunalul Timiș
2820. Toma Adina, judge, Tribunalul Timiș
2821. Chiorean Mihai, judge, Tribunalul Timiș
2822. Talos Iulia, judge, Tribunalul Timiș

2823. Avramescu Oana, judge, Tribunalul Timiș
2824. Tatiana Marcu, judge, Tribunalul Sibiu
2825. Luiza Olsen, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
2826. Leț Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
2827. Iustina Magdalena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
2828. Ovidiu Tănasă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
2829. Anca Sandu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț
2830. Oprescu Stefan- Radu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Racari
2831. Daniela Tiriteu, judge, Judecătoria Arad
2832. Vitoș Răzvan, judge, Tribunalul Tulcea
2833. Șurculescu Florin, judge, Tribunalul Tulcea
2834. Șurculescu Mădălina, judge, Tribunalul Tulcea
2835. Alina Mateescu, judge, Tribunalul Argeș
2836. Mihaela Ungureanu, judge, Tribunalul Specializat Argeș
2837. Mihaela Nistor, judge, Judecătoria Iași
2838. Oana Elena Pelin, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
2839. Ghica Paula Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava
2840. Ruxandra Suci, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
2841. Cîrjeu Cornelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2842. Rujoiu Cora Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2843. Bleoancă Ionel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2844. Dovlete Petre, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2845. Dogaru Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2846. Georgescu Sandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți
2847. Ciocan Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2848. Donea Silviu Nicolae, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2849. Băilescu Florina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2850. Mustață Liviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2851. Chiazna Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2852. Răduică Adi Lucian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2853. Moleanu Livia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin
2854. Tomoescu Loredana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare
2855. Tatomir Doina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare
2856. Dima Camelia Antoanela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă
2857. Petcoiu Mihai Ion, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vinju Mare
2858. Vela Ilie, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova
2859. Berevoescu Carmen Claudia, judge, Judecătoria Mangalia
2860. Anton David Cristian, judge, Judecătoria Mangalia
2861. Toader Catalin Doru, judge, Judecătoria Mangalia
2862. Jalba Lucian, judge, Judecătoria Mangalia
2863. Iancu Steliana Gabriela, judge, Judecătoria Mangalia
2864. Lazar Liliana Daniela, judge, Judecătoria Mangalia
2865. Popescu Luminita Teodora, judge, Judecătoria Mangalia
2866. Bădan Mihaela Florina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș
2867. Raicu Camelia Lidia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș
2868. Codrescu Ștefan Șerban, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș
2869. Pomană Florin, judge, Tribunalul Sibiu
2870. Tertis Liliana Maria, judge, Judecătoria Bistrița
2871. Călin Mihalăș, judge, Judecătoria Arad

2872. Gabriela Diaconu, judge, Judecătoria Timișoara
 2873. Adriana Dimitriu, judge, Judecătoria Timișoara
 2874. Mirițoiu Maria, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2875. Stoian Ionuț-Alexandru, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2876. Duvalmă Simona, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2877. Munteanu Oana Octavia, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2878. Ducu Carmen, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2879. Danciu Monica, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2880. Dragomir-Galan Cristina, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2881. Eftene Florin, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2882. Ilie Elena, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2883. Chelcea Constantin, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2884. Soare Anastasia, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2885. Ștefan Florina Doina, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2886. Adrian Domnitanu, judge, Judecătoria Macin
 2887. Monica Florentina Giol, judge, Judecătoria Macin
 2888. Ciorba Adrian Ovidiu Simion, judge, Judecătoria Negrești Oaș
 2889. Mois Maria, judge, Judecătoria Negrești Oaș
 2890. Ene Solomciuc Florin Cristian, judge, Judecătoria Negrești Oaș
 2891. Maria Ristache, judge, Tribunalul Mureș
 2892. Xenofonte Purcarea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2893. Madalina Miu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2894. Cornelia Manea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2895. Monica Drumcea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2896. Monica Nedelcu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2897. Cristina Imireanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2898. Daniel Ciuciu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași
 2899. Angelica Petrache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
 2900. Dorel Cristian Albu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
 2901. Nutu Doina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
 2902. Cîrnețiu Liviu Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Braila
 2903. Ionuț Paunica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași
 2904. Luana Nicoletta Deloreanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița
 2905. Mioara Chiriacescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița
 2906. Mihai Laurentiu Vasilescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița
 2907. Banescu Liliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gara
 2908. Adina Consuela Dumitrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gară
 2909. Liviu Andrei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu-Gara
 2910. Daniela Delia Stoica, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
 2911. Alina Roxana Timpea, judge, Judecătoria Timișoara
 2912. Mușat Viorica, judge, Tribunalul Ialomița
 2913. Ivănică Mariana Raluca, judge, Tribunalul Ialomița
 2914. Delia Cristina Grigore, judge, Judecătoria Sectorului 5 București
 2915. Costasi Simona Minodora, judge, Judecătoria Carei
 2916. Tenter Ioan Radu, judge, Judecătoria Carei
 2917. Cîușescu Florina Carmen, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
 2918. Constantinescu Felicia, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
 2919. Drăgan Diana, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
 2920. Frunză Aurelia, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea
 2921. Andrei Păun, judge, Judecătoria Sectorului 2 București

2922. Alina Mihaela Marinescu, judge, Tribunalul Dolj
 2923. Cornelia Harega, judge, Tribunalul Dolj
 2924. Elena Popescu, judge, Judecătoria Tg - Jiu
 2925. Mihai Dogaru, judge, Judecătoria Tg - Jiu
 2926. Stoian Emilia Mihaela, judge, Judecătoria Tg – Jiu
 2927. Mihaela Burca, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
 2928. Constantin Cerga, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova
 2929. Arabelea Gabriel Fănel, judge, Judecătoria Slatina
 2930. Buzatu Nicoleta, judge, Judecătoria Slatina
 2931. Cismaru Mihaela, judge, Judecătoria Slatina
 2932. Chircuși Catalin Nicolae, judge, Judecătoria Slatina
 2933. Constantin Luis, judge, Judecătoria Slatina
 2934. Dicu Mirela, judge, Judecătoria Slatina
 2935. Dumitrescu Paulică, judge, Judecătoria Slatina
 2936. Gheorghe Cristina, judge, Judecătoria Slatina
 2937. Iancu Claudia, judge, Judecătoria Slatina
 2938. Lixandru Ana Maria, judge, Judecătoria Slatina
 2939. Lixandru Dan, judge, Judecătoria Slatina
 2940. Nicolae Mariana, judge, Judecătoria Slatina
 2941. Oltean Camelia, judge, Judecătoria Slatina
 2942. Petcan Romeo Iulian, judge, Judecătoria Slatina
 2943. Stamatoiu Petronela, judge, Judecătoria Slatina
 2944. Vaduva Maria Valentina, judge, Judecătoria Slatina
 2945. Cristea Grety, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2946. Gogescu Cristina, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2947. Erculescu Narcis, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2948. Ciocoiu Gheorghe, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2949. Zegheru Tamara, judge, Tribunalul Dâmbovița
 2950. Sandu Elena, judge, Tribunalul Vrancea
 2951. Veronica Gavriș-Todinca, judge, Judecătoria Sighetu-Marmației
 2952. Tuinea Anca Valentina, judge, Tribunalul București
 2953. Șalar Iulian, judge, Judecătoria Vatra Dornei
 2954. Cătălin Chiochiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2955. Ruxandra Andreea Georgescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2956. Burduja Dana, prosecutor, DNA
 2957. Loredana Cîrdei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2958. Diana Călinescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2959. Roxana Ciotu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2960. Adriana Iacob, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2961. Rusanda Cojocar, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava
 2962. Șerban Marian, judge, Judecătoria Băilești
 2963. Nazarie Mihaela, judge, Tribunalul Buzău
 2964. Nicolae Adriana, judge, Tribunalul Buzău
 2965. Cocor Nina Corina, judge, Tribunalul Buzău
 2966. Șercaianu Maria, judge, Tribunalul Buzău
 2967. Draghia Ana Elena, judge, Tribunalul Buzău
 2968. Anca Mihaela Trofin, judge, Judecătoria Focșani
 2969. Bratu Nicoleta – Monica, judge, Tribunalul București
 2970. Stroe Eliza Magdalena, judge, Tribunalul București
 2971. Dana Puiu, judge, Tribunalul Sălaj
 2972. Costin Moldoveanu, judge, Tribunalul Sălaj
 2973. Rares Podar, judge, Tribunalul Sălaj

2974. Corina Siman, judge, Tribunalul Sălaj
2975. Ioana Hodis, judge, Tribunalul Sălaj
2976. Claudia Tomsa, judge, Tribunalul Sălaj
2977. Stef Cristina, judge, Tribunalul Sălaj
2978. Kende Monica, judge, Tribunalul Sălaj
2979. Pop Adriana, judge, Tribunalul Sălaj
2980. Bezdadea Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2981. Nicoleta Rotaru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2982. Miroiu Floriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2983. Țurlui Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
2984. Robert Fleckhammer, prosecutor, DIICOT București
2985. Marius Crivăț, prosecutor, DIICOT București
2986. Caimac Petrișor, judge, Judecătoria Băilești
2987. Cristina Moraru, prosecutor, DIICOT București
2988. Cătălin Camburi, prosecutor, DIICOT București
2989. Florina Silvia Popa, prosecutor, DIICOT București
2990. Carp Marilena, prosecutor, DIICOT București
2991. Stoina Maria Camelia, prosecutor, DIICOT București
2992. Botezatu Vali Sonia, prosecutor, DIICOT București
2993. Kelemen Narcisa, prosecutor, DIICOT București
2994. Hălălău Cosmin, prosecutor, DIICOT București
2995. Albu Alina, prosecutor, DIICOT București
2996. Oprea Edi Ionuț, prosecutor, DIICOT București
2997. Panaitatu Oana Ruxandra, prosecutor, DIICOT București
2998. Nicuță Carmen Livia, prosecutor, DIICOT București
2999. Cimpoeru Viviana Camelia, prosecutor, DIICOT București
3000. Delcea Marian, prosecutor, DIICOT București
3001. Sârbu Anne-Mary, prosecutor, DIICOT București
3002. Jagă Cristina Paula, prosecutor, DIICOT București
3003. Laura Rusu, judge, Tribunalul Alba
3004. Barzi Mihaela, prosecutor, DIICOT București
3005. Bartha Cristina, prosecutor, DIICOT București
3006. Cristea Dănuț, prosecutor, DIICOT București
3007. Toma Carmen, prosecutor, DIICOT București
3008. Pâțu Oana, prosecutor, DIICOT București
3009. Alexandra Luminita Petrescu, judge, Judecătoria Sectorului 3
3010. Cotoară Valentin, prosecutor, DIICOT București
3011. Niculescu Mihail, prosecutor, DIICOT Bacău
3012. Munteanu Mihaela, prosecutor, DIICOT Bacău
3013. Vartolomei Violanda Gabriela, prosecutor, DIICOT Bacău
3014. Majeri Adrian Ștefan, prosecutor, DIICOT Bacău
3015. Dogar Romică Arcadie, prosecutor, DIICOT Bacău
3016. Ciuche Lucian Marian, prosecutor, DIICOT Bacău
3017. Ionică Marius Petrișor, prosecutor, DIICOT Bacău
3018. Ursulescu Nicoleta, prosecutor, DIICOT Bacău
3019. Nițu Nicoleta, judge, Judecătoria Târgu-Jiu
3020. Stanciu Mihai Alexandru, prosecutor, DIICOT ST Constanța
3021. Mihul Oana Larisa, judge, Judecătoria Pașcani
3022. Turcu Andrada Maria, judge, Judecătoria Bistrița

- 3023. Neagu Nicoleta, prosecutor, DIICOT Călărași
- 3024. Burcea Mihaela, prosecutor, DIICOT Călărași
- 3025. Albu Constanța Viorica, prosecutor, DIICOT Călărași
- 3026. Perjoiu Irina, prosecutor, DIICOT Vaslui
- 3027. Tunaru Dan Ciprian, prosecutor, DIICOT Vaslui
- 3028. Vasile Udroi, prosecutor, DIICOT Gorj
- 3029. Prisăcaru Cătălin, prosecutor, DIICOT Iași
- 3030. Sirbu Aida Sorina, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
- 3031. Postica Viorel, prosecutor, DIICOT Iași
- 3032. Radu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
- 3033. Dumitrescu Mihai, prosecutor, DIICOT Iași
- 3034. Popa Mihai, prosecutor, DIICOT Iași
- 3035. Zaharia Laura, prosecutor, DIICOT Iași
- 3036. Mangalagiu Alina, prosecutor, DIICOT Iași
- 3037. Laura Ceh, prosecutor, DIICOT București
- 3038. Enache Mihaela, prosecutor, DIICOT București
- 3039. Dumitru Florin, judge, Tribunalul Braila
- 3040. Simona Constantinescu, prosecutor, DNA
- 3041. Roxana Dan, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3042. Sorin-Alexandru Vernea, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 3043. Andreea Vernea, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
- 3044. Tamara Manea, prosecutor, Inspekția Judiciară
- 3045. Diaconaru Ciprian, judge, Tribunalul Iași
- 3046. Diaconaru Iulia, judge, Tribunalul Iași
- 3047. Diaconescu Macarenco Speranța, judge, Judecătoria Brăila
- 3048. Cecălăcean Manuela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
- 3049. Gliga Rodica Maria, prosecutor, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
- 3050. Mariș Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
- 3051. Dull Zoltan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
- 3052. Felicia Prodan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia
- 3053. Lavinia Dorcu prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia
- 3054. Cășuneanu Florin Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3055. Borș Mircea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3056. Chifan Vasile, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3057. Ispir Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3058. Ispir Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3059. Pascaru Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3060. Alexandru Genoveva, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3061. Enculescu Veta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3062. Lazăr Diana Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3063. Călin Sorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3064. Zaharia Ștefania Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3065. Bocai Adina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3066. Carabulea Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași
- 3067. Șandru Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu
- 3068. Sentes Ionel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău
- 3069. Gaisteanu Laura, judge, Judecătoria Targoviste
- 3070. Ordog Erika, judge, Judecătoria Sfântu Gheorghe
- 3071. Voinea Georgiana Cecilia, judge, Judecătoria Ploiesti
- 3072. Logigan Anca, judge, Tribunalul Suceava
- 3073. Oana Burnel, judge, Curtea de Apel București

3074. Sorin Vasilache, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3075. Mădălina Băncilă, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3076. Ramona Diaconu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3077. Andreea Corina Panaitescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3078. Camelia Dumitrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3079. Codruţa Chindea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3080. Ramona Muscalu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3081. Camelia Petrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3082. Dragoş Darabană, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3083. Carmina Reit, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3084. Cristina Dobrescu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3085. Cosmin Andras, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov
3086. Simona Cirnaru, judge, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
3087. Anca Alexandrescu, judge, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
3088. Sirbu George, judge, Judecătoria Cornetu
3089. Andronache Marius Constantin, judge, Judecătoria Petroşani
3090. Curuia Cristina Iuliana, judge, Judecătoria Petroşani
3091. David Gianina Viorica, judge, Judecătoria Petroşani
3092. Mihailescu Cerasela Violeta, judge, Judecătoria Petroşani
3093. Golgotiu Maria, judge, Judecătoria Petroşani
3094. Petroi Ionela Roxana, judge, Judecătoria Petroşani
3095. Grigore Elena Oana, judge, Judecătoria Petroşani
3096. Purdescu Luisa Mihaela, judge, Judecătoria Petroşani
3097. Ionescu Elena Georgiana, judge, Judecătoria Petroşani
3098. Itul Carmen Ribana, judge, Judecătoria Petroşani
3099. Ponyiczky Gabriela, judge, Judecătoria Petroşani
3100. Pandrea Monica Garofiţa, judge, Judecătoria Făgăraş
3101. Marin Anca Cristina, judge, Judecătoria Făgăraş
3102. Timofte Mihaela Mariana, judge, Judecătoria Făgăraş
3103. Dejenariu Adinela, judge, Judecătoria Făgăraş
3104. Boeriu Mircea, judge, Judecătoria Făgăraş
3105. Boeriu Georgeta, judge, Judecătoria Făgăraş
3106. Boghiu Dumitru, judge, Judecătoria Făgăraş
3107. Debu Livia, judge, Judecătoria Făgăraş
3108. Iepure Camelia Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3109. Vâjiac Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3110. Macovei Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3111. Dumitrache Mariana Aurelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3112. Tudorache Stroe Corina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3113. Mehedinţu Victoria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3114. Mocanu Iulian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3115. Bucur Mihaela Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3116. Ion Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3117. Radu Florin Cătălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău
3118. Damaschin Eniko, judge, Judecătoria Cornetu
3119. Carmen Bârsan, judge, Judecătoria Sibiu
3120. Patrasc Balan Mihai Cristinel, judge, Judecătoria Buhuşi
3121. Negrii Luminiţa Gabriela, judge, Judecătoria Buhuşi
3122. Nastasoiu Nelu, judge, Judecătoria Buzău
3123. Georgeana Viorel, judge, Tribunalul Bucureşti
3124. Ioana Popa, judge, Judecătoria Oradea

- 3125. Ielciu Viorica, judge, Tribunalul Maramureș
- 3126. Pavel Maria, judge, Tribunalul Maramureș
- 3127. Nicoleta Căpitănescu, judge, Tribunalul Argeș
- 3128. Andreea Diaconu, judge, Tribunalul Argeș
- 3129. Codruta Strîmb, judge, Curtea de Apel București
- 3130. Enciu Marcel Gabriel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3131. Luparu Virgil, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3132. Buzea Monica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3133. Chivu Cleopatra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3134. Gîlcă Ionel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3135. Racoviță Silvia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3136. Codiță Costel Maricel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3137. Enciu Daniela Iuliana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3138. Predescu Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3139. Luparu Carmen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați
- 3140. Couți Crinel, procuror Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș
- 3141. Irina Damian, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3142. Liliana Marc, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3143. Monica Nicoară, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3144. Diana Roșu, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3145. Ramona Rus, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3146. Ioana Rusu, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3147. Petrica Gherghesanu, judge, Tribunalul Iași
- 3148. StefanTarlion, judge, Tribunalul Iași
- 3149. Oana Maria Zaharia-Lefter, judge, Tribunalul Iași
- 3150. Iulian Danila, judge, Tribunalul Iași
- 3151. Stefan Popa, judge, Tribunalul Iași
- 3152. Oana Ignat, judge, Tribunalul Iași
- 3153. Oana Damian, judge, Tribunalul Iași
- 3154. Lorena Tarlion, judge, Tribunalul Iași
- 3155. Chitic Ionela, judge, Tribunalul Iași
- 3156. Constantin Casuneanu, judge, Tribunalul Iași
- 3157. Vlad Ciofu, judge, Judecătoria Iași
- 3158. Ladan Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3159. Antohi Marian Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3160. Axente Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3161. Paris Lidia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3162. Neagu Silviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3163. Valcu Marian Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești
- 3164. Mihai Elena Robertina, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
- 3165. Valentin Preoteasa, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3166. Maierean Ana, judge, Curtea de apel Suceava
- 3167. Liana Armbruster, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3168. Mihaiela Olaru, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3169. Daniela Pop, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3170. Mihai Valentin, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3171. Stefan Balaban, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3172. Mihai Oprea Ionela, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3173. Carmen Valimareanu, prosecutor, DIICOT ST Pitești
- 3174. Florenta Alex, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
- 3175. Andres Mircea Ioan, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
- 3176. Martinov Carmen, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
- 3177. Marti Denise Diana, prosecutor, DIICOT ST Timișoara

3178. Mocan Loredana Felicia, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
3179. Petcu Angelica, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
3180. Sandu Antonio, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
3181. Sandor Mihai, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
3182. Zaharia Marinela, prosecutor, DIICOT ST Timișoara
3183. Stamatin Adrian, prosecutor, DIICOT BT Caras Severin
3184. Vrinceanu Carmen, prosecutor, DIICOT BT Caras Severin
3185. Miron Codrin Horatiu, prosecutor, DIICOT BT Arad
3186. Hosu Calin George, prosecutor, DIICOT BT Arad
3187. Diaconescu Bogdan, prosecutor, DIICOT BT Arad
3188. Neatu Viorica Ștefania, judge, Judecătoria Strehia
3189. Grecu Dorin Lucian, judge, Tribunalul Dolj
3190. Stoiculescu Natalia, judge, Tribunalul Dolj
3191. Rotaru Doriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
3192. Filip Virgiliu Cezar, judge, Tribunalul Ilfov
3193. Bâldea Diana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași
3194. Ioana Țărmure, judge, Curtea de Apel Brașov
3195. Oana Maria Boureanu, judge, Curtea de Apel Brașov
3196. Cristinel Ghigheci, judge, Curtea de Apel Brașov
3197. Enache Gabriela, judge, Judecătoria Bârlad
3198. Ion Rebeca, judge, Curtea de Apel Pitești
3199. Cocor Magdalena, judge, Tribunalul Arad
3200. Cristiana Dana Enache, judge, Curtea de Apel Ploiești
3201. Chirita Dorian, judge, Judecătoria Calafat
3202. Ovidiu Pralea, judge, Curtea de Apel Bacău
3203. Craciun Crenguta, judge, Judecătoria Oradea
3204. Monika Kegyes, judge, Judecătoria Oradea
3205. Ticofschi Liviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea
3206. Drăgan Ionelia, judge, Curtea de Apel București
3207. Negoescu-Gândac Mihai, judge, Curtea de Apel București
3208. Grozescu Aurelia Mihaela, judge, Curtea de Apel București
3209. Manea Iulia Lăcrămioara, judge, Curtea de Apel București
3210. Rădulescu Mădălina Gabriela, judge, Curtea de Apel București
3211. Popa Elena Aneta, judge, Curtea de Apel București
3212. Stegaru Georgeta, judge, Curtea de Apel București
3213. Trămîndan Crina Bianca, judge, Curtea de Apel București
3214. Păun Eugen, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3215. Bobin Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3216. Vraciu Aurelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3217. Căruțașu Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3218. Dumitrache Adrian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3219. Mușuroi Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3220. Dobre Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3221. Amarandi Paula, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
3222. Vasi Ana-Maria, judge, Tribunalul Buzău

3223. Raluca Lupu, judge, Judecătoria Constanța
3224. Răzvan-Ionuț Pricop, judge, Judecătoria Constanța
3225. Liliana Dutu, judge, Tribunalul București
3226. George Vioreanu, judge, Tribunalul București
3227. Nermin Apzait, judge, Tribunalul Constanța
3228. Ivanciuc Sorin, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
3229. Matei Oana Maria, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
3230. Anca Gabriela Marincean, prosecutor, DNA St Cluj
3231. Cireap Anemaria Ruxandra, prosecutor, DNA St Cluj
3232. Ciumarnean Isaia Daniel, prosecutor, DNA St Cluj
3233. Ionut Vasile, prosecutor, DNA St Cluj
3234. Boca Luminita, prosecutor, DNA St Cluj
3235. Titu Meda Adriana, prosecutor, DNA St Cluj
3236. Iancu Gabriela, prosecutor, DNA St Cluj
3237. Carmen Ciolpan, judge, Judecătoria Cluj Napoca
3238. Diana Cibotaru, judge, Judecătoria Cluj Napoca
3239. Tanasoiu Oana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
3240. Strat Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
3241. Corina Popa, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
3242. George Livadariu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
3243. Mihaela Mirt, judge, Judecătoria Iași
3244. Ticau Daniel, prosecutor, DIICOT - Structura Centrală
3245. Porime Mihaela, prosecutor, DIICOT - Structura Centrală
3246. Cornea Geanina, prosecutor, DIICOT - Structura Centrală
3247. Bunduc Marian Catalin, prosecutor, DIICOT - Structura Centrală
3248. Dinescu Adrian, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
3249. Andone Alina Madalina, judge, Judecătoria Sectorului 1 București
3250. Bortnaru Ionuț, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3251. Gârbea Gheorghe, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3252. Costache Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3253. Ilieșiu Maria Florentina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3254. Curte Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3255. Lefter Cătălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3256. Armășelu Roxana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3257. Iordache Mona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3258. Pipoi Ionescu Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3259. Andrei Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3260. Mina Andreea Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
3261. Ghiță Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia
3262. Condei Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia
3263. Cismașu Simona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia
3264. Dincă Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
3265. Tudose Maria Cătălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
3266. Stanciu Claudiu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
3267. Matei Camelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
3268. Radu Cosmin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița

- 3269. Tudose Mihai, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
- 3270. Szabo Violeta, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
- 3271. Mincă Laura, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița
- 3272. Oprea Viorel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
- 3273. Mirică Alexandru, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
- 3274. Grigore Alina, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
- 3275. Bosanciu Paul, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște
- 3276. Filip Mihaela, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele
- 3277. Matei Stelica, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele
- 3278. Bodoc Georgel, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele
- 3279. Ionici Adriana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele
- 3280. Alexandru Oana, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3281. Dobre Gabriela, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3282. Trandafir Florina, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3283. Răducan Cristina, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3284. Iosifescu Otilia, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3285. Marinciu Irina Cristina, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3286. Enășescu Mihaela, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3287. Dascălu Cristiana Andreea, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3288. Hărăboiu Florian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3289. Vasile Ancuța, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3290. Paraschiv Dragoș Alecsandru, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova
- 3291. Stanca Valerian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil
- 3292. Burlacu Mircea, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil
- 3293. Prajea Paul, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte
- 3294. Drăgan Mioara Raluca, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte
- 3295. Bănică Cristina, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3296. Oprescu Alexandra, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3297. Bunea Cătălin, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3298. Iosifescu Magdalena, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3299. Niță Manole Simona, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3300. Niță Cosmin, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3301. Sigmud Nicoleta, judge, JS2
- 3302. Topală Bogdan, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3303. Iorga Mihai Cristian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3304. Mihoc Iuliana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3305. Apostu Ioan Bogdan, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3306. Chivu Cristina, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3307. Chițu Georgiana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3308. Vijloi Diana, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3309. Soltan Alexandru, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3310. Buliga Andrei, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3311. Comardici Irina Nicoleta, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești
- 3312. Dima Marian, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 3313. Coman Cristina, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 3314. Jigă Toma Leonard, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 3315. Istrate Cristina Mihaela, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 3316. Drăgan Adriana Ligia, procuror, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița
- 3317. Dinu Viorica Cleopatra, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia
- 3318. Tănase Florian, procuror, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia

- 3319. Bányai Enikő, judge, Tribunalul Harghita
- 3320. Ene Mariana, judge, Tribunalul Ilfov
- 3321. Cornea Adina, judge, Tribunalul București
- 3322. Ioana Bradateanu, judge, Curtea de Apel Iași
- 3323. Ana-Maria Manole, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
- 3324. Corina Haș, judge, Tribunalul Arad
- 3325. Brindusa Niminet, judge, Tribunalul Bacau
- 3326. Laura Vizitiu, judge, Tribunalul București
- 3327. Curtman Nicoleta, judge, Curtea de Apel București
- 3328. Nicolae-Alexandru Ceslea, judge, Tribunalul București
- 3330. Maria Nicola, judge, Tribunalul Dolj
- 3331. Stănilă Dan Verginica, judge, Tribunalul Dolj
- 3332. Dumitrescu Florin, prosecutor, DNA
- 3333. Flavia Florența, judge, Curtea de Apel Timișoara
- 3334. Florentina Stana, judge, Tribunalul Olt
- 3335. Văcaru Gabi, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
- 3336. Florela Nistor, judge, Tribunalul București
- 3337. Angelica Paraschivescu, prosecutor, DNA - Serviciul Teritorial Pitești
- 3338. Grozav Adriana Maria, judge, Tribunalul Alba
- 3339. Diana Neagoe, judge, Judecătoria Bacau
- 3340. Ionița Irina, judge, Tribunalul București
- 3341. Băisan Iuliana, judge, Tribunalul Bacău
- 3342. Marius Peter, judge, Judecătoria Năsăud
- 3344. Velicovici Alis, judge, Judecătoria Craiova
- 3345. Dudu Florica, judge, Judecătoria Craiova
- 3346. Flucus Anamaria Georgiana, judge, Judecătoria sectorului 2 București
- 3347. Dumitrache Costela, judge, Judecătoria Liești
- 3348. Barbu Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș
- 3349. Mihaela Iuliana Savu, judge, Tribunalul Olt
- 3350. Ileana Popa, judge, Curtea de Apel București
- 3351. Beraru Gina, judge, Judecătoria Bârlad
- 3352. Mariana Făgărășan, judge, Tribunalul Mureș
- 3353. Marius Galan, judge, Curtea de Apel Suceava
- 3354. Serban Rareș, judge, Tribunalul Bihor
- 3355. Barbu Angela, prosecutor, DIICOT Tg Mureș
- 3356. Mihaela Gabriela Moșteanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița
- 3357. Preda Raluca Elena, judge, Judecătoria Târgu Jiu
- 3358. Adina Oana, judge, Judecătoria Arad
- 3359. Ana Axenti, judge, Judecătoria Caransebeș
- 3360. Șandu Ioan, prosecutor, Parchetul de pe lângă ICCJ
- 3361. Oana Hîncu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați
- 3362. Rareș Flaviu Mărieș, judge, Judecătoria Reșița
- 3363. Ramona Ioana Poenaru, judge, Judecătoria Brad
- 3364. Nedelcu Liviu-Petronel, judge, Judecătoria Călărași
- 3365. Mortu Ionut Alexandru, prosecutor, DNA
- 3366. Laslea Petruta Diana, judge, Judecătoria Bistrița
- 3367. Nicolae George Octavian, judge, Judecătoria Cornetu
- 3368. Adina Dumitrache, judge, Curtea de Apel Brașov
- 3369. Nicoleta Bulieris, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3370. Călina Crișan, judge, Judecătoria Cluj Napoca
- 3371. Lucretia Albertina Postelnicu, judge, Tribunalul București
- 3372. Florin Dima, judge, Curtea de Apel Tg. Mureș

3373. Balogh Teodora Carmen, judge, Tribunalul Bihor
3374. Dobrescu Olivia Dariana, judge, Judecătoria sectorului 3 București
3375. Șogor Lenuta, judge, Tribunalul Timiș
3376. Costea Monica, judge, Curtea de Apel Constanța
3377. Constantina Ionescu, judge, Judecătoria Piatra Neamț
3378. Stanciu Mădălin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești
3379. Antonie Valentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești
3380. Baltag Andreea-Georgiana, judge, Judecătoria Constanța
3381. Sicu-Badea Adriana, judge, Judecătoria Constanța
3382. Bojin Ionela-Claudia, judge, Judecătoria Constanța
3383. Vlad Cristian Mircea, judge, Judecătoria sectorului 2 București
3384. Nicolae Liposchi, judge, Judecătoria Brad
3385. Miu Lavinia, judge, Judecătoria Câmpina
3386. Șerbănescu Alina Marilena, judge, Judecătoria Câmpina
3387. Mihăiescu Jaciz, judge, Judecătoria Câmpina
3388. Stănescu Elena, judge, Judecătoria Câmpina
3389. Cristina Radu, judge, Judecătoria Ploiești
3390. Chichisan Augusta Maria, judge, Curtea de Apel Cluj
3391. Saracut Mihaela, judge, Curtea de Apel Cluj
3392. Soare Nicoleta, judge, Judecătoria Baș
3393. Laura Smarandi, judecător Tribunalul Constanța
3394. Cristina Belecciu, judecător Tribunalul Constanța
3395. Nicoleta Mirică, judecător Tribunalul Constanța
3396. Marius Efrim, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași
3397. Delia Călin, judge, Judecătoria Cornetu
3398. Oprea Cantemir Ștefănel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Novac
3399. Dragă Laurențiu Costinel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.
3400. Costescu Stica Constantin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.
3401. Lădaru Emil-Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.
3402. Constantinescu Laurențiu George, prosecutor, P.J. Motru
3403. Călin Adrian Cristian, judge, Tribunalul București
3404. Gheorghe Bîrdău, judge, Curtea de Apel Craiova
3405. Topalea Kalinca, judge, Curtea de Apel Suceava
3406. Denisa Bic, judge, Tribunalul Bihor
3407. Alexandru Bogdandi, judge, Tribunalul Bihor
3408. Vlad Marian, judge, Tribunalul Maramureș
3409. Dan Chis, judge, Judecătoria Zalău
3410. Mocanu Mihai, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3411. Stuparu Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3412. Reincke Carmen Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3413. Tănase Mirela Daniela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3415. Țurlea Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3416. Voicu Florin Cezar, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3417. Georgescu Cerasela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3418. Balaci Aurelia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3419. Oancea Nicoleta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3420. Puntaru Dan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București

3421. Dumitrescu Augustin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3422. Pencu Radu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3423. Țilimpea Irina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3424. Cojoacă Florin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3425. Ceauș Andreea, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3426. Bălănescu Corina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3427. Pulbere Valentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3428. Arghir Alexandru, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
3429. Răducanu Andreea, judge, Tribunalul București
3430. Chiriac Daniel, judge, Judecătoria Hârlău
3431. Pristavu Codrin Mirel, judge, Judecătoria Hârlău
3432. Rusu Oana, judge, Judecătoria Hârlău
3433. Solomon Camelia Maria, judge, Curtea de Apel București
3434. Diana Anca, judge, Judecătoria Alesd
3435. Semida Popa, judge, Tribunalul București
3436. Radu Costel Popa, prosecutor, PJ Filiasi
3437. Gigi Nistor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași
3438. Elena Hategan, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași
3439. Bianca Dinu, judge, Judecătoria Valenii de Munte
3440. Ruxandra Maria Ionescu, judge, Tribunalul Specializat Argeș
3441. Budulan Roxana Tasica, judge, Curtea de Apel Timișoara.
3442. Dan seniciu, prosecutor, DIICOT Tg. Mureș
3443. Cristina radu, prosecutor, DIICOT Tg. Mureș
3444. Braic Florin, prosecutor, DIICOT Harghita
3445. Boariu Mirela, prosecutor, DIICOT Harghita
3446. Cîmpian Liliana Carmen, prosecutor, DIICOT Tg. Mureș
3447. Cozmei Daniela, judge, Judecătoria Iași
3448. Dragomir Alexandru, prosecutor, DIICOT Olt
3449. Fodor Ioana, judge, Judecătoria Brașov
3450. Jica Antonela, judge, Judecătoria Valenii de Munte
3451. Trache Nicolae Petre, judge, Tribunalul Prahova
3452. Leas Alin, judge, Judecătoria Oradea
3453. Chivu Anca Teodora, judge, Judecătoria Medgidia
3454. Patricia Pop, judge, Tribunalul Bihor
3455. Secară Mariana, judge, Judecătoria Oradea
3456. Hariton Daniela Loredana, judge, Judecătoria Gura Humorului
3457. Ungureanu Cristian, judge, Judecătoria Gura Humorului
3458. Dordea Alexandra, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București
3459. Popa Monica, judge, Tribunalul București
3460. Giorgescu Ovidiu, judge, Tribunalul București
3461. Mirabela Magda Diaconeasa, judge, Judecătoria Horezu
3462. Zaharia George - Cristinel, judge, Judecătoria Dr. Tr. Severin
3463. Belu Amalia, judge, Tribunalul Gorj
3464. Berculescu Lumina, judge, Tribunalul Gorj
3465. Cîrstescu Damian, judge, Tribunalul Gorj

- 3466. Fărcășanu Cristin, judge, Tribunalul Gorj
- 3467. Semenescu Octavian, judge, Tribunalul Gorj
- 3468. Stănulescu Ion, judge, Tribunalul Gorj
- 3469. Delia Theohari, judge, Tribunalul București
- 3470. Andrea A. Chis, judge, Curtea de Apel Cluj, membru CSM
- 3471. Silvia Georgiana Ignat, judge, Curtea de Apel București
- 3472. Todoran Adrian Petre, prosecutor, DIICOT S. centrala
- 3473. Ignat Marian, judge, Judecătoria Balș
- 3474. Leonte Daniela, judge, Judecătoria Balș
- 3475. Bălan Aurora Loredana, judge, Judecătoria Balș
- 3476. Păun Livi Daniela, judge, Judecătoria Balș
- 3477. Redai Zoltan, judge, Judecătoria Odorheiu Secuiesc
- 3478. Ilyes Ibolya, judge, Judecătoria Odorheiu Secuiesc
- 3479. Mălăieșiu Gabriela Ramona, judge, Judecătoria Odorheiu Secuiesc
- 3480. Slavulete Anda Ramona, judge, Judecătoria Strehaia
- 3481. Diana Elena Gavrița, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 3482. Deaconu Dascalu Diana Nicoleta, judge, Judecătoria Horezu
- 3483. Tenea Irina Maria, judge, Judecătoria Horezu
- 3484. Doseanu Loredana Steliana, judge, Tribunalul Bihor
- 3485. Mociran Florina Carmen, judge, Tribunalul Bihor
- 3486. Bulz Lucretia Julieta, judge, Tribunalul Bihor
- 3487. Lascu Alexandru Liviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Cluj
- 3488. Betea Florin Dorin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș
- 3489. Dogeanu Cristi Marius, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș
- 3490. Birta Gabriela Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- 3491. Bodin Alina Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș
- 3492. Popescu Clara Maria, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
- 3493. Lecca Florica Daniela, judge, Judecătoria Sectorului 4 București
- 3494. Mihaela Avram, judge, Judecătoria Pitești
- 3495. Ana Maria Dumbrava, judge, Judecătoria Pitești
- 3496. Corina Gabriela Iancu, judge, Judecătoria Pitești
- 3497. George Marian Tomescu, judge, Judecătoria Pitești
- 3498. Claudiu Zbona, judge, Tribunalul Satu Mare
- 3499. Stance Maria, judge, Tribunalul Bihor
- 3500. Popescu Mădălin, judge, Judecătoria Focșani
- 3501. Ionescu Ramona, judge, Judecătoria Focșani
- 3502. Galu Daniela, judge, Judecătoria Focșani
- 3503. Diana Cotoi, judge, Tribunalul Olt
- 3504. Otilia Chiriță, judge, Tribunalul Olt
- 3505. Dănuț Volintiru, prosecutor, DNA
- 3506. Ionica Ninu, judge, Tribunalul București
- 3507. Hotca Crina-Corina, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
- 3508. Crina Letea, judge, Tribunalul Prahova
- 3509. Mitroi Alina, judge, Tribunalul Prahova
- 3510. Vasile Alexandru, judge, Tribunalul Prahova
- 3511. Stefuc Liliana, judge, Tribunalul Prahova
- 3512. Moiescu Constanța, judge, Tribunalul București
- 3513. Cristina Chelaru, judge, Judecătoria Ploiești
- 3514. Oprea Marin, judge, Tribunalul Timiș
- 3515. Anghel Cristian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
- 3516. Dinescu Florina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
- 3517. Staicu Marilena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București

3518. Bucur Liana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București
3519. Duros Delia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6
3520. Nan Florica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3521. Dogaru Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
3522. Curea Laura, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul București
3523. Daranga Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu
3524. Lari Maricica, judge, Judecătoria Bistrița
3525. Păncescu Iulian, prosecutor, DNA
3526. Grapini Carmen, judge, Curtea de Apel Suceava
3527. Nastasi Dorina, judge, Curtea de Apel Suceava
3528. Eșanu Lilica, judge, Judecătoria Mizil
3529. Postelnicu Ion, judge, Judecătoria Mizil
3530. Lazăr Elena Simona, judge, Curtea de Apel Ploiești
3531. Raluca Elena Simonescu Diaconu, judge, Curtea de Apel Pitești
3532. Ionut Ciprian Spiridon, prosecutor, DIICOT ST Craiova
3533. Vasilescu Liviu, prosecutor, DIICOT ST Craiova
3534. Petrosel Nicolae, prosecutor, DIICOT BT Buzău
3535. Dragomir Laura Elena, prosecutor, DIICOT BT Buzău
3536. Radulescu Dorin Paul, prosecutor, DIICOT BT Buzău
3537. Soare Daniela, judge, Judecătoria Caracal
3538. Buzatu Victoria, judge, Judecătoria Caracal
3539. Gavra Codrin, prosecutor, DNA ST Timișoara
3540. Ana Covrig, judge, Curtea de Apel Cluj
3541. Defta Doina, judge, Judecătoria Caracal
3542. Gabriela Vintanu, judge, Curtea de Apel București
3543. Dumitru Daniel Argeșeanu, judge, Tribunalul Argeș
3544. Valentin Chitidean, judge, Curtea de Apel Cluj
3545. Monica Sortan, judge, Curtea de Apel Cluj
3546. Staiculescu Costinel, judge, Tribunalul Specializat Argeș
3547. Al Hajjar Simona Mihaela, judge, Curtea de Apel Cluj
3548. Mirela Agota Budiu, judge, Curtea de Apel Cluj
3549. Adriana Magda Andonie, judge, Curtea de Apel Târgu Mureș
3550. Grapini Florina Flavia, judge, Tribunalul Suceava
3551. Simona Neniță, judge, Inalta Curte de Casație și Justiție
3552. Cristina Nicoleta Iachim, judge, Judecătoria sectorului 1 București
3553. Adriana Lepădatu, judge, Tribunalul Constanța
3554. Camelia Ciucă, judge, Tribunalul Constanța
3555. Monica Tănase, judge, Tribunalul Constanța
3556. Luminita Firicel, judge, Tribunalul Cluj
3557. Emanuela Dieac, judge, Judecătoria Suceava
3558. Anca Alioara Zăgan, judge, Judecătoria Suceava
3559. Anca Ciolac, judge, Judecătoria Suceava
3560. Andreea Iuliana Litean, judge, Judecătoria Suceava
3561. Iuliana Garabet, judge, Judecătoria Suceava
3562. Rodica Turcu, judge, Judecătoria Suceava
3563. Dumitrescu Augustin-Victor, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 5 București
3564. Popescu Cătălina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 5 București
3565. Catuna Daniela, judge, Tribunalul Cluj
3566. Nicolae Stamate Tămășan, judge, Tribunalul Maramureș
3567. Alexandra Constantinescu, judge, Judecătoria Sectorului 3 București
3568. Diaconescu Monica, judge, Curtea de Apel Cluj

3569. Apetroae Bogdan, prosecutor, DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava
3570. Cojocarui Carmen Aurora, prosecutor, DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava
3571. Cimpanu Georgel Lucian, prosecutor, DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava
3572. Leontica Paul Teodor, prosecutor, DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava
3573. Stavarache Oana, prosecutor, DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava
3574. Holoca Lacrimioara, prosecutor, DIICOT, Biroul Teritorial Botoșani
3575. Porumb Vasile Viorel, prosecutor, DIICOT, Biroul Teritorial Botoșani
3576. Anamaria Hambetiu, judge, Judecătoria Luduș
3577. Alina Carstea, judge, Judecătoria Luduș
3578. Florin Mangu, judge, Judecătoria Luduș
3579. Hau Andreea, judge, Judecătoria Timișoara
3580. Madalina Birlog, judge, Tribunalul București
3581. Marian Lilea, judge, Judecătoria Răcari
3582. Raluca Simion, judge, Judecătoria Răcari
3583. Raluca Radulescu, judge, Judecătoria Răcari
3584. Andreea Alina Danciu, judge, Judecătoria Drobeta-Turnu Severin
3585. Stelian Ioan Vidu, judge, Tribunalul Timiș
3586. Curelea Stela-Lavinia, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3587. Mitroi Mihaela-Lorena, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3588. Munteanu Ofelia, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3589. Nistor Cătălina-Georgeta, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3590. Pena Lelioara, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3591. Stamatescu Elena-Adriana, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3592. Popovici Mădălina, magistrat asistent, Înalta Curte de Casație și Justiție
3593. Daniela Matei, prosecutor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
3594. Lucian Mihai Zanfir, judge, Curtea de Apel Craiova
3595. Socol Silviu-Daniel, judge, Judecătoria Brașov
3596. Marinela Vlad, judge, Tribunalul Dolj
3597. Marilena Mihai, judge, Tribunalul Dolj
3598. Daniela Grigorascu, judge, Tribunalul Dolj
3599. Șapcă Ionela Gabriela, judge, Tribunalul Dolj
3600. Diana Cristina Beldianu, judge, Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție pentru Judecători
3601. Florian Ciorgoda, judge, Judecătoria Sectorului 2 București
3602. Arabela Dregan, judge, Judecătoria Jibou
3603. Ulici Loredana Gabriela, judge, Judecătoria Sighetu Marmăției
3604. Ardelean Mihaela Liana, judge, Judecătoria Sighetu Marmăției
3605. Raluca Nechifor, judge, Tribunalul Galați
3606. Luminița Ștefania Buzatu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova
3607. Buzatu Remus, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Tr. Severin
3608. Diana Rusu, judge, Tribunalul Brașov
3609. Simona Negulescu, judge, Tribunalul Brașov
3610. Mihaela Dumitru, judge, Tribunalul Brașov
3611. Codruța Mitrofan, judge, Judecătoria Sebeș
3612. Simona Răzăilă, judge, Judecătoria Sebeș
3613. Coșovanu Mihai, judge, Judecătoria Rădăuți
3614. Daniel Turtureanu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni
3615. Ancuta Pavelescu, judge, Tribunalul Specializat Cluj
3616. Nicoleta Kosa, judge, Tribunalul Specializat Cluj
3617. Claudiu Gligan, judge, Tribunalul Specializat Cluj

3618. Flavius Iancu Motu, judge, Tribunalul Specializat Cluj
3619. Rares Razvan Costea, judge, Tribunalul Specializat Cluj
3620. Paula Victorita Pacurar, judge, Tribunalul Cluj
3621. Maceseanu Constantin Cristinel, judge, Judecătoria Caracal
3622. Maier Ioana Marinela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
3623. Curcă Elena, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
3624. Ghițu Gabriela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
3625. Niculae Rita Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș
3626. Mihaela Andreea Chiruta, judge, Tribunalul Neamt
3627. Roxana Cojocaru, judge, Judecătoria Pașcani
3628. Cătălina Sîntion, prim prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3629. Tomescu Remus Emilian, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3630. Ene Silviu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3631. Scorneică Iuliana Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3632. Sache Adriana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3633. Macovei Valentin, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3634. Spirea Gabriela Antigona, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3635. Nătăvală Corneliu Iuliu, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3636. Diaconu Corina Mihaela, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3637. Arvinte Ramona Danusia, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3638. Dulce Alexandru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3639. Popescu Daniel, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3640. Grosaru Cristina, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3641. Pătulea Ioana, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3642. Mustăreață Petruța, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3643. Irimia Elisabeta, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3644. Munteanu Maria, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3645. Calițescu Verginica, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3646. Dobre Dumitru, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București
3647. Ioniță Veronica, judge, Judecătoria Tulcea
3648. Stoian Izabela, judge, Judecătoria Tulcea
3649. Stan Camelia, judge, Judecătoria Tulcea

- 3650. Iconaru Corina-Gabriela, judge, Tribunalul Brăila
- 3651. Moldovan Nicoleta Laura, judge, Judecătoria Bistrița
- 3652. Ecaterina Florea, judecator, Tribunalul București
- 3653. Sandu Marcel, procuror DNA
- 3654. Bogdan Dobritoiu, judge, Judecătoria Brașov
- 3655. Sergiu Cosoreanu, judge, Judecătoria Brașov
- 3656. Ioan Daniel Chis, judge, Curtea de Apel Cluj
- 3657. Gurlui Claudiu Marius, judge, Judecătoria Beclean
- 3658. Vlad Mihaela Luminița, judge, Judecătoria Beclean
- 3659. Cupșa Kiseleff Lelia, judge, Judecătoria Beclean
- 3660. Dragota Cristina Mariana, judge, Judecătoria Baia Mare
- 3661. Georgescu Paula, prosecutor, PJS 6
- 3662. Cristea Alexandra, prosecutor, PJS 5
- 3663. Gociu Marian, judge, judecătoria Cornetu
- 3664. Irina Victoria Serbanut, judge, Judecătoria Focșani
- 3665. Cristian Tomoiu, prosecutor, DIICOT Hunedoara
- 3666. Szatmari Ilona, judge, Curtea de Apel Tg-Mureș
- 3667. Florea Radu Mihai, judge, Judecătoria Segarcea
- 3668. Maria Georgeta Ruba, judge, Tribunalul Satu Mare
- 3669. Alina Pătru, judge, Tribunalul Dolj
- 3670. Popa Viorica, judge, Tribunalul Dolj
- 3671. Alexandru Bleoancă, judge, Curtea de Apel Galați
- 3672. Bogdan Mateescu, judge, Judecătoria Rm. Vâlcea, membru CSM
- 3673. Matei Cătălin, judge, Judecătoria Tulcea
- 3674. Găvan Liliana, judge, Judecătoria Tulcea
- 3675. Bolbos Ibolya Szende, judge, Tribunalul Bistrița Năsăud
- 3676. Simona Visoiu, judge, Tribunalul București
- 3677. Calin Silvana Camelia, judge, Judecătoria Călărași
- 3678. Pavel Vrabete, prosecutor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânnicolau Mare
- 3679. Mihaila Adriana, judge, Judecătoria Buzău
- 3680. Popescu Laura, judge, Judecătoria Buzău
- 3681. Ionescu Ana, judge, Curtea de Apel Cluj
- 3682. Filimon Florin, judge, Curtea de Apel Oradea
- 3683. Daniela Sandu, judge, Tribunalul Neamț
- 3684. Barbu Daniela, judge, Tribunalul Sibiu
- 3685. Czika Daniela, judge, Tribunalul Sibiu
- 3686. Hancăș Mirela, judge, Tribunalul Sibiu
- 3687. Dejungan Maria, judge, Tribunalul Sibiu
- 3688. Olariu Liliana, judge, Tribunalul Sibiu
- 3689. Șomandră Dumitru, judge, Tribunalul Sibiu
- 3690. Trifan Radu, judge, Tribunalul Sibiu
- 3691. Verza Ilie, judge, Tribunalul Sibiu
- 3692. Mustafa Reyhan, prosecutor, PICCJ
- 3693. Laura Pleșa, judge, Tribunalul București
- 3694. Stamate-Tamasan Alina-Ana, judge, Tribunalul Maramureș
- 3695. Elena Popa, judge, Judecătoria Galați
- 3696. Morcov Cristiana, judge, Judecătoria Buftea
- 3697. Mitrea Daniela, judge, Curtea de Apel Suceava
- 3698. Damian Oana, judge, Tribunalul Constanța
- 3699. Alexandru Popescu, judge, Tribunalul București
- 3700. Veronica Făget, judge, Judecătoria sectorului 4 București
- 3701. Ionela Bălan, prosecutor, DNA - Structura centrală

**LIST OF JUSTICE TRAINEES (NATIONAL INSTITUTE OF MAGISTRACY) THAT
SUPPORT THE MEMORANDUM**

1. Neagoe Ana Petruța
2. Mariș Mădălina Maria
3. Ciornei Dan-Constantin
4. Jakab Timea
5. Tremura Mirel-Cristian
6. Pop Florina Maria
7. Boteanu Teona Gabriela
8. Ursuț Cristian
9. Iordache Alina-Oana
10. Iacob Laura-Mădălina
11. Grajdeanu Constantin
12. Manolache Ana-Maria
13. Constantin Alina-Nicoleta
14. Pop Paula-Crina
15. Farcas Carmen - Mihaela
16. Răchită Ioana-Ruxandr
17. Dediu Călin
18. Avrănescu Otilia-Marinela
19. Enea Alina-Daniela
20. Țigler Larisa-Ioana
21. Stamatescu Alexandru-Andrei
22. Dănilă Sanda-Cristina
23. Ciocoiu Georgiana-Mihaela
24. Tarnovschi Alexandra-Karina
25. Moroșan Maria-Magdalena
26. Costea Diana
27. Racovița Ecaterina
28. Bodor-Ionescu Tiberiu
29. Pascu Diana Roxana
30. Bene Ioan
31. Mihalcescu Elena Claudia
32. Dinu Mihai - Adrian
33. Avram Anda-Elena
34. Motea Flavius-Catalin
35. Grosu Ana-Maria
36. Vrabete Adrian
37. Albulescu Camelia
38. Florin-Traian Lazăr
39. Ana-Maria Cărlănar
40. Silvia-Denisa Cristea
41. Mărculescu Roxana
42. Florescu Gabriela
43. Lăsconi Andra-Monica
44. Nicodin Teodor
45. Băra Bianca-Codruța
46. Negulescu Ioana-Luiza
47. Simion Daniel-Ștefan
48. Oancea Laura Elisabeta
49. Anton Andreea Alexandra
50. Rosca Sergiu

51. Statache Claudiu-Dorian
52. Fraiu Flaviu
53. Elena-Ecaterina Băeșu
54. Oprea Carmen-Diana
55. Dinu Eugenia Viviana
56. Soare Andrei
57. Prinose Elena-Georgiana
58. Povaliceanu Claudia Cristina
59. Florea Ana Maria
60. Bardas Gelu Daniel
61. Rebrîșoreanu Ilinca
62. Costache Bogdan Florin
63. Ghinea Alexandru-Cosmin
64. Pirlea Claudiu-Alexandru
65. Busu Lorelei
66. Gherasim Ioana
67. Lup Andreea
68. Vasile Tudor-Iulian
69. Bonda Alexandru Vasile
70. Apostol Andreea
71. Pop Laura
72. Corogeanu Cristian-Andrei
73. Pripasu Octavia
74. Urișescu Valentin
75. Vitejanu Emilia Daniela
76. Sopoș Cristina
77. Gheorghe Valentina-Mihaela
78. Saulea Ștefania Zoie
79. Chodan Andrada
80. Teslovan Roxana Beatrice
81. Ginghină Gorga Mirela
82. Trif Alexandra Alina
83. Narla Liviu Alexandru
84. Hurducaciu Tudor Mădălin
85. Popa Daniela-Marcela
86. Filip Tudor-Petruț
87. Doroftei Georgiana
88. Petrea Alin
89. Nastac Radu
90. Drulă Carim
91. Meleanca Innana
92. Geană Corll-Cătălina
93. Giorgian Daniel Robert
94. Nicoara Alexandra-Ioana
95. Filip Radu-Daniel
96. Lungu Carina-Gabriela
97. Buțu Jeanin Marian
98. Moscu Alexandru
99. Vasiu Tudor-Antoniou
100. Florian Bogdan Lucian
101. Galatan Anisoara - Voichita
102. Alan Alisa
103. Naș Bogdan-Emil

104. Prunea Bianca
105. Ion Mihaela
106. Cojocaru Andreea Cristina
107. Lazăr Adelina-Maria
108. Casap Iulia Cristina
109. Macovei Madalina Maria
110. Naidin Cristiana
111. Butariu Adina - Cristiana
112. Cîrstoiu Matei
113. Nechifor Simona-Elena
114. Moroșan Andrada-Sabina
115. Enache Eliza Ionica
116. Manole Narcis-Nicolae
117. Sarca Alina Larisa
118. Toma Andreea
119. Constantinescu Ov.-Florin
120. Motohoi Monica Elena
121. Flavius Ionut David
122. Cătănoaie Alexandra-Laura
123. Purcărescu Cristina
124. Caranda Loredana
125. Simion Oana
126. Mehedin Crina
127. Cășuneanu Clara Alexandra
128. Vlăduțu Natalia Mariana
129. Lazea Larisa-Andreea
130. Popa Ioana
131. Petculescu Elena-Adelina
132. Cotoi Petruța-Maria
133. Grosu Crina Elena
134. Pînzaru Bogdan Ștefan
135. Țacu Lavinia-Constantina
136. Gliga Ramona Maria
137. Stoica Roxana
138. Varvara Maria Cristiana
139. Uță Eduard-Laurențiu
140. Bondar Elena-Teodora
141. Panoiu Bogdan
142. Bîrsescu Vlad-Horatiu
143. Pasc Daniela-Corina
144. Moiş Corina
145. Marin Marian-Alexandru
146. Levai Eduard-Gabriel
147. Belu Cristina-Alexandra
148. Petcoiu Oana-Catalina
149. Popa Oana-Andreea
150. Aron Denisa Florentina
151. Calai Patricia-Carmen
152. Dragota Larisa Petruta
153. Manea Alexandru-Florin
154. Rizoiu Cristina Georgiana
155. Călina Dumitru Constantin
156. Bucur Ioana

157. Costache Aurelia
158. Moldovan Bianca Laura
159. Adam Amina Roxana
160. Geambașu Daria-Alexandra
161. Mânzălică Elena-Alexandra
162. Anton Anamaria
163. Tipa Larisa-Andreea
164. Rădulescu Ana-Maria
165. Tanasă Cătălina-Elena
166. Carauș Nicolae
167. Bulbuc Andreea
168. Zănoagă Tatiana
169. Cristea Ștefan-Georgian
170. Anton Mona
171. Jere Amalia
172. George Micu
173. Dorcu Mihai Teodor

A SMALL “REFERENDUM” OF MAGISTRATES: MORE THAN HALF OF JUDGES AND PROSECUTORS IN ROMANIA ASK THE GOVERNMENT TO WITHDRAW THE DRAFT AMENDMENT TO THE “LAWS OF JUSTICE”

The initiators of the Memorandum inform that until Tuesday, October 23 2017 at 16.00, a number of 3685 Romanian judges and prosecutors (out of a total of 6979 in the Romanian courts and prosecutor's offices, respectively 52,80%), 8 assistant magistrates and 173 justice trainees adhered to the Memorandum for the withdrawal of the draft of the "Laws of Justice", addressed to the Government of Romania, as a result of the refusal of the latter to take into account the negative opinion on the entire project issued by the Superior Council of Magistracy, in a meeting on September 28th, 2017, in accordance with the votes cast in numerous general assemblies of judges and prosecutors in courts and prosecutor's offices, in which all the main changes of the draft law were overwhelmingly rejected.

The signatories of the Memorandum consider these changes promoted by the Minister of Justice (in particular, the reorganization of the Judicial Inspection, as a legal entity within the Ministry of Justice; the appointments at the top of the judiciary - the Prosecutor General of the Prosecutor's Office attached to the High Court of Cassation and Justice - HCCJ, first deputy and his deputy, the chief prosecutor of the National Anti-Corruption Department - DNA, his deputies, the chief prosecutors of the Prosecutor's Office attached to HCCJ and the DNA, as well as the chief prosecutor of DIICOT and their deputies; - the proposed amendments regarding the magistrates' liability regime, susceptible of violating the independence of the judiciary; the change of the magistracy recruiting system: the age limit of 30 years for admission to the National Institute of Magistracy and the requirement of seniority in another legal profession for at least 5 years; the change of the promotion system to a higher court / higher prosecutor's Office; the maintenance of the actual status quo regarding the budget of the courts of justice which is administrated by the Ministry of Justice; the establishment within the Prosecutor's Office attached to HCCJ, of a specialized directorate with exclusive jurisdiction to carry out criminal prosecution for the acts committed by judges and prosecutors, regardless of their nature and gravity - jurisdiction *per personam*, aiming to a professional category instead of illegal deeds, without regard of their severity) flagrantly violates the Co-operation and Verification Mechanism, its consistent reports and the foundations of the magistracy in a democratic state.

At the same time, the magistrates who have signed the Memorandum show that although the opinion of the Superior Council of Magistracy is not, according to the law, mandatory, according to the law, it also cannot be ignored, as the recent jurisprudence of the Constitutional Court of Romania develops and emphasizes in particular a new dimension of the provisions of Article 1 para. 5) of the Constitution ("In Romania, observance of the Constitution, of its supremacy and of the laws is

mandatory"), in the sense of attaching its normative content to the principle of loyal cooperation between state's institutions and authorities. Therefore, the legislative norms which ask for the opinion of the Superior Council of Magistracy must be interpreted in the spirit of loyalty to the Fundamental Law and in the spirit of an obligation for the public authorities to apply the Cooperation and Verification Mechanism and to follow the recommendations established in this framework.

Contrary to the data circulated by the press, the total number of judges and prosecutors in office in Romania is 6979 and not 9000. It results from the lists with current existing magistrates in offices and vacancies at 04.10.2017, for prosecutors, respectively on 01.09.2017, for judges, displayed on the web site of the Superior Council of Magistracy.

At the mentioned data, there were:

- 4944 positions of judge on the scheme, excluding the High Court of Cassation and Justice (125 judges), of which 4362 currently performing in office, excluding the High Court of Cassation and Justice (119 judges).

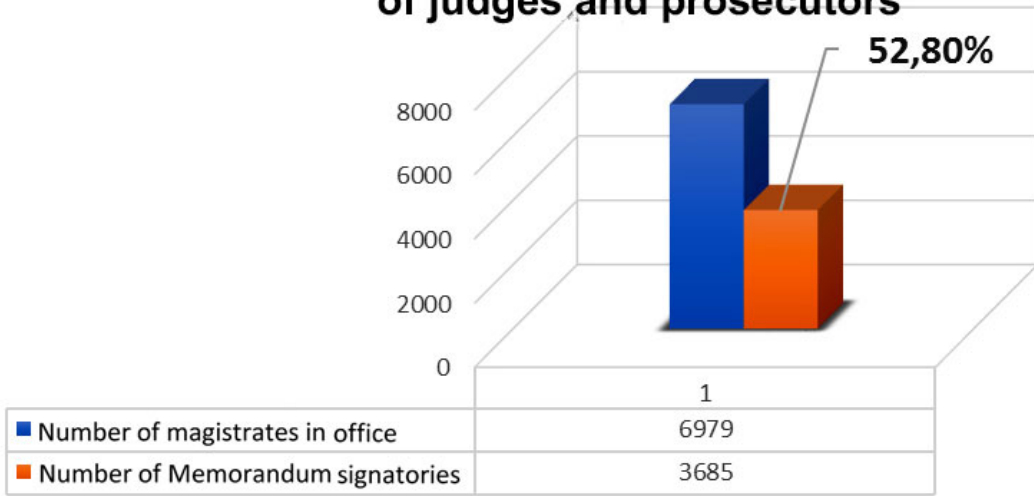
- 2969 provided prosecutor positions + 49 positions provided from the reserve fund, out of which 2514 positions of prosecutors and 30 posts from the reserve fund are currently occupied;

Consequently, according to the situation published by the Human Resources Division of the Superior Council of Magistracy, the total number of positions occupied in the Romanian magistracy on October 1st, 2017 was 7025 (judges and prosecutors, including the High Court of Cassation and Justice). 46 magistrates (25 judges and 21 prosecutors) out of these numbers were subsequently retired, according to the decrees published in the Official Gazette of Romania, Part I, no. 782 / 03.10.2017, respectively in the Official Gazette of Romania, Part I, no. 798 / 09.10.2017, the number of currently occupied positions being 6979, within the courts and prosecutors' offices in Romania.

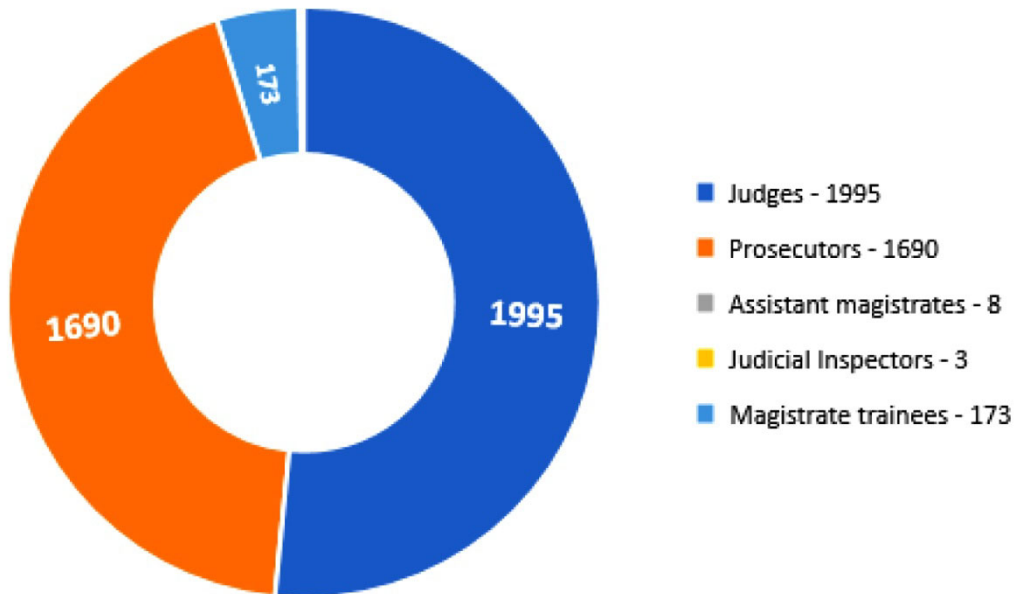
In the light of the above mentioned considerations, the unwavering will of the majority of magistrates, which, according to the signatories of the Memorandum, the Government of Romania (to which the Minister of Justice is part of) cannot be disregard in a Member State of the European Union, converges in the sense of removing any doubts about a possible deviation of these important legislative drafts to the detriment of the magistracy, the Ministry of Justice failing to develop an effective dialogue with the magistrates, the Superior Council of Magistracy, the professional associations of judges and prosecutors, in order to improve the legislative framework, after carrying out the necessary impact studies and after presenting serious and credible motives regarding the proposed amendments, in order to modernize justice, in accordance with the Cooperation and Verification Mechanism.

The initiators of the memo also point out that further adhesions to the Memorandum are still being received.

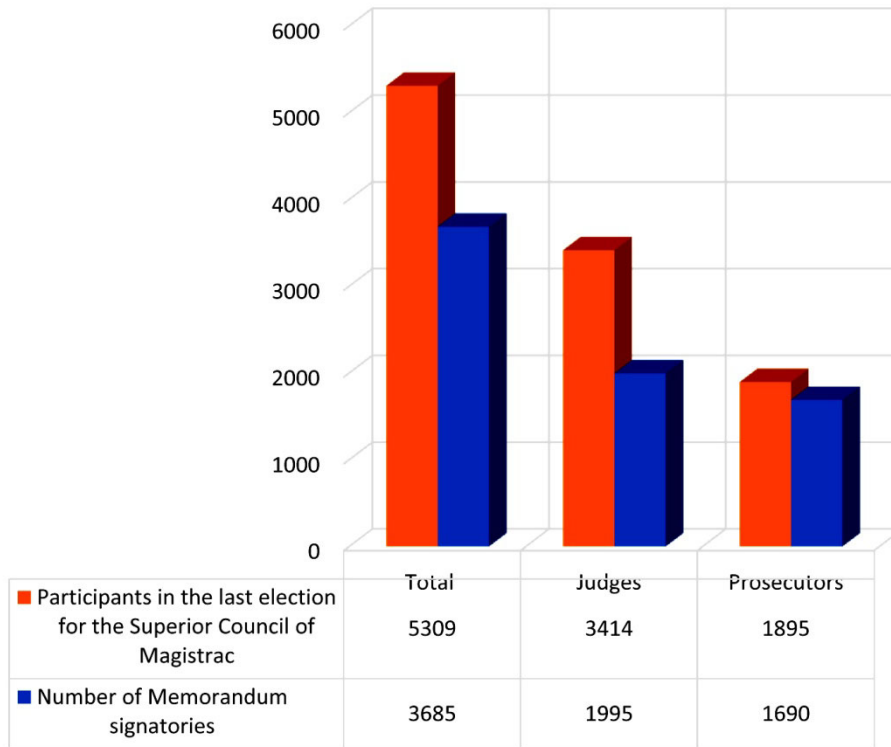
Percentage of the total number of positions of judges and prosecutors



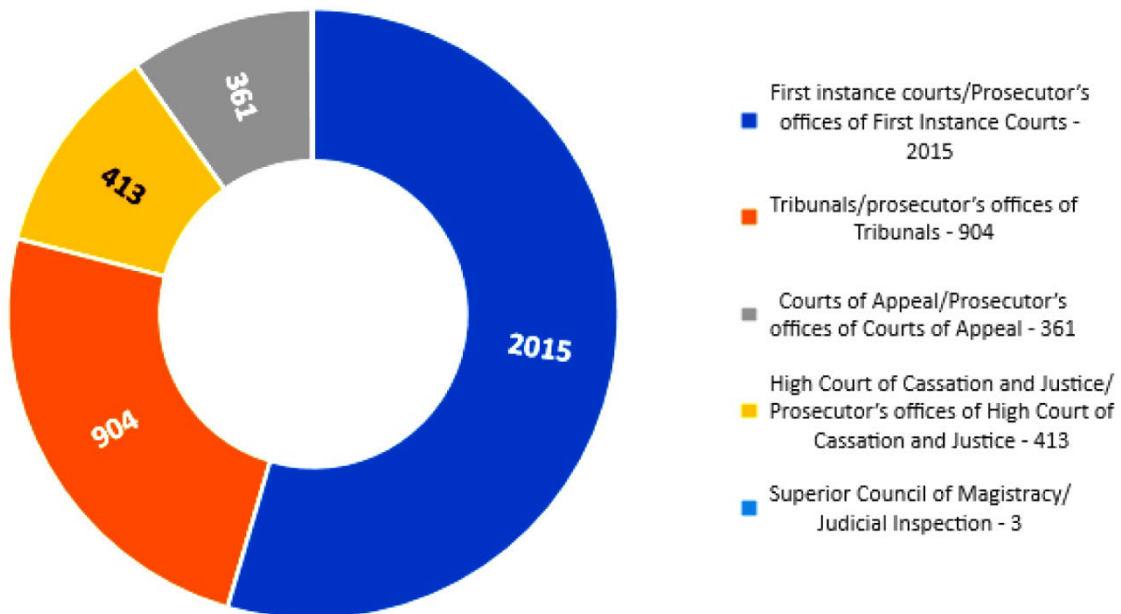
Professions of Memorandum signatories



Percentage of participants in the last election for the Superior Council of Magistracy



Jurisdictions



11.10.2017:
Civil society representatives stage thank-you flashmob for magistrates opposing judicial overhaul laws

Civil society representatives gathered on Wednesday in front of the Bucharest Tribunal to thank the 3,500 magistrates who signed the memorandum to Premier Mihai Tudose and Justice Minister Tudorel Toader, asking them to withdraw the bill on the amendment of the Justice package.

Several delegates lined on the steps in front of the Bucharest Tribunal, each carrying a letter or a sign to display the message **"THANK YOU 3,500+"**. Former Health Minister Vlad Voiculescu was among the participants.

The action is supported by 32 civic organizations and is staged in front of the Bucharest, Cluj-Napoca, Iasi, Galati, Timisoara, Craiova, Constanta, Brasov, Sibiu and Oradea tribunals.

"We consider that the move by the Romanian Judges Forum, which has the support of over 3,500 magistrates, is a public alarm signal on the danger of political subordination of justice and halting the fight against corruption and organized crime. We appreciate your attachment to the idea of free justice, without political intrusion and the promotion of the European values of freedom and rule of law. We appreciate your efforts to form common front against political attacks on independent justice. We appreciate your courage to candidly put the finger on the sore spot and express the point of view of those who matter most in the justice enforcement process: the practitioners. We appreciate the consciousness you prove as an integral part of the Romanian society. So thank you for rejecting these legislative proposals with hard to anticipate consequences for democracy and which will foreseeably produce serious imbalances for the judiciary and the separation of powers. Thank you for highlighting the risk of a flagrant violation of Romania's commitments under the European Commission's Co-operation and Verification Mechanism," reads a release from the civic organizations.

Approximately 3,500 magistrates signed the memorandum to Prime Minister Mihai Tudose and Justice Minister Tudorel Toader, demanding the withdrawal of the bill amending the laws of Justice.

The memorandum argues that Justice Minister Toader put the bill forward without impact studies and without holding prior consultations on essential legislative aspects to ensure decisional transparency for the magistrates and the civil society. AGERPRES (RO — author: Eusebi Manolache, editor: Mihai Simionescu; EN — author: Simona Klodnisch, editor: Adina Panaitescu)

See:

<https://www.agerpres.ro/english/2017/10/11/civil-society-representatives-stage-thank-you-flashmob-for-magistrates-opposing-judicial-overhaul-laws-13-36-09>

Photos: <http://inquamphotos.com/photo/58152/BUCURESTI—TMB—SUSTINERE—MAGISTRATI—MEMORANDUM.html#.Wd4cilFx3IU>

Arad:



București:





Constanța:



Craiova:



Galați:



Oradea:



Timișoara:



Iași:



Baia Mare



VeDem Just : 100 civic organizations ask the Romanian Government to abandon the bill initiated by the Ministry of Justice to amend the laws on justice

Press release:

Update, 26th oct, 09:18 PM: Another 4 organisations signed the letter. Now, the final number is 100.

Today, October 17, 2017, 65 civic organizations ask the Romanian Government to abandon the bill initiated by the Ministry of Justice to amend the laws on justice.

Signatories are non-governmental organizations, civic groups, student associations in Romania and abroad. Among them, Initiativa Romania, Institutul pentru Politici Publice, Grupul pentru Dialog Social, Asociatia ProDemocratia, Freedom House, Funky Citizens, VeDem Just, Societatea Timisoara si Platforma Romania 100.

Given that the Superior Council of Magistracy has reacted negatively to this bill, and almost 4,000 magistrates, nominally, have asked for the project to be withdrawn, we believe that it is necessary to listen to the opinion of the specialists and to organize genuine debates on aspects should be promoted. Any changes are intended, they must lead to a strengthening of the independence of the judiciary and the further fight against corruption on the coordinates of the reform that started in 2004-2005.

**To the Government of Romania
Prime Minister Mihai Tudose,**

**To the Minister of Justice,
Professor Tudorel Toader, PhD,**

**Dear Prime Minister,
Dear Minister of Justice,**

We noted the intention of the Ministry of Justice, expressed on August 23, 2017, to propose to the Romanian Government a draft law amending the law package on justice - Law no. 303/2004 on the status of judges and prosecutors, Law no. 304/2004 on judicial organization and Law no. 317/2004 on the Superior Council of Magistracy.

We also took note of the amendments proposed by the Ministry of Justice in the draft currently under consideration. In view of its content, this request, made pursuant to the Government Ordinance no. 27/2002 on the regulation of the petitions settlement activity, the signatory organizations from Romania and the Diaspora strongly urge you to withdraw the draft law and to resume the debates on ways to make the judicial system more efficient.

The Romanian justice system was reformed in the years 2004-2005, as a condition for Romania's accession to the European Union. This is when the independence of the judiciary was strengthened and the administrative and functional separation of

the Ministry of Justice from the Superior Council of Magistracy (SCM) was enacted. Since then, the SCM has taken over the management of the magistrates' career, including the powers of control over their activity and the management of the courts and prosecutor's offices, and at that time the National Anticorruption Directorate was established. Due to these essential changes, leading to magistrates having a secure career, free from political interference, cases have been solved involving persons with important positions in Romania, thus revealing the systemic corruption within the public institutions and authorities.

Subsequently, the confidence of Romanian citizens in the justice system has steadily increased over the last 10 years. Soon, Romania has become a regional and European model for fighting corruption at the level of judicial institutions. In fact, this positive track record has been highlighted by the European Commission in the reports of the Cooperation and Verification Mechanism, especially over the last three years. As a result, we are aware that there is now no need for a new judicial reform, but for an incremental improvement of the organization of the justice system in order to make it more efficient. However, such adjustments must be discussed in substantive terms with magistrates and civil society. Romanian society is the ultimate recipient of the act of justice.

In relation to the project posted on the website of the Ministry of Justice, the signatory organizations can not agree with provisions allowing the magistrates to be controlled by bodies placed under political authority, strengthening the Minister's position in the political decision on the career of top prosecutors at the Public Ministry, the National Anti-corruption Directorate and the Directorate for Investigating Organised Crime and Terrorism, leading to the creation of distinct structures for the prosecution of magistrates only, or precluding the young people from starting a career in the judiciary. Romania needs institutional stability of its judicial system. However, we believe that the proposed changes actually express the intentions of the Ministry of Justice to re-create levers of control over the judiciary, which brings about major vulnerabilities to the whole project.

Given that the Superior Council of Magistracy has reacted negatively to this draft law and nearly 4,000 magistrates have nominally called for the project to be withdrawn, we believe that it is imperative that the Government listen to the expert opinions and that substantive debates be held on the issues to be promoted.

Moreover, considering the high interest shown by the civil society in the functioning of the judiciary, we believe that, prior of any structural change, extensive discussions are needed in particular with organizations active in the areas of judicial reform and human rights. Any intended changes must lead to strengthening the independence of the judiciary and to a continuation of the fight against corruption, on the lines of the reform started in 2004-2005.

See:

<https://www.vedemjust.ro/index.php?p=societatea-civila-impotriva-modificarii-legilor-justiiei>

Signatory Civic Associations and Groups:

1. Aradul Civic, membră a rețelei civice Contract România
2. Asociația ACCEPT
3. Activ Civic
4. Ariergarda Timișoara
5. ARAS – filiala Timișoara
6. Asociația pentru Dezvoltare GHEPart, Curtea de Argeș
7. Asociația BAFI ("Bucuria de a fi"), Rădăuți
8. Asociația ARAS
9. Asociația Culturală Diogene
10. Asociația Civică și Umanitară Mana Ajutătoare
11. Asociația PRODEMOCRAȚIA
12. Asociația SPICC
13. Asociația Studenților la Drept, Iași
14. Asociația Studenților de la Facultatea de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării
15. Asociația Ține de noi
16. Canada Save Roșia
17. Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului (ACTEDO)
18. Centrul Român pentru Politici Europene
19. CIVICA Iași, membră a rețelei civice Contract România
20. Comunitatea Declic
21. Consiliul Tineretului din România
22. Corupția ucide
23. #Cuzavreadreptate Iași
24. Dăruiește Viața
25. ELSA Timișoara
26. Evoluție în Instituție, membră a rețelei civice Contract România
27. Freedom House
28. Frontline Club Bucharest
29. Funky Citizens
30. Geeks 4 Democracy
31. Grupul de Dialog Social
32. Grupul Ștafeta Steagului Uniunii Europene
33. Inițiativa Craiova, membră a rețelei civice Contract România
34. Inițiativa România, membră a rețelei civice Contract România
35. Inițiativa Timișoara, membră a rețelei civice Contract România
36. LiderJust
37. Liga Studenților IAȘI
38. Mureșul Civic
39. Oradea Civică, membră a rețelei civice Contract România
40. Organizația Studenților din Universitatea de Vest Timișoara
41. Institutul pentru Politici Publice, membră a rețelei civice Contract România
42. Platforma România 100
43. Pieces of Heaven
44. Protestari PRODEMOCRAȚIE Londra
45. Rădăuțiul civic

46. #REZISTENȚA, București
47. #Rezist Birmingham WMW
48. #Rezist Bruxelles
49. #Rezist Lyon
50. #Rezist Milano, membră a rețelei civice Contract România
51. #Rezist Munchen
52. #Rezist Paris
53. #Rezist Torino
54. #Resist Toronto
55. #Rezist Zurich
56. Romania As We Want It, Milano
57. RomBel, Comunitatea Românilor din Belgia
58. Societatea Europeană pentru Justiție
59. Societatea Timișoara
60. SPICC
61. Trei Kompas
62. Umbrela Anticorupție Cluj
63. Valea Jiului Society, membră a rețelei civice Contract România
64. Centrul European pentru Educație și Cercetare (ECLER)
65. Go 4 Education
66. Global Romanian Society for Young Professionals in Brussels
67. #Rezist Galați
68. Grupul civic #Rezist
69. Bacăul civic
70. Centrul de Asistență pentru Organizații Neguvernamentale
71. Asociația Studenților din Universitatea Oradea
72. Asociația pentru echitate „Prisma”
73. Asociația civică Banat
74. Rezist.TV
75. #Rezist Norvegia
76. Asociația de analize feministe AnA
77. INFFSOLUTION
78. ELSA Galați
79. Rezistența Constanța
80. ASUR - Asociația Secular Umanistă din România
81. RiseOUT Iași
82. ELSA Oradea
83. Grupul civic Diaspora Română Unită de Pretutindeni
84. EUROPULS
85. Comunitatea POLITEIA
86. Grupul Civic Vocea Străzii
87. CEDD - Centrul de Excelență pentru Dezvoltare Durabilă
88. Asociația ArtOUT
89. Consiliul Național al Elevilor
90. Asociația Partener pentru Tine
91. Asociația EU Reflect e.V., Stuttgart
92. Asociația Studenților în Drept, Facultatea de Drept a Universității București
93. Acțiunea pentru Renașterea Craiovei
94. Floreasca Civică

95. Asociația PROVITA Pitești
96. Asociația Cealaltă Românie, Curtea de Argeș
97. Asociația Culturală de Tineret „Vatra”, Pitești
98. Voci pentru Democrație și Justiție (VeDemJust), membră a rețelei civice Contract România



**„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul
independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)**

ROMANIA



SUPERIOR COUNCIL OF MAGISTRACY

PLENUM

**DECISION no. 974
Of 28 September 2017**

Analysing the draft Law on amending and supplementing Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors, Law no.304/2004 on judicial organization and Law no.317/2004 on Superior Council of Magistracy, sent for review by the Ministry of Justice with letter no. 88.929 of 30.08.2017;

Pursuant to the provisions of article 38 paragraph (3) of Law no. 317/2004 on Superior Council of Magistracy, as republished and supplemented;

PLENUM OF SUPERIOR COUNCIL OF MAGISTRACY

DECIDES:

Art. 1. – Adopts a negative opinion on the draft Law on amending and supplementing Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors, Law no.304/2004 on judicial organization and Law no.317/2004 on Superior Council of Magistracy, for the reasons mentioned in the Appendix which is an integral part of this decision.

Art. 2. – The decision shall be sent to the Ministry of Justice, according to the provisions of law.

Passed in Bucharest, 28.09.2017

**PRESIDENT,
Judge Mariana Ghena**



**„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul
independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)**

**Annex to plenum decision no.974 of 28 september 2017
of superior council of magistracy**

OPINION

On the draft Law for amending and supplementing the Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors, of Law 304/2004 on judicial organisation and of Law 317/2004 on Superior Council of Magistracy

Upon examination of the draft Law on amending and supplementing the Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors, of Law 304/2004 on judicial organisation and of Law 317/2004 on Superior Council of Magistracy, sent for opinion by the Ministry of Justice by note no. 88.929 of 30.08.2017;

SUPERIOR COUNCIL OF MAGISTRACY

Pursuant to provisions of art.38 paragraph (3) of Law 317/2004 on Superior Council of Magistracy, republished, as further amended;

On the grounds of Decision 974 of 28 September 2017 of the Plenum of Superior Council of Magistracy;

Adopts a negative opinion on the draft Law on amending and supplementing the Law no.303/2004 on the statute of judges and prosecutors, of Law 304/2004 on judicial organisation and of Law 317/2004 on Superior Council of Magistracy, for the following reasons:

I. The draft law sent for endorsement disregards, on essential aspects, the guarantees fundamental for the functioning of the judiciary, in a manner that is infringing the constitutional provisions.

• Relevant to this end are the regulations comprised within the draft law that provide for the **reorganisation of Judicial Inspection, by taking this institution and inserting it within the Ministry of Justice.**

Considering the fundamental principle of separations of powers, but also the constitutional guarantees of independence acknowledged for the judicial authority, it results that the activity carried out by courts, within the constitutional role of delivering

justice, cannot be subject of any forms of verification and control by structures which belong to the executive authority.

Pursuant to the principles set at a constitutional level, it is necessary to regulate by the special law certain proper mechanisms for verification and control of the activity carried out by judicial authority.

Because those mechanisms of verification and control are set within the powers of the Judicial Inspection, it is necessary for that institution to have sufficient guarantees of independence, both on a functional level, but also on an organizational level, in order to exclude any implication of political influence.

As it is also mentioned in the *Report of 25th January 2017 from the Commission to the European Parliament and the Council on progress in Romanian under the Co-operation and Verification Mechanism*, a major reform that took place in 2012 reinforced the Judicial Inspection as an independent and professional institution. That reform allowed the Judicial Inspection to become more effective and to have an increased authority, a situation that was further confirmed by the results reported in 2016.

The Plenum considered that Judicial Inspection should carry on as a structure with legal personality within Superior Council of Magistracy Superior (the constitutional guarantor of the independence of justice), thus the proposal lodged by the Ministry of Justice violates the constitutional provisions on the independence of justice and separations of powers within a state.

The reorganisation of Judicial Inspection as a structure within the Ministry of Justice will set the impression of a political subordination, a situation which involves the infringement of the constitutional principle on the separation of powers.

There is no sustainable reasoning which could substantiate the idea that Judicial Inspection does not fulfil its duties because it is organized and functions within Superior Council of Magistracy. On the contrary, the annual reports of activity prove that fulfilment of duties by Judicial Inspection was not mitigated or annihilated as a consequence of this kind of organisation.

Finally, the opinion that in some European states the Judicial Inspection is organized within the Ministry of Justice cannot be used, *mutatis mutandis*, as a reasoning to be used for this end, without taking into account the specificity of the Romanian judiciary or the grounds that initially determined the organization of the Judicial Inspection as a structure within Superior Council of Magistracy.

For this analysis are also relevant the aspects mentioned in the Opinion no.18 (2015) "The position of the judiciary and its relation with the other powers of state in a modern democracy" - issued by Consultative Council of European Judges, which mentions that Problems on the interaction between the executive and the judiciary can occur in those states in which the Ministry of Justice or other ministries or agencies, e.g. those having a power of audit and/or financial control, have the power to order inspections at courts. The right of other powers of the state to be informed of or to investigate the system of justice should in all cases be exercised having regard to the limits imposed by judicial independence.

Also, pursuant to the constant case law of the European Court of Human Rights, in order to guarantee a full independence of the judiciary, as a corollary of the guaranteed right to a fair trial, from the outlook of article 6 of the Convention, it is necessary to have a judiciary which is independent to the Executive, but also to the Parliament. From this perspective, the independence of judiciary may be affected by

the pressure carried out by the executive power (ECHR judgment of 25.07.2002, in *Sovtransavto v. Ukraine*).

Disciplinary liability of magistrates is a part of the activity of Judicial Inspection, an institution which, through the role provided for in the mechanism of the institutions that are parts of the judiciary, must be absolutely independent from the political factor.

Only this type of statute, that allows a clear delimitation from any interference of the political factor, can provide the guarantees for observing the independence of the magistrate and of the judiciary as a whole, during the activity carried out by Judicial Inspection.

In any contrary situation, the subordination of Judicial Inspection to a political body, such as the Ministry of Justice, will create the reasonable doubt that the activity of checking and evaluating the magistrate may be influenced at any given moment by the political power, in order to alter the impartiality and independence of the magistrate in the process of adopting a decision.

• **The proposal to repeal article 136 of Law 304/2004 on judicial organization**, which will result in preserving the management of the budget of courts by the Ministry of Justice, is contrary to the constitutional principle on the independence of justice.

Thus, financial independence is an essential part of the concept of constitutional independence of justice, which cannot be granted to the benevolence of a separate power, namely the executive power.

In its Decision 262/2016, the Constitutional Court mentioned that independence of justice – both the institutional component and the independence of a judge – the individual component, implies the existence of numerous aspects, such as (among others) the lack of interference from other state powers in the judicial process and the existence of sufficient financial funds for carrying out and administering the delivery of justice. It was proved beyond any doubt that the principle of the independence of justice implies a series of guarantees, such as (among others) financial guarantees, administrative independence of magistrates, but also the independence of judicial power from the other state powers.

According to one of the fundamental principles on the independence of justice adopted by the Seventh United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders *„it is the duty of each Member State to provide adequate resources to enable the judiciary to perform its functions properly.”*

Also, the Consultative Council of European Judges mentions, within Opinion no.2 (2001) on the funding and management of courts with reference to the efficiency of the judiciary and to article 6 of the European Convention, that *„although the funding of courts is part of the State budget presented to Parliament by the Ministry of Finances, such funding should not be subject to political fluctuations. Although the level of funding a country can afford for its courts is a political decision, care must always be taken, in a system based on the separation of powers, to ensure that neither the executive nor the legislative authorities are able to exert any pressure on the judiciary when setting its budget. Decisions on the allocation of funds to the courts must be taken with the strictest respect for judicial independence...”*

Furthermore, in the light of the same opinion, the Consultative Council of European Judges mentions that *„States should reconsider existing arrangements for*

the funding and management of courts in the light of this opinion. The CCJE in particular further draws attention to the need to allocate sufficient resources to courts to enable them to function in accordance with the standards laid down in Article 6 of the European Convention on Human Rights”

According to those conditions, the transfer of the management of courts` budget from the Ministry of Justice to the High Court of Cassation and Justice – as stated by article 136 of Law 304/2004, which is due to be repealed by the new provisions of the analysed draft law – represents a measure for ensuring the observance of the constitutional principle on the independence of justice – an essential component of the rule of law.

• The provisions of the draft law on the **financial liability of magistrates for judicial errors** are also contrary to the provisions of the fundamental law.

Thus, the draft law proposes, among other issues, the amendment of the provisions of paragraph (7) article 96 of Law 303/2004 on the statute of judges and prosecutors that currently provides for the *possibility* of state to act with a motion for damages against the judge or prosecutor who with bad faith or gross negligence committed the judicial error that caused prejudices.

According to the draft put forward by the Ministry of Justice, the legal provisions would state in an *imperative* manner that, after covering the damages, the state shall act with a motion for damages against the judge or prosecutor who caused the judicial error that resulted in prejudices.

But, article 52 of the republished Romanian Constitution regulates the „Right of a person aggrieved by a public authority”, as follows, at article (3): *„The State shall bear patrimony liability for any prejudice caused as a result of judicial errors. The State liability shall be assessed according to the law and shall not eliminate the liability of the magistrates having exercised their mandate with bad faith or gross negligence.”*

Pursuant to the constitutional regulation in force, the state has only the *possibility* to lodge an action for recovery, thus the solution adopted by the draft law - which by ignoring the constitutional norm, imposes on the state *the obligation* to lodge an action for recovery against the magistrate – arises problems of constitutionality.

Relevant to this end are the aspects taken into account by the Constitutional Court in *Decision 80 of 16 February 2014* on the draft law for revising the Constitution of Romania (paragraphs par. 174-176), when the Court analysed the amendment proposed for article 52 paragraph (3) of the Constitution, that provided for inserting a new sentence in this text, namely *„the state **shall use its right of recourse, pursuant to law**”*:

*„Even though the term proposed to be inserted seems to aim at defining the bearer of the right for recourse in case of damages caused by any judicial error that was the result of exerting the function with bad faith or gross negligence, actually, due to its wording, it forces the state to use its right to recourse. **The imperative nature of the term proposed to be inserted in the body of article 52 paragraph (3) of the Constitution may lead to unacceptable situations, when the state shall use automatically the action for recovery in any situation in which the state covers the damage caused by a judicial error, without being able to hold the right to appraise if the magistrate acted with bad faith or gross negligence,***

thus requesting the intervention of the court in an automated manner. For those reasons, the content of the proposed norm could take into account the possibility of the state to use its right of recourse, pursuant to law.

Thus, the constitutional text cannot compel the state to lodge, in all cases, actions for recovery, but must allow the state to decide on using this recourse, with the final consequence of having a court judging on such an action for recovery, if the motion was put forward”.

For those reasons, with unanimity, the Court recommended to reformulate the amendment proposed for paragraph (3) of article 52 of the Constitution.

Based on these considerations of the Constitutional Court, it is highlighted that in the current Romanian constitutional system it is enshrined only the **possibility** of the state to act with a recourse against the magistrate and not an obligation to this end. Furthermore, if the Constitutional Court mentioned that it would not be justified to amend the Fundamental Law itself to the end envisaged by the Ministry of Justice, it is obvious that it would not be possible to amend the infra-constitutional legislation.

Similar draft laws were previously analysed by Superior Council of Magistracy and those proposals also received negative opinions.

To this end, it is useful to mention Decisions adopted by the Plenum of Superior Council of Magistracy - no.243/2010, no.891/2016 and no.1381/2016 expressing negative opinions on the legislative proposals for amending and supplementing Law 303/2004 on statute of judges and prosecutors, that provided for amending paragraph (7) of article 96 of Law 303/2004, in order to insert an obligation for the state to act with recourse against a judge or a prosecutor.

Also, by Decision no. 330 of 7 April 2015, the Plenum of Superior Council of Magistracy issued a negative opinion on another legislative proposal for amending article 96 of Law 303/2004 on statute of judges and prosecutor, which comprised similar provisions.

Within the opinion that is an annex to the abovementioned decision it was stated that the financial liability of magistrates – in the situation when the state is liable for the damages caused by judicial errors – was previously analysed by the Council during the examination of the amendments issued within the debates of the sessions held by the Joint Commission of the Chamber of Deputies and Senate for elaboration of a legislative proposal on revising the Romanian Constitution.

With this occasion, Superior Council of Magistracy stated the current provisions of article 52 paragraph 3 of the Constitution should not be amended, taking into account the following:

Currently, abovementioned constitutional provisions set *an objective liability of the Romanian state for the prejudices caused through judicial errors*. As results from the wording of those constitutional provisions, the state has only the *possibility* and not the *obligation* to lodge an action for recovery for the prejudices caused by judicial errors.

Superior Council of Magistracy considered that using the right to use the action for recovery should still be the option of the holder of the right to action – the state and not to become an obligation, thus being the general rule of law as regards the use of rights by their holders.

Thus, as regards the state, the system of objective liability is a proper one, the state – as an administrator of the activity of the judiciary, at the legislative, operational and financial level – being responsible for covering the damages caused

by a judicial error done through bad faith or gross negligence by a prosecutor or a judge.

Instead, any liability of a person (criminal or civil), including a magistrate, must originate in a guilt, in this case being the guilt in fulfilling the professional duties by the magistrate.

More precisely, the financial liability of a judge or a prosecutor cannot be enforced in an objective manner (similar to the way the state is liable), but only in a subjective manner, namely for the situation when the magistrate perpetrates a severe personal fact, committed with the intention to make a damage, or for the situation when the magistrate, with gross negligence has done a judicial error determinant for the appearance of a damage.

The judicial errors involves, beyond the situations expressly mentioned in the Criminal Procedure Code (the situation when a definitively convicted person is subsequently acquitted or when the freedom of a person was unlawfully restrained) and in other situations that are not precisely defined by the doctrine or case law.

The judicial error refers, mainly, to a solution on the substance of the case that does not correspond to a legal reality subsequently determined. This error is not due solely, and sometimes not in part, to the activity of the judge or of the prosecutor.

Some of the recently noticed judicial errors happened because, at the time of the trial and conviction for a certain, a series of evidences were not available (e.g. DNA expertise) or because in the case were considered statements that were not true or new facts and circumstances were uncovered, those being unknown to the court at the moment of delivering the final judgment.

Besides, the nature of using extraordinary appeals, able to quash a final judgement, is given by the situation of the court which judged the first trial and did not know of new evidence or facts, including those which are crime related and pertinent to the cause, so that the initial solution was according to the factual situation determined on the grounds of a series of evidence known at that given moment.

In some cases of judicial error, taking into account the possible and used evidence, the error is not due only to the magistrate, but it would be a joint one, until new facts are uncovered. Beyond the limits of the investigation techniques at a certain date, as new scientific discoveries may invalidate previous conclusions, it should not be neglected the human factor that has an important percentage in the entire set of evidence, both in criminal and civil cases.

Superior Council of Magistracy also considered one of the fundamental principles, established by the Consultative Council of European Judges in the document Magna Carta of Judges (Fundamental Principles), according to which: „The remedy for judicial errors should lie in an appropriate system of appeals. Any remedy for other failings in the administration of justice lies only against the state.”

Also to this end, it was considered that in Opinion nr.3 of the Consultative Council of European Judges (CCJE) Consultative Council of European Judges (CCJE) to the attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality, it is mentioned:

„As a general principle, judges personally should enjoy absolute freedom from liability in respect of claims made directly against them relating to their exercise in good faith of their functions. Judicial errors, whether in respect of jurisdiction or procedure, in ascertaining or applying the law or in evaluating evidence, should be dealt with by an appeal; other judicial failings which cannot be rectified in this way

(including e.g. excessive delay) should, at most, lead to a claim by the dissatisfied litigant against the State.”

The CCJE’s conclusion is „that it is not appropriate for a judge to be exposed, in respect of the purported exercise of judicial functions, to any personal liability, even by way of reimbursement of the state, except in a case of wilful default”.

II. The draft law proposes improper solutions for aspects that are also essential for the judiciary, having a profound impact on its normal functioning.

- One of the solutions proposed by the Ministry of Justice through the draft normative act envisages the **conditions for access to magistracy**.

Thus, the draft law proposes the supplementation of the provisions of article 14 paragraph (2) of Law 303/2004 on statute of judges and prosecutors, that regulates the conditions for admittance into National Institute of Magistracy, with two new letters f) and g) that set a minimum age of 30 years old and a minimum seniority of 5 years into one of the legal professions regulated by law.

This proposal is supplemented with that on annulment of paragraphs (1) - (4) and (11) - (14) of articles, that currently regulates the competition for admission into National Institute of Magistracy, thus making the admittance into the National Institute of Magistracy the sole method for becoming judge or prosecutor.

The amendments proposed by the draft law will reduce, without doubt, the pool for selecting the candidates, with the subsequent consequence of decreasing, on medium term, the professional quality of magistrates.

The current system allows the access into magistracy of those law graduates who are best trained. The proposed system will force those to ask for admittance into other legal professions, especially in liberal professions. It is hard to believe that those people, after the age of 30 and after a professional experience of a minimum 5 years, if they become adapted to that profession and gained good results and an encouraging income will quit a developing career, with real premisses of growth, in order to start another career in magistracy.

Any shortcoming arising from the young age and from the lack of experience of the magistrates which are at the beginning of the profession could be corrected by adopting other measures, such as increasing the term of the probationary period, increasing the term of professional training within the National Institute of Magistracy, setting up collegial panels comprising probationary judges and definitive judges or organising the system of prosecutors’ offices in order to ensure the guidance of probationary prosecutors.

On the other hand, invoking the lack of experience of those who are currently admitted to the National Institute of Magistracy, without an age limitation, is even more unjustified, because according to article 37 of the Constitution, the citizens who are at least 23 years old in the day of the elections have the right to be elected for the Chamber of Deputies or for the bodies of the local public administration.

Not least, the reference to „legal professions regulated by law” does not observe the predictability requirements, as the law does not mention those professions.

- Also, the improper solutions proposed by the draft law for the **promotion of judges and prosecutors into regular positions** are arguable.

a) Even if the proposals of Superior Council of Magistracy pertaining to the conditions of seniority for promotion were taken into account, the competition procedure proposed by the Ministry of Justice is not sustainable in practice, because it will involve the evaluation of papers drafted by all candidates who passed the written exam and that aspect will be difficult to be enforced.

To this end it must be mentioned that at the exam for promotion into judge at High Court of Cassation and Justice, organized during 3 January – 31 May 2017, the evaluation of the documents drafted by candidates took place during 8 February – 9 May 2017, for a number of 53 candidates.

By comparison, at the contest for promotion into regular position of judges and prosecutors, organized in 2016, applied 1360 judges and 791 prosecutors (representing a number of candidates of 40 times higher), a figure that gives a real image on the enormous period of time necessary to organize the competition according to the conditions proposed by the Ministry of Justice, that will also involve human and logistical resources which are impossible to be provided by Superior Council of Magistracy.

In contrast, the system proposed by the Council the exam for obtaining the professional level consists of only one written test and the other test for evaluating the activity and conduct of candidates will be carried out only by those considerable fewer candidates, who have gained the professional level and would like to effectively promote.

b) As regards the seniority required for promotion and taking into account the temporal application of the envisaged provisions, the proposals of the Ministry of Justice do not comprise **according transitory provisions**, that would prevent the violation of the constitutional principle of non-retroactivity of law, because it is obvious that the new law cannot alter the fulfilled terms of seniority that are acknowledged by the law in force.

The absence of transitional provisions would cause absurd situations when judges or prosecutors who already gained the professional level of tribunal, according to the legal provisions in force, would lack not only the required seniority for promotion to the court of appeal, but also the required seniority for tribunal.

According to the same reasoning, a judge or a prosecutor who previously participated at a competition for promotion to court of appeal, without passing the exam, would be in a situation when, according to the new law, he or she would not fulfil the conditions for participating at the competition, a circumstance that does not observe the natural logic of the regulation and it is also arguable from the perspective of the non-retroactivity of law principle.

c) The solution envisaged by the draft law on **remuneration of judges and prosecutors who promote by gaining a higher professional rank but without functioning effectively in higher court or prosecutor's office**, violates the principle of equality before the law, because it applies a different treatment, with no objective and reasonable grounds, to the category of magistrates, as compared to other professional categories for which the promotion into positions, steps and levels also brings a corresponding increase of the salary.

This kind of measure represents a discriminatory solution, because for the entire budgetary system it is provided the system of promotion by levels and ranks or by function and rank, that has an impact on the remuneration; in all those cases,

reaching a superior rank does not compel the person involved to change the workplace and does not condition the payment of the sum corresponding to the rank to such a change. Also, in the military system, the gaining of a superior rank does not imply the military will carry out other tasks or that will be moved to another position, but it only contributes to the reinforcement of the possibility to be promoted into the military hierarchy. Also, in the situation of the occupational class „Diplomacy”, the diplomatic rank is paid irrespective of function.

This measure represents an interference in the statute of magistrate, thus being unconstitutional, because the incomes of the magistrate are included in the notion of the statute of magistrate that was specifically devised to guarantee the independence. Furthermore, no reasoning was provided for such measure, but even if a reasoning it would be found, the measure does not observe a level of constitutional or conventional proportionality.

Not least, the Plenum of Superior Council of Magistracy highlights that currently, according to the legal provisions on remuneration that were recently passed (Framework-Law no. 153/2017 on remuneration of personnel paid from public funds), the remuneration of judges and prosecutors is done according to the gained professional rank and not according to the court or prosecutor`s office where the magistrate functions.

Also, the remuneration of judges and prosecutors is not part of the scope of Law 303/2004 on statute of judges and prosecutors.

- The draft law is arguable also from the perspective of the conception it promotes on the enforcement of the authority of the Minister of Justice on prosecutors, this situation leading to a possible interference of political power into the activity of prosecutor`s offices.

a) procedure for appointment into leadership positions for Prosecutor`s Office attached to the High Court of Cassation and Justice, National Anti-Corruption Directorate and Directorate for Investigating Organised Crime and Terrorism

As it was mentioned in the *Report of 25th January 2017 from the Commission to the European Parliament and the Council on progress in Romanian under the Co-operation and Verification Mechanism*, as regards the appointment procedure into the highest leadership positions from the hierarchy of the Public Ministry it is necessary to ensure the proper guarantees of **transparency, control and balance**, even for cases when the final decision is adopted at a political level. But the proposal put forward by the draft law is only creating **an imbalance** within the procedure of appointment.

Thus, if a proposal is made by the Minister of Justice, Superior Council of Magistracy does not have a real liberty to choose and also, it can decline only once the proposal made by the minister for appointment of a person into one of these leadership positions. Thus, the proposed procedure is in fact granting a decisive power to the Minister of Justice, consequently to the executive power and the role of Superior Council of Magistracy is only formal.

The current procedure of appointment/revocation in and from leadership positions of the Public Ministry it was the one that generated the premisses for a real criminal justice in Romania, due to a tripartite mechanism that provides checks and

balances: the Minister of Justice (a representative of executive power), the President of Romania (directly elected by citizens), Superior Council of Magistracy, comprising representatives of magistrates and civil society. Improving the current procedure cannot be done by increasing the decisive role of the Minister of Justice and by excluding the President of Romania from this procedure, but on the contrary, as it was proposed by Superior Council of Magistracy in 2017, by limiting the role of the Minister of Justice in this procedure and granting a determinant role to Superior Council of Magistracy, as the guarantor of the independence of justice.

The procedure for appointment into leadership position of the Public Ministry must be transparent and independent in relation to the political factor and it would be desirable to grant a determinant influence to the opinion of the professional body, namely to have proposals that are put forward by Superior Council of Magistracy.

The regulation in force, but also the proposal made by the Council, are also grounded on the provisions of article 94 of the republished Romanian Constitution, according to which *the President of Romania appoints into public positions, pursuant to law*, thus the proposal is also made taking into account this constitutional power.

At the same time, it should be highlighted that the draft law unjustly extends the involvement of the Minister of Justice for the other leadership positions of Prosecutors` Office attached to High Court of Cassation and Justice, National Anti-Corruption Directorate and Directorate for Investigation of Organised Crime and Terrorism that are provided for by article 55 of Law 303/2004. In other words, according to the vision of the draft law, the influence of the Minister of Justice is decisive for all the leadership positions of Prosecutor`s Office attached to High Court of Cassation and Justice and of the specialized prosecutor`s offices, including the territorial structure of those, namely for all situations the proposals for appointment shall be made by the Minister of Justice.

The proposal has no objective reasoning and for comparison, *de lege lata*, the appointment into these positions is done by Superior Council of Magistracy, at the proposal of the Prosecutor General of the Prosecutor`s Office attached to High Court of Cassation and Justice, or as the case may be, of the Chief Prosecutor of the specialized structure.

b) Strengthening this kind of a dominant position held by the Minister of Justice by the mechanism proposed for appointment of chief prosecutors also makes unacceptable the proposal to quash, by the superior hierarchical prosecutor, **the ungrounded solutions**, because, jointly these proposals devise the premisses of an appearance of political control on prosecutor`s offices and create the possibility for an interference of the Minister of Justice into criminal investigation, the minister functioning in a political government.

- **Splitting the decision on the career of judges and prosecutors** between the two Sections of the Council, even though is the expression of a desire firmly voiced by the Section for judges, is done in an unsystematised manner, comprising incomplete solutions, that may generate difficulties of interpretation.

From this perspective are relevant the provisions of the draft law which stipulate that secondment and transfer are done according to the opinion expressed by the Section for Judges, respectively for prosecutors, but without mentioning if the

adoption of these measures are done by the Sections or by the Plenum of the Council.

Likewise, according to the draft, within the procedure for promotion to High Court of Cassation and Justice, during the test interview to be carried out with the Section for Judges it is mentioned the possibility for a psychologist to attend, the latter specialist being appointed by the Plenum and not by the Section for judges.

In an inconsistent approach to the idea of splitting careers, the draft law provides for the power of the Plenum, and not for that of the corresponding Sections, to decide on: approving the training curricula for the auditors of justice, defending independence, impartiality or professional reputation of a judge or prosecutor, approving the measures for supplementing or reducing the number of positions for courts and prosecutor`s offices, organizing the capacity exam, of the competition for appointment of judges and prosecutors into leadership positions and of the competition for promotion of judges and prosecutors into regular positions.

At the same time, in an unjustified manner, the draft law maintains the authority of the Superior Council of Magistracy Plenum to solve the appeals lodge by judges and prosecutors against the decisions passed by the Sections of the Council, excepting those on disciplinary matters, that leads to annihilation of splitting the decision on career at the level of Sections. In the same context, it is also arguable the preservation of the provision on the possibility to appeal at the High Court of Cassation and Justice only of the decisions passed by the Plenum on career of magistrates.

Also, even though it takes from the authority of the Plenum the competence for approving the Regulation of internal order of courts, the draft law neglects to provide that power to the Section for judges.

III. Among other proposed solutions, the draft law proves a tendency of obvious regress, both related to the regulations in force, but also to the previous form of the draft law for amending and supplementing the „laws of justice”, that put forward by the Ministry of Justice, at the end of 2016

• The draft law proposes **to repeal the provisions of paragraph (3) article 83 of Law 303/2004** on the statute of judges and prosecutors, namely to eliminate the possibility of a magistrate to be reinstated into position after retirement, because, as it arises from the reasoning, it is intended to prevent cumulating the pension with the salary for the activity of magistrate.

Pursuant to the constant case law of the Superior Council of Magistracy Plenum, the procedure of reinstatement arises as an exceptional method for filling vacant position of the system, that can be used only for the courts or prosecutor`s offices that have no real possibilities to fill in vacant positions through use of other means.

But, in the abovementioned context, the Plenum appraises that this proposal eliminates the possibility to fill in certain positions, in special situations. Furthermore, the other proposals to amend the conditions for admittance to National Institute of Magistracy and the abolition of the competition for admittance into magistracy are problematic in the perspective of ensuring the necessary human resources.

If the only reason for such a proposal is of financial nature, in order to prevent the cumulation of the pension with the remuneration of magistrate, we consider that other legal solution could be found, but not the abrogation of the mentioned text.

A solution could be one that was previously proposed by Superior Council of Magistracy and forwarded to the Ministry of Justice in 2017, namely a provision that *„during reinstatement, the amount of pension shall be reduced with 85%.“*

Besides, the number of persons reinstated as magistrates does not sustain such a proposal, because in 2015 and 2016 only one person was reinstated as judge and none as a prosecutor. Also, in 2014, only 3 persons were reinstated as judges and none as a prosecutor.

- The analysed draft law also eliminates a series of provisions on the **career of magistrates**, without any reasoning and without providing, at least, statistical data that could be taken into account for the appraisal of proposals.

The Plenum mentions, to this end, the proposals to repeal paragraph (1¹) of article 62 of Law 303/2004 on statute of judges and prosecutors, that provides that, by exception, a judge or a prosecutor is not suspended from the office at the moment of arraignment, for an offence which was not intentionally committed and it is evaluated the deed is not prejudicing the dignity of the profession, having also the possibility to apply a provisional interdiction for the magistrate to exert certain attributions until a final judgement is adopted in the case.

Also, it is proposed to repeal paragraph (1¹) article 65 of Law 303/2004 on statute of judges and prosecutors, pursuant to which, by exception, judges and prosecutors may remain in office if the conviction or the adjournment of the enforcement of penalty was adopted for the crime provided for by article 196 paragraphs (2) - (4) of Criminal Code, the continued employment being decided by Superior Council of Magistracy if it considers the crime does not affects the dignity of profession.

As a first remark, it should be noticed that none of these proposals are accompanied by reasons that would substantiate their existence, in spite of the compelling rules set by the norms of legislative technique.

Thus, according to article 6 of Law 24/2000, the solutions inserted in a normative act must be solidly reasoned, so that in grounding a new regulation it is necessary to start from current and future social goals, but also from the shortcomings of the legislation in force.

A reasoning for those proposals would have been even more necessary as the legal provisions that are proposed to be repealed entered into force recently, more precisely by Law 255/2013 for enforcement of Law 135/2010 on Code of criminal procedure and on amending and supplementing certain normative acts that comprise criminal procedural provisions, so that the author of the draft law should have mentioned the grounds for a new legislative amendment that would generate a return to the previous situation.

Neither courts and prosecutor`s offices nor the professional association sustained these proposals, arguing that elimination of the possibility of continued employment for magistrates is absolutely ungrounded, if the conviction or the adjournment of the enforcement of penalty was passed for the offence of causing bodily harm by negligence and if the action of the magistrate was committed by fault, without any relation with the office or with any other element that would cast any doubt on his or her reputation, thus existing the possibility to be just the result of an accident.

Because this proposal represents an infringement of the statute of magistrate, the objective of the measure should be analysed. It is not clear why a magistrate must be expelled from the system for an offence which was not intentionally committed, in all situations, even when the fact has no relation with the profession and does not affect the ethics of the perpetrator. Even if it would be identified a legitimate purpose for this kind of measure, it would not be the sole to allow the achievement of the result, taking into account that even in the current system such an outcome could be achieved. The filter of analysis carried out by Superior Council of Magistracy (which may suspend the magistrate from office or not, or it can adopt the solution of dismissal) is set in order to avoid situations of this kind. Consequently, such a measure is not proportional with its intended goal, because the regime established for the magistrate is extremely severe.

Furthermore, this treatment is profoundly unfair compared to that applicable to other state powers, no such regulations being in force for the members of the Government or the members of the Parliament.

- The draft law sent for an opinion is a regress even compared to a previous form, because it **does not comprises certain provisions pertaining to incompatibilities and the possibility of judges and prosecutors to be admitted into other legal professions without an exam.**

In this regard, Plenum considers that one of the imperatives imposed on the legislator during the legislative process is to ensure a proper correlation of the legal norm with the concrete reality of social relations that are to be regulated.

Thus, the previous form of the draft law expressly recognized the possibility of judges and prosecutors to carry out a series of activities that, *without constituting the elements of another public or private function*, are required in order to optimize the collaboration with other institutions of foreign judiciaries, to carry out in a proper manner the activities of the projects with domestic or foreign financing, to the interest of the judiciary and also for a better internal functioning of the activities devised by the institutions for professional training of other legal professions.

Likewise, the previous form of the draft law allowed that judges and prosecutors with a seniority of at least 18 years in these professions and which were released from office for non-imputable reasons to be admitted into profession of lawyer, mediator, notary public or bailiffs, without exam.

Without any justification, these provisions were eliminated from the draft law, this situation also representing a regress compared to the previous project. The regress is even more unnatural, as it is generated by the Ministry of Justice, which should act for the improvement of the statute of judges and prosecutors, including from the perspective of acknowledging, as a result of a long and honest career, the possibility to have an unconditioned access to other legal professions.

IV. The draft law comprises a series of new regulations or that are entirely different from those included in the previous text and that were not subject of the consultation with the judiciary.

Among other proposals that were mentioned before, on the organization and functioning of Judicial Inspection, management of courts` budget, financial liability of judges and prosecutors and appointment into leadership positions at prosecutor`s offices, the draft law also contains absolutely new legislative solutions that were not

debated at the level of courts and prosecutor`s offices and that were put forward without observing the decisional transparency.

To this end it must be mentioned the proposal to regulate, by law, within 6 months since the entering into force of the envisaged law, the organization and functioning, within the Prosecutor`s Office attached to the High Court of Cassation and Justice, of a specialized directorate for the prosecution of crimes committed by judges and prosecutors.

In the same category fall the legislative solutions setting the conditions for admittance to the National Institute of Magistracy or those on the abrogation of the provisions of article 62 paragraph (1¹) and of article 65 paragraph (1¹), that are inserted for the first time in the current draft law.

V. In brief, it is noticed that in some essential aspects the author of the project did not take into account, or it considered in an insignificant or contrary manner, many of the solutions proposed by Superior Council of Magistracy and that arise from the consultation of the judiciary.

Thus, regarding the issue on the incompatibilities of magistrates, the Ministry of Justice did not adopt the proposals envisaging the extension of the area of activities that can be carried out by magistrates.

As regards the procedure for admittance into magistracy through the National Institute of Magistracy, even though an important of the proposals made by Superior Council of Magistracy were adopted, two new conditions are inserted (a minimum age of 30 years old and at least 5 years of activity in legal professions); correlatively, it is proposed to abrogate the direct access procedure into the profession.

The proposals to reduce the duration of courses at National Institute of Magistracy to 1 year and 6 months, to increase the term of the probation to 1 year and 6 months and the proposal to rethink the content of the probation term were not adopted.

The proposals on enshrining the right of judges and prosecutors with a seniority of at least 18 years to become lawyers, mediators, public notaries or bailiffs without exam were not adopted. Also the proposal to appoint without exam former judges and prosecutors who acted in this capacity at least 10 years was not adopted.

As regards the procedure for promotion of judges and prosecutors into regular position, the proposals of the Ministry of Justice are fundamentally different from those of Superior Council of Magistracy, on all aspects.

As regards the procedure of appointment into leadership positions of judges and prosecutor, the proposals related to the appointment into the position of Vice-President of court, of Deputy General Prosecutor of the Prosecutor`s Office attached to Court of Appel and of First-Deputy Prosecutor were not adopted. Also, the proposals related to the appointment into the leadership positions of important prosecutor`s offices, according to a procedure which stated that appointments shall be done by Superior Council of Magistracy, upon proposal of the Ministry of Justice, were not adopted.

The proposal on the possibility to allocate the positions of probationary judges and prosecutors, supplementary to those provided for in the scheme of personnel of the court or prosecutor`s office, was not adopted.

The proposals of Superior Council of Magistracy pertaining to the periodical psychological testing of the magistrates were adopted in an arguable form, because the proposed amendment mentions the mark „unapt” instead of „not recommended”

as it was proposed by Superior Council of Magistracy. The reference to the mark „unapt” is totally improper, because it could induce the idea that such an evaluation should enforce the article 65 paragraph (1) letter i) of Law 303/2004, according to which the magistrate is released from office if no longer satisfies the condition to be apt from a psychological view in order to exert the profession. But, in any circumstances, this is not the scope of the procedure put forward by Superior Council of Magistracy, which supports the psychological evaluation of magistrates.

Also, it was eliminated the possibility to reinstate retired magistrates and were issued proposals on the financial liability of judges and prosecutors, which do not observe the fundamental law.

The proposal to amend the composition of the panel that judges the appeals in criminal matter was not adopted.

The proposals on abolition of military courts and reorganization of military prosecutor`s offices were not adopted.

It was proposed to abrogate the norm that set the transfer of management of courts budget to the High Court of Cassation and Justice.

The concept pertaining to Judicial Inspection was completely rethought and it was proposed to reorganize it as a structure having legal personality, within the Ministry of Justice.

At the same time, the proposal aimed to ensure a general framework for cooperation of Superior Council of Magistracy with other institutions of foreign judiciaries was not adopted.

The proposal to eliminate the Minister of Justice, the Prosecutor General of Prosecutor`s Office attached to the High Court of Cassation and Justice and of the President of the High Court of Cassation and Justice from the category of the holders of disciplinary action was not adopted.

Pursuant to the abovementioned reasons, the Plenum considered that it must adopt a negative opinion on the draft law, due to its severe faults of the normative project.

Even though the project includes, in an irrelevant manner for the whole draft regulation, some of the previous proposals of the Council that were intended to improve the functioning of certain institutions (e.g. proposals on suspension from office of judges and prosecutors, procedure on revocation of the members of Superior Council of Magistracy), the noticed faults of unconstitutionality and the shortcomings in the functioning and organization of the judiciary that could be generated by many of the provisions of the draft law do not allow for a positive opinion, with observations. Such a solution would have been possible if, for the essential points, the draft law submitted for an opinion could improve the activity of the judiciary, but not in the situation when the project represents a regress, compared to the regulations that would be replaced, from the perspective of the constitutional norms, of the independence of justice and of the statute of magistrate.

The negative opinion adopted by the Plenum of the Council does not prevent another action for amending and supplementing the three normative acts, including by considering the solution of separate and swifter regulation of certain aspects arising from decisions of the Constitutional Court (e.g. the procedure on revocation of the elected members of the Council).

**PRESIDENT,
Judge Mariana Ghena**

CONTENTS

SHORT INTRODUCTION	5
ROMANIAN JUDGES' FORUM REGARDING THE MAIN 10 AMENDMENTS PROPOSED BY THE MINISTER OF JUSTICE ON THE LAWS REGARDING THE JUDICIARY	8
I. On the reorganization of the Judicial Inspection, as a legal personality structure within the Ministry of Justice	8
II. Regarding the material liability of the magistrates.....	9
III. On the setting up within the SCCP of a specialized directorate with the exclusive competence to carry out criminal prosecution for the acts committed by judges and prosecutors	17
IV. On the abrogation of the legal provisions related to the taking over the budget of the other Courts by The High Court of Cassation and Justice	17
V. Regarding the naming procedure of chief magistrates	20
VI. On modifying the recruitment system of magistrates	21
VII. On the changes attempted to be made to the conditions of promoting within magistracy.....	24
VIII. Regarding the reinstatement to magistracy, without examination, of judges or prosecutors with at least 10 years of relevant experience	26
IX. Romanian Judges' Forum regarding the salary rights of magistrates according to their current positions, regardless of their professional status	27
X. Regarding the strict delimitation between the judges' careers and the prosecutors' careers	29
3700 ROMANIAN MAGISTRATES: MEMORANDUM FOR THE REJECTION OF THE AMENDMENTS TO THE "LAWS OF JUSTICE" (LAW 303/2004, LAW 304/2004 AND LAW 317 / 2004)	31
LIST OF MAGISTRATES THAT SUPPORT THE MEMORANDUM	33
LIST OF JUSTICE TRAINEES (NATIONAL INSTITUTE OF MAGISTRACY) THAT SUPPORT THE MEMORANDUM	109
A SMALL "REFERENDUM" OF MAGISTRATES: MORE THAN HALF OF JUDGES AND PROSECUTORS IN ROMANIA ASK THE GOVERNMENT TO WITHDRAW THE DRAFT AMENDMENT TO THE "LAWS OF JUSTICE"	113
SUPERIOR COUNCIL OF MAGISTRACY PLENUM, DECISION no. 974, Of 28 September 2017	129



București



București



București



Arad



Constanța



Craiova



Galați



Timișoara



Oradea