

# **GREFA VESELĂ**

**Cerere prin care reclamanta solicită Tribunalului Uniunii Europene condamnarea mai multor autorități naționale române pentru pretinse fapte de natură penală și, totodată, repararea prejudiciului de un milion de euro pe care reclamanta pretinde că l-a suferit**

ECLI:EU:T:2017:159  
Ediție provizorie

**ORDONANȚA TRIBUNALULUI  
(Camera a doua)  
8 martie 2017**

**„Necompetență vădită”**

În cauza T380/16,

**Doina Popescu**, cu domiciliul în Slatina (România), reprezentată de M. Ispas, avocat,  
reclamantă,  
împotriva  
**României**,  
pârâtă,

având ca obiect o cerere prin care se solicită, pe de o parte, condamnarea mai multor autorități naționale române pentru pretinse fapte de natură penală și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-a suferit,

TRIBUNALUL (Camera a doua),  
compus din domnii M. Prek (raportor),  
președinte, și F. Schalin și doamna M. J. Costeira, judecători,  
grefier: domnul E. Coulon,  
dă prezenta

**Ordonanță  
Procedura și concluziile recla-  
mantei**

1 Prin cererea introductivă depusă la grefa Tribunalului la 21 iulie 2016, reclamanta, doamna Doina Popescu, a introdus prezenta acțiune.

2 Aceasta solicită Tribunalului:

– obligarea României la plata sumei de un milion de euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral;

– condamnarea persoanelor responsabile de mușamalizarea faptelor unui medic.

**În drept**

3 Potrivit articolului 126 din Regulamentul de procedură al Tribunalului, atunci când Tribunalul este în mod vădit necompetent să judece o acțiune, acesta poate să decidă, fără continuarea procedurii, să se pronunțe prin ordonanță motivată.

4 În speță, Tribunalul consideră că este suficient de lămurit de înscrisurile și mijloacele materiale de probă de la dosar și decide, în temeiul acestui articol, să se pronunțe fără continuarea procedurii.

5 În prezenta cauză, prin cererea formulată, reclamanta solicită Tribunalului să se pronunțe cu privire la legalitatea comportamentului anumitor autorități române și să examineze prejudiciul care ar fi rezultat din acest comportament.

6 În această privință, este necesar să se observe că, în temeiul articolului 13 alineatul (2) și al articolului 19 TUE, instanțele Uniunii Europene nu sunt competente să acționeze decât în limitele atribuțiilor care le sunt conferite prin tratat.

7 Or, trebuie să se constate că Tribunalul nu este competent să judece acțiunile formulate de persoane fizice sau juridice împotriva unui stat membru (a se vedea în acest sens Ordonanța din 24 septembrie 2010, Pérez Guerra/BNP Paribas, C142/10 P, nepublicată, EU:C:2010:551, punctul 4 și jurisprudența citată).

8 Din considerațiile care precedă rezultă că trebuie să se respingă prezenta

acțiune pentru motive de necompetență vădită, fără a fi necesar să fie notificată României și să se examineze respectarea de către reclamantă a obligațiilor de reprezentare care figurează la articolul 51 din Regulamentul de procedură.

**Cu privire la cheltuielile de judecată**

9 Având în vedere că prezenta ordonanță este adoptată înainte ca cererea introductivă să fie notificată României și înainte ca aceasta să fi putut

efectua cheltuieli, este suficient să se decidă că reclamanta va suporta propriile cheltuieli de judecată, în conformitate cu articolul 133 din Regulamentul de procedură.

Pentru aceste motive,  
TRIBUNALUL (Camera a doua)  
dispune:

- 1) **Respinge acțiunea.**
  - 2) **Doamna Doina Popescu suportă propriile cheltuieli de judecată.**
- Luxemburg, 8 martie 2017.