

# **GREFA VESELĂ**

**Respingerea unei cereri prin care reclamantul pretindea că, din cauza detenției ilegale, a fost împiedicat să ocupe funcția de Președinte al Statelor Unite.**

**GORDON v. SECRETARY OF STATE OF N. J.**

Civ. No. 78-2745.

**460 F.Supp. 1026 (1978)**

**J. John GORDON, Plaintiff v. The SECRETARY OF STATE OF NEW JERSEY,  
Defendant.**

**United States District Court, D. New Jersey.**

**November 9, 1978.**

J. John Gordon, certified candidate for the office of President of the United States,  
plaintiff pro se.

## **OPINION**

BIUNNO, District Judge.

Gordon has submitted to the Clerk a pro se „bill of complaint”, received November 8, 1978, together with an affidavit dated November 5, 1978 for leave to proceed *in forma pauperis* pursuant to 28 U.S.C. § 1915(a). The affidavit establishes that Gordon is eligible to file without prepayment of fees and costs, and a suitable order to that end will be entered.

As a civil complaint under 28 U.S.C. § 1915, the pleading is subject to preliminary evaluation to determine whether the same be frivolous and thus subject to dismissal under 28 U.S.C. § 1915(d).

The nub of the complaint is that on December 2, 1978 (no doubt intended to read „1975”), Gordon says he was unlawfully arrested while campaigning in the New Hampshire Presidential Primary, and unlawfully jailed without bail until March 15, 1976. As a consequence, it is claimed, the 1976 presidential election was fraudulent and new „legal” elections must be held for the office of President of the United States.

This suit is filed in this district on the theory that the citizens (electorate?) of New Jersey were denied a free Presidential election in 1976. The demand for judgment includes a request that new Presidential elections be held for the State of New Jersey. The complaint also alleges that: „Had there been a free legal 1976 Presidential election, J. John Gordon would now be the President of the United States.”

The complaint must be dismissed as frivolous. Under Article II and Amendment XII of the Constitution of the United States, the President is elected, not by direct popular vote but by the electoral college, composed of those electors (equal in number to the whole number of Senators and Representatives to which each state is entitled in the Congress) elected in each State. The electors vote for a President and a Vice President, from among persons eligible for those offices (at least one not being an inhabitant of the same state as the electors). The lists of votes are sealed and certified, then forwarded

to the President of the Senate who, in the presence of the members of both Houses, opens the certificates and the votes are counted. If no person has a majority of the whole number of electors, then the House of Representatives chooses a President from among those persons (not exceeding three) who have the highest numbers of votes; but in such voting, the votes are taken by states (one vote for each state).<sup>1</sup>

Thus, as is well known, presidential primaries in those states whose laws provide for them are not primaries in any real sense at all, but rather are semi-official methods for taking a „poll” of the sense of the electorate. There used to be a saying that, „As Maine goes, so goes the Nation”, and in more recent years, the early New Hampshire „primary” has been regarded by some political pundits as a bellwether of popular appeal and of charisma.

As a consequence, whether in jail or not, nothing prevented Gordon from seeking to gain the votes of enough electors to have been elected President of the United States. The classic example is that of Mayor Curley of Boston, who was re-elected while in jail. Eugene V. Debs ran for President four times and was a candidate while in jail.<sup>2</sup> Gordon was free to do the same.

Beyond that, the complaint challenges the right of Jimmy Carter, who is at least *de facto* President of the United States, to hold that office. The claim that the 1976 election was fraudulent due to Mr. Gordon’s allegedly illegal incarceration from December 2, 1975 to March 15,

1976, and the express claim that Mr. Gordon would otherwise be President today, implies that Jimmy Carter is not President *de jure*. To advance such a claim, President Carter would be an indispensable party, yet he is not made a defendant. In this sense, the complaint sounds in the nature of the common law prerogative writ of *quo warranto*, issued out of the King’s Bench to try title to public office.

So far as New Jersey elections are concerned, the information in the nature of *quo warranto* has been established from ancient days. See, for example, *Stokes v. Board*, 35 N.J.L. 217 (S.Ct.1871); *Hoey v. Ocean*, 39 N.J.L. 75 (S.Ct.1876); *State v. Passaic County Clerk*, 25 N.J.L. 354 (S.Ct.1856).

Under *N.J.Const. 1947*, Art. 6, § 5, par. 4, the prerogative writs were superseded and in lieu thereof (including *quo warranto*) review, hearing and relief is to be afforded in the Superior Court. Where the action challenged is that of a state officer or agency, the prerogative writ relief is afforded by means of an „appeal” to the Appellate Division of the Superior Court, under N.J.Court Rule R. 2:2-3(a)(2), the time for filing notice of appeal being limited to 45 days under N.J.Court Rule R. 2:4-1(b).

But the Secretary of State is also the wrong defendant, even if this were not the wrong court and even if the time for review had not expired long ago. The only function of the Secretary of State is to certify the persons chosen by the people as their electors. It is the electors who vote for the President, and it is the President

---

<sup>1</sup> Amendment XXV deals with succession to the presidency in the event of removal, death, resignation or disability of the president and does not affect the issues in this case.

Under Article II, § 1, par. 5, every natural born citizen of the United States, over the age of 35 years and a resident for 14 years, is eligible to be elected

President. There is only one individual now alive, otherwise qualified, who is ineligible. That individual is Richard Nixon, who was twice elected, and so is barred by Amendment XXII.

<sup>2</sup> Mr. Debs was a candidate in 1900, 1904, 1908 and 1920. See *Lincoln Library of Essential Information*, 34th Ed., 1971 (Frontier Press) at p. 1783.

of the Senate who opens the ballots and causes the votes to be tallied.

For these and other obvious reasons, the complaint is of a class with *U. S. ex rel. Mayo v. Satan*, 54 F.R.D. 282 (D-Pa., 1971); *McConahy v. City of London*, 381 F.Supp. 728 (D-N.J., 1974); *Ruth v. First Nat'l Bank*, 410 F.Supp. 1233 (D-N.J., 1976); *Searight v. New Jersey*, 412 F.Supp. 413 (D-N.J., 1976); *Ruth v. Congress, etc.*, 71 F.R.D. 676 (D-N.J., 1976); and *Keno v. Doe*, 74 F.R.D. 587 (D-N.J., 1978). It is frivolous within the meaning of 28 U.S.C. § 1915(d), and an order of dismissal will be entered.

Finally, because Gordon's letter comes here from Worcester County Jail in Massachusetts, where he is evidently confined, and because one of his demands for judgment is that he be freed, the court has examined the complaint as though it were a petition under 28 U.S.C. § 2254. Aside from the fact that the presentation is not on the form required by the Rules enacted by Congress, the fact is that this court has no jurisdiction because the person having custody of him, whether keeper or warden, is not within this District, and neither is Gordon.

# **Parcursul complet al unui articol / studiu de la redactare până la tipărire în Revista Forumul Judecătorilor**

---

1. Articolul / studiul este redactat conform indicațiilor afișate pe site-ul revistei: <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/principii-de-publicare>.
2. Articolul / studiul este trimis în variantă electronică, pe adresa de e-mail [office.rfj@gmail.com](mailto:office.rfj@gmail.com) ori la sediul Editurii Universitare.
3. Articolul / studiul primit este prezentat de îndată colegiului de redacție.
4. Redactorii stabilesc în cadrul ședinței de redacție dacă materialul respectiv întrunește condițiile de formă minime pentru publicare și, apoi, două persoane desemnate prin consultare cu membrii Colegiului Științific (specialiști în domeniu sau într-un domeniu apropiat celui în care este scris materialul) vor realiza recenzia. Identitatea recenzorilor poate fi comunicată autorului, la cerere și justificat, după consultarea Colegiului Științific.
5. Un coordonator (directorul editorial, redactorul-șef sau redactorul-șef adjunct) va transmite articolul / studiul în format electronic recenzorilor.
6. Recenzorii, după evaluarea în mod separat a articolului / studiului, îl înapoiază însoțit de recenzii.
7. Dacă în urma evaluării făcute de recenzori, aceștia propun articolul / studiul spre publicare, lucrarea se va transmite în format electronic către un corector. Dacă există divergență de opinii, va fi desemnat un al treilea recenzor.
8. În cazul în care este respins definitiv, un coordonator va transmite refuzul de publicare autorului, în cel mai scurt timp posibil.
9. În cazul în care articolul / studiul este declarat eligibil, însă necesită completări conform sugestiilor recenzorilor, un coordonator va transmite autorului, în cel mai scurt timp posibil, toate informațiile necesare și va stabili un termen pentru retransmiterea lucrării finale, care reia etapele 5-8.
10. În urma acceptării spre publicare, un redactor operează pentru fiecare articol / studiu corectura în format digital, verifică rezumatele în limba română și engleză sau franceză, precum și cuvintele cheie în limba engleză (le alcătuiește și introduce în cazul în care acestea lipsesc).
11. După efectuarea și introducerea corecturii, redactorii transmit lucrările directorului editorial, redactorului-șef sau redactorului-șef adjunct.
12. Toate articolele și studiile corectate sunt adunate într-un singur document Word și vor fi înaintate tehnoredactorului de către directorul editorial.
13. Tehnoredactorul paginează toate textele în formatul revistei folosind aplicația PageMaker și întocmește coperta, după care transmite fișierele în format electronic corectorului din cadrul Redacției.

14. Tehnoredactorul deține un standard al Revistei, respectiv macheta generală cu modul de așezare în pagină, siglele rubricilor și stilurile folosite, pe care o particularizează pentru fiecare număr, începând cu primele pagini.

15. Corectorul operează corectura și efectuează eventualele modificări pe varianta electronică, împreună cu tehnoredactorul.

16. Tehnoredactorul finalizează în format electronic numărul de revistă respectiv, după care îl tipărește și îl transmite unui corector din cadrul Editurii pentru revizuirea finală.

17. Tehnoredactorul, după introducerea ultimelor corecturi, primind bunul de tipar, transmite textul în format PDF și coperta numărului respectiv către Tipografia Editurii.

18. Tipografia Editurii tipărește numărul de revistă.

# În atenția colaboratorilor

---

**Revista Forumul Judecătorilor** reprezintă o inițiativă având ca scop promovarea valorilor legate de profesia de judecător, a ideilor și opiniilor privind starea justiției și reforma sistemului judiciar, a studiilor juridice bazate pe experiența acumulată în activitatea desfășurată.

Față de acest deziderat, oferta de publicare se adresează în primul rând judecătorilor, însă vor fi acceptate spre publicare toate articolele care se vor încadra în standardele revistei.

Lucrările se trimit în format electronic pe adresa de e-mail office.rfj@gmail.com ori la adresa: Editura Universitară, București, Bd. N.Bălcescu nr. 27-33, Bloc Unic, sc. B, sector 1. Autorii vor menționa numele și prenumele, profesia (funcția), domiciliul, locul de muncă, numărul de telefon, codul numeric personal și codul IBAN.

Materialele vor fi predate revistei și în format electronic, redactate în Microsoft Word, font Times New Roman, corp 12, la 1,5 rânduri, folosindu-se în mod obligatoriu diacritice.

Articolele de doctrină nu pot depăși 25 de pagini, incluzând notele de subsol, și vor fi structurate în mai multe părți și diviziuni, corespunzător complexității temei tratate.

În text pot fi folosite cuvinte scrise cu font normal sau *italic* și în mod excepțional cu caractere **bold**, fiind exclusă folosirea MAJUSCULELOR.

Întrucât revista va fi transmisă pe suport electronic asociațiilor judecătorilor din străinătate, fiecare articol va

fi însoțit de un rezumat redactat în mod obligatoriu în limba engleză și/sau franceză, de maximum 25 de rânduri, în funcție de dimensiunea articolului și de complexitatea temei tratate. Rezumatul va conține esența articolului și concluziile autorului asupra problemei analizate.

Sursele bibliografice vor fi citate complet și vor indica toate elementele de identificare: inițiala prenumelui și numele autorului (fără caractere îngroșate), titlul complet al articolului (în *italic* și fără ghilimele), publicația, număr/an, editura, orașul, anul publicării și pagina de trimitere. Dacă sunt mai mulți autori ai unei lucrări, vor fi enumerați toți, folosind virgula, fără conjuncția „și”. Dacă există mai mult de cinci autori, se va menționa numai numele primului sau al coordonatorului, după care se va trece „ș.a.”.

Se vor utiliza doar abrevierile menționate în lista de abrevieri.

Abrevierile uzuale utilizate în citarea actelor normative române sunt: C.civ., C.pr.civ., C.pen., C.pr.pen., C.com., C.fisc., C.pr.fisc., H.G. nr., O.G. nr., O.U.G. nr., art., par., alin., lit., pct. etc. Indicarea actelor normative se va face numai prin numărul și anul apariției, fără data adoptării (ex. Legea nr. 303/2004), însă în nota de subsol va fi indicat numărul Monitorului Oficial.

Cu privire la materialele care se publică, conducerea revistei își rezervă dreptul să corecteze, după caz, să reformuleze ori stilizeze unele formulări, fără a aduce atingere ideilor, opiniei și argumentelor autorilor. Manuscrisele nepublicate nu se restituie.

Materialele trimise redacției spre publicare nu pot fi oferite spre publicare către alte reviste decât după primirea unui refuz expres de publicare în *Revista Forumul Judecătorilor* din partea redacției sau după curgerea unui termen de 45 de zile de la înregistrare în care nu s-a primit niciun răspuns.

Cele de mai sus sunt clauze ale contractului de editare, în conformitate cu Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. Conform contractului, autorii cesează cu titlu exclusiv dreptul de producere și difuzare a operei lor (inclusiv pe suport

electronic), prezumându-se că își însușesc clauzele în momentul în care trimit lucrările spre a fi publicate.

Colaboratorii vor respecta legislația privind drepturile de autor pentru a evita orice formă de plagiat, revenindu-le în caz contrar întreaga răspundere juridică sau deontologică. Redacția revistei nu își asumă nicio răspundere din acest punct de vedere.

Contractul de editare se reziliază de drept dacă survin până la data corecturii finale a numărului de revistă modificări legislative importante ce influențează în mod hotărâtor conținutul articolului.

