

# PREZENTĂRI

## 1. Volumul „Hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele împotriva României – 2014. Analiză, consecințe, autorități potențial responsabile (X)”, Editura Universitară, București, 2015, ISBN 978-606-28-0178-6

Dragoș Călin (coord.), Ionuț Militaru, Roxana Maria Călin, Mihaela Vasiescu, Lucia Zaharia, Paula-Andrada Coțovanu, Lavinia Cîrciumaru, Florin Mihăiță, Cristina Radu, Victor Constantinescu, Vasile Bozeșan, Beatrice Ramașcanu, Alexandra Lăncrănjan, Alexandra Ghergheșanu, Cristinel Ghigheci, Iulian Balan



Volumul **Hotărârile CEDO în cauzele împotriva României – 2014. Analiză, consecințe, autorități potențial responsabile (X)** încununează eforturile depuse în ultimii 7 ani de un colectiv de tineri magistrați pasionați în analiza condamnărilor suferite de România la Curtea Europeană a Drepturilor Omului,

găsirea autorităților potențial responsabile și observarea măsurii în care acestea s-au conformat și au reacționat concret, după pronunțarea hotărârilor. Utilitatea practică a culegerii de jurisprudență de față rezidă în faptul că sunt tratate toate hotărârile de condamnare pronunțate de Curtea europeană în cauzele împotriva României, de la 1 ianuarie 2014 și până la 31 decembrie 2014, inclusiv cele nepublicate în Monitorul Oficial al României și cele pentru care nu s-a realizat o traducere neoficială la care cei interesați să poată avea acces.

*Rezumarea hotărârilor și extragerea argumentelor relevante din motivarea Curții, cu riscul asumat de a afecta - câtuși de puțin - acuratețea textului original, constituie totuși un avantaj deoarece culegerea permite *parcurgerea în timp scurt* a întregii jurisprudențe CEDO și devine un instrument util în biblioteca oricărui teoretician sau practician al dreptului, deziderat căruia îi servește și modul în care a fost concepută *indexarea* după cuvinte cheie, cu trimitere la toate cauzele relevante din anul 2014.*

Nu în ultimul rând, motivele expuse în analiza fiecărei spețe privind *autoritățile potențial responsabile*, deși emană de la autorii culegerii, dar pe baza aprecierilor Curții europene, constituie un punct de reper pentru activitatea celor obligați, în virtutea funcției sau profesiei, să respecte sau să garanteze exercițiul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De aceea, nu a fost omisă nici evoluția dreptului intern, pozitivă sau negativă, autorii indicând – acolo unde au fost identificate – *consecințele hotărârii*, care

ar trebui să folosească celor interesați pentru a descoperi remediile interne actuale.

Scopul acestui studiu și metodologia aleasă au plecat tocmai de la o analiză foarte atentă a situației de fapt, a motivării fiecărei hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pe fond,

pentru a identifica mecanismul care a condus în final la încălcarea dreptului fundamental respectiv.

Astfel, avem la dispoziție, într-un *demers științific și nepărtinitor*, o serie de concluzii și date concrete privind condamnările României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

## **2. Volumul „Poliția și drepturile omului. Hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele împotriva României”, Editura Universitară, București, 2015, ISBN 978-606-28-0174-8**

Gabriel Caian (coord.), Dragoș Călin, Ionuț Militaru, Mihaela Vasiescu, Roxana-Maria Călin, Mihaela Lavinia Cîrciumaru, Anamaria-Lucia Zaharia, Paula-Andrada Coțovanu, Florin Mihăiță, Cristina Radu, Costel Cristinel Ghigheci, Victor Horia Dimitrie Constantinescu, Irina Alexandra Ghergheșanu, Vasile Bozeșan, Beatrice Ramașcanu, Alexandra Lăncrănjan, Iulian Balan, Andreea Văduva

Într-un stat călăuzit de valorile societății moderne de tip occidental poliția trebuie să fie o instituție respectată și credibilă. Or, acest lucru se poate obține printr-o conduită previzibilă, respectuoasă față de individ și drepturile sale, prin eliminarea abuzului sau aparentei de abuz din activitatea polițiștilor. Acest volum își propune să strângă laolaltă cazuistica relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului în privința României astfel încât, pornind de la o problematică ce reprezintă o oglindă a sistemului afacerilor interne românesc, cititorului – student, practician sau teoretician – să-i fie pus la dispoziție un bun instrument de lucru.

Nicio încălcare a drepturilor consacrate de Convenție nu este imputabilă exclusiv organelor de poliție. Spețele au fost selectate sub titlul *Poliția și drepturile omului* în măsura în care o anumită conduită a agentului sau ofițerului de poliție, jandarmului etc. a constituit sursa primară a încălcării unuia sau mai multor drepturi ocrotite de Convenție. Lanțul slăbiciunilor a continuat însă, iar celelalte instituții chemate să aplice legea și să sancționeze abuzul la nivel național au eșuat în a face acest lucru. Ori, în alte cazuri, au aplicat o lege internă imprecisă sau lipsită de garanții adecvate, după standardele convenționale. Distribuirea culpei (între Ministerul Public, puterea executivă, puterea legislativă și puterea



judecătorească), la nivelul unei evaluări strict academice, a fost făcută la sfârșitul rezumatului fiecărei spețe prezentate.

E dificil de susținut că de la ratificarea Convenției Europene de către România și de la pronunțarea primelor hotărâri prin care s-au reținut încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale nu a existat o reală evoluție. Abuzuri de gravitatea celor reținute în cauze precum *Bursuc c. României*, *Iambor c. României*, *Carabulea c. României*, *Cobzaru c. României*, *Calmanovici c. României* ori *Rupa c. României*, pentru a aminti doar câteva,

cu greu mai pot fi imaginate în prezent.

Totuși, numai dezvoltarea unei culturi a drepturilor omului în rândul polițiștilor, pe calea unei pregătiri continue deopotrivă teoretice și practice, dar și în rândul personalului celorlalte instituții din sistemul judiciar, poate determina, în timp, diminuarea numărului cauzelor în care instanța europeană reține abuzuri ale poliției reflectate în încălcări ale drepturilor consacrate de Convenție. La atingerea acestui obiectiv sperăm să contribuie și volumul de față.

### **3. Volumul „Drept social. Hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele împotriva României”, Editura Universitară, București, 2015, ISBN 978-606-28-0176-2**

Dragoș Călin, Irina Cioponea (coord.), Ionuț Militaru, Roxana-Maria Călin, Mihaela Vasiescu, Mihaela Lavinia Cîrciumaru, Anamaria-Lucia Zaharia, Paula-Andrada Coțovanu, Florin Mihăiță, Cristina Radu, Costel Cristinel Ghigheci, Victor Horia Dimitrie Constantinescu, Irina Alexandra Ghergheșanu, Vasile Bozeșan, Beatrice Ramașcanu, Alexandra Lăncrănjan, Iulian Balan

Perioada recentă, una foarte agitată din pricina unei crize economice globale interminabile, a oferit numeroase ocazii Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a-și contura o bogată jurisprudență. Firește că nici România nu putea lipsi din această cazuistică, în special în materia drepturilor salariale și aceea a asigurărilor sociale, motiv pentru care un volum care să strângă hotărâri și decizii relevante ale CEDO în domeniul dreptului social apare necesar și util, atât pentru practicieni, cât și pentru teoreticieni.



**4. Volumul „Jurisprudență recentă în materia organizării judecătorești și a statutului magistraților”, ediția a II-a, Editura Universitară, București, 2015, ISBN 978-606-28-0216-5**

Paula-Andrada Coțovanu, Dragoș Călin (coord.)



Prezentul volum reunește o parte dintre cele mai semnificative rezumate ale hotărârilor judecătorești publicate în perioada 2009-2014 de *Revista Forumul Judecătorilor*, în cadrul rubricii destinate jurisprudenței în materia organizării judecătorești și a statutului magistraților.

Statutul magistraților urmărește să asigure competența, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la instanțe și de la fiecare judecător căruia îi este încredințată apărarea drepturilor sale, dar și stabilitatea procurorilor.

În același timp, organizarea judecătorească asigură independența instanțelor și a judecătorilor, condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, puterea judecătorească fiind unul dintre cei trei piloni fundamentali, egali ca importanță, ai statului de drept, alături de legislativ și executiv. Această independență trebuie să existe în raport cu societatea, în general, dar și cu părțile din orice litigiu asupra căruia judecătorii trebuie să se pronunțe.

Un astfel de studiu este însă extrem de util, în primul rând pentru magistrați, dar și pentru auditorii de justiție și avocați, pentru că poate cele mai reprezentative hotărâri judecătorești privind organizarea judecătorească și statutul magistraților au fost strânse în aceeași lucrare.

**5. Volumul „Practica judiciară în materia contestațiilor formulate împotriva hotărârilor colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești”, Editura Universitară, București, 2015, ISBN 978-606-28-0173-1**

Oana Cristina Niemesch (coord.)

Prezentul volum reunește jurisprudența recentă, conturată în materia contestării hotărârilor colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești, acestea fiind organismele care dezbate problemele generale de conducere și adoptă hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acestora.



Regimul juridic al colegiului de conducere al instanțelor judecătorești este reglementat de art. 21-25 din Hotărârea Plenului CSM nr. 387/2005 coroborat cu Legea nr. 304/2004.

Din cuprinsul acestui volum se poate reține, cu titlu exemplificativ că, în cazul contestării unei hotărâri a Colegiului de Conducere, cerința interesului trebuie să existe nu numai la momentul declanșării procedurii administrative prealabile, ci și pe tot parcursul judecării procesului; că judecătorii sunt numiți în funcție fără a se impune o condiție cu privire la specializarea într-o anumită materie, cu excepția situațiilor în care judecătorii promovează pe o funcție de execuție, când se are în vedere specializarea pentru care judecătorul a optat la susținerea concursului și chiar și în astfel de situații pot interveni modificări pe baza acordului judecătorului în cauză; că stabilirea compunerii completelor de judecată, respectiv modificarea componenței acestora pentru motive obiective, intră în atribuțiile colegiului de conducere al instanței, atribuție exercitată la propunerea președintelui de secție căruia îi revine sarcina de a organiza activitatea administrativ judiciară a secției; că nu există o reglementare legală a condițiilor de formă pe care trebuie să le îndeplinească o hotărâre de colegiu; că vechimea dobândită într-o anumită specialitate poate influența cererile de mutare de la o secție la alta în cadrul instanței ori repartizarea unor cauze în cazul ivirii unor incompatibilități pentru toți judecătorii unei secții; că organul colegial competent, atunci când decide cu privire la componența secțiilor trebuie să țină cont de două criterii în exercitarea atribuției în cauză: volumul de activitate al secțiilor și specializarea judecătorului; că vechimea poate fi un argument de stabilire a gradului de specializare a unui magistrat, dar nu este singurul și nu întotdeauna acesta este esențial sau

determinant în acest sens; că modificarea planificării ședințelor de judecată nu presupune nici delegarea, nici transferul și nici detașarea judecătorilor incluși în planificare, întrucât aceste forme de modificare a raportului juridic de muncă al magistratului presupun ca cel vizat să fie mutat, cu acordul său, pe o funcție de execuție la o altă instanță; că legea face distincție între cele două categorii profesionale (personal auxiliar de specialitate și personal conex) și prevede expres care sunt drepturile salariale de care beneficiază fiecare categorie, personalul conex neregăsindu-se în categoria personalului ce beneficiază de sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică și de cel de confidențialitate; că potrivit art. 18 alin. 2, capitolul VIII, secțiunea a 4-a din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu studii superioare, care a ocupat funcții medii de specialitate, în calculul vechimii în specialitate se ia în considerare și cel mult jumătate din timpul cât a lucrat în funcțiile respective, iar potrivit notei 1 la anexa nr. VI din Legea – cadru, prin vechime în funcție, în sensul prezentei anexe, se înțelege vechimea în funcții auxiliare de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor, iar vechimea în funcție se calculează potrivit dispozițiilor art. 18 alin. 2 din Legea – cadru și că deși colegiul de conducere nu are personalitate juridică, poate sta în judecată potrivit art. 56 alin. 2 din Codul de procedură civilă, fiind un organ de conducere care emite în activitatea desfășurată hotărâri ce pot face obiectul unei cereri de chemare în judecată.

Se poate observa că nu doar magistrații sunt destinatarii direcți ai prezentului volum, fiind evident că acesta se adresează și justițiabililor – cetățeni

obișnuiți, aceștia putând fi direct interesați în contestarea unor hotărâri ale colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești

în măsura în care, prin adoptarea lor, sunt de natură a le vătăma drepturile sau interesele legitime.

**6. Volumul „La Médiation, un chemin de paix pour la justice en Europe”, Éditions l’Harmattan, Paris, ISBN 978-2-343-06148-1**

Béatrice Blohorn-Brenneur, Dragoș Călin (coord.)

La médiation répond à la nécessité de pacifier les conflits. Sous l’impulsion de l’UE, tous les pays membres ont dû implanter la médiation dans leur système judiciaire. A l’heure de la construction européenne, il paraissait important de fédérer les initiatives des différents pays, d’harmoniser ces processus pour les rendre compatibles les uns avec les autres, de faire émerger les bonnes pratiques et de les faire connaître.

Cet ouvrage s’appuie sur les principales communications, allocutions et débats du colloque qui s’est déroulé les 5 et 6 juin 2014, respectivement à la cour d’appel de Paris et à la Cour de Cassation, pour fêter les 10 ans de la création de Gemme. Il contient également des textes de membres de Gemme.

