

# **GREFA VESELĂ**

## **Anularea unei cereri de chemare în judecată formulate împotriva a 150 de instituții naționale sau internaționale și a unor personalități ale întregului mapamond**

---

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VIII-A  
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

**ÎNCHEIERE**

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DE LA 28.05.2014

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: B.D.C.

ASISTENT JUDICIAR: M.N.

ASISTENT JUDICIAR: A.T.

GREFIER : C.F.C.

Pe rol se află verificarea și regularizarea cererii de chemare în judecată, conform art. 200 Noul cod de procedură civilă, în cauza formulată de reclamanta P.M.I., având ca obiect despăgubire.

Cererea se judecă în ședința de Camera de Consiliu, fără citarea părților, conform dispozițiilor art. 200 alin. 3 Noul cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că, reclamantul nu și-a îndeplinit obligațiile puse în vedere de instanță prin rezoluția din data de 23.04.2014, respectiv de a depune un

exemplar al acțiunii în original, de a depune 149 exemplare ale acțiunii pentru comunicare, de a indica codul numeric personal al reclamantei și al părților - persoane fizice, de a indica codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală și numărul de înregistrare în registrul comerțului ale părților - persoane juridice, de a indica conturile bancare ale reclamantei și părților, de a preciza obiectul acțiunii, respectiv cuantumul prejudiciului moral și cuantumul prejudiciului material, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, de a justifica calitatea procesuală pasivă a fiecărui pârât în parte, de a depune înscrisurile

pe care se sprijină acțiunea, în 151 exemplare certificate pentru conformitate cu originalul, de a depune interogatoriile propuse pentru pârâții - persoane juridice și de a indica numele și domiciliile martorilor propuși pentru audiere, după care,

În temeiul înscrisurilor existente la dosar, tribunalul reține cauza în pronunțare.

### TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale la data de 10.03.2014 sub numărul ...../3/2014, reclamanta P.M.I. a chemat în judecată pe pârâții Majestatea Sa Regina Elizabeth a II-a, Ducele de Edinburgh Phillip, Majestatea Sa Charles Print de Wales, Ducesa de Cornwall Camilla, Ducele de Cambridge William, Ducesa de Cambridge Catherine, Harry Print de Wales, Alteța Sa Regală Prințul Michael Ducele de Kent, Alteța Sa Regală Prințesa Michael Ducesa de Kent, David Cameron - Primul Ministru al Angliei, House Of Lords (Camera Lorzilor), House Of Commons (Camera Comunelor), Bank Of England (Banca Angliei), Ministry Of Justice UK (Ministerul Justiției al Angliei), Ministry of Finance Londra (Ministerul Finanțelor, Londra), NHS England, Financial Services Authority, Serious Fraud Office, London City Police, Metropolitan City Police, New Schotland Yard, Solicitors Regulation Authority, The Bar Council, The Legal Ombudsman, Magistrates Court, Martin Harris - Ambasadorul Marii Britanii în România, Paul Cleal, Pricewaterhousecoopers LLP Anglia, Kate Hodgkiss, DLA Piper LLP, Thomas Kibling, Matrix Chambers, Barak Obama, Michelle Obama, John Kerry, Hon Laura Taylor Swain, Southern District Court Of New York, Lew Jacob, Duane Butcher - ambasadorul SUA în România, Winston & Strawn LLP, New York City Bar, Federal Bureau of Investigation, US

Department of Justice, Eric Holder - Attorney General al SUA, US Department of Justice, Central Intelligence Agency, United States Department of Defence (Defence Criminal Investigative Service, DCIS), Robert Moritz, Dan Dully, Pricewaterhousecoopers LLP New York, Mona Clayton, Ryan Murphy, Steven Skalak, Sabera Choudhury, Sonya Andreassen Henderson, Josephine Grimaudo, Mike Peters, Mike Dyer, Pricewaterhousecoopers LLP Chicago, Frederick Miller, Pricewaterhousecoopers LLP Washington DC, Jeff Golden, Thomas Golden, Institute of International Exchange of Scholars, US Department of Health and Human Services, Vasile Iuga, David Trow, Alexandra Iorgulescu, Angela Szatmary, Kenneth Spizeri, Dinu Bumbacea, Dan Iancu, Iulia Avramescu, Alex Tatulea, SC Romtelecom SA, Ministerul Comunicațiilor și pentru o Societaet Informațională, Pricewaterhousecoopers SRL București, Traian Băsescu, Victor Ponta, Ion Iliescu, Crin Antonescu, Valeriu Zgonea, Dinu Patriciu, Ministerul de Finanțe, Ministerul Justiției, Ministrul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Externe, Serviciul Român de Informații, Banca Națională a României, Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici, Ministerul Sănătății, Colegiul Medicilor, Asociația pentru Protecția Consumatorilor din România, Parchetul de pe Lângă ICCJ -prin Procuror General, Agenția Națională de Integritate, Consiliul Superior al Magistraturii, Avocatul Poporului, ING Bank România, Banca Comercială Română, Geoff Isaacs, Clinica 999, Angela Merkel, European Central Bank, Von Mettenheil Andreas, Francois Hollande, Gustin Phillipe, Ueli Maurer, Swiss National Bank, Lebet Jean-Hubert, Jacob Zuma, Swanepoel Pieter Anries, Goodluck Jonathan, Abba Abdullahi Tijjani, Patil Pratibha, Murugesan Manimekalai, E.S. DL. Abdul Rahman Ben Ibrahim Ben Ali Ar-Rasi, Bahador

Aminian, Georgios Poukamissas, Dan Ben-Elizer, Rana Mokaddem, Icap România, Icap Pic Londra, Icap Llc, Sergio Ermotti, Nick Livingstone, Emma Steck, Ubs AG, Brady Dougan, Borne Claremont, Sharyn Kerry, Timothy Gardner, Credit Suisse Securities Europe Ltd, James Gorman, Morgan Stanley, Morgan Stanley, Jason Cummins, Brevan Howard Assets Management, Lloyd Blankfein, Goldman Sashes, Ted Turner, CNN International Londra, Tim Davie, BBC Londra, Viviane Reding, Cristine Lagarde, Fondul Monetar International, Securities And Exchange Commission, Brad Stanton, Sulaksh Shah, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâților să-i plătească în solidar suma de 40 miliarde EURO, la cursul de schimb de 4,45 RON/EURO, adică echivalentul a 178 miliarde RON noi, pentru prejudiciile morale și materiale suferite datorită pârâților.

Prin Rezoluția din data de 23.04.2014 reclamantei i s-a pus în vedere potrivit art.200 alin. 2 Noul cod de procedură civilă să depună un exemplar al acțiunii în original, să depună 149 exemplare ale acțiunii pentru comunicare, să indice codul numeric personal al reclamantei și al pârâților - persoane fizice, să indice codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală și numărul de înregistrare în registrul comerțului ale pârâților - persoane juridice, să indice conturile bancare ale reclamantei și pârâților, să precizeze obiectul acțiunii, respectiv quantumul prejudiciului moral și quantumul prejudiciului material, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, să justifice calitatea procesuală pasivă a fiecărui pârât în parte, să depună înscrisurile pe care se sprijină acțiunea, în 151

exemplare certificate pentru conformitate cu originalul, să depună interogatoriile propuse pentru pârâții - persoane juridice și să indice numele și domiciliile martorilor propuși pentru audiere.

Se mai reține că în cauză reclamanta a primit comunicarea la data de 14.05.2014, astfel cum atestă dovada de înmânare existentă la fila 30 din dosar, iar termenul de 10 zile acordat pentru complinirea lipsurilor s-a împlinit la data de 26.05.2014, conform art.181 pct.2 din Noul Cod de procedură civilă.

La data de 20.05.2014, prin e-mail, reclamanta a depus la dosar o precizare a acțiunii (fila 35 dosar), prin care a arătat că înțelege să se judece doar cu un număr de 19 pârâți, fără a se conforma însă dispozițiilor instanței din rezoluția din data de 23.04.2014.

Potrivit art.200 alin.3 din Noul Cod de procedură civilă, dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin.2, prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

Or, reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de art.194 Noul cod de procedură civilă, motiv pentru care, tribunalul, în temeiul art.200 alin.3 din Noul Cod de procedură civilă, va dispune anularea cererii de chemare în judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

Anulează acțiunea formulată de reclamanta **P.M.I.**, cu domiciliul ales în ....., str. ...., nr. ...., județ Prahova.

Cu drept de reexaminare în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.05.2014.

**PREȘEDINTE,**  
B.D.C.

**ASISTENȚI JUDICIARI,**  
M.N.,  
A.T.

**GREFIER,**  
C.F.C.