

# PREZENTĂRI



## UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea, str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

# Uniunea Națională a Judecătorilor din România

## I. Dezvoltarea instituțională

### a) Membrii U.N.J.R.

Asociația U.N.J.R. (*Uniunea Națională a Judecătorilor din România*) a fost înființată în luna mai 2007 la inițiativa a două asociații profesionale locale ale judecătorilor - Asociația pentru Apărarea Drepturilor și Independenței Judecătorilor și Asociația Judecătorilor Alba.

Ulterior, a devenit membru U.N.J.R. și o altă asociație locală, Forumul judecătorilor din Oltenia, și s-au alăturat mai mulți judecători – membri cu titlu individual, în număr de aproximativ 60, din raza mai multor curți de apel.

În prezent, conducerea executivă a U.N.J.R. este asigurată de Dana Gîrbovan, președinte, Dragoș Călin, vicepreședinte, și ceilalți membri ai Colegiului Director, ales în iulie 2008: Adina Daria Lupea, Adrian Neacșu, Marius Motolea, Paula Andrada Coțovanu și Cătălin Chiriță.

Senatul U.N.J.R. este compus din Lavinia Lefterache, Horațius Dumbravă și Miguel Carmona, membru supleant fiind Dana Cigan.

### b) Asocierea la Asociația Magistrății Europeni pentru Democrație și Libertăți.

În prezent Uniunea este membru cu drepturi depline în Asociația „Magistrații Europeni pentru Democrație și Libertăți”, începând cu 26 octombrie 2007, iar în urma alegerilor desfășurate la Lübeck, în aceeași zi, dna judecător Dana Cigan – reprezentanta U.N.J.R. – a fost aleasă ca membru în biroul de administrație – organul colectiv de conducere al MEDEL.

Domnul Cristian Monenci a reprezentat MEDEL la cea de-a opta reuniune plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni desfășurată la Strasbourg, intitulată „Consiliul Justiției în serviciul societății”, în perioada 21-23 noiembrie 2007, for european unde MEDEL are statutul de membru observator.

Doamna Lavinia Lefterache a reprezentat MEDEL la conferința de la Pisa, 29 februarie-1 martie 2008, cu tema „*Detenția în Europa: reintegrare vs. excludere socială din motive de securitate*”.

Doamna Dana Cigan a reprezentat MEDEL la colochiul organizat la Sofia, în perioada 17-19 aprilie 2008.

Domnul Dragoș Călin a reprezentat MEDEL la conferința „*Separation of Powers and Freedom of Association within the Judiciary*”, organizată de YARSAV, la Ankara, în perioada 5-7 iulie 2008.

### c) Sediul U.N.J.R.

În prezent, sediul U.N.J.R. este în incinta Palatului de Justiție din Oradea, însă desfășurarea în condiții optime a activității reclamă un sediu adecvat în București.

În acest sens, a fost adresată în luna iunie 2008 o cerere Ministrului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea punerii la dispoziție a unui spațiu în incinta clădirii Institutului Național al Magistraturii. Cererea nu a fost încă soluționată.

### d) Raporturile cu societatea civilă și presa

U.N.J.R. a dezvoltat relații foarte bune cu societatea civilă, îndeosebi prin desfășurarea de

evenimente în parteneriat cu Fundația Friederich Ebert – principal colaborator al U.N.J.R. -, Transparency International, Institutul de Politici Publice, Asociația Societatea pentru Justiție, Fundația Konrad Adenauer sau Asociația pentru Monitorizarea Presei, Academia Cațavencu.

A fost îmbunătățit dialogul cu presa, comunicatele U.N.J.R. fiind de regulă preluate de presa centrală. Un punct important câștigat este și faptul că o parte a presei a început să consulte Asociația în legătură cu evenimentele importante din justiție.

#### e) Site-ul U.N.J.R.

Activitatea U.N.J.R. este reflectată pe site-ul [www.unjr.ro](http://www.unjr.ro), site funcțional și actualizat. Cea mai mare parte a materialelor este încărcată la zi de membrii U.N.J.R. desemnați în acest sens.

Data fiind importanța site-ului pentru imaginea U.N.J.R., a fost achiziționat un nou domeniu și s-a demarat administrarea sa în mod profesionist.

## II. Activitate științifică și politici publice

În perioada **28-29 septembrie 2007** U.N.J.R. a organizat la București o conferință internațională cu tema „**Procurori, democrație și stat de drept**”, la care au participat Ministrul Justiției, reprezentanți ai C.S.M., judecători din statele Uniunii Europene. Conferința a fost organizată în contextul unor presiuni accentuate ale puterii politice asupra procurorilor, în special a Direcției Naționale Anticorupție și a fost finalizată cu adoptarea „**Declarației de la București**”, document ce subliniază importanța independenței procurorilor într-un stat de drept.

În zilele de **14–15 martie 2008**, la Iași, Uniunea Națională a Judecătorilor din România, în colaborare cu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și Fundația Friedrich Ebert, a organizat Conferința internațională cu tema „**Combaterea discriminării rasiale și etnice – provocări și bune practici. Abordare comparativă la nivelul statelor membre**”, în condițiile în care s-a constatat o tendință periculoasă de agravare a discriminării pe motive etnice, nu numai la nivel național, ci și în alte state ale Uniunii Europene. Conferința a urmărit prezentarea bunelor practici în domeniul combaterii discriminării din perspectiva diferiților actori sociali – instanțe judecătorești, organizații ale societății civile, instituții ale administrației

publice centrale și locale etc., cu scopul de a evidenția un set de măsuri și probleme care trebuie avute în vedere în procesul de elaborare a politicilor publice.

În perioada **20-21 iunie 2008** U.N.J.R. și Fundația Friedrich Ebert România, în parteneriat cu Magistratii Europeni pentru Democrație și Libertati (MEDEL), Institutul pentru Politici Publice (I.P.P.), Centrul pentru un Jurnalism Independent (C.J.I.) și Agenția de Monitorizare a Presei (A.M.P.) au organizat conferința internațională „**Justiția și Media – între cooperare și ambiguitate**”.

Evenimentul a fost găzduit de Institutul Național al Magistraturii și a cuprins *două secțiuni*: prima, dedicată relației dintre justiție și presă, iar cea de-a doua, raportului justiție – societatea civilă.

Scopul primei părți a conferinței a fost acela de a aduce în discuția specialiștilor maniera în care diferite țări din regiune tratează probleme sensibile, precum „scurgerile” de informații către presă, protecția surselor jurnaliștilor, presiunile exercitate de media asupra magistraților, transparența sistemului judiciar, cu scopul de a analiza avantajele și riscurile celor mai frecvente practici, pentru a genera în final un set de bune practici în materie atât pentru reprezentanții media, cât și pentru cei ai puterii judecătorești.

A doua parte a conferinței a fost dedicată unei teme încă vulnerabile: relația justiției cu societatea civilă și exerciții comune de eficientizare a calității actului de justiție. Scopul acestei secțiuni a fost acela de aduce în atenția practicienilor rezultatele eforturilor de evaluare a performanței sistemului judiciar, prin punerea la dispoziție a unui set de indicatori obiectivi, măsurabili și, în egală măsură, a unei baze de date cu informații statistice comprehensive, care permite ierarhizarea instanțelor și a parchetelor din România, în funcție de o serie de criterii obiectiv măsurabile.

De asemenea, reprezentanții U.N.J.R. au participat ca moderatori la conferința cu tema „**Politici politici în justiție**”, organizată la București, în perioada 24-25 septembrie 2007 (Horațius Dumbravă și Dragoș Călin), precum și la seminariile cu aceeași temă, organizate de Institutul Național al Magistraturii la București (3-4 martie 2008, Dragoș Călin), Brașov (24-25 martie 2008, Angelica Costea, Roxana Lacătușu) și Cluj-Napoca (26-27 mai 2008, Natalia Roman, Roxana Lacătușu).

Reprezentanții U.N.J.R. au participat la diverse conferințe și colovii internaționale, ca urmare a colaborării cu **Institutul CEELI – Dragoș Călin și Horațius Dumbravă** (Praga, 22.10.2007-02.11.2007, “**Building Judicial Integrity**”), **Natalia Roman și Roxana Lacătușu** (Praga, 9-13 iunie 2008, „**European Union Commercial Law**”), **Horațius Dumbravă** (Tbilisi, 17-19 iulie 2008), **Adina Daria Lupea, Natalia Roman, Aneta Popa, Cristi Danileț și Gabriel Caian** (Praga, 10.11.2008-14.11.2008, “**Building Judicial Integrity**”).

Di. Dragoș Călin a reprezentat U.N.J.R. la **Sofia, Bulgaria**, în perioada 04-05 decembrie 2008, la Conferința “**Independance de la magistrature et lutte contre la corruption**”, organizata de **Ministère des Affaires Etrangères** din Franta.

În cadrul secțiunii **a IX-a** – asociațiile profesionale ale magistraților, în **Revista “Justiția în actualitate” nr. 1/2008**, editată de **Consiliul Superior al Magistraturii**, au fost publicate materialele propuse de **Uniunea Judecătorilor din România**, respectiv **Cristian Monenci** – “**Scurt raport privind a opta reuniune plenară a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni**” și **Orlando Alfonso** – “**Consiliile Superioare ale Magistraturii în Europa**”.

### **III. Apărarea independenței puterii judecătorești**

În data de 1 iunie 2007, **U.N.J.R. a cerut instituției Avocatului Poporului să sesizeze Curtea Constituțională în legatură cu verificările pe care Agenția Națională pentru Integritate le poate face cu privire la incompatibilitățile și conflictul de interese în cazul judecătorilor**. O serie de dispoziții ale legii încalcă prevederile constituționale privind separația și echilibrul puterilor în stat, care consacră independența judecătorilor. Membrii Uniunii au atras atenția că eventualele anchete derulate de inspectorii A.N.I. ar putea fi folosite ca instrumente de intimidare a judecătorilor. Deși cererea a fost respinsă de U.N.J.R., situația a ajuns în atenția opiniei publice și a presei, precum și a instituțiilor publice, iar amendamentul atacat a fost abrogat de Parlament.

La data de 27 iunie 2007, **U.N.J.R. a semnat alături de alte asociații profesionale și ONG**

**un apel pentru solidaritate si apararea independentei justitiei**. Prin acesta s-a aratat ca nenumăratele semnale din țară și din afară care arată gradul real de îngrijorare cu privire la capacitatea României de a-și asuma deschis aplicarea standardelor europene în ceea ce privește funcționarea corectă a statului de drept, nu trebuie să descurajeze eforturile făcute zi de zi de judecătorii și procurorii care încearcă prin activitatea lor să determine o schimbare a percepției imaginii justiției atât în societatea românească, precum și în exteriorul acesteia.

La 12 octombrie 2007, **U.N.J.R. a lansat „Apelul pentru Independența judecătorilor”**, iar în continuarea acestei acțiuni, la data de 16 octombrie 2007, a depus, la **Consiliul Superior al Magistraturii**, o plângere prealabilă cu privire la **Hotărârea și Regulamentul C.S.M. referitoare la procedură de numire a judecătorilor în comisia specială instituită pentru analizarea sesizărilor cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în exercițiul funcției de către membrii Guvernului**. Urmare a presiunilor exercitate, **Avocatul Poporului** a sesizat **Curtea Constituțională** cu privire la această problema, sesizare ce a fost admisă.

În 30 noiembrie 2007, **U.N.J.R. a contestat modalitatea de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcții de conducere la instanțe**, concurs organizat de **Consiliul Superior al Magistraturii** în perioada 28.10.2007–25.11.2007, și a cerut anularea concursului pentru vicii și disfuncționalități grave, precum și reluarea acestuia. Contestația a fost respinsă, iar hotărârea C.S.M. de validare a concursului a fost atacată pe calea contenciosului administrativ.

În 27 martie 2008, **U.N.J.R. a sesizat C.S.M. pentru apărarea independenței unor instanțe**, solicitând ca acesta să se sesizeze în conformitate cu art. 30 alin. 1 din **Legea nr. 317 din 2004, republicată**, să verifice posibila existență a unei practici curente a **D.N.A.** în acest sens, precum și să apere independența și imparțialitatea judecătorilor de la instanțele din județele **Vrancea și Cluj** față de susținerile **D.N.A. Galați**.

La 13 august 2008, **U.N.J.R. a luat act cu surprindere de votul prin care Camera Deputaților a respins solicitarea D.N.A. de începere a urmăririi penale față de doi deputați, foști miniștri**, cerere care nu vizează declarații politice și care nu au nici o legătură directă cu activitatea politică a celor doi

parlamentari, motiv pentru care votul ar fi fost normal să fie, într-o societate democratică, unul formal, pozitiv.

Încă o dată, clasa politică din România, prin votul negativ dat în ce privește solicitarea declanșării urmăririi penale față de doi deputați, ce au deținut funcții de prim-ministru și, respectiv, ministru în Guvernul României a dat dovadă că semnalele Comisiei Europene, prin raportul dat publicității în luna iulie 2008, dar și îngrijorările din ce în ce mai evidente ale membrilor Uniunii Europene cu privire la lupta anticorupție, nu înseamnă mai nimic în raport cu protejarea individuală și de grup a celor care azi compun clasa privilegiată din Parlamentul României.

La 25 noiembrie 2008, **U.N.J.R. a solicitat Guvernului și, în special, Ministerului Justiției, să revină asupra intenției sale de a promova în perioada electorală o ordonanță de urgență în materia angajării răspunderii materiale a magistraților în raport cu presupuse erori judiciare.**

La 29 ianuarie 2009, **U.N.J.R. a felicitat noua generație de judecători și procurori definitiv și a sprijinit necondiționat apelul acestora pentru respectarea independenței justiției.**

Independența justiției nu este un drept al judecătorilor, ci un drept al societății. O justiție independentă și eficientă presupune în mod imperativ un sistem ce oferă judecătorilor instrumentele adecvate de lucru, în special o legislație coerentă și stabilă și o baza logistică suficientă.

**U.N.J.R. a formulat plângere împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/2006 referitoare la realizarea unei baze de date la nivelul Inspecției judiciare privind încălcări ale conduitei deontologice de către judecători și procurori**, ce nu reprezintă abateri disciplinare și Hotărârii plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79/2008 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007.

În dosarul nr. 2960/2/2008, aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a, prin sentința civilă pronunțată la 10.02.2009 instanța a anulat

hotărârea nr.623/21.09.2006 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii și pct.4 al art.I din hotărârea nr. 79/24.01.2008 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii.

Hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 623/2006 a fost emisă prin încălcarea competențelor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Inspecției judiciare, întrucât art. 38 din Legea nr. 317/2004 și punctele 22 și 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005, prevăd atribuția C.S.M. doar în ceea ce privește adoptarea Codului deontologic și asigurarea publicării acestui cod. Nimic nu împuternicește Consiliul Superior al Magistraturii să strângă date legate de conduita judecătorilor și procurorilor sau să judece asemenea acte.

În dosarul nr. 8290/2/2008 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a *contencios administrativ și fiscal*, **U.N.J.R. a solicitat anularea art. I pct. 11 al Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 564 din 19 iunie 2008 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii**<sup>263</sup>, arătând că aceasta a fost emisă prin încălcarea competențelor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Inspecției judiciare, întrucât art. 38 din Legea nr. 317/2004 și punctele 22 și 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005, prevăd atribuția C.S.M. doar în ceea ce privește adoptarea Codului deontologic și asigurarea publicării acestui cod.

Mai mult, în temeiul art. 73 alin. 3 lit. I din Constituția României, organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi se reglementează prin lege organică.

În baza art. 44 din Legea nr. 317/2004 republicată, ce reia dispozițiile art. 134 alin. 2 din Constituție, *Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată.*

263 Aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, publicată în M. Of.,

Partea I nr. 515/09 iulie 2008.

Nefiind vorba de domeniul raspunderii disciplinare, căci normele deontologice sunt norme de autocontrol, ce exprimă capacitatea profesională de a reflecta funcțiunile magistratului ca punct de echilibru între așteptările publicului pe de o parte și puterile atribuite magistraturii, atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor trebuiau reglementate *prin lege organică*, iar nu printr-o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, s-au încălcat dispozițiile art. 134 alin. 2 și art. 73 alin. 3 lit. I din Constituția României, precum și cele ale Legii nr. 317/2004, republicată, care nu conferă Consiliului Superior al Magistraturii competențe privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Cererea se afla încă pe rolul instanței.

#### **IV. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției.**

U.N.J.R. a fost inițiatorul unor întâlniri regulate cu reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea stabilirii unui dialog cu privire la problemele cu care se confruntă sistemul judiciar, întâlniri ce se desfășoară acum trimestrial. Astfel de întâlniri au avut deja loc în 12 noiembrie 2007, 25 februarie 2008, 26 mai 2008, 24 noiembrie 2008 și 21 ianuarie 2009. Minutele întâlnirilor sunt postate pe site-urile U.N.J.R. [www.unjr.ro](http://www.unjr.ro) și C.S.M. [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro).

Reprezentanții U.N.J.R. s-au întâlnit de mai multe ori, în cursul anilor 2007-2009, cu miniștrii justiției, d-nii Tudor Chiuariu și Cătălin Predoiu.

În continuare, regasiți o selecție a unor comunicate relevante:

##### **1. Comunicatul din 10 aprilie 2008**

Asociația „Uniunea Națională a Judecătorilor din România” (U.N.J.R.) își exprimă surprinderea și profunda îngrijorare cu privire la declarațiile domnului președinte al României, Traian Băsescu, făcute miercuri, 9 aprilie 2008, în cadrul unei emisiuni difuzate de postul de televiziune B1 TV.

Potrivit articolelor publicate în presă, Președintele României a declarat că „... celebrul parc Bordei, acolo, după părerea mea, îmi cer scuze, sunt șeful Statului Român, dar nu pot să

nu spun ce gândesc: judecătorul care i-a dat dreptul lui Costanda să construiască este corupt!”.

Această declarație nu constituie doar o încălcare a prezumției de nevinovăție, element component al dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ci și un atac foarte grav la adresa independenței justiției.

Acest fapt este cu atât mai îngrijorător, cu cât astfel de afirmații vin la scurt timp după ce România a fost condamnată la Strasbourg de Curtea Europeană a Drepturilor Omului tocmai pentru încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În hotărârile *Vitan c. României*, precum și *Samoilă și Cionca c. României*, pronunțate în luna martie a acestui an, Curtea a atras din nou atenția că **prezumția de nevinovăție** consacrată de art. 6 par. 2 din Convenție **figurează printre elementele unui proces echitabil și impune ca nici un reprezentant al statului să nu declare că o persoană este vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, înainte ca vinovăția sa să fi fost stabilită definitiv de o instanță**. Prin urmare, arată Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie respectată nu numai de către instanțe, ci și de către alte autorități publice.

Curtea a subliniat importanța termenilor folosiți de agenții statului în declarațiile pe care le fac în privința persoanelor care nu au fost judecate și recunoscute ca fiind vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, întrucât se încurajează astfel opinia publică în a crede în vinovăția acestor persoane, prejudiciindu-se în același timp aprecierea faptelor de către judecător.

Agitarea “la lumina zilei” a datelor unui proces, în așa fel încât publicul să ofere înaintea pronunțării instanței competente propriul său verdict, riscă să conducă la pierderea respectului pentru tribunale și a încrederii necesare în activitatea acestora.

Declarațiile domnului Președinte sunt cu atât mai grave, cu cât fac referire la un judecător care a soluționat o cauză, aducând în mod nefondat atingere imaginii justiției și încrederii de care aceasta trebuie să se bucure în rândul populației. În condițiile în care domnul Președinte ar avea cunoștință de săvârșirea unor fapte de corupție, obligația ce îi revenea conform legii penale, era aceea de a sesiza organele competente în vederea stabilirii vinovăției acesteia.

Nu este prima dată când persoane publice, politicieni ce ocupă diverse funcții în stat, fac astfel de afirmații iresponsabile la adresa justiției.

**U.N.J.R. atrage atenția asupra posibilității folosirii unor astfel de declarații, ca un instrument de intimidare a judecătorilor** ce au de soluționat cauze penale sau civile. Acest lucru constituie o imixtiune inadmisibilă într-un stat de drept.

În acest context, nu putem să nu ne întrebăm, retoric, dacă persoane alese în mod democratic la conducerea Statului Român, înțeleg mecanismele democrației și rolul justiției într-un stat de drept.

## **2. Comunicatul din 11 august 2008**

Conștientă de rolul și importanța Consiliului Superior al Magistraturii, ca instituție reprezentativă a sistemului judiciar, Uniunea Națională a Judecătorilor din România a susținut și a promovat, totodată, acțiuni care să determine și să sublinieze reala independență și transparență a activității acestuia.

La întâlnirile pe care reprezentanții Uniunii Naționale a Judecătorilor din România le-au avut cu cei ai Consiliului Superior al Magistraturii, la [12.11.2007](http://www.unjr.ro/evenimente.html), [25.02.2008](http://www.unjr.ro/evenimente.html) și [26.05.2008](http://www.unjr.ro/evenimente.html) - <http://www.unjr.ro/evenimente.html>, sau cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, la 26.07.2007, 23.06.2008 și 15.07.2008, au fost discutate modalități concrete prin care activitatea justiției să răspundă criteriilor europene, atât sub aspect organizațional, cât și din punct de vedere judiciar.

Consecventă punctelor de vedere exprimate, **Uniunea Națională a Judecătorilor din România propune Consiliului Superior al Magistraturii, ca răspuns la comunicatul emis în data de 25.07.2008, următoarele:**

### **1. Credibilizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii prin:**

a. respectarea legislației existente sub aspectul duratei și al numărului de mandate ale membrilor acestuia, respectiv a dispozițiilor art. 51 alin. 1 din Legea nr.317/2004 republicată și anunțarea datei proximelor alegeri pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii;

b. declarația publică a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii privind menținerea actualei legislații în ceea ce privește imposibilitatea realegerii în funcție;

c. respectarea programului anunțat al activităților în curs de desfășurare;

d. eliminarea conflictelor de interese din activitatea proprie a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a tuturor celor care își desfășoară activitatea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;

e. elaborarea unui plan detaliat privind acțiunile de unificare a practicii judiciare pe două direcții: orizontală, în cadrul instanțelor și verticală - de la Înalta Curte de Casație și Justiție către judecătorii;

f. promovarea coerenței legislative în ceea ce privește recrutarea magistraților, evaluarea sistemului judiciar și a magistraților, finalizarea activității de evaluare;

**1. Menținerea și asigurarea transparenței activității** prin postarea pe site-ul propriu a rapoartelor ce sunt supuse dezbaterii Plenului sau Secțiilor (în același timp cu îmbunătățirea modului de afișare a informațiilor pe site).

**2. Reducerea numărului de magistrați detașați sau delegați la Consiliul Superior al Magistraturii** concomitent cu **reducerea activității acestuia** prin transferul unor competențe în sarcina curților de apel – art. 19 pct. 19, 21, art. 22 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/24.08.2005 modificată;

**3. Auditarea Consiliului Superior al Magistraturii de către un organism independent;**

**4. Stabilirea unor criterii coerente și transparente pentru promovarea magistraților în funcțiile de execuție vacante la Înalta Curte de Casație și Justiție**, prin consultarea instanțelor de judecată, a judecătorilor și a asociațiilor profesionale;

**5. Elaborarea unui manual de management al dosarului** - pe baza căruia să fie administrate, dar și verificate dosarele - de către Inspekția judiciară;

**6. Promovarea coerenței legislative** - inclusiv prin neavizarea ordonanțelor de urgență, în scopul eliminării lor totale - în ceea ce privește codurile și legile vizând organizarea sistemului judiciar.

Totodată, Uniunea Națională a Judecătorilor din România își exprimă întreaga disponibilitate de a conlucra la implementarea acestor propuneri și a oricăror variante de lucru care au ca obiective independența judecătorului, a actului de justiție, precum și transparența și independența Consiliului Superior al Magistraturii.

### 3. Comunicatul din 06.06.2008

Uniunea Națională a Judecătorilor din România, asociație profesională ce are ca obiectiv principal respectarea, în toate circumstanțele, a valorilor juridice proprii statului de drept, în special a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, apreciază în mod deosebit gestul asociației profesionale a magistraților italieni „Magistratura Democratică” de a lua atitudine fermă împotriva recenteii propuneri de modificare a legislației, promovată de puterea politică de la Roma împotriva imigranților.

Acest pachet legislativ încalcă - prin unele norme - nu numai Constituția italiană, ci și drepturi fundamentale ale omului, precum principiul egalității și principiul non-discriminării, ca și liberul acces la justiție, având în vedere costurile ridicate și mai ales caracterul complex al procedurilor penale, împovărătoare pentru imigranții care ar putea face obiectul acestor dispoziții adoptate de statul italian (comunicatul în limba italiană poate fi vizualizat aici: <http://magistraturademocratica.it/node/2099>).

Uniunea Națională a Judecătorilor din România consideră întemeiată îngrijorarea magistraților italieni cu privire la faptul că instituirea unor măsuri centrate doar pe statutul persoanei - cum ar fi legiferarea ca circumstanță agravantă a săvârșirii unor fapte penale de către un imigrant ilegal - nu va stopa imigrația ilegală și nu va spori securitatea, ci, prin inegalitate și ilegalitate, va duce la creșterea fenomenelor antisociale, precum și la creșterea ponderii „muncii la negru”.

Gestul magistraților italieni, grupați în asociația profesională „Magistratura Democratică”, constituie, fără îndoială, un apel la rațiune, la respectarea unor valori fundamentale ce constituie, de altfel, piatra unghiulară a Uniunii Europene. De aceea, Uniunea Națională a Judecătorilor din România apreciază acest gest la justa sa valoare și îl susține fără rezerve.

De asemenea, Uniunea Națională a Judecătorilor din România cere tuturor autorităților și instituțiilor românești abilitate să intervină în sensul identificării celor mai adecvate soluții, prin colaborare cu instituțiile similare din statele membre ale Uniunii, în vederea adoptării unor măsuri constructive, cum ar fi integrarea romilor, educarea cetățenilor români care se deplasează în țările din Uniunea Europeană, inclusiv în Italia, explicând avantajele statutului legal.

Valorile fundamentale înscrise în Tratatul instituind Uniunea Europeană, precum libera circulație a persoanelor și principiul nediscriminării, nu pot fi restrânse prin astfel de măsuri fără a se aduce atingere drepturilor fundamentale ale omului și fără a se pune în pericol însăși rațiunea de a fi a construcției europene. Conduita persoanelor în cauză trebuie să constituie o amenințare reală, prezentă și suficient de gravă la adresa unui interes fundamental al societății, neputând pot fi acceptate motivări legate de considerații de prevenție generală.

### 4. Comunicatul din 13.01.2009

*Având în vedere informațiile potrivit cărora magistrații din conducerea C.S.M. acordă sume mari din propriul buget atât acestora, cât și personalului asimilat, în considerarea statutului de ordonator principal de credite, cu titlu de premii și sporuri,*

*Având în vedere lipsa de informare adecvată a publicului în ce privește statutul real al judecătorului și procurorului, inclusiv referitor la remunerația acestora, în raport cu fiecare nivel de jurisdicție, sarcină ce-i incumbă în primul rând C.S.M., ca autoritate publică ce ar trebui să garanteze independența justiției,*

**U.N.J.R.** înțelege să aducă la cunoștința publicului o situație reală a veniturilor lunare ale judecătorilor, în contextul în care Consiliul Superior al Magistraturii nu a făcut public acest lucru.

Deși opinia publică formată este aceea a indemnizațiilor exorbitante ale magistraților, asociația Uniunea Națională a Judecătorilor din România atrage atenția asupra **realității contrarii existente** și subliniază faptul că salarizarea magistraților din România se află la cel mai scăzut nivel din statele nou intrate în Uniunea Europeană.

**Magistraților nu li se acordă premii, ajutoare sau recompense și sunt incompatibili să desfășoare orice alte activități remunerate**, iar cuantumul indemnizației unui magistrat nu depășește în medie 4000 lei, incluzând toate sporurile acordate prin lege, așa cum acesta **rezultă din tabelul anexat care cuprinde veniturile lunare nete de care beneficiază un judecător raportat la gradul instanței unde profesează.**

În acest context, este inadmisibil ca instituția reprezentativă a sistemului judiciar să acorde

angajaților proprii sume imense, cu titluri de recompense, premii, precum și sporuri salariale, fapt ce a condus în final la plata unor remunerații cu mult peste nivelul mediu al unui magistrat nedetașat în structurile C.S.M..

U.N.J.R. nu neagă dreptul membrilor C.S.M., ca și al judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de a beneficia de aceste sporuri, recunoscute prin hotărâri judecătorești irevocabile, ci critică modul lipsit de transparență și discriminatoriu în care au fost acordate, concurând la crearea unei imagini negative asupra întregii categorii a magistraților.

Consiliul Superior al Magistraturii este invitat să ofere o explicație cu privire la pasivitatea de care a dat dovadă și care a contribuit, în mod nejustificat, la conturarea unei **imagini false a sumelor de care ar beneficia magistrații**, cu titlu de indemnizații sau sporuri.

Consiliul Superior al Magistraturii are obligația legală și morală de a facilita grabnic o întâlnire a reprezentanților magistraților, prin conducătorii de instanțe și parchete și prin asociații profesionale, cu reprezentanții executivului, în care să fie puse în discuție, definitiv și concret, situația reală a indemnizațiilor magistraților, modalitățile de soluționare a diferendelor apărute și idei care să asigure respectarea principiilor echității și nediscriminării în salarizare.

Această soluție se impune cu atât mai acut cu cât sistemul judiciar amenință cu un blocaj, din pricina subfinanțării severe a acestuia – un exemplu concret în acest sens fiind instanțele de la Vaslui, caz prezentat de presă zilele trecute.

Pasivitatea continuă a C.S.M. nu poate conduce decât la un conflict între opinia publică, executiv și magistrați **pornind de la premise false, cu grave consecințe asupra activității și imaginii sistemului judiciar.**

## 5. Comunicatul din 29 ianuarie 2009

Uniunea Națională a Judecătorilor din România felicită noua generație de judecători definitivi și sprijină necondiționat apelul acestora pentru respectarea independenței justiției.

Prin independența justiției nu trebuie înțeleasă doar o remunerare adecvată echivalentului constrângerilor inerente funcției pe care magistrații o exercită, asupra căreia s-a insistat îndeobște și uneori abuziv în dezbaterile publice, ci și crearea unor condiții adecvate în instanțe și parchete, care se răsfrâng întotdeauna asupra calității actului de justiție și, implicit, asupra justițiabililor.

Uniunea Națională a Judecătorilor din România își exprimă satisfacția că noua generație de magistrați dovedește maturitate la începutul unei cariere nobile și oferă acesteia tot sprijinul necesar.

Sperăm că tinerii noștri colegi vor avea parte de condiții de lucru diferite de cele impuse generațiilor anterioare de judecători și procurori, siliți să-și desfășoare activitatea în spații insalubre și periculoase, în care au soluționat, de cele mai multe ori, un număr imens de dosare.

O justiție modernă trebuie să aibă grijă și de condițiile în care se desfășoară actul de justiție, fiind absolut necesară creșterea investițiilor în infrastructura justiției.

Atașat prezentului comunicat, Uniunea Națională a Judecătorilor din România dă publicității imagini din unele din clădirile în care, în fiecare zi, magistrații și personalul auxiliar depun eforturi însemnate pentru îndeplinirea unei justiții eficiente, precum și, exemplificativ, câteva dintre listele unor ședințe de judecată, ce dovedesc o încărcătură uriașă, mai ales la instanțele inferioare.