

**Valorificare rezultate concurs de promovare.
Judecătorii și procurorii care îndeplinesc
condițiile prevăzute de art. 27 din Hotărârea
Plenului C.S.M. nr. 621/21 septembrie 2006, dar
care nu au fost promovați ca urmare a lipsei
posturilor vacante, pot fi promovați în posturile
ce se vacantează la instanțele sau parchetele
pentru care au optat la înscriere, în termen de
6 luni de la data comunicării rezultatelor.**

Recurenta A.I.M. a formulat recurs împotriva Hotărârii nr. 1024 din 25 noiembrie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea acestei hotărâri în ceea ce o privește și promovarea sa la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

În motivarea recursului, s-a susținut că la data soluționării cererii de valorificare - 25.11.2010 - la Curtea de Apel București erau vacante 3 posturi de judecător, repartizate la secția de Contencios administrativ și fiscal a instanței, pe lângă postul publicat ca vacant pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 01.11.2010, vacantându-se alte 2 posturi în cursul lunii noiembrie 2010.

În data de 18.11.2010 a fost susținut interviul de promovare pentru ocuparea a 3 posturi vacante la Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția penală și prin Hotărârea nr. 995/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus promovarea la instanța supremă a două doamne judecător de la Curtea de Apel București, începând cu data de 01.12.2010.

Posturile ocupate de cele două doamne judecător care au promovat la instanța supremă au fost repartizate de

către Colegiul de conducere al Curții de Apel București la Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, fapt comunicat și Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru unul dintre posturile vacante de la secția de contencios administrativ și fiscal a instanței s-a dispus promovarea doamnei judecător M.I., de la Tribunalul București, însă celelalte 2 posturi nu au fost avute în vedere de către Consiliul soluționarea cererilor de valorificare.

A precizat că aceste 2 posturi urmau a fi eliberate efectiv la data de 01.12.2010, ulterior datei de 25.11.2010, dată la care expira termenul de 6 luni, prevăzut de art. 30 din Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, însă trebuie făcută o distincție între data eliberării efective și data vacantării.

Dispozițiile articolului menționat prevăd: „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

S-a arătat că textul legal are în vedere posturile care se vacantează în acest termen de 6 luni, iar nu pe cele care se eliberează efectiv. Astfel, este cert că cele 2 posturi de la Curtea de Apel București - Secția penală se vacantează prin promovarea doamnelor judecător I.M. și R.C. la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar împrejurarea că pentru data promovării efective a fost stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii data de 01.12.2010 nu trebuie să afecteze eventualele cereri de valorificare.

A mai precizat că în acest sens este și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2181/17.12.2009, prin care s-a dispus promovarea la Curtea de Apel Târgu Mureș a doi candidați la concursul de promovare organizat în anul 2009 pe 2 locuri ce urmau a fi eliberate prin promovarea de către 2 judecători ai instanței a unui concurs de numire în funcții de conducere, concurs nevalidat la acea dată. Mai mult, Curtea de Apel Târgu Mureș nu comunicase secțiile la care au fost repartizate acele 2 locuri vacante.

Împotriva acestei Hotărâri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a formulat recurs, însă ea a fost menținută în parte de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 10169/1/2009, fiind astfel recunoscută, implicit, posibilitatea de a se dispune promovarea unei persoane, prin valorificarea unui rezultat obținut la un concurs de promovare, pe un post ce se vacantează în termen de 6 luni de la data validării concursului, nefiind necesară și eliberarea lui efectivă.

Analizând motivele de recurs, legislația aplicabilă și situația de fapt existentă în cauză, Înalta Curte a reținut că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1024 din 25 noiembrie 2010 s-a respins cererea formulată de reclamanta A.I.M., judecător la Tribunalul București, de promovare la Curtea de Apel București, prin valori-

ficarea rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 9 mai 2010.

Intimatul Consiliul Superior al Magistraturii, a apreciat că reclamanta s-a clasat pe poziția 8 la concursul de promovare, dar că până la data de 25 noiembrie 2010 când s-a împlinit termenul de 6 luni reglementat de art. 30 din Regulament nu mai existau posturi vacante de execuție de judecător în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal.

Prin întâmpinarea formulată, intimatul Consiliul Superior al Magistraturii a precizat că două posturi de judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal au devenit vacante la data de 1 decembrie 2010, data promovării efective a doi judecători de la Curtea de Apel București la Înalta Curte de Casație și Justiție și nu la data susținerii interviului.

A motivat intimatul că la data de 1 decembrie 2010 a expirat termenul de 6 luni pentru valorificarea concursului susținut la 9 mai 2010.

Din probatoriile cauzei s-a reținut că reclamanta a susținut examenul de promovare în funcții de execuție la Curtea de Apel București, la data de 9 mai 2010, obținând media 9,525 prin aplicarea și a celorlalte criterii a fost clasată pe poziția 8, astfel că nu a promovat acest concurs.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele sau parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor.

La data de 25 noiembrie 2010, când s-a împlinit termenul de 6 luni în care se puteau valorifica rezultatele concursului susținut la 9 mai 2010, la Curtea de Apel București, instanța pentru care a optat reclamanta la înscriere la concurs, erau două posturi vacante de judecător la Secția contencios administrativ și fiscal, după cum rezultă din adresa nr. I2/15183/C/24 decembrie 2010.

Înalta Curte arată că la data de 18 noiembrie 2010 au susținut interviu pentru promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție trei judecători, posturile pe care au funcționat aceștia fiind repartizate la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La data respectivă, 18 noiembrie 2010, aceștia au fost declarați admiși, fiind promovați prin Hotărârea nr. 995 din 18 noiembrie 2010 la Înalta Curte de Casație și Justiție, această dată fiind data vacantării posturilor.

Consiliul Superior al Magistraturii face referire la data vacantării efective, ceea ce excede prevederilor art. 30 alin. 1 din Regulament, adăugând la textul normativ care a creat dreptul la promovare.

De altfel, și în precedent - arătându-se cu titlu de exemplu Hotărârea nr. 2181 din 17 decembrie 2009 -, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat aceeași soluție, respectiv au fost admise cereri de valorificare pe posturi care se vacantau ulterior.

Având în vedere că la data de 25 noiembrie 2010 la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal erau două posturi vacante de judecător prin promovarea conform Hotărârii nr. 995/18 noiembrie 2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, recursul declarat de A.I.M. este fondat.

Înalta Curte a arătat că, potrivit art. 30 din Regulament, promovarea se face în posturile ce se vacantează în perioada de 6 luni de la data comunicării rezultatelor concursului, fără ca textul să condiționeze promovarea de eliberarea efectivă a postului.

În raport de considerentele enunțate s-a constatat că recursul este fondat, iar Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1024 din 25 noiembrie 2010 este nelegală, motiv pentru care recursul a fost admis, anulat în parte Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1024 din 25 noiembrie 2010 cu privire la recurenta A.I.M., iar pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat să emită hotărâre de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare din 9 mai 2010, prin promovarea acesteia la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

(Înalta Curte de Casație Și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 51/1/2011, decizia nr. 1657/18 martie 2011)