

# Remunerarea magistraților – condiție a independenței justiției

*Judecător Paula-Andrada Coțovanu,  
Curtea de Apel Pitești,  
membru al Consiliului Director al U.N.J.R.*

*Judecător Cristi Danileț,  
Tribunalul Cluj,  
membru U.N.J.R.*

---

*The delay in adopting a new law on the remuneration of the magistrates aimed at precluding the disparities and inequities caused by the current specific legislation has led to a series of legal proceedings and actions for an enforcement order concerning the judgments delivered after the Emergency Government Ordinance No. 75/2008 (concerning the setting of measures aimed at setting certain financial issues in the judiciary, published in the Official Gazette No. 462 of 20 June 2008) came into force. In the following we undertake an analysis of the factors that have generated the present crisis in the said field and also suggest the main lines of a public policy on the remuneration of the magistrates.*

## 1. Categoriile de litigii privind drepturile bănești ale magistraților

În cursul anilor 2003-2008, judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate din instanțele și parchetele din România au fost nevoiți să acționeze în judecata ordonatorilor de credite pentru a obține plata indemnizațiilor ce li se cuveneau potrivit legislației incidente, spre ex: spor vechime în muncă, spor de solicitare neuropsihică, spor de confidențialitate, sporul anticorupție etc. Factorii decidenți au refuzat însă, în mod constant, să onoreze plata drepturilor bănești lunare la nivelul stabilit prin hotărârile judecătorești ori să facă demersuri reale în vederea modificării legii de remunerare a magistraților.

În opinia noastră, acest lucru reprezintă o încălcare a principiului independenței judecătorilor, constituind un mijloc de presiune

politică exercitat asupra acelor magistrați care nu beneficiază de un tratament echitabil și nediscriminatoriu în raport cu alte categorii aparținând aceluiași corp profesional<sup>65</sup>. Organele decidente trebuie să realizeze că remunerarea adecvată și unitară este unul din elementele intrinseci ale independenței judecătorului.

## 2. Importanța unei remunerări adecvate

Însuși Guvernul României, prin Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005 – 2007<sup>66</sup> evidențiază faptul că '*garantarea independenței puterii judecătorești se realizează și prin asigurarea remunerației adecvate magistraților, respectiv plata drepturilor bănești ale acestora, așa cum au fost prevăzute de lege și aplicarea acestor prevederi în mod nediscriminatoriu, în toate sectoarele de activitate*'.

---

65 Ne referim aici la faptul că procurorii din cadrul D.N.A. și D.I.I.C.O.T., structurile teritoriale, au un coeficient de multiplicare mai mare decât judecătorii de la tribunalele și curțile de apel care soluționează dosarele în care urmărirea penală a fost efectuată de acești procurori. Avem în vedere, de asemenea, încasarea de către membrii C.S.M. și judecătorii de la I.C.C.J. începând cu anul 2008, a unei indemnizații lunare în care este

inclus sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică de 50%, spor care, deși se cuvine tuturor magistraților, nu este plătit nici judecătorilor de la judecătorii, tribunale și curțile de apel, nici procurorilor de la nici o unitate de parchet.

66 Aprobata prin H.G. nr. 232 din 30 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 273 din 1 aprilie 2005.

Or, până în prezent<sup>67</sup>, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a întreprins prea puține demersuri reale de obținere a fondurilor suplimentare în calitate de ordonator de credite pentru instanțele judecătorești. Mai mult, deși există hotărâri judecătorești irevocabile care consacră dreptul magistraților la un spor de 50% din indemnizația de baza pentru risc și suprasolicitare neuropsihică<sup>68</sup>, *ministrul justiției refuză emiterea ordinului în vederea aplicării procentului de majorare a drepturilor salariale lunare, conform celor dispuse prin aceste hotărâri.*

Pentru anul 2009 ministrul justiției a solicitat Ministerului Finanțelor Publice includerea în bugetul de stat a sumelor de bani necesare pentru plata acestor drepturi consacrate prin hotărâri judecătorești, însă deocamdată demersul său nu s-a concretizat într-o plată efectivă.

### 3. Drepturi salariale în cadrul C.S.M. și I.C.C.J.

Refuzul emiterii ordinului menționat are în primul rând o conotație *abuzivă*, în condițiile în care magistrații sunt prejudiciați lunar prin neîncasarea în totalitate a remunerațiilor cuvenite. În al doilea rând, este și *discriminatoriu*, întrucât sunt unii magistrați și categorii asimilate acestora care beneficiază de sporul de 50%: astfel, prin decizia nr. 109 din 16 septembrie

2008 a președintelui C.S.M., s-a stabilit ca membrii C.S.M. beneficiază începând cu data de 01 aprilie 2008 de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică<sup>69</sup>; în același sens, a dispus președintele I.C.C.J. pentru judecătorii instanței supreme, prin Ordinul nr. 92 din 22 aprilie 2008.

Mai mult, U.N.J.R. a evidențiat practica C.S.M. de a acorda în mod netransparent și chiar nejustificat, premii și ajutoare personalului său, deși judecătorii și procurorii nu beneficiază de asemenea drepturi<sup>70</sup>. Astfel, prin decizii ale președintelui C.S.M., s-au acordat ajutoare de câte 2000 lei pentru referenți și secretare în vederea continuării studiilor (deciziile nr. 81/2008, nr. 98/2008, nr. 100/2008, nr. 127/2008, nr. 137/2008), câte 450 RON personalului C.S.M. cu titlu de recompensă pentru Ziua Justiției (decizia nr. 87/2008), câte 450 RON recompense pentru ziua de 1 iunie (decizia nr. 78/2008), câte 450 RON premiu de Crăciun (decizia nr. 141/2008), câte o primă de 150 RON pentru Paște (vezi decizia nr. 58/2008), un ajutor de 800 RON pentru naștere de care a beneficiat o secretară (decizia nr. 63/2008).

### 4. Drepturi salariale în cadrul M.J.L.C.

De asemenea, așa cum tot U.N.J.R. a relevat anul trecut<sup>71</sup>, personalului din cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești i-au fost acordate, în perioada 2006-2008, în mod

67 Articolul a fost conceput la 15 februarie 2009.

68 Aceste hotărâri au la baza decizia nr. 21 din 10.03.2008 pronunțată de I.C.C.J. în soluționarea unui recurs în interesul legii, declarat de Procurorul General al P.I.C.C.J., prin care s-a stabilit ca *judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, calculat la indemnizația brută lunară, respectiv salariul de bază brut lunar, și după intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 83/2000, aprobată prin Legea nr. 334/2001.*

69 A se vedea decizia nr. 109 din 16 septembrie 2008 aplicabilă din 1.04.2008 pentru membrii CSM disponibilă la [http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/22\\_12\\_2008\\_19503\\_ro.pdf](http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/22_12_2008_19503_ro.pdf).

70 A se vedea comunicatul de presă 'Situția reală a veniturilor lunare ale judecătorilor' din 23 ianuarie 2009 al asociației, disponibil la <http://www.unjr.ro/comunicate.html>.

71 A se vedea comunicatul de presă 'Indecența, ipocrizia și disprețul puterii executive' din 26 noiembrie 2008 al asociației, disponibil la <http://www.unjr.ro>

[comunicate.html](#). Astfel cum reiese din adresele nr. 42140,42717/30.04.2008 emise de Ministerul Justiției, a fost dispusă acordarea stimulentei prin următoarele ordine: ianuarie 2006 O.M.J. nr. 419; mai 2006 – O.M.J. nr. 1209; august 2006 – OMJ nr. 1853; octombrie 2006 – O.M.J. nr. 2360; decembrie 2006 - OMJ nr. 2800, 2801, 2832; martie 2007 - OMJ nr. 800; aprilie 2007 - OMJ nr. 779, 933; mai 2007 – OMJ nr. 2100, 2101, 2102, 2104, 2143; iunie 2007 - OMJ nr. 1349, 1381, 1476, 1478, 1381, 1477, 1636, 1678, 1679, 1675; iulie 2007 – OMJ nr. 1817, 1857, 1872, 1897, 1778; august 2007 - OMJ nr. 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2143; septembrie 2007 – OMJ nr. 2259, 2260, 2278, 2307, 2390, 2391, 2393, 2389, 2325; octombrie 2007 – OMJ nr. 2762, 2763, 2358, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2626, 2535, 2536, 2537, 2426, 2437, 2489; noiembrie 2007 – OMJ nr. 2967, 2968, 2969, 2970, 2972, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2966; decembrie 2007 – OMJ nr. 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3421, 3449, 3515, 3525; ianuarie 2008 – OMJ nr. 3556, 72, 77, 111, 112, 132; februarie 2008 – OMJ nr. 133, 317, 318, 453, 473, 474, 476, 591; martie 2008 – OMJ nr. 519; aprilie 2008 – OMJ nr. 791, 1125, 1127.

nejustificat și în repetate rânduri, stimulente din fondul constituit potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 146/1997.

În acest timp, categoriile îndreptățite la plata acestor stimulente au fost omise – ne referim aici la magistrații care zilnic înfăptuiesc actul de justiție, în condițiile unei reforme continue.

Astfel, potrivit Normelor interne privind repartizarea fondului constituit potrivit art. 25 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, pentru stimularea personalului din sistemul justiției<sup>72</sup>, fondul destinat stimulării personalului din sistemul justiției se constituie din diferența de 75% din recuperarea sumelor din cheltuieli judiciare avansate de stat din bugetele aprobate Ministerului Justiției și Ministerului Public pentru desfășurarea proceselor penale, precum și din amenzile judiciare.

Sumele constituite în acest fel se utilizează pentru stimularea judecătorilor, personalului auxiliar de specialitate, personalului economic, tehnic, administrativ și de serviciu din cadrul instanțelor judecătorești, a personalului Ministerului Justiției, al Institutului Național de Criminologie, al Institutului Național de Expertize Criminalistice, precum și a personalului din Centrul Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu.

Deși se află în aceeași situație, magistrații și personalul auxiliar de specialitate din instanțe nu au beneficiat și nu beneficiază de asemenea sume, în raport cu munca efectivă și responsabilitatea pe care o presupune aceasta. În schimb, s-au achitat sume considerabile celorlalte categorii de personal, cu titlu de stimulente, în condițiile în care Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești afirmă repetat ca nu deține sume de bani care să acopere obligațiile derivate din titlurile executorii reprezentate de hotărâri judecătorești ce stabilesc obligația acestuia la plata *în continuare*, a drepturilor bănești prevăzute în aceste titluri executorii.

Or, în măsura în care ordonatorul de credite hotărăște acordarea acestor premii și stimulente,

este obligat să respecte *principiul nediscriminării în cadrul relațiilor de muncă*, consacrat de art. 5 din Codul muncii, care interzice faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferință, întemeiate „în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. 2” (art. 5 alin. 4 din Codul muncii), dar care produc efectele unei discriminări directe.

Nu sunt lămurite criteriile avute în vedere la acordarea stimulentei în discuție exclusiv categoriei de personal asimilat magistraților ce își desfășoară activitatea în cadrul Ministerului Justiției, activitate specifică funcționarilor, dar care beneficiază de salarizare ca și magistrații, și în plus este ‘stimulată’ discriminatoriu cu sume importante, cu excluderea de la acordarea stimulentei, a întregii categorii a magistraților. Tot așa cum este inexplicabilă, *din aceeași perspectivă*, acordarea drepturilor bănești constând în salarii indexate, la care se adăugă sporurile recunoscute prin hotărâri judecătorești, magistraților de la Înalta Curte de Casație și Justiție și celor care își desfășoară activitatea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile în care peste 6.000 de judecători și procurori și alți 12.000 de membri ai personalului auxiliar de specialitate din instanțe și parchete nu beneficiază de aceste drepturi, cu toate că și ei dețin hotărâri judecătorești în acest sens.

## 5. Norme internaționale încălcate

Art. 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului<sup>73</sup> și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului<sup>74</sup>, prevăd că exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

De asemenea, în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție<sup>75</sup>, exercitarea oricărui drept prevăzut de legea națională a unui stat contrac-

72 Normele au fost aprobate prin Ordinul M.J. nr. 1.008/C/ 2006, publicat în M.Of., Partea I, nr. 446 din 23.05.2006, și au fost modificate prin Ordinul M.J. nr.2530/C/2008 publicat în M.Of., Partea I nr. 752 din 07.11.2008

73 Convenția Europeană a Drepturilor Omului a fost ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 238 din 4 octombrie 1993.

74 Sistemul european de protecție are în vedere și jurisprudența Curții de la Strasbourg, care completează Convenția, formând un bloc de convenționalitate și ale cărei dispoziții mai favorabile sunt aplicabile direct în dreptul român, potrivit art. 11 și 20 din Constituția României.

75 Protocolul nr. 12 este în vigoare de la 1 aprilie 2005.

tant este asigurată, fără nici o discriminare întemeiată în special pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație și nimeni nu poate face obiectul unei discriminări din partea unei autorități publice, dacă aceasta ar fi întemeiată pe unul din motivele arătate anterior.

Or, prin acordarea acestor stimulente și prime exclusiv personalului din cadrul C.S.M. și al Ministerul Justiției, și prin plata drepturilor bănești în continuare numai magistraților care își desfășoară activitatea în C.S.M. și I.C.C.J., s-a creat o discriminare față de judecători pe care Ministerul Justiției nu pare dornic să o elimine sau, dacă pare, nu a reușit încă.

## 6. Standarde internaționale incidente

Salarizarea este un aspect al independenței personale a judecătorului. Stabilirea indemnizației judecătorilor sau modificarea acesteia nu se poate face decât cu luarea în considerare a acestui aspect, ținându-se seama de principiile stabilite în instrumentele internaționale adoptate de organisme interguvernamentale sau asociative.

Astfel, cu privire la *importanța remunerării* magistraților, Recomandarea nr. 94(12) privind independența, eficiența și rolul judecătorului adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei îndrumă, pe de-o parte, ca *puterea legislativă și executivă să se asigure că judecătorii sunt independenți și că această independență nu le este afectată în niciun fel* (Principiul I, pct. 2), și, pe de altă parte, recomandă ca *remunerația judecătorilor să fie în concordanță cu demnitatea și statutul lor* (Principiul III, pct. 1 lit. b)<sup>76</sup>.

De asemenea, Principiile O.N.U. de bază ale justiției prevăd la pct.11 ca *judecătorii să dispună de remunerare corespunzătoare, precum și de pensii adecvate*<sup>77</sup>.

Tot astfel, Uniunea Internațională a Magistraților statuează că *judecătorul trebuie să primească o remunerație suficientă pentru a i se asigura o reală independența economică, remunerație care nu poate depinde de rezultatele activității judecătorului*<sup>78</sup>.

La *stabilirea remunerației* trebuie să se țină seama atât de importanța activității lor, cât și de faptul că, de regulă, judecătorilor le este interzisă exercitarea unor alte funcții publice sau private. Prin Carta europeană privind statutul judecătorilor, Consiliul Europei subliniază că *nivelul remunerației trebuie fixat în așa fel încât să îi pună pe magistrați la adăpost de presiunile care vizează să le influențeze sensul deciziilor și în general comportamentul juridicțional, alterându-le astfel independența și imparțialitatea; Remunerația poate să varieze în funcție de vechime, de natura atribuțiilor judecătorului care le exercită cu titlu profesional, sau în funcție de importanța sarcinilor impuse, apreciate în condiții de transparență; Statutul lor trebuie să prevadă asigurarea judecătorului de profesie împotriva riscurilor sociale legate de boală, maternitate, invaliditate, bătrânețe și deces*<sup>79</sup>.

Și judecătorii care se pensionează au un regim financiar deosebit. Referindu-se la **pensionarea** judecătorilor, Carta Europeana privind Statutul Judecătorilor menționează: *În mod special, statutul garantează judecătorului care a împlinit vârsta legală pentru încetarea din funcție, după ce a exercitat-o ca profesie pe o perioadă stabilită, plata unei pensii al cărei nivel trebuie să fie cât mai apropiat posibil de acela al ultimei remunerații primite pentru activitatea juridicțională* (pct 6.4).

Tot astfel, art. 13 alin. 3 și 4 din Statutul Universal al Judecătorilor prevede că: *„Judecătorului îi este permis să iasă la pensie și să primească o pensie corespunzătoare categoriei sale profesionale. După pensionarea sa, judecătorului nu-i va fi interzisă exercitarea unei alte activități profesionale în domeniul juridic pe*

76 Recomandarea a fost adoptată de Comitetul Miniștrilor în 13 oct.1994, la a 518-a reuniune a delegaților miniștrilor.

77 În 1985, al șaptelea Congres al Organizației Națiunilor Unite asupra prevenirii criminalității și tratamentul făptuitorilor a adoptat *Principiile de bază privind independența justiției*, care au fost ulterior unanim avizate de Adunarea Generală prin rezoluțiile nr. 40/32 din 29 noiembrie 1985 și nr. 40/146 din 13 decembrie 1985.

78 Art. 13 din Statutul Universal al Judecătorilor, adoptat de Uniunea Internațională a Magistraților în 1999, la Taipei.

79 Pct.6.1 și 6.2 din *Carta europeană privind statutul judecătorilor*, adoptată sub egida Consiliului Europei, de către participanții la reuniunea multilaterală consacrată statutului judecătorilor în Europa, organizată între 8 și 10 iulie 1998 la Strasbourg.

considerentul deținerii, în trecut, de către acesta, a funcției de judecător”<sup>80</sup>.

Cât privește **modificarea salariilor**, Standardele adoptate de I.B.A. prevăd că *pensiile și salariile judiciare ar trebui să fie modificate conform creșterii prețurilor independent de controlul executiv* (pct. 14). În anumite țări, salariile judecătorilor sunt protejate împotriva scăderilor, deși măririle salariale pot depinde de puterea executivă și cea legislativă. I.B.A. acceptă că salariile judiciare nu pot fi micșorate în timpul serviciului unui judecător decât ca o măsură economică de interes public. (art.15b)<sup>81</sup>.

Sub acest aspect, relevăm o speță din jurisprudența instanței supreme canadiene. Astfel, în cauza *Manitoba Provincial Judges Assn. c. Manitoba (Ministerul Justiției)*, Curtea Supremă Canadiană a trebuit să stabilească „dacă și în ce mod garanția independenței judecătorești prevăzută în secțiunea 11 litera (d) din *Carta Canadiană a Drepturilor și Libertăților* limitează modalitatea și măsura în care guvernele și organismele legislative provinciale pot reduce salariile judecătorilor instanțelor provinciale”.<sup>82</sup> Ca parte a planului său de reducere a deficitului bugetar, provincia adoptase legea privind reducerea salariilor în sectorul public, prin care diminuea salariile judecătorilor provinciali și ale altor categorii de judecători plătiți din bugetul public în provincie. În urma acestor reduceri salariale, numeroși acuzați au contestat constituționalitatea procedurilor deschise împotriva acestora în fața Curții Provinciale, pretinzând că, în urma reducerilor salariale, instanța își pierduse statutul de tribunal independent și imparțial. Curtea Supremă a concluzionat că reducerile salariale „ca parte a unei măsuri economice publice globale erau în conformitate cu secțiunea 11 litera (d) din *Cartă*”, deoarece „nu existau probe conform cărora reducerile au fost introduse pentru a influența sau manipula puterea judecătorească”.<sup>83</sup> Totuși, ceea ce constituia o încălcare a independenței judecătorești a fost refuzul guvernului din

Manitoba de a semna o recomandare comună către Comitetul de remunerare a judecătorilor „dacă judecătorii nu erau de acord să renunțe la contestarea juridică” a legii prin care era impusă reducerea salarială. Curtea a considerat că, prin aceasta, guvernul „a impus presiuni economice asupra judecătorilor, astfel încât aceștia să accepte constituționalitatea schimbărilor salariale propuse”.<sup>84</sup> În opinia sa, „componenta de siguranță financiară a independenței judiciare trebuie să includă protejarea capacității judecătorilor de a contesta legislația care se referă la propria independență, fără o percepție plauzibilă a unei posibile sancțiuni financiare din partea guvernului, din acest motiv”.<sup>85</sup>

În același sens, pentru a tempera excesele și amenințările puterii legislative și executive la adresa independenței puterii judecătorești, în ce privește controlul bugetului puterii judecătorești, control ce în România se exercită nemijlocit atât în domeniul legislativ (Parlamentul adoptând anual legea bugetului de stat), cât și prin administrarea bugetului instanțelor (Ministerul Justiției având calitatea de ordonator principal de credit), pct. 1.8 din *Carta Europeană* privind Statutul Judecătorilor prevede **necesitatea consultării judecătorilor**, prin reprezentanții lor și prin organizațiile lor profesionale, în ce privește deciziile care se iau de către puterea executivă și legislativă cu privire la proiectele de modificare a statutului lor și la definirea condițiilor de remunerare și de asigurare a protecției sociale.

## 7. Cuantumul remunerației magistraților în Europa

Cât privește cuantumul remunerației magistraților în alte țări, menționăm rezultatele constatate la nivelul anului 2006 de către Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției din cadrul Consiliului Europei. Având în vedere dezvoltarea și economia diferită a statelor europene, CEPEJ a raportat salariile brute ale

80 Statutul Universal al Judecătorilor a fost adoptat de Uniunea Internațională a Magistraților în 1999, la Taipei.

81 *Standardele Minime de Independență Judiciară*, adoptate de International Bar Association în 1982, la New Delhi.

82 (1997) *N.C.S. 3 Manitoba Provincial Judges Assn. vs. Manitoba (Ministerul Justiției)* p.5, referințe la [http://en.wikipedia.org/wiki/Provincial\\_Judges\\_Reference](http://en.wikipedia.org/wiki/Provincial_Judges_Reference) și

pe larg la <http://scc.lexum.umontreal.ca/en/1997/1997rcs3-3/1997rcs3-3.html>.

83 Ibid, p. 12.

84 Ibid, loc. cit. Comitetul de remunerare a judecătorilor era un organism creat prin *Provincial Court Act* în scopul prezentării de rapoarte privind salariile judecătorilor în fața puterii legislative.

85 Ibid.

judecătorilor la salariul mediu brut pe economie, mai întâi la începutul carierei și apoi la nivelul instanței supreme<sup>86</sup>.

Potrivit studiului CEPEJ, raportat la salariul judecătorului la debutul carierei, România se situează pe *locul 30* din 45 de state respondente,

departe, spunem noi, de standardele la care ar trebui sa fie raportată indemnizația pentru a oferi o reală independența economică magistratului. Cu privire la venitul procurorilor debutanți, România se situează pe *locul 12* în Europa.

Table 1. Gross and net annual salaries of judges and prosecutors at the beginning of the career in 2006, in €

Country	Judge – gross salary (€)	Judge – net salary (€)	Gross salary of a judge in regard to average gross annual salary	Prosecutor – gross salary (€)	Prosecutor – net salary (€)	Gross salary of a prosecutor in regard of the average gross annual salary
Andorra	67 581	63 526	3,3	67 581	63 526	3,3
Armenia	7 618	5 501	5,2			0,0
Austria	43 393		1,1	46 073		1,1
Azerbaijan	7 176		4,7	3 436		2,2
Belgium	56 487	30 632	1,5	56 487	30 632	1,5
Bosnia and Herzegovina	24 024	14 946	4,5	24 024	14 946	4,5
Bulgaria	5 676		2,6	5 676		2,6
Croatia	22 930	13 983	2,1	22 930	13 983	2,1
Cyprus	52 616		2,3			0,0
Czech Republic	21 838		2,5	18 438		2,1
Denmark	91 904		1,9	40 269		0,8
Estonia	24 840	19 127	3,4	15 384	11 845	2,1
Finland	50 000	34 000	1,5	35 000	26 000	1,0
France	35 777	30 623	1,2	35 777	31 171	1,2
Georgia	4 320	3 801	2,9	5 184	4 560	3,5
Germany	38 829		0,9	38 829		0,9
Greece	33 226	28 000	1,4	33 226	28 000	1,4
Hungary	30 430	13 789	3,7	30 430	13 789	3,7
Iceland	97 240	63 418	2,3			0,0
Ireland	127 664		4,1			0,0
Italy	37 454	25 039	1,1	37 454	25 039	1,1
Latvia	13 677	9 471	2,7	15 257	10 607	3,0
Lithuania	14 816	10 680	2,9	12 286	8 900	2,4
Luxembourg	76 607		1,9	76 607		1,9
Malta	27 524		2,2	24 873		1,9
Moldova	2 352	1 934	1,9	2 165	1 712	1,8
Monaco	41 238	38 923		41 238	38 923	
Montenegro	14 760	9 726	3,3	14 760	9 726	3,3
Netherlands	70 000	40 000	1,5	85 000	45 000	1,9

86 CEPEJ, *Evaluation of European Judicial Systems*, 2nd Report - Edition 2008 (data 2006) disponibil la <http://>

[www.coe.int/t/dg1/legalcooperation/cepej/evaluation/default\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dg1/legalcooperation/cepej/evaluation/default_en.asp).

Continue – Table 1

Norway	87 000		2,0	66 000		1,5
Poland	14 904	12 232	1,9	14 904	12 232	1,9
Portugal	33 477		2,2	33 477		2,2
<b>Romania</b>	<b>6 936</b>	<b>4 835</b>	<b>1,9</b>	<b>7 936</b>	<b>4 835</b>	<b>2,2</b>
Russian Federation	14 967	12 261	3,2	9 523	8 284	2,0
Serbia	13 991	8 328	3,1	13 991	8 328	3,1
Slovakia	18 995	14 030	2,9	17 299	13 091	2,6
Slovenia	23 736		1,6	26 016		1,8
Spain	45 230	33 923	1,7	45 230	33 923	1,7
Sweden	96 500	38 000	2,1	64 500	29 500	1,4
Switzerland	88 044		2,1	73 062		1,7
FYROMacedonia	12 165	7 160	2,7	12 165	7 160	2,7
Turkey	17 251	13 940	2,1	17 251	13 940	2,1
Ukraine	5 640	4 710	2,6	1 938	1 502	0,9
UK-Northern Ireland	140 608	101 000	5,8	39 525	41 340	1,6
UK-Scotland	170 000		4,8	37 500		1,1
UK-England and Wales	143 708		4,0	28 463		0,8

Lăudabil este însă faptul că, raportat la nivelul indemnizației brute încasate de un judecător de la instanța supremă, România se situează pe locul 3 în Europa. Cu privire la salariile procu-

rilor care își desfășoară activitatea la parchetul situat ierarhic la cea mai înaltă poziție, țara noastră se situează pe primul loc.

Table 2. Gross and net annual salaries of judges and prosecutors at the Supreme Court (or at the level of the highest instance) in 2006, in €

Country	Judge – gross salary (€)	Judge – net salary (€)	Gross salary of a judge in regard of average gross annual salary	Prosecutor – gross salary (€)	Prosecutor – net salary (€)	Gross salary of a prosecutor in regard of the average gross annual salary
Andorra	36 430	34 244	1,8	100 100	94 000	4,9
Armenia	11 594	6 601	7,9			0,0
Austria	105 251		2,6	105 251		2,6
Azerbaijan	11 968		7,7	7 540		4,8
Belgium	122 196	60 184	3,2	122 169	60 184	3,2
Bosnia and Herzegovina	41 223	25 646	7,7	41 223	25 646	7,7
Bulgaria	11 136		5,0	11 136		5,0
Croatia	52 054	27 337	4,8	52 054	27 337	4,8
Cyprus	93 525		4,1			0,0
Czech Republic	42 760		4,9	39 579		4,5
Denmark	130 341		2,7	80 537		1,7
Estonia	34 115	26 259	4,7	23 846	18 361	3,3
Finland	105 000	61 000	3,1	63 000	41 000	1,8
France	105 317	90 087	3,5	105 317	90 087	3,5

Georgia	8 580	7 550	5,8	6 192	5 460	4,2
Germany	86 478		2,1	86 478		2,1
Greece	73 716	65 000	3,2	73 716	65 000	3,2
Hungary	42 154	19 119	5,2	42 154	19 119	5,2
Iceland	130 000	87 105	3,1			0,0
Ireland	222 498		7,2			0,0
Italy	122 278	100 405	3,6	122 278	100 405	3,6
Latvia	31 686	22 151	6,1	29 689	20 443	5,8
Lithuania	30 852	21 900	5,9	27 366	18 584	5,3
Luxembourg	140 201		3,5	140 201		3,5
Malta	32 480		2,5	32 630		2,5
Moldova	4 390	3 621	3,6	2 502	2 026	2,0
Monaco				118 616	111 960	
Montenegro	19 005	12 480	4,2	21 994	14 400	4,9
Netherlands	115 000	60 000	2,5	115 000	60 000	2,5
Norway	125 000		2,8			0,0
Poland	37 403	25 537	4,9	37 403	25 537	4,9
Portugal	80 478		5,4	78 134		5,2
<b>Romania</b>	<b>34 082</b>	<b>23 760</b>	<b>9,3</b>	<b>28 153</b>	<b>19 628</b>	<b>7,7</b>
Russian Federation	35 220	30 642	7,5	24 982	21 734	5,3
Serbia	22 258	13 249	4,9	22 258	13 249	4,9
Slovakia	27 438	20 450	4,2	26 458	20 406	4,0
Slovenia	48 660		3,3	48 036		3,3
Spain	115 498	72 764	4,3	115 498	72 764	4,3
Sweden	152 000	53 000	3,2	143 500	50 000	3,1
Switzerland	204 968	192 546	4,8	131 000	105 000	3,1
FYROMacedonia	14 870	8 749	3,3	14 870	8 749	3,3
Turkey	28 988	22 991	3,4	28 988	22 991	3,4
Ukraine	35 259	34 388	16,1	8 160	6 528	3,7
UK-Northern Ireland	288 905	191 500	11,9	50 003	81 900	2,1
UK-Scotland	255 000		7,2	46 000		1,3
UK-England and Wales	233 742		6,5	128 774		3,6

În raport cu aceste discrepanțe uriașe constatate, se desprinde în mod cert necesitatea unei regândiri a politicii de remunerare a magistraților din România, pentru a se asigura

stabilitatea și independența materială a tuturor judecătorilor și procurorilor, indiferent de nivelul instanței, respectiv al parchetului unde își exercită profesia.