

Promovarea la curțile de apel. Fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv, secția pentru care optează

Prin hotărârea nr. 1212 din 13.11.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus validarea rezultatelor obținute de candidații care au participat la concursul pentru promovarea la Curtea de Apel București (art.1), cu excepția celor care au participat, ca efect al declarării recursului împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-au respins contestațiile împotriva hotărârilor Secției pentru Judecători, de respingere a candidaturilor acestora, conform anexei, parte integrantă din hotărâre.

Împotriva acestui act administrativ a promovat recurs judecătorul V. E. C., care a solicitat, în principal, să fie declarată admisă la concursul de promovare în funcții de execuție, organizat la 05.10.2008, pe un post vacant la Curtea de Apel București, la una dintre secțiile pentru care specializarea este drept civil, iar, în subsidiar, să fie declarată admisă la concursul anterior arătat și să ocupe primul post care se va vacanta pe viitor la instanța aflată în discuție, la una dintre secțiile pentru care specializarea este drept civil.

În motivarea căii de atac, recurenta susține că, în urma participării la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, din data de 05.10.2008, a obținut media finală 9,70 și s-a situat pe locul 6, în ordinea notelor obținute de candidați la Curtea de Apel București, dar a fost declarată respinsă, întrucât postul de la Secția a IV-a Civilă, pentru care și-a făcut opțiunea, a fost ocupat de un candidat cu o notă mai bună, respectiv, 9,75.

Recurenta arată că, în același timp, pentru alte trei secții ale aceleiași instanțe, au fost

declarați admiși candidați cu note mai mici decât cea obținută de ea.

În opinia recurente, art. 6 alin. 3 și 4 coroborat cu art. 28 alin. 3 și 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, adoptat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată, sunt interpretate în sensul că fiecare candidat a concurat, pentru promovarea la curțile de apel, numai pentru secția curții de apel pentru care a optat, în funcție de specializare.

Recurenta menționează că Regulamentul anterior individualizat impune o singură opțiune pentru o anume secție și o specializare, în vederea stabilirii materiilor de concurs, fără să stabilească, însă, explicit, și regula după care au fost validate rezultatele concursului.

În concepția recurente, regula aplicată de Consiliul Superior al Magistraturii conduce la rezultate injuste și discriminatorii, întrucât, deși conform notei obținute (adică, potrivit criteriului obiectiv de apreciere), ea se încadra în numărul posturilor vacante, pe specializarea drept civil, fiind declarată respinsă pe un criteriu fără suport logic și obiectiv.

Analizând legalitatea actului administrativ dedus judecății, în raport de motivele de recurs, cât și din oficiu, conform art. 304 indice 1 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte reține că recursul este nefondat, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Prin hotărârea nr. 1212 din 13.11.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus

validarea rezultatelor obținute de candidații care au participat la concursul pentru promovarea la Curtea de Apel București (art.1).

În art. 5 din hotărârea mai sus indicată, intimatul a dispus promovarea d-nei judecător C. S. M. de la Tribunalul București pe postul vacant de judecător la Secția a IV-a Civilă a Curții de Apel București, începând cu data de 01.12.2008.

În considerentele acestui act administrativ, intimatul a reținut, cu privire la promovarea pe postul vacant de judecător din cadrul Secției a IV-a Civile a Curții de Apel București, faptul că au existat patru candidați care au optat pentru această secție și că aceștia au îndeplinit condițiile de medie prevăzute de art. 29 din Regulament. În plus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că prima medie, respectiv, 9,75, a fost obținută atât de d-na judecător C. S. M., cât și de d-na judecător Ț. A. G., ambele de la Tribunalul București. Pentru realizarea promovării efective, intimatul a făcut aplicarea art. 29 din Regulament și a constatat că niciuna dintre cele două persoane care au obținut medie egală nu are calitatea de doctor în drept sau doctorand. Ca atare, intimatul a avut în vedere vechimea în funcția de judecător, ocazie cu care a constatat că d-na judecător C. S. M. are vechimea cea mai mare, respectiv, 7 ani, 1 lună și 28 de zile, față de 6 ani, 10 luni și 11 zile pentru cealaltă candidată. Conform tabelului care conține rezultatele finale obținute de candidați la concursul în discuție, recurenta a obținut media finală 9,70, în condițiile în care a avut ca materie de concurs dreptul civil și opțiunea pentru Secția a IV-a Civilă a Curții de Apel București.

Potrivit art. 46 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare, procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, adoptat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006.

Conform art. 6 alin. 3 din acest Regulament, în termen de 15 zile de la data publicării datelor prevăzute la alin. 1, cei interesați pot depune cereri de înscriere la concurs la Consiliul Superior al Magistraturii, în care se menționează felul promovării, efectivă sau pe loc, instanța ori parchetul la care se solicită promovarea, specializarea și, pentru promovarea la curțile de apel, secția pentru care optează.

Pentru dezlegarea problemei de drept deduse judecății prezintă relevanță și alin. 4 al aceluiași articol, care menționează faptul că fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv, secția pentru care optează în cazul promovării la curțile de apel, precum și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.

Ca atare, din interpretarea dispozițiilor normative anterior enunțate, criteriile care individualizează cererea de înscriere a judecătorului la concursul de promovare în funcții de execuție sunt: felul promovării (efectivă, în speță), instanța pentru care se solicită promovarea, specializarea și secția pentru care optează.

Rezultă cu evidență faptul că atât specializarea, cât și secția pentru care se poate face o singură opțiune, nu se pot raporta decât exclusiv la posturile vacante scoase la concurs, în cadrul instanței respective, în condițiile art. 43 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările ulterioare, potrivit căruia promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

Așa cum am prezentat anterior, manifestarea de voință a recurtei de a se înscriere la concursul de promovare din 05.10.2008 pentru promovarea efectivă a vizat un anume post din cele scoase la concurs în cadrul Curții de Apel București, post individualizat prin secție și specializarea cerută în vederea stabilirii materiilor de concurs.

În același timp, art. 28 alin. 3 și 4 din hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006 arată că promovarea în funcții de execuție vacante sau pe loc a candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea mediilor obținute, în limita numărului de posturi aprobate, iar promovarea efectivă se face în raport de opțiunea candidatului, cu respectarea dispozițiilor alin. 3.

Întrucât Înalta Curte nu a constatat existența unor motive de nelegalitate care să determine anularea actului administrativ contestat, în baza art. 312 alin 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă raportat la art. 28 din Legea nr. 554/2004, modificată, a respins recursul, ca nefondat.

(Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 2455/08.05.2009, dosar nr. 10154/1/2008)